

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Judecătoria Bălți

Dosarul nr.1a-683/2016

Judecător A.Vrînceanu

DECIZIE

În numele Legii

28 septembrie anul 2016

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată Ala Rotaru

Judecătorii : Ruslana Burdeniuc, Dumitru Pușca

Grefier Mihaela Cojocari

Cu participarea:

Procurorului Prisacari Lilia

Avocatului Gaina Rodica

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de inculpatul x împotriva sentinței Judecătoriei mun.Bălți din 27.04.2016, în cauza penală în privința lui

XI, născut la 14.02.1964, originar din satul Gribova, raionul Drochia, domiciliat în mun.Bălți, str.Sceastlivaia 33, studii medii, supus militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 23.02.2010 în baza art.217/1 al.(3) lit.f) Cod penal RM cu aplicarea art.79 Cod penal RM la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani 6 luni în penitenciar de tip închis;

- s-a procesul penal în privința lui x învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.186 al.(2) lit.d) Cod penal RM în legătură cu împăcarea părților.

-a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul pedepsei s-a calculat de la data intrării sentinței în vigoare.

În privința lui x s-a menținut măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost examinată în baza art.364/1 Cod de procedură penală RM.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 13.10.2015-27.04.2016.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 03.06.2016-XXXXXXXXXX.

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut, că xi, într-o ora și zi nestabilită de către organul de urmărire penală a lunii august a anului 2015, aflându-se la domiciliu cet.xamplasat pe str.Dobroliubov, 20 mun.Bălți, unde locuia temporar la gazdă, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, având acces liber, pe ascuns a sustras din casă două rochii de dame la prețul de 300 lei fiecare, în sumă de 600 lei, iar din ocol pe ascuns a sustras două găini la prețul de 80 lei fiecare, în sumă de 160 lei, cauzându-i părții vătămate xdaună materială considerabilă în sumă totală de 760 lei.

Tot el, la data de 12.08.2015, aflându-se la domiciliu cet.xamplasat pe str.Dobroliubov, 20 mun.Bălți, unde locuia temporar la gazdă în perioada ultimului an, acționând cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, profitând de vârsta înaintată a cet.x sub pretextul achitării amenzei contravenționale aplicate în privința cetx, a primit de la ultima banii în sumă de 1500 lei, care i-a însușit și i-a cheltuit în scopuri personale, astfel cauzându-i părții vătămate cetx. o daună materială considerabilă în sumă de 1500 lei.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței în termen a declarat apel inculpatul Px, care nu este de acord cu sentința instanței de fond în partea stabilirii pedepsei.

În motivarea a eplului a indicat, că:

- în perioada lunilor iulie-august anul 2015 a locuit la gazdă la cetx., pe str.Dobroliubovo 20 mun.Bălți. Prin luna august 2015, se afla la domiciliul sus-menționat unde pe ascuns a sustras de la cet.xdouă rochii de dame și două găini din ocol, unde cele sustras le-a realizat;

- ulterior, la data de 12.08.2015, cet.xa vrut să achite o amendă contravențională, la ce i-a propus să meargă să o achite. I-a transmis bani în sumă de 1500 lei, însă nu a achitat amenda, cheltuiind banii în scopuri personale;

- în cadrul urmăririi penale, de la bun început a recunoscut toate faptele, ulterior a recuperat pe deplin tot prejudiciul cauzat părții vătămate;

- în cadrul examinării cauzei în fond, partea vătămată a depus cerere cu privire faptul că l-a iertat și dorește să se împace, fiindu-i restituit pe deplin prejudiciul și careva pretenții de ordin material față de el nu a avut;

- consideră că instanța de judecată i-a numit o pedeapsă prea aspră, nefiind luate în considerație toate circumstanțele cauzei și anume faptul, că a recunoscut pe deplin vinovăția, s-a căit sincer de cele întâmplate, a recuperat prejudiciul cauzat, partea vătămată l-a iertat, la medicul narcolog și psihiatru la evidență nu se află.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriai mun.Bălți din 27.04.2016 în partea stabilirii pedepsei, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care în privința sa să fie aplicată o pedeapsă mai blândă nonprivativă de libertate.

În instanța de apel inculpatul x a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu casarea sentinței instanței de fond în latura stabilirii pedepsei, și aplicarea unei pedepse mai blinde.

Avocatul Gaina Rodica în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat inculpat și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat

În instanța de apel procurorul participant Prisacari Lilia a solicitat respingerea apelului declarat de inculpat ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Verificând argumentele invocate în apelul declarat prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de inculpatul x urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței atacate, reeșind din următoarele considerente.

Conform art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP RM instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:

1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Colegiul penal consideră că judecând cauza penală în privința inculpatului x instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului x în făpta incriminată în urma judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 CPP RM.

Instanța de fond a făcut analiza probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina lui rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Colegiul penal reține, că materialele cauzei penale denotă faptul, că inculpatul printr-un înscris autentic a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art.364/1 al.(1) CPP RM, declarând că recunoaște făpta de care este învinuit și este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Fapta infraactorică săvârșită de inculpat a fost confirmată în instanța de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse și probele scrise administrate pe caz și analizate de către instanța de fond.

Instanța de fond prin încheiere a dispus judecarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art.364/1 CPP, iar la stabilirea pedepsei a ținut cont în deplină măsură de prevederile art.364/1 al.(8) CPP RM.

Referitor la pedeapsă, care de fapt este latura contestată de inculpat, Colegiul penal apreciază, că instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.(2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvârșirii de el a noi

infracțiuni, stabilind inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Colegiul penal menționează, că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului a luat în considerație circumstanțele cauzei, faptul că a depus cerere prin care a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a ținut cont de prevederile art.364/1 al.(8) Cod de procedură penală, stabilind pedeapsa în limitele minime prevăzută de sancțiunea normei penale, precum și de faptul că inculpatul x anterior a fost condamnat, antecedentul penal nu este stins, astfel a comis infracțiunea în stare de recidivă.

În circumstanțele stabilite a cauzei penale Colegiul penal nu constată prezența circumstanțelor sau a erorilor de drept ce a-r genera casarea hotărârii atacate sub aspectul invocat și aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai blânde, după cum se solicită în apelul declarat, deoarece soluția adoptată de către instanța de fond este întemeiată și motivată, măsura de pedeapsă stabilită inculpatului x este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, astfel impunându-se soluția de respingere a apelului ca fiind nefondat.

În acest sens Colegiul penal reține, că anterior inculpatul x prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 23.02.2010 a fost condamnat în baza art.217/1 al.(3) lit.f) Cod penal RM cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal RM la pedeapsa sub formă de 2 ani 6 luni închisoare în penitenciar de tip închis (f.d.45-46).

Potrivit certificatului eliberat de Penitenciarul nr.6 Soroca din 28.10.2015, x la data de 03.09.2010 a fost eliberat condiționat înainte de termen cu 8 luni 10 zile în baza încheierii Judecătoriei Soroca din 02.09.2010 (f.d.72).

Totodată Colegiul penal indică, că x eliberându-se la 03.09.2010 din locurile de detenție, în luna august 2015 din nou a săvârșit o infracțiune cu intenție.

Instanța de fond just a stabilit, că în acțiunile inculpatului persistă starea de recidivă, dat fiind că inculpatul x a comis infracțiunea pînă la expirarea termenului prevăzut la art.111 al.(1) lit.h) Cod penal RM și se consideră ca avînd antecedente penale, astfel instanța de fond corect a aplicat prevederile art.72 al.(4) Cod penal RM și just constafind că inculpatul urmează să execute pedeapsa numai sub formă de închisoare în penitenciar de tip închis.

În acest aspect Colegiul penal menționează prevederile art.364/1 al.(1) CPP, conform cărora inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Sancțiunea art.art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe termen de pînă la 3 ani, inculpatului fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare redusă cu o treime din limita minimă de pedeapsă prevăzută de sancțiunea articolului respectiv.

Colegiul penal conchide că pedeapsa stabilită inculpatului se încadrează în limitele prevăzute de lege și că nu este oportună aplicarea în privința lui a unei pedepse mai blânde, după cum se solicită în apelul declarat.

Din considerentele enunțate Colegiul penal concluzionează, că în astfel de circumstanțe este neîntemeiată solicitarea invocată de inculpatul Px în apel referitor la stabilirea în privința sa a unei pedepse mai blânde dat fiind faptul, că soluția adoptată de către instanța de fond este întemeiată și motivată, măsura de pedeapsă stabilită inculpatului este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, astfel impunându-se soluția de respingere a apelului declarat de inculpatul Pușcaș Valeriu ca fiind nefondat, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări.

Totodată Colegiul penal indică, că inculpatul x cade sub interdicția reglementată la art.10 lit.g) din Legea nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, ca fiind anterior condamnat pentru săvîrșirea cu intenție a unei infracțiuni grave (art.217/1 al.3 Cod penal RM).

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul împotriva sentinței Judecătoriei mun.Bălți din 27.04.2016, sentință care se menține fără modificări.

Pușcaș Valeriu urmează a fi luat imediat sub gardă din sala de judecată, cu calcularea termenului de pedeapsă din 28.09.2016.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXX.

Președintele ședinței, judecător

Ala Rotaru

Judecător

Ruslana Burdeniuc

Judecător

Dumitru Pușca

