

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-278/2024

Judecătoria Bălți
Sediul Fălești
Judecător Cazacu D.

DECIZIE ÎN NUMELE LEGII

19 iunie anul 2024

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa :

Președinte, judecător

Pușca Dumitru

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Revenco Angela

Judecând în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de partea vătămată ***** împotriva sentinței Judecătoria Bălți Sediul Fălești din 26.04.2024, conform căreia

Brumari Stela *****, născută la *****, originară și domiciliată în satul *****, raionul Fălești, sudii medii, neangajată în câmpul muncii, căsătorită, un copil minori la întreținere, fără grad de dizabilitate, anterior nejudectată;

-a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, echivalentul a 35000 (treizeci și cinci mii) lei.

S-a explicat lui Brumari Stela, că în conformitate cu art.64 al.(3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care prezenta sentință devine executorie. În acest caz sancțiunea amenzii se va considera ca executată integral.

Mijloacele materiale de probă: contractul de ipotecă nr. IPO/IMP/B596/02/2020 din 21.02.2020; încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu din 21.12.2020; încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu din 08.06.2021; încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu din 25.08.2021; încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu din 25.03.2022; încheierea privind intentarea procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu din 28.04.2022; recipisa încheiată între Brumari Stela și *****; scrisoarea de însoțire a executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae din 18 ianuarie 2023; cererea O.C.N., „EASY CREDIT” S.R.L. adresată executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae; titlul executoriu nr. 2-1739/20 din 12.02.2021; încheierea de intentare a procedurii de executare din 07.06.2021; încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării

din 08.06.2021; încheierea din 08.06.2021 emisă de executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae; avizul de recepție a încheierii de intentare a procedurii executare din 07.06.2021; explicația lui Brumari Stela din 24.06.2021; cererea lui Brumari Stela din 14.12.2022; scrisoarea de însoțire a executorului judecătoresc Diana Niculița din 16 ianuarie 2023; titlul executoriu nr. 2-1594/2021 din 05.01.2022; încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare din 25.03.2022; încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 25.03.2022; avizul de recepție a încheierii de intentare a procedurii executare din 25.03.2022; scrisoare de însoțire a O.C.N. „PRIME CAPITAL”; graficul de achitare a creditului; certificatul eliberat de O.C.N. „PRIME CAPITAL”; încheierea de intentare a procedurii de executare din 25.08.2021 emisă de executorul judecătoresc Vera Mighic; încheierea de asigurare a executării din 25.08.2021 emisă de executorul judecătoresc Vera Mighic; avizul de recepție a încheierii de intentare a procedurii executare din 25.08.2021; scrisoare din 21.12.2022 prin care Brumari Stela este informată despre aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor; certificatul eliberat de executorul judecătoresc Mighic Vera privind achitățile efectuate de către Brumari Stela în contul stingerii datoriei; scrisoarea de însoțire a executorului judecătoresc Romah Oleg; titlul executoriu nr. 2-1203/20 din 14.10.2020; scrisoare din 21.12.2020 prin care Brumari Stela este informată despre intentarea procedurii de executare; încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare din 21.12.2020; încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 21.12.2020; avizul de recepție a încheierii de intentare a procedurii executare din 21.12.2020; titlul executoriu nr.2-1574/20 din 04.01.2021; scrisoare din 08.06.2021 prin care Brumari Stela este informată despre intentarea procedurii de executare; încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare din 08.06.2021; încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 08.06.2021; avizul de recepție a încheierii de intentare a procedurii executare din 08.06.2021; scrisoarea de însoțire a executorului judecătoresc Matachi Serghei; titlul executoriu nr. 2-3637/2021 din 14.10.2021; încheierea de intentare a procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu din 28.04.2022; avizul de recepție a încheierii de intentare a procedurii executare din 27.04.2022; copia bonurilor cu nr-86893771, nr-55512584, nr-27837542, nr-76210998, nr-31913471, nr-70217129, nr27519739, nr-84048986, nr-503-593-5088, nr-136-758-2704; un CD-R cu înregistrare audio, de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

S-a admis acțiunea civilă intentată de partea vătămată/civilă ***** și s-a dispus încasarea de la Brumari Stela în beneficiul lui ***** suma de 8800 (opt mii opt sute) Euro cu titlu de prejudiciu material.

Cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 26.06.2023-26.04.2024.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de recurs: 23.05.2024-19.06.2024.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți –

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că Brumari Stela, cunoscând că familia Marcu Marian și ***** doresc să procure o casă de

locuit în s.***** raionul Fălești, intenționat, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și înșelăciune și anume prin inducerea în eroare, prezentându-i victimei ***** o faptă mincinoasă drept una adevărată, referitor la faptul că dispune în proprietatea sa de o casă de locuit amplasată în s.*****, raionul Fălești cu nr. cadastral 4332140143 și că acesta nu este supusă unor restricții și interdicții de înstrăinare, însuflându-i lui ***** că este un vânzător de bună credință, cunoscând cu certitudine depre faptul că asupra imobilului menționat în baza contractului de ipotecă nr.IPO/IMP/B596/02/2020 din 21.02.2020 încheiat între aceasta și organizația de creditare nebancară „PRIME CAPITAL”, la data de 21.02.2020 a fost instituită o restricție de înstrăinare și că documentele în original ce atestă dreptul de proprietate urmează a fi păstrate la instituția creditară, precum și că ulterior interdicții de înstrăinare au fost aplicate la data de 28.12.2020 în baza încheierii executorului judecătoresc Romah Oleg nr.091-2880/20 din 21.12.2020, la data de 08.06.2021 în baza încheierii executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae nr.DEX210607001307- 6997 din 08.06.2021, la data de 14.06.2021 în baza încheierii executorului judecătoresc Romah Oleg nr. 091-3328/2021 din 08.06.2021, la data de 07.09.2021 în baza încheierii executorului judecătoresc Mighic Vera nr.094-4048/21 din 25.08.2021 și tăinuind acest lucru, fapt ce făcea imposibilă înstrăinarea bunului, printr-un comportament dolosiv bazat pe înșelăciune, sub pretextul înstrăinării casei de locuit amplasată în s.*****, raionul Fălești cu nr.cadastral 4332140143 la prețul total de 9800 Euro cu achitarea în rate și menținerea victimei în eroare referitor la faptul că perfectarea tranzacției de înstrăinare va avea loc după achitarea completă a prețului, în perioada 24.01.2022-28.05.2022 în timp ce se afla în s.*****, raionul Fălești a dobândit ilegal de la ***** Nicolae, în mai multe tranșe bani în sumă totală de 8800 euro echivalentul a sumei de 179.872 lei MD, după care intrând în stăpânirea acestor bunuri materiale, în vederea realizării scopului său inițial de sustragere, neavând intenția de a executa angajamentul asumat de perfectare a tranzacției de înstrăinare, a însușit și utilizat banii nominalizați în scopuri personale, fără a executa obligațiunile asumate, astfel cauzând-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare totală 179 872 lei MD.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză în procedura prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală.

În termen sentința a fost atacată cu recurs de către partea vătămată ***** , care nu este de acord cu sentința instanței de fond și o consideră ilegală în partea stabilirii pedepsei și neîncasării daunei cauzate părții vătămate.

În motivarea recursului indică, că:

-instanța a apreciat greșit circumstanțele cauzei cu privire la numirea pedepsei penale, instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, incorect a aplicat prevederile legale și în conformitate cu prevederile art.art.6, 7, 61, 75 Cod penal, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei;

-prima instanță neîntemeiat a dispus în partea stabilirii pedepsei amenda; circumstanțele cauzei și perspectiva criticilor privind greșita individualizare a pedepsei prin prisma prevederilor art.61 și 75 Cod penal și modalitatea de executare a pedepsei aplicate inculpatei, nu sar asigura realizarea scopului pedepsei. Or, prima instanță a argumentat

soluția prin faptul că inculpata a recunoscut vinovăția, se căiește sincerși are la întreținere 2 copii;

-invocă că are la întreținere patru copii minori, dintre care unul este cu dizabilitate, iar în urma acțiunilor infracționale a inculpatei acești patru copii au fost privați de casă și la fel nu are nici surse financiare să procure pentru copii altă casă, fiind pe drumuri. Inculpata Brumari Stela nici până la ziua de astăzi nu i-a întors nici un bănuț din cei 8800 euro pe care i-a însușit fără nici un drept. Râde în față și declară că nu o să vadă nici un leu. Pe tot acest parcurs cât inculpata își realiza scopul infracțional, a făcut și investiții în casa dată, a schimbat toate geamurile, Brumari Stela convingându-i să-și cumpere geamuri pe numele ei. Brumari Stela va achita amenda de 17500 lei pentru toate ororile săvârșite în privința lor, iar ei în continuare sunt pe drumuri.

Solicită admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Bălți Sediul Fălești din 26.04.2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Brumari Stela să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de inhisoare pe un termen de 3 ani. Să fie încasată de la Brumari Stela dauna materială 8800 euro și dauna morală pricinuită în sumă de 350 000 lei.

Potrivit art.447 al.(1) CPP, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces, al.(2) stipulând, că instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art.447 al.(1) art.447 al.(2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recurs prin prizma probelor administrate, legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de partea vătămată ***** urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art.449 al.(1) pct.1) lit.a) CPP RM judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii:

1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă:

a) recursul este nefondat.

Judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatei Brumari Stela și a făcut o încadrare juridică justă a acțiunilor acesteia în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM, reținută în sarcina lui Brumari Stela rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului penal probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinței de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând pe deplin vinovăția lui Brumari Stela în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Colegiul penal reține, că materialele cauzei penale denotă faptul, că inculpata Brumari Stela printr-un înscris autentic a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art.364/1 al.(1) CPP RM, declarînd că recunoaște fapta de care este învinuită și este de acord ca judecata să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Fapta infractorică săvîrșită de inculpată a fost confirmată în instanța de fond prin probele administrate, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă, iar la baza sentinței just au fost puse și probele scrise administrate pe caz și analizate de către instanța de fond.

Instanța de fond prin încheiere a dispus judecarea cauzei în procedură simplificată prevăzută de art.364/1 CPP, iar la stabilirea pedepsei a ținut cont în deplină măsură de prevederile art.364/1 al.(8) CPP RM.

Totodată Colegiul Penal apreciază, că instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.(2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvîrșirii de el a noi infracțiuni, stabilind inculpatei Brumari Stela o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Conform prevederilor art.7 Cod penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului Penal.

Închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse și se aplică doar în cazurile cînd corectarea și reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Astfel, referitor la solicitarea invocată de recurent de aplicare în privința inculpatei Brumari Stela a unei pedepse sub formă de închisoare, Colegiul penal constată că nu există temei legal de casare a sentinței în această latură.

Instanța de apel ține să menționeze că individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili pedeapsa concretă infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii și pedepsei penale.

Potrivit art.75 al.(1) Cod penal și art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Colegiul penal menționează, că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatei a luat în considerație circumstanțele cauzei, faptul că inculpata a depus cerere prin care a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a ținut cont de prevederile art.364/1 al.(8) Cod de procedură penală, precum și de faptul că inculpata a comis o infracțiune care potrivit prevederilor art.16 Cod penal RM se califică ca fiind mai puțin gravă.

Totodată Colegiul penal indică, că instanța de fond la stabilirea pedepsei în privința inculpatei Brumari Stela corect a aplicat prevederile art.364/1 Cod penal RM, potrivit cărora

inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, avînd în vedere că infracțiunea a fost săvârșită în anul 2022, adică normă legală în vigoare și aplicabilă la data comiterii faptei infracționale.

La fel Colegiul penal indică, că sancțiunea art.190 al.(2) Cod penal RM prevede în calitate de pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 până la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani.

Astfel, noile limite de pedeapsă cu amenda în speță reieșind din aplicarea în situația inculpatei Brumari Stela a prevederilor art.364/1 al.(8) CPP RM, constituie de la 637,5 până la 1012,5 unități convenționale.

Astfel prin sentința contestată în privința inculpatei Brumari Stela i-a fost stabilită pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM sub formă de amendă în mărime de 700 unități coventionale, adică în limitele prevăzute de sancțiunea art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM în coroborare cu prevederile art.364/1 al.(8) CPP RM.

La fel Colegiul penal indică că la stabilirea categoriei de pedeapsă în privința inculpatei Brumari Stela instanța de fond a luat în considerație că inculpata la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.4, vol.II), nu se află la evidența medicului narcolog și la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală (f.d.6, 7, vol.II), este căsătorită, are 2 copii la întreținere (f.d.5, vol.II), nu a fost anterior judecată (f.d.8, vol.II), precum și în conformitate cu art.76 al.(1) lit.f) Cod penal, instanța a reținut în calitate de circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției și lipsa în speță a circumstanțelor agravante în temeiul art.77 Cod penal RM.

Colegiul penal conchide, că instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei și corect a aplicat pedeapsa sub formă de amendă, argumentînd concluzia sa în acest aspect.

Pe linia de argumente expuse, luînd în considerație persoana inculpatei, precum și de circumstanțele constatate pe cauză, Colegiul penal ajunge la concluzia, că scopul corectării și reeducării inculpatei se va atinge și fără izolarea ei de societate, astfel instanța de fond întemeiat a dispus stabilirea în privința inculpatei Brumari Stela a pedepsei sub formă de amendă.

Pedeapsa stabilită inculpatei va asigura scopurile pedepsei, este echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatei.

În această ordine de idei Colegiul indică, că și acuzatorul de stat a orientat instanța de fond și a solicitat în privința inculpatei Brumari Stela să fie aplicată pedeapsă în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod penal sub formă de amendă, cu încasarea prejudiciului material solicitat.

Colegiul penal concluzionează, că în astfel de circumstanțe este neîntemeiată solicitarea invocată în apel referitor la stabilirea inculpatei a celei mai aspre pedepse, sub formă de închisoare cu executarea ei reală, cînd se prevăd și alte categorii de pedeapsă.

Din considerentele enunțate Colegiul penal concluzionează, că în astfel de circumstanțe este neîntemeiată solicitarea invocată în recurs referitor la stabilirea în privința

inculpatei Brumari Stela a unei pedepse sub formă de închisoare, dat fiind faptul că soluția adoptată de către instanța de fond este întemeiată și motivată, categoria de pedeapsă stabilită inculpatei este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei și cu personalitatea acesteia.

Totodată Colegiul penal notează, că este neîntemeiată și cerința invocată în recurs cu privire la încasarea de la Brumari Stela prejudiciului moral în sumă de 350 000 lei.

Potrivit art.23 al.(2) CPP, victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

Colegiul penal reține, că în temeiul art.219 al.(1) CPP RM, acțiunea civilă în procesul penal se întentează la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Prevederile art.221 al.(1) CPP RM reglementează că acțiunea civilă în procesul penal se întentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești.

Potrivit art.387 al.(1) CPP RM, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Partea vătămată ***** prin cererea de chemare în judecată a solicitat recunoașterea sa în calitate de parte civilă, precum și de a încasarea de la Brumari Stela prejudiciul material în sumă de 8800 Euro (f.d.201, vol.I).

Prin sentința Judecătoriei Bălți Sediul Fălești din 26.04.2024 s-a admis acțiunea civilă intentată de partea vătămată/civilă ***** și s-a dispus încasarea de la Brumari Stela în beneficiul lui ***** suma de 8800 (opt mii opt sute) Euro cu titlu de prejudiciu material.

Colegiul indică, că deși partea vătămată ***** a solicitat prin recursul declarat încasarea de la inculpată a prejudiciului moral în sumă de 350 000 lei, asemenea pretenții nu au fost invocate prin cererea de chemare în judecată înaintată la etapa urmării penale și nici la examinarea cauzei în instanța de fond, astfel că solicitarea făcută de către partea vătămată în aspectul dat la etapa dată nu poate fi admisă.

Colegiul penal indică, că instanța de fond a examinat acțiunea civilă în limitele formulate de partea vătămată *****, astfel că întemeiat ajuns la concluzia de admitere a acțiunii civile intentate, încasînd de la inculpata Brumari Stela prejudiciul material în mărimea cuantumului solicitat.

Pe cale de consecință Colegiul penal indică că reieșind din circumstanțele constatate se impune soluția de respingere a recursului declarat de partea vătămată ***** ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Conducîndu-se de art.449 al.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de de partea vătămată ***** împotriva sentinței Judecătoriei Bălți Sediul Fălești din 26.04.2024, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă și susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunțării ei.

Președintele ședinței, judecător
Judecător
Judecător

Pușca Dumitru
Burdeniuc Ruslana
Revenco Angela