

# CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1a-565/24

Judecătoria Ungheni  
Judecător \*\*\*\*\*

## DECIZIE În numele Legii

04 decembrie 2025  
Bălți

mun.

### Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, judecător Ion Talpa  
Judecătoria Ecaterina Arseni, \*\*\*\*\* Priscari  
Grefier \*\*\*\*\*I Zabureanî

*Cu participarea:*

Procurorilor Valeriu Dubăsari, Valentina Gavdiuc  
Avocat Vladimir Darii

a judecat în ordine de apel, în ședință publică, apelurile procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Pasat Igor, a reprezentantului AEI „\*\*\*\*\*” în proces de lichidare, \*\*\*\*\* Tamara, a avocatului Bobu \*\*\*\*\* în interesele inculpatei Vrănescu Maia și a părții vătămate \*\*\*\*\*, declarate împotriva sentinței Judecătoria Ungheni din 12 martie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui:

**Vrănescu Maia**, născută la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originară și domiciliată satul \*\*\*\*\*, strada \*\*\*\*\* 19, raionul Ungheni, cetățe\*\*\*\*\* a Republicii Moldova, studii superioare, starea familială – necăsătorită, neangajată în câmpul muncii, anterior condamnată:  
- prin sentința Judecătoria Ungheni din 28.03.2006 în baza art.art. 123 alin.(2), 209 alin.(2), 43 CP RM (redacția veche) la 2 ani privațiune de libertate și amendă 1800 lei, fără confiscarea averii, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de probă 2 ani,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(5), art.190 alin.(5), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2)

lit.d), art.190 alin.(2) lit.d), art.191 alin.(2) lit.d), art.191 alin.(2) lit.d), art.191 alin.(4), art.42 alin.(5), 191 alin.(4), art.361 alin.(2) lit.b), art.196 alin.(4) Cod penal al R. Moldova,

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

*Instanța de fond: 18.08.2020 – 12.03.2024*

*Instanța de apel: 31.10.2024 – 04.12.2025*

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal, -

### **C O N S T A T Ă :**

Prin sentința Judecătorei Ungheni din 12 martie 2024:

Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 685 000 lei) și în baza legii i s-a numit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 9 (nouă) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții bancare și Asociații de economii și împrumut pe un termen de 5 (cinci) ani.

Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 200 000 lei) și în baza legii i s-a numit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 9 (nouă) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții bancare și Asociații de economii și împrumut pe un termen de 5 (cinci) ani.

Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(4) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 237 500 lei) și în baza legii i s-a numit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 9 (nouă) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 191 alin.(4) Cod penal (episodul - 300 000 lei AEÎ \*\*\*\*\*) și în baza legii i s-a numit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 9 (nouă) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate s-a stabilit lui Maia Vrănescu pedeapsa definitivă sub formă de 12 (doisprezece) ani cu executarea pedepsei în penitenciar

de tip semiînchis pentru femei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții bancare și Asociații de economii și împrumut pe un termen de 5 (cinci) ani.

S-a aplicat în privința lui Maia Vrănescu măsura preventivă, arestul, p\*\*\*\*\* la rămânerea definitivă a sentinței, luând-o sub arest din sala de ședință.

Termenul ispășirii pedepsei în privința lui Maia Vrănescu s-a calculat din ziua pronunțării sentinței, data de 12 martie 2024.

S-a inclus în termenul executării pedepsei perioada aflării lui Maia Vrănescu în stare de arest preventiv, perioada din 09.01.2017-08.06.2017, și arest la domiciliu perioada din 08.06.2017-05.12.2017.

Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul AEÎ \*\*\*\*\* - 74 000 lei) și în baza legii i s-a numit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții bancare și Asociații de economii și împrumut pe un termen de 5 (cinci) ani.

Procesul penal de învinuire a lui Maia Vrănescu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul AEÎ \*\*\*\*\* - 74 000 lei), s-a încetat, din motivul intervenirii amnistiei, în temeiul art.2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 73 087,56 lei) și în baza legii i s-a numit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții bancare și Asociații de economii și împrumut pe un termen de 5 (cinci) ani.

Procesul penal de învinuire a lui Maia Vrănescu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 73 087,56 lei), s-a încetat, din motivul intervenirii amnistiei, în temeiul art.2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* 35 000 lei).

S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* 35 000 lei), din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 79 000 lei).

S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 79 000 lei), din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 21 000 lei).

S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 21 000 lei), din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 30 000 lei).

S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 30 000 lei), din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 32 000 lei).

S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 32 000 lei), din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 10 000 lei).

S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 10 000 lei), din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 10 000 lei).

S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 10 000 lei), din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 10 000 lei).

S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 10



Vrănescu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

A fost \*\*\*\*\*ționată chestiunea corpurilor delictive.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat următoarele: Vrănescu Maia, activând în funcția de contabil-șef în cadrul AEÎ \*\*\*\*\*, fiind angajată în această funcție în baza contractului de muncă nr.04 din 10.09.2009 având o serie de atribuții de serviciu prevăzute de Contractul individual de muncă respectiv și Contractul de răspundere materială deplină din 10.08.2010 și Obligațiunile funcționale inclusiv cu aplicarea justă a legislației în vigoare cu privire la evidența contabilă, gestionarea surselor financiare, respectarea integrității bunurilor materiale și mijloacelor bănești, deci cu atribuții cu caracter organizatorico-economic, fiind în acest mod perso\*\*\*\*\* cu răspundere materială în virtutea statutului de contabil al instituției respective, acționând în mod intenționat și din interes material folosind situația de serviciu și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere în perioada anilor 2010-2016, prin participație și înțelegere prealabilă, în unele cazuri, cu casiera \*\*\*\*\*, a însușit prin înșelăciune și abuz de încredere mijloace bănești în proporții deosebit de mari de la persoanele membri ai AEÎ \*\*\*\*\*, care doreau să depună surse bănești ca depozit la AEÎ \*\*\*\*\*, sume care în final nu ajungeau în casieria AEÎ \*\*\*\*\*, astfel fiind însușite de către contabilă, Vrănescu Maia, care acționa în complicitate cu casiera, \*\*\*\*\*, ultima având obligația de a primi bani și a elibera dispoziții de încasare, ascundea activitatea criminală de directorul AEÎ \*\*\*\*\*, prin neînregistrarea dispozițiilor de încasare a numerarului în bilanț, iar contabilă la rândul ei asigura neînregistrarea în baza de date a AEÎ \*\*\*\*\* a contractelor de depozit. În așa mod au fost dobândite mijloace bănești în proporții deosebit de mari de la \*\*\*\*\* în sumă de 263 000 lei, \*\*\*\*\* în sumă de 20 000 lei, \*\*\*\*\* în sumă de 200 000 lei, \*\*\*\*\* în sumă de 685 000 lei și \*\*\*\*\* în sumă de 35 000 lei, în sumă totală de 1 203 000 lei.

Astfel, Vrănescu Maia, urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune a bunurilor altei persoane și anume a mijloacelor bănești în sumă de 35 000 lei de la \*\*\*\*\*, bani pe care ultima dorea să-i depună ca depozit în AEÎ \*\*\*\*\*, folosind situația de serviciu la 04.04.2012 a organizat și participat la încheierea contractului de depuneri nr.16 semnat de \*\*\*\*\* ca deponent și către directorul AEÎ \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, ulterior pentru a-și atinge scopul nu a înregistrat contractul respectiv în bilanțul AEÎ \*\*\*\*\*, iar banii în sumă de 35 000 lei i-a însușit, iar pentru a conferi credibilitate și pentru a deghiza activitatea criminală Vrănescu Maia i-a eliberat la m\*\*\*\*\* cet.\*\*\*\*\* copia contractului de depozit, iar pe parcursul a 36 luni i-a calculat și eliberat dobânzile. La 06.04.2015 în scopul ascunderii activității sale criminale a determinat-o pe aceasta să prelungească contractul de depuneri pe o

perioada de încă 36 luni, astfel fiind întocmit contractul de depuneri nr. 16/1663-2015 TS din 06.04.2015, care la fel a fost semnat de către \*\*\*\*\* și directorul AEÎ \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , dar în bilanțul contabil contractul respectiv nu a fost reflectat. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că \*\*\*\*\* conform documentelor contabile existente la AEÎ \*\*\*\*\* , nu a avut niciodată careva depuneri de economii. Astfel, suma de 35 000 lei, pe care aceasta a dorit s-o depună în baza contractelor de depozit nominalizate a fost însușită de către Vrănescu Maia, cauzând astfel cet.\*\*\*\*\* o daună materială considerabilă în sumă de 35 000 lei.

Tot ea, urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune a bunurilor altei persoane și anume a mijloacelor bănești în sumă de 79 000 lei de la \*\*\*\*\* , bani pe care ultimul intenționa să-i depună ca depozit în AEÎ \*\*\*\*\* , la 26.11.2013 folosind situația de serviciu, a organizat și participat la încheierea contractului de depuneri nr.36/230-2013TS semnat de către \*\*\*\*\* și directorul AEÎ \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* . Ulterior, pentru a-și atinge scopul, nu a înregistrat contractul respectiv în bilanțul AEÎ \*\*\*\*\* , iar banii în sumă de 79 000 lei i-a însușit, iar pentru a conferi credibilitate și pentru a deghiza activitatea criminală Vrănescu Maia i-a eliberat la m\*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\* copia contractului ce depozit, iar pe parcursul a 36 luni i-a calculat și eliberat neoficial și dobânzile. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că \*\*\*\*\* conform documentelor contabile existente la AEÎ \*\*\*\*\* , nu a avut niciodată careva depuneri de economii. Astfel, suma de 79 000 lei, pe care aceasta a dorit s-o depună în baza contractelor de depozit nominalizate, a fost însușită de către Vrănescu Maia, cauzând lui \*\*\*\*\* o daună materială considerabilă în sumă de 79 000 lei.

Tot ea, urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane și anume a mijloacelor bănești în sumă de 21 000 lei de la \*\*\*\*\* , pe care ultimul intenționa să-i depună ca depozit pentru suplinirea contului său de depozit deschis în baza contractului de depuneri nr.36/230- 2013TS din 26.11.2013, la 28.11.2013 folosind situația de serviciu, dându-i asigurări că banii săi în sumă de 21 000 lei vor fi depuși pe contul respectiv, în acest sens în complicitate cu casiera, \*\*\*\*\* , pentru a căpăta credibilitate și a intra în posesia sumei de bani nominalizate, i-a eliberat chitanța la dispoziția de încasare nr.2881 din 28.11.2013 pentru încasarea sumei de 21 000 lei de către AEÎ \*\*\*\*\* , care a fost semnată de casiera, \*\*\*\*\* . În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că \*\*\*\*\* conform documentelor contabile existente la AEÎ \*\*\*\*\* , nu a avut niciodată careva depuneri de economii, respectiv și suma de 21 000 lei nu este reflectată în bilanțul contabil al AEÎ \*\*\*\*\* , astfel fiind însușită de către Vrănescu Maia în complicitate cu \*\*\*\*\* , cauzând astfel cet.\*\*\*\*\* o daună materială considerabilă în sumă de 21 000 lei.

Tot ea, urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane și anume a mijloacelor bănești în sumă de 30 000 lei de la \*\*\*\*\*, pe care ultimul intenționa să-i depună ca depozit pentru suplinirea contului său de depozit deschis în baza contractului de depuneri nr.36/230- 2013TS din 26.11.2013, la 03.12.2013 folosind situația de serviciu dându-i asigurări că banii săi în sumă de 30 000 lei vor fi depuși pe contul respectiv, în acest sens în complicitate cu casiera \*\*\*\*\*, pentru a căpăta credibilitate și a intra în posesia sumei de bani nominalizate, i-a eliberat chitanța la dispoziția de încasare nr. 2927 din 03.12.2013 pentru încasarea sumei de 30 000 lei de către AEÎ \*\*\*\*\*, care a fost semnată de casiera, \*\*\*\*\*. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că \*\*\*\*\* conform documentelor contabile existente la AEÎ \*\*\*\*\*, nu a avut niciodată careva depuneri de economii, respectiv și suma de 30 000 lei nu este reflectată în bilanțul contabil al AEÎ \*\*\*\*\*, astfel fiind însușită de către Vrănescu Maia în complicitate cu \*\*\*\*\*, cauzând astfel cet.\*\*\*\*\* o daună materială considerabilă în sumă de 30 000 lei.

Tot ea, urmărind scopul dobândirii prin escrocherie a bunurilor altei persoane și anume a mijloacelor bănești în sumă de 32 000 lei de la \*\*\*\*\*, pe care ultimul intenționa să-i depună ca depozit pentru suplinirea contului său de depozit deschis în baza contractului de depuneri nr.36/230-2013TS din 26.11.2013, la 27.01.2014 folosind situația de serviciu, prezentând ca adevărată o informație falsă, sub pretextul primirii depunerilor de economii la AEÎ \*\*\*\*\*, dându-i asigurări că banii săi în sumă de 32 000 lei vor fi depuși pe contul respectiv, în acest sens în complicitate cu casiera, \*\*\*\*\*, pentru a căpăta credibilitate și a intra în posesia sumei de bani nominalizate, având un comportament dolosiv și viclean, i-a eliberat chitanța la dispoziția de încasare nr. 177 din 27.01.2014 pentru încasarea sumei de 32 000 lei de către AEÎ \*\*\*\*\*, care a fost semnată de casiera, \*\*\*\*\*. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că \*\*\*\*\*, conform documentelor contabile existente la AEÎ \*\*\*\*\*, nu a avut niciodată careva depuneri de economii, respectiv și suma de 32 000 lei nu este reflectată în bilanțul contabil al AEÎ \*\*\*\*\*, astfel fiind însușită de către Vrănescu Maia în complicitate cu \*\*\*\*\*, cauzând astfel cet.\*\*\*\*\* o daună materială considerabilă în sumă de 32 000 lei.

Tot ea, urmărind scopul dobândirii prin escrocherie a bunurilor altei persoane și anume a mijloacelor bănești în sumă de 10 000 lei de la \*\*\*\*\*, pe care ultimul intenționa să-i depună ca depozit pentru suplinirea contului său de depozit deschis în baza contractului de depuneri nr.36/230-2013TS din 26.11.2013, la 10.12.2014, folosind situația de serviciu, prezentând ca adevărată o informație falsă, sub pretextul primirii depunerilor de economii la AEI \*\*\*\*\*, dându-i asigurări că banii săi în sumă de 10 000 lei vor fi depuși pe contul respectiv, în acest sens în complicitate cu casiera, \*\*\*\*\*, pentru a căpăta credibilitate și a intra în posesia

sumei de bani nominalizate, având un comportament dolosiv și viclean, i-a eliberat chitanța la dispoziția de încasare nr. 271 din 10.12.2014 pentru încasarea sumei de 10 000 lei de către AEÎ \*\*\*\*\*, care a fost semnată de casiera, \*\*\*\*\*. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că \*\*\*\*\* conform documentelor contabile existente la AEÎ \*\*\*\*\*, nu a avut niciodată careva depuneri de economii, respectiv și suma de 10 000 lei nu este reflectată în bilanțul contabil al AEÎ \*\*\*\*\*, astfel fiind însușită de către Vrănescu Maia în complicitate cu \*\*\*\*\*, cauzând astfel cet.\*\*\*\*\* o daună materială considerabilă în sumă de 10 000 lei.

Tot ea, urmărind scopul dobândirii prin escrocherie a bunurilor altei persoane și anume a mijloacelor bănești în sumă de 10 000 lei de la \*\*\*\*\*, pe care ultimul intenționa să-i depună ca depozit pentru suplinirea contului său de depozit deschis în baza contractului de depuneri nr.36/230-2013TS din 26.11.2013, la 07.03.2014, folosind situația de serviciu, prezentând ca adevărată o informație falsă, sub pretextul primirii depunerilor de economii la AEÎ \*\*\*\*\*, dându-i asigurări că banii săi în sumă de 10 000 lei vor fi depuși pe contul respectiv, în acest sens, pentru a căpăta credibilitate și a intra în posesia sumei de bani nominalizate, având un comportament dolosiv și viclean i-a eliberat chitanța la dispoziția de încasare nr. 454 din 07.03.2014 pentru încasarea sumei de 10 000 lei de către AEÎ \*\*\*\*\*, care a fost semnată de ea personal. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că \*\*\*\*\* conform documentelor contabile existente la AEÎ \*\*\*\*\*, nu a avut niciodată careva depuneri de economii, respectiv și suma de 10 000 lei nu este reflectată în bilanțul contabil al AEÎ \*\*\*\*\*, astfel fiind însușită de către Vrănescu Maia, cauzând astfel cet.\*\*\*\*\* o daună materială considerabilă în sumă de 10 000 lei.

Tot ea, urmărind scopul dobândirii prin escrocherie a bunurilor altei persoane și anume a mijloacelor bănești în sumă de 10 000 lei de la \*\*\*\*\*, pe care ultimul intenționa să-i depună ca depozit pentru suplinirea contului său de depozit deschis în baza contractului de depuneri nr.36/230-2013TS din 26.11.2013, la 04.04.2014 folosind situația de serviciu, prezentând ca adevărată o informație falsă, sub pretextul primirii depunerilor de economii la AEÎ \*\*\*\*\*, dându-i asigurări că banii săi în sumă de 10 000 lei vor fi depuși pe contul respectiv, în acest sens în complicitate cu casiera, \*\*\*\*\*, pentru a căpăta credibilitate și a intra în posesia sumei de bani nominalizate, având un comportament dolosiv și viclean, i-a eliberat chitanța la dispoziția de încasare nr. 690 din 04.04.2014 pentru încasarea sumei de 10 000 lei de către AEÎ \*\*\*\*\*, care a fost semnată de casiera, \*\*\*\*\*. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că \*\*\*\*\* conform documentelor contabile existente la AEÎ \*\*\*\*\*, nu a avut niciodată careva depuneri de economii, respectiv și suma de 10 000 lei nu este reflectată în bilanțul contabil al AEÎ \*\*\*\*\*, astfel fiind însușită de către Vrănescu Maia în complicitate cu \*\*\*\*\*, cauzând astfel cet.\*\*\*\*\* o daună materială considerabilă în sumă de 10 000 lei.

Tot ea, urmărind scopul dobândirii prin escrocherie a bunurilor altei persoane și anume a mijloacelor bănești în sumă de 71 602 lei de la \*\*\*\*\*, pe care ultimul intenționa să-i depună ca depozit pentru suplinirea contului său de depozit deschis în baza contractului de depuneri nr.36/230-2013TS din 26.11.2013, la 16.05.2016 folosind situația de serviciu, prezentând ca adevărată o informație falsă, sub pretextul primirii depunerilor de economii la AEÎ \*\*\*\*\*, dându-i asigurări că banii săi în sumă de 71 602 lei vor fi depuși pe contul respectiv, în acest sens, pentru a căpăta credibilitate și a intra în posesia sumei de bani nominalizate, având un comportament dolosiv și viclean i-a eliberat chitanța la dispoziția de încasare nr. 286 din 16.05.2016 pentru încasarea sumei de 71 602 lei de către AEÎ \*\*\*\*\*, care a fost semnată de ea personal. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că \*\*\*\*\* conform documentelor contabile existente la AEÎ \*\*\*\*\*, nu a avut niciodată careva depuneri de economii, respectiv și suma de 71 602 lei nu este reflectată în bilanțul contabil al AEÎ \*\*\*\*\*, astfel fiind însușită de către Vrănescu Maia, cauzând astfel cet.\*\*\*\*\* o daună materială considerabilă în sumă de 71 602 lei.

Tot ea, din interes material, urmărind scopul dobândirii prin escrocherie a bunurilor altei persoane și anume a mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari în sumă de 170 000 lei de la \*\*\*\*\*, bani pe care ultima intenționa să-i depună ca depozit în AEÎ \*\*\*\*\*, la 02.12.2010 a organizat încheierea contractului de depuneri nr. 46 semnat de \*\*\*\*\* ca deponent și către directorul AEÎ \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*. Ulterior, pentru a-și atinge scopul, folosind situația de serviciu, nu a înregistrat contractul respectiv în bilanțul AEÎ \*\*\*\*\*, iar banii în sumă de 170 000 lei i-a însușit, iar pentru a conferi credibilitate și pentru a deghiza activitatea criminală, Vrănescu Maia prezentând ca adevărată o informație falsă, sub pretextul primirii depunerilor de economii la AEÎ \*\*\*\*\* având un comportament viclean și dolosiv, i-a eliberat la m\*\*\*\*\* cet.\*\*\*\*\* copia contractului de depozit, iar pe parcursul a 36 luni și dobânzile aferente depunerilor de economii.

Ulterior la 17.03.2011, urmărind același scop de dobândire prin escrocherie a bunurilor altei persoane și anume a mijloacelor bănești în sumă de 60000 lei de la \*\*\*\*\*, din interes material, folosind situația de serviciu, în complicitate cu casiera, \*\*\*\*\*, cunoscând cu certitudine faptul că anterior nu a înregistrat contractul de depuneri în sumă de 170 000 pe numele cet. \*\*\*\*\*, pentru a căpăta credibilitate și a intra în posesia sumei 60 000 lei menționate mai sus, prezentând ca adevărată o informație falsă, sub pretextul primirii depunerilor de economii la AEÎ \*\*\*\*\*, i-a eliberat Anei \*\*\*\*\* chitanța la dispoziția de încasare nr. 647 din 17.03.2011 pentru încasarea sumei de 60 000 lei de către AEÎ \*\*\*\*\*, pe care a semnat-o personal, iar ulterior chitanța respectivă n-a fost înregistrată în evidența contabilă. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că \*\*\*\*\* conform documentelor contabile existente la AEÎ \*\*\*\*\*, nu a avut depuneri de economii, la 02.12.2010 conform contractului de

depuneri nr. 46 respectiv și suma de 60 000 lei, urmare a comportamentului viclean și dolosiv al Maiei Vrănescu nu este reflectată în bilanțul contabil al AEÎ \*\*\*\*\*, astfel fiind însușită de către Vrănescu Maia în complicitate cu \*\*\*\*\*.

Ulterior, Vrănescu Maia, urmărind același scop de dobândire prin escrocherie a bunurilor altei persoane și anume a mijloacelor bănești în sumă de 35 000 lei de la \*\*\*\*\*, din interes material, folosind situația de serviciu, pentru a căpăta credibilitate și a intra în posesia sumei de bani nominalizate, prezentând ca adevărată o informație falsă, sub pretextul primirii depunerilor de economii la AEÎ \*\*\*\*\* i-a eliberat Anei \*\*\*\*\* chitanța la dispoziția de încasare nr. 2913 din 21.12.2011 pentru încasarea sumei de 35 000 lei de către AEÎ \*\*\*\*\*, care a fost semnată de ea personal. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că \*\*\*\*\* conform documentelor contabile existente nu a avut depuneri de economii la 02.12.2010 conform contractului de depuneri nr. 46, respectiv și suma de 35 000 lei urmare a comportamentului viclean și dolosiv al Maiei Vrănescu, nu este reflectată în bilanțul contabil al AEÎ \*\*\*\*\*, astfel fiind însușită de către Vrănescu Maia.

Tot la 21.12.2011, Vrănescu Maia urmărind în continuare scopul însușirii prin escrocherie a mijloacelor bănești în sumă de 270 000 lei pe care \*\*\*\*\* intenționa să le depoziteze la AEÎ \*\*\*\*\* în baza contractului de depozit nr.20/3 00- 2011TS din 21.12.2011, semnat de către \*\*\*\*\* și directorul AEÎ \*\*\*\*\*, prezentând ca adevărată o informație falsă, sub pretextul primirii depunerilor de economii la AEÎ \*\*\*\*\*, folosind situația de serviciu, nu a luat la evidența contabilă contractul menționat și suma de 270 000 lei nu a fost inclusă în evidența contabilă a AEÎ \*\*\*\*\*, astfel urmare a comportamentului dolosiv și viclean fiind însușită de către aceasta.

Ulterior, Vrănescu Maia, urmărind același scop de dobândire prin escrocherie a bunurilor altei persoane și anume a mijloacelor bănești în sumă de 91 000 lei de la \*\*\*\*\*, din interes material, folosind situația de serviciu, pentru a căpăta credibilitate și a intra în posesia sumei de bani nominalizate, prezentând ca adevărată o informație falsă, sub pretextul primirii depunerilor de economii la AEÎ \*\*\*\*\* în baza contractului de credit menționat, care de fapt s-a stabilit a fi inexistent, i-a eliberat Anei \*\*\*\*\* chitanța la dispoziția de încasare nr. 2273 din 16.10.2012 pentru încasarea sumei de 91 000 lei de către AEÎ \*\*\*\*\*, care a fost semnată de ea personal. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că \*\*\*\*\* conform documentelor contabile existente la AEÎ \*\*\*\*\*, nu a avut careva depuneri de economii în baza contractului de depozit nr.20/300-201 ÎTS din 21.12.2011, respectiv și suma de 91 000 lei nu este reflectată în bilanțul contabil al AEÎ \*\*\*\*\*, astfel fiind însușită de către Vrănescu Maia.

Ulterior, Vrănescu Maia, urmărind același scop de dobândire prin escrocherie a bunurilor altei persoane și anume a mijloacelor bănești în sumă de 130 000 lei de

la \*\*\*\*\*, din interes material, folosind situația de serviciu, pentru a căpăta credibilitate și a intra în posesia sumei de bani nominalizate, prezentând ca adevărată o informație falsă, sub pretextul primirii depunerilor de economii la AEÎ \*\*\*\*\* în baza contractului de credit menționat, care de fapt s-a stabilit a fi inexistent i-a eliberat Anei \*\*\*\*\* chitanța la dispoziția de încasare nr. 294 din 19.02.2013 pentru încasarea sumei de 130 000 lei de către AEÎ \*\*\*\*\*, care a fost semnată de ea personal. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că \*\*\*\*\* conform documentelor contabile existente la AEÎ \*\*\*\*\*, începând cu 31.03.2013 nu a avut careva depuneri de economii, respectiv și suma de 130 000 lei nu este reflectată în bilanțul contabil al AEÎ \*\*\*\*\*, astfel fiind însușită de către Vrănescu Maia.

Ulterior, Vrănescu Maia urmărind același scop de dobândire prin escrocherie a bunurilor altei persoane și anume a mijloacelor bănești în sumă de 48 286, 46 lei de la \*\*\*\*\*, din interes material, folosind situația de serviciu, pentru a căpăta credibilitate și a intra în posesia sumei de bani nominalizate, prezentând ca adevărată o informație falsă, sub pretextul primirii depunerilor de economii la AEÎ \*\*\*\*\* în baza contractului de credit menționat, care de fapt s-a stabilit a fi inexistent, i-a eliberat Anei \*\*\*\*\* chitanța la dispoziția de încasare nr. 1141 din 06.06.2013 pentru încasarea sumei de 48 286, 46 lei de către AEÎ \*\*\*\*\*, care a fost semnată de ea personal. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că \*\*\*\*\* conform documentelor contabile existente la AEÎ \*\*\*\*\*, începând cu 31.03.2013 nu a avut careva depuneri de economii, respectiv și suma de 48 586, 46 lei nu este reflectată în bilanțul contabil al AEÎ \*\*\*\*\*, astfel fiind însușită de către Vrănescu Maia.

Ulterior, Vrănescu Maia, urmărind în continuare scopul însușirii prin escrocherie a mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari în sumă totală de 685 000 lei pe care \*\*\*\*\* i-a depus începând cu anul 2010 ca depozit în AEÎ \*\*\*\*\*, prezentând ca adevărată o informație falsă, sub pretextul primirii depunerilor de economii la AEÎ \*\*\*\*\* în baza contractului de credit, la 04.12.2014 a organizat încheierea unui nou contract de depozit nr.37/300-2014TS din 04.12.2014, semnat de către \*\*\*\*\* și directorul AEÎ \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, și în continuare pentru a-și realiza scopul de însușire a mijloacelor bănești menționate, urmare a unui comportament viclean și dolosiv, nu a luat la evidența contabilă contractul menționat și suma de 685 000 lei nu a fost inclusă în evidența contabilă a AEÎ \*\*\*\*\*, astfel fiind însușită de către aceasta, iar pentru a conferi credibilitate și pentru a deghiza activitatea criminală, Vrănescu Maia i-a eliberat la m\*\*\*\*\* cet.\*\*\*\*\* copia contractului de depozit, iar pe parcursul a 36 luni și dobânzile aferente depunerilor de economii.

Conform documentelor contabile pe numele lui \*\*\*\*\* careva depuneri de economii din cele enumerate în AEÎ \*\*\*\*\* nu figurează, astfel prin acțiunile sale

Vrănescu Maia i-a cauzat cet. \*\*\*\*\* un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 685 000 lei.

Tot ea, din interes material, urmărind scopul dobândirii prin escrocherie a bunurilor altei persoane și anume a mijloacelor bănești în proporții deosebit de mari de la \*\*\*\*\* în sumă de 200 000 lei, bani pe care ultimul intenționa să-i depună ca depozit la AEÎ \*\*\*\*\* pentru obținerea dobânzii lunare, prezentând ca adevărată o informație falsă, sub pretextul primirii depunerilor de economii la AEÎ \*\*\*\*\* , la 22.11.2015 a organizat încheierea contractului de depuneri nr.32/1623-2015TS semnat de către cet.\*\*\*\*\* și directorul AEÎ \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , iar ulterior pentru a-și atinge scopul, nu a înregistrat contractul respectiv în bilanțul AEÎ \*\*\*\*\* , iar banii în sumă de 200 000 lei i-a însușit, iar pentru a conferi credibilitate și pentru a deghiza activitatea criminală, Vrănescu Maia având un comportament viclean și dolosiv, i-a eliberat cet.\*\*\*\*\* copia contractului de depozit, iar pe parcursul anului 2016 și o parte din dobânzile aferente depunerilor de economii.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că \*\*\*\*\* conform documentelor contabile existente la AEÎ \*\*\*\*\* și programului EVIDA, a avut economii la AEÎ \*\*\*\*\* începând cu 19.10.2009 când a fost deschis cont de economii în sumă de 45 000 lei. Ulterior, la 29.12.2009 contul a fost suplinit cu suma de 5000 lei și la 19.10.2010 soldul economiilor în mărime de 50 000 lei a fost retras, alte contracte de depuneri pe numele lui \*\*\*\*\* în documentele contabile nu figurează.

Fiind ridicate actele eliberate de către factorii de decizie ai AEÎ \*\*\*\*\* lui \*\*\*\*\* s-a stabilit că potrivit contractului de depozit nr.42 din 19.11.2010 semnat de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , primul a depus la AEÎ \*\*\*\*\* suma de 50 100 lei, care ulterior a fost suplinit la 17.01.2011 în baza Chitanței la dispoziția de încasare nr. 89 semnată de contabilul, Vrănescu Maia, cu suma de 20 000 lei. Ulterior, prin contractul nr.17 din 19.11.2012 semnat de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , ultimul a depus la AEÎ \*\*\*\*\* suma de 92 000 lei, cont care la 19.11.2012 în baza chitanței la dispoziția de încasare nr.2499 semnată de Vrănescu Maia a fost suplinit cu suma de 12 000 lei și la 15.01.2013 în baza chitanței la dispoziția de încasare nr.59 semnată de Vrănescu Maia a fost suplinită cu suma de 64 000 lei. Ulterior, prin contractul nr.35/1263-2014TS din 21.11.2014 semnat de directorul AEÎ \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , și \*\*\*\*\* ultimul a depus la AEÎ \*\*\*\*\* suma de 230 000 lei, cont care ulterior, prin chitanța la dispoziția de încasare nr.2372 din 24.11.2014 semnată de Vrănescu Maia, a fost suplinit cu suma de 30 000 lei. Prin contractul nr.32/1623-2015TS din 22.11.2015 semnat de directorul AEÎ \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , ultimul a depus la AEÎ \*\*\*\*\* suma de 200 000 lei.

Urmare a celor expuse operațiunile menționate mai sus precum și suma de 200 000 lei pe care acesta a depus-o în baza contractului de depozit 32/1623-

2015TS din 22.11.2015, nu figurează în documentele contabile ale AEÎ \*\*\*\*\*, fiind astfel prin escrocherie însușită de către Vrănescu Maia.

Tot ea, din interes material, urmărind scopul dobândirii prin escrocherie a bunurilor altei persoane și anume a mijloacelor bănești în sumă de 20 000 lei de la \*\*\*\*\*, bani pe care ultima intenționa să-i depună ca depozit la AEÎ \*\*\*\*\* pentru obținerea dobânzii lunare, la 04.12.2014 folosind situația de serviciu, având un comportament dolosiv și viclean, a organizat și participat la încheierea contractului de depuneri nr.38/081-2014TS semnat de către cet.\*\*\*\*\* și directorul AEÎ \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, iar ulterior pentru a-și atinge scopul, nu a înregistrat contractul respectiv în bilanțul AEÎ \*\*\*\*\*, iar banii în sumă de 20 000 lei i-a însușit, iar pentru a conferi credibilitate și pentru a deghiza activitatea criminală, Vrănescu Maia, prezentând ca adevărată o informație falsă, sub pretextul primirii depunerilor de economii la AEÎ \*\*\*\*\*, i-a eliberat cet.\*\*\*\*\* copia contractului de depozit, iar pe parcursul anului 2014-2016 și o parte din dobânzile aferente depunerilor de economii.

În cadrul urmăririi penale, s-a stabilit că \*\*\*\*\* conform documentelor contabile existente la AEÎ \*\*\*\*\* și programului EVIDA a avut două contracte de depozit, ultimul fiind închis la 18.11.2010 prin retragerea sumei de 11 000 lei, iar alte contracte pe numele acesteia nu figurează.

Urmare a celor expuse, operațiunile menționate mai sus precum și suma de 20 000 lei pe care aceasta a depus-o în baza contractului de depozit din 04.12.2014, nu figurează în documentele contabile ale AEÎ \*\*\*\*\*, fiind astfel însușită de către Vrănescu Maia.

Tot Vrănescu Maia, din interes material, având scopul dobândirii prin escrocherie a bunurilor altei persoane la 24.08.2016, activând în calitate de contabil-șef al AEÎ \*\*\*\*\* și având nemijlocit în atribuțiile sale de serviciu primirea de la debitori a plăților pentru contractele de împrumut încheiate de către aceștia cu AEÎ \*\*\*\*\* și respectiv eliberarea dispozițiilor de încasare a numerarului, folosind intenționat situația de serviciu prezentând ca adevărată o informație falsă, sub pretextul primirii plăților în contul stingerii datoriilor în baza contractului de credit, a primit de la \*\*\*\*\* suma de 8000 lei, în contul achitării restanței la contractul de împrumut numărul 016/1456-2014TL încheiat la 04.09.2014 între soțul ultimei, \*\*\*\*\*, și AEÎ \*\*\*\*\* și având scopul însușirii ilegale a bunurilor sub formă de bani în sumă de 8000 lei având un comportament viclean și dolosiv sub pretextul defecțiunilor tehnice a aparatului de casă nu i-a eliberat ultimei o confirmare de recepționarea a sumei respective de bani și nu a depus suma respectivă pe contul AEÎ \*\*\*\*\*, însușindu-i astfel.

Conform informației din programul Evidă al AEÎ \*\*\*\*\* eliberate cet.\*\*\*\*\* în luna decembrie a anului 2016, banii în sumă de 8000 lei, care au fost transmiși contabilei Vrănescu Maia, nu au fost puși pe contul AEÎ \*\*\*\*\* de către aceasta.

Tot Vrănescu Maia, din interes material având scopul dobândirii prin escrocherie a bunurilor altei persoane aproximativ în luna martie 2015, activând în calitate de contabil-șef al AEÎ \*\*\*\*\* și având nemijlocit în atribuțiile sale de serviciu primirea de la debitori a plăților pentru contractele de împrumut încheiate de către aceștia cu AEÎ \*\*\*\*\* și respectiv eliberarea dispozițiilor de încasare a numerarului, prezentând ca adevărată o informație falsă, sub pretextul primirii plăților în contul stingerii datoriilor în baza contractului de credit, a primit de la \*\*\*\*\* suma de 12 673 lei, în contul achitării restanței la contractul de împrumut numărul 012/1633-2014TS încheiat la 06.03.2014 între el și AEÎ \*\*\*\*\* și având scopul însușirii ilegale a bunurilor sub formă de bani în sumă de 12 673 lei, având un comportament viclean și dolosiv, nu i-a eliberat ultimului o confirmare de recepționare a sumei respective de bani și nu a depus suma respectivă pe contul AEI \*\*\*\*\* , însușindu-i astfel. Conform datelor contabile, banii în sumă de 12 673 lei nu au fost puși pe contul AEÎ \*\*\*\*\* de către aceasta.

Tot ea, activând în funcția de contabil-șef în cadrul AEI \*\*\*\*\* , fiind angajată în această funcție în baza contractului de muncă nr.04 din 10.09.2009 având o serie de atribuții de serviciu prevăzute de Contractul individual de muncă respectiv și Contractul de răspundere materială deplină din 10.08.2010 și Obligațiunile funcționale inclusiv cu aplicarea justă a legislației în vigoare cu privire la evidenta contabilă, gestionarea surselor financiare, respectarea integrității bunurilor materiale și mijloacelor bănești, deci cu atribuții cu caracter organizatorico-economic, fiind în acest mod perso\*\*\*\*\* cu răspundere materială în virtutea statutului de contabil al Instituției respective, acționând în mod intenționat și din interes material, folosind situația de serviciu și urmărind scopul delapidării averii străine pe parcursul anului 2015, având acces nemijlocit la mijloacele bănești din AEÎ \*\*\*\*\* , ridicând de pe contul AEI \*\*\*\*\* bani numerar în sumă de 84 000 lei pentru a-i depune pe contul AEÎ \*\*\*\*\* , a depus conform documentelor luate la evidență contabilă în bancă doar suma de 10 000 lei, astfel însușind suma de 74 000 lei, care i-a fost încredințată în administrarea acesteia, prin ce a cauzat AEÎ \*\*\*\*\* un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 74 000 lei.

Tot ea, urmărind scopul însușirii mijloacelor bănești în sumă de 60 000 lei din contul lui \*\*\*\*\* , bani pe care ultimul i-a depus în AEÎ \*\*\*\*\* în baza contractului de depuneri 03/1882-2014TS din 15.01.2014, dar și a dobânzilor în sumă de 13 087,56 lei în perioada anului 2015, dându-și seama de caracterul infracțional al acțiunilor sale și prevăzând în mod conștient urmările acestora, folosindu-se de situația de serviciu, profitând de faptul că activează în calitate de contabilă a AEÎ \*\*\*\*\* , totodată, cumulând și funcția de casieră a AEÎ \*\*\*\*\* , astfel având în administrarea sa bani lichizi ai AEÎ \*\*\*\*\* inclusiv și depunerile de economii ale lui \*\*\*\*\* a însușit ilegal din contul deponentului \*\*\*\*\* bani în sumă de 60 000 lei

și dobânzi în sumă de 13 087,56 lei, în total suma de 73 087,56 lei, perfectând în acest sens dispoziții de eliberare a numerarului din 28.09.2015, prin care este indicat faptul că \*\*\*\*\* și-ar fi ridicat depunerile de economii și dobânzile, pe care lipsesc semnăturile persoanelor care au eliberat și care au primit bani în numerar în sumă de 73 087,56 lei. Astfel, Vrănescu Maia însușind suma de 73 087,56 lei, a cauzat în acest mod un prejudiciu considerabil AEÎ \*\*\*\*\*. În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că în mapa intitulată Documente de casa 23.07.2015 - 30.09.2015 se află dispozițiile de plată cu nr 315 și 316 ambele din 28.09.2015 și fără nici o semnătură, cu anexarea bonurilor de la aparatul de casă, care confirmă încasarea fictivă de către \*\*\*\*\* a sumei de 13087,56 lei și respectiv a sumei de 60 000 lei, dispozițiile fiind incluse în borderoul documentelor de casă pentru ziua de 28.09.2015 de către contabilul, Vrănescu Maia.

Tot Vrănescu Maia urmărind scopul delapidării averii straine, cu folosirea situației de serviciu, profitând de faptul că activează în calitate de contabil-șef al AEÎ \*\*\*\*\* , în administrarea căreia se aflau inclusiv mijloacele bănești din contul de depozit al cet.\*\*\*\*\* , în perioada anului 2016, fără acordul ultimei a perfectat dispoziția de plată nr.60 din 29.02.2016 conform căreia aceasta a retras din cont suma de 237 500 lei, sumă care nu a fost retrasă, iar dispoziția de plată în baza căreia a fost eliberat numerarul nu a fost semnată de careva persoane. Astfel, Vrănescu Maia, deținând funcția de contabil șef al AEÎ \*\*\*\*\* și fiind abilitată cu obligația de a verifica soldul rămas în casierie, a însușit suma de 237 500 lei, iar dispoziția fără semnături fiind acceptată de către aceasta ca document primar care atestă retragerea sumei respective, cauzând în acest mod un prejudiciu în proporții mari AEÎ \*\*\*\*\*. În cadrul urmăririi penale s-a constatat că în mapa intitulată Documente de casă 01.01.2016 - 31.03.2016 se află dispoziția de plată cu nr. 60 din 29.02.2016, fără nici o semnătură, cu anexarea bonului de la aparatul de casa, care confirmă încasarea de către \*\*\*\*\* a sumei 237 500 lei, dispoziția fiind inclusă în borderoul documentelor de casă pentru ziua de 29.02.2016 de către contabilul, Vrănescu Maia.

Tot Vrănescu Maia pentru a deghiza și ascunde neînregistrarea în documentele contabile și însușirea în acest mod a banilor deponenților menționați mai sus, urmare a activității infracționale pe care a desfășurat-o începând cu anul 2010, urmărind scopul de a ascunde delapidările săvârșite din AEÎ \*\*\*\*\* , în complicitate cu casiera AEÎ \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , a determinat-o pe ultima să însușească bunuri sub formă de valori valutare în sumă totală de 300 000 lei, din casieria AEÎ \*\*\*\*\* , dându-i asigurări celei din urmă că despre faptul dat nu va afla nimeni, iar neajunsul din casieria AEÎ \*\*\*\*\* va fi acoperit, prin perfectarea contractelor false de împrumut pe care urmau să le perfecteze împreună, astfel că casiera \*\*\*\*\* , având în administrarea sa banii AEÎ \*\*\*\*\* , fiind determinată de Vrănescu Maia să

comită infracțiunea, a însușit din casierie suma de 300 000 lei, pe care i-a utilizat în scopul procurării unui imobil în s. \*\*\*\*\* r. Ungheni, iar urmare a verificării efectuate în luna septembrie 2014, în cadrul efectuării controlului a fost stabilit un neajuns în sumă de 560 000 lei, ulterior, \*\*\*\*\* fiind nevoită să încheie un contract de împrumut în sumă de 300 000 lei cu directorul AEÎ \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, pentru a ascunde infracțiunea comisă.

Tot ea în perioada 2014-2016, activând în funcția de contabil-șef în cadrul AEÎ \*\*\*\*\*, fiind angajată în această funcție în baza contractului de muncă nr.04 din 10.09.2009, având o serie de atribuții de serviciu prevăzute de Contractul individual de muncă respectiv și Contractul de răspundere materială deplină din 10.08.2010 și Obligațiunile funcționale inclusiv cu aplicarea justă a legislației în vigoare cu privire la evidența contabilă, gestionarea surselor financiare, respectarea integrității bunurilor materiale și mijloacelor bănești în participație cu directorul AEÎ \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cu folosirea situației de serviciu, cunoscând că situația financiară a AEÎ \*\*\*\*\* este una precară, prin abuz de încredere și înșelăciune a convins o parte din membrii AEÎ \*\*\*\*\* de a depune bani în AEÎ \*\*\*\*\*, iar pe o altă parte de a-și păstra economiile în AEÎ \*\*\*\*\* prin promisiunea acordării procentului mare la dobânzi și faptului că AEÎ \*\*\*\*\* este o organizație comercială foarte sigură, astfel că urmare a acțiunilor lor, prin înșelăciune și abuz de încredere deponenților AEÎ \*\*\*\*\* le-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mare în sumă totală de 2 443 535 lei în mărimea sumelor restante către data de 20.09.2016 după cum urmează: \*\*\*\*\* în sumă de 30 702 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 151 001,15 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 530,45 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 17 703,72 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 7800 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 30 000 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 20 000 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 60 000 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 6000 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 12 000 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 100 000 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 80 000 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 13 000 lei, \*\*\*\*\* în sumă de 16 000 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 8 500 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 73 843,53 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 16 000 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 8 000 lei; \*\*\*\*\* Tati\*\*\*\*\* în sumă de 2775,08 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 18 000 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 15 000 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 2 800 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 3500 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 88 095,35 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 200 000 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 250 000 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 55 000 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 17 500 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 27 600; \*\*\*\*\* în sumă de 50 000 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 137 000 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 147 000 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 290 000 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 60 000 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 5 000 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 35 000 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 19 000 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 40 000 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 110 000 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 60 000 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 58 753,42 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 35 000 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 77 000 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 50 000 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 22 300 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 30 711,62 lei; \*\*\*\*\* în sumă de 110 000 lei.

Astfel, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că factorii de decizie ai AEÎ \*\*\*\*\* în perioada 2013-2016 cunoscând situația de fapt a AEÎ \*\*\*\*\* au întocmit mai multe contracte de împrumut, dispoziții de plată fictive pentru a ascunde situația economică reală, prin urmare cauzând prejudiciu AEÎ \*\*\*\*\* în proporții deosebit de mari.

În cadrul urmăririi penale au fost stabilite următoarele contracte fictive, dispoziții de plată și de eliberare a numerarului fictive care figurează în contabilitatea AEÎ, acte întocmite și semnate atât de către contabilul șef, casiera cât și de directorul AEÎ \*\*\*\*\* , după cum urmează:

1. Contractele de împrumut nr. 004/1879-2014TS și 009/1879-2014 TS pe numele lui\*\*\*\*\* în sumă de 2 000 lei și respectiv 30 000 lei;
2. Contractul de împrumut nr.005/1854-2015TL din 15.02.2015 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 17 500 lei;
3. Contractul de împrumut nr.024/1114-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 10 000 lei;
4. Contractul de împrumut nr.023/1630-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în sumă de 15 000 lei;
5. Contractul de împrumut nr.015/1950-2014TS din 20.08.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* lon în sumă de 25 000 lei;
6. Contractul de împrumut nr.012/1064-2014TS din 30.04.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*în sumă de 15 000 lei;
7. Contractul de împrumut nr.03 8/1497-2014TS din 10.03.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* Maxim în suma de 30 000 lei;
8. Contractul de împrumut nr.020/1496-2014TS din 24.04.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* Natalia în sumă de 35 000 lei;
9. Contractul de împrumut nr. 025/1419-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*tol în sumă de 25 000 lei;
10. Contractul de împrumut nr.004/1715-2015TL din 12.05.2015 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*a în sumă de 30 000 lei;
11. Contractul de împrumut nr. 028/1694-2014TS din 04.09.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* Raisa în sumă de 30 000 lei;
12. Contractul de împrumut nr. 007/1978-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în suma de 15 000 lei;
13. Cererea la Contractul de împrumut nr. 06/127-2014TS din 10.02.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 40 000 lei;
14. Contractul de împrumut nr. 012/1754-2013TS din 02.12.2013 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 30 000 lei;
15. Cererea la contractul de împrumut nr. 010/132-2014 din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 10 000 lei;

16. Cerere la Contractul de împrumut 039/1542-2014TS din 10.03.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 15 000 lei;

17. Cererea la contractul de împrumut nr. 006/1179-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 15 000 lei;

18. Cerere la contractul de împrumut nr.021/1151-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 35 000 lei;

19. Cererea la contractul de împrumut nr.001/230-2014TS din 12.12.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 20 000 lei;

20. Cererea și contractele de împrumut nr.005/1610-2014TS din 02.07.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă totală de 35 000 lei;

21. Cerere și contractele de împrumut nr.042-783-2014TS din 08.05.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 40 000 lei;

22. Cerere și contractele de împrumut nr.07/1036-2013TS din 10.02.2013 pe numele lui \*\*\*\*\*e în sumă de 30 000 lei;

23. Cererea și contractele de împrumut nr. 019/1614-2014TS din 24.04.2014 \*\*\*\*\*I Ivan în sumă de 28 000 lei;

24. Cererea și contractele de împrumut nr. 014/1377-2014TS din 20.08.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în sumă de 25 000 lei;

25. Cererea la contractul de împrumut nr.010/692-2014TS din 02.07.2014 din numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 30 000 lei;

26. Cererea și contractul de împrumut nr.01/1599-2014TL din 20.01.2014 pe numele lui \*\*\*\*\*a în sumă de 35 000 lei;

27. Cererea la contractul de împrumut nr.026/579-2014TS din 17.10.2014 din numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 15 000 lei;

28. Cererea la contractul de împrumut nr.022/1629-2014TS din 17.10.2014 din numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 15 000 lei;

29. Cerere și contractele de împrumut nr.005/1281-2013TL din 20.10.2013 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 40 000 lei;

30. Cererea și contractele de împrumut nr. 006/1705-2013TL din 20.10.2013 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 40 000 lei.

31. Contract de împrumut nr.019/1952-2014TS din 06.06.2014 încheiat între AEI „\*\*\*\*\*” și \*\*\*\*\* în suma de 35 000 lei, semnat din numele directorului AEI „\*\*\*\*\*” și a debitorului \*\*\*\*\*.

\*\*\*\*\* la indicația contabilei AEÎ \*\*\*\*\* , Vrănescu Maia, a fabricat contracte fictive de împrumut pe numele următorilor membri ai AEÎ \*\*\*\*\* după cum urmează:

- Contract de împrumut nr.007/300-2015TL din 18.06.2015 încheiat între AEÎ „\*\*\*\*\*” și \*\*\*\*\* în suma de 33 000 lei, fără semnături;

- Contract de împrumut nr.007/1831-2015TL din 12.02.2015 încheiat între AEÎ \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în sumă de 35 000 lei, fără semnături;
- Contract de împrumut nr.006/273-2015TL din 18.06.2015 încheiat între AEÎ \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în suma de 40 000 lei, fără semnături;
- Contract de împrumut nr.009/1588-2015TS din 18.06.2015 încheiat între AEÎ \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în suma de 25 000 lei, fără semnături;
- Contract de împrumut nr.07/830-2013TS din 25.11.2013 încheiat între AEÎ \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în sumă de 20 000 lei, fără semnături;
- Contract de împrumut nr.02/1923-2015TS din 18.06.2015 încheiat între AEÎ \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în sumă de 40 000 lei, fără semnături;
- Contract de împrumut nr.003/1479-2015TL din 18.06.2015 încheiat între AEÎ \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în suma de 40 000 lei, fără semnături;
- Contract de împrumut nr.004/1450-2015TL din 18.06.2015 încheiat între AEÎ \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în suma de 40 000 lei, fără semnături;
- Contract de împrumut nr.005/1480-2014TL din 04.09.2014 încheiat între AEÎ \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* Andrian în suma de 40 000 lei, fără semnături;
- Contract de împrumut nr.004/1068-2013TL din 20.10.2013 încheiat între AEÎ \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în suma de 40 000 lei, fără semnături.

La fel, Vrănescu Maia în același scop a perfectat și semnat dispozițiile de plată pentru următoarele contracte de împrumut, iar sumele indicate în acestea, în cadrul urmăririi penale, s-a stabilit că nu au fost primite de către debitori, după cum urmează:

- \*\*\*\*\* contract de împrumut nr.002/047-2015TL din 18.06.2015 în suma de 30 000 lei dispoziție de plată nr.249 semnată de contabil șef și beneficiar;
- \*\*\*\*\* contract de împrumut nr.015/222-2014 TS din 21.01.2014 în sumă de 40 000 lei dispoziție de plată nr.34 din data 21.01.2014 semnată de toți, semnăturile din contract și dispoziție îi aparțin, a semnat la indicația lui Vrănescu Maia;
- \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* contract de împrumut nr.05/108-2014TS din 24.01.2014 în suma de 6 000 lei dispoziție de plată nr.45 din data 29.01.2014 semnată de toți, ultima declară că nu a semnat contract și dispoziție, rambursat;
- Jdanov Ivan Constantin contract de împrumut nr.011/1448/2014TS din 25.03.2014 în suma de 5 000 lei dispoziție de plată nr.177 din 26.03.2014, semnată de toți, declară că nu a primit împrumut;
- \*\*\*\*\*i contract de împrumut nr. 13/1807/2015TS din 18.06.2015 în sumă de 30 000 lei dispoziție de plată nr.278 din 13.08.2015, semnată din numele beneficiarului declară că semnăturile din contract și dispoziție nu-i aparțin;
- \*\*\*\*\* contract de împrumut nr.14/197/2015TS din 18/06/2015 dispoziție de plată nr.279 din 13.08.2015 în sumă de 40 000 lei, semnăturile

contabilului șef și beneficiarului, rambursați 20 000 lei, declară că a primit doar 20 000 lei;

- \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* contract de împrumut nr.035/613-2014TS din 10.03.2014 în sumă de 5 000 lei dispoziția de plată nr.142 din 12.03.2014 semnată de toți, declară că nu a primit împrumut;

- \*\*\*\*\* Daniela \*\*\*\*\* contract de împrumut nr.010/1264-2014 TS din 01.12.2014 în sumă de 25 000 lei dispoziție de plată nr.677 din 22.12.2014 semnată de contabilă și beneficiar, declară că semnăturile nu-i aparțin;

- \*\*\*\*\* contract de împrumut nr.017/430-2014TS din 12.12.2014 în sumă de 28 000 lei dispoziția de plată nr.688 din 30.12.2014 semnată de contabil și beneficiar, declară că nu a semnat contractul și dispoziția;

- \*\*\*\*\*Tati\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* contract de împrumut nr. 12/1194-2016TS din 5.02.2016 în sumă de 10 000 lei dispoziția de plată nr.88 din 31.03.2016 semnată de contabil și beneficiar, declară că nu a luat împrumut;

- \*\*\*\*\* contract de împrumut în sumă de 4 000 lei nr. 13/794-2016 TS din 05.02.2016 dispoziție de plată nr. 102a din 21.04.2016 semnată de contabil șef și beneficiar, declară că nu a luat împrumut;

- \*\*\*\*\* contract de împrumut nr.001/058-2015 TL din 18.06.2015 în sumă de 40 000 lei dispoziție de plată nr.247 din 22.07.2015 semnată de contabil șef și beneficiar, declară că în 2015 a primit 20 000 lei pe care i-a restituit;

- \*\*\*\*\* contract de împrumut nr.05/58-2015 TS din 02.11.2015 în sumă de 20 000 lei dispoziție de plata nr.208 din 12.11.2015 semnată de contabil șef și beneficiar;

- \*\*\*\*\* Liudmila contract de împrumut nr.005/070-2015 TL din 18.06.2015 în sumă de 40 000 lei dispoziție de plată nr.254 din 22.07.2015 semnată de contabil șef și beneficiar;

- Pădureț Natalia \*\*\*\*\* contract de împrumut nr.037/1785-2014 TS din 10.03.2014 în sumă de 250 lei dispoziție de plată nr.165 din 18.03.2014 semnată de toți, declară că nu a semnat contractul și dispoziția;

- \*\*\*\*\*1 contract de împrumut nr.022/928-2014 TS din 24.04.2014 în sumă de 20 000 lei dispoziție de plată nr.253 din 30.04.2014 semnată de toți, declară că semnăturile din contract și dispoziție nu-i aparțin, bani nu a primit;

- \*\*\*\*\*Olga contract de împrumut nr.08/1698-2015 TS din 02.11.2015 în sumă de 15 000 lei dispoziție de plată nr.397 din 12.11.2015 semnată de contabil șef și beneficiar;

- \*\*\*\*\* contract de împrumut nr.005/1610-2014 TS din 02.07.2014 în sumă de 35 000 lei dispoziție de plată nr.403 din 10.07.2014 semnată de toți, declară că nu a primit așa sumă de bani, dar a semnat contractul fiind dusă în eroare de către \*\*\*\*\*;

- \*\*\*\*\* contract de împrumut nr. 14/2007-2015 TS din 02.11.2015 în sumă de 5 500 lei dispoziție de plată nr.416 din 16.11.2015 semnată de contabil și beneficiar;

- \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* contract de împrumut nr. 10/352-2015 TS din 23.04.2015 în sumă de 31 000 lei dispoziție de plată nr.210 din 22.06.2015 semnată de contabil șef, declară că nu a semnat asemenea contract;

- \*\*\*\*\* Elena contract de împrumut nr.018/1973-2014 TL din 04.09.2014 în sumă de 23 000 lei dispoziție de plată nr.573 din 17.10.2014 semnată de contabil șef;

- Bereghici Silvia contract de împrumut nr.03/1072-2015 TS din 02.11.2015 în sumă de 30 000 lei dispoziție de plată nr.374 din 10.11.2015 semnată de contabil și beneficiar;

- \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* contract de împrumut nr.039/1542-2014 TS din 10.03.2014 în sumă de 15 000 lei dispoziție de plată nr.167 din 18.03.2014 semnată de toți;

- \*\*\*\*\* Maria contract de împrumut nr.07/1982-2014 TS din 01.12.2014 în sumă de 26 000 lei dispoziție de plată nr.638 din 10.12.2014 semnată de contabil șef și beneficiar;

- \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* contract de împrumut nr. 15/2013-2016 TS din 5.02.2016 în sumă de 23 000 lei dispoziție de plată nr.106 din 28.04.2016 semnată de contabil și beneficiar.

La fel în același scop au fost oformate împrumuturi în lipsa cererilor de împrumut și contractelor de împrumut după cum urmează:

- Costache \*\*\*\*\* Gheorghe dispoziție de plată nr.382 din 27.06.2014 în sumă de 35 000 lei semnată de toți, declară că nu a primit careva împrumuturi;

- Cabancea \*\*\*\*\* Boris dispoziție de plată nr.314 din 28.09.2015 în sumă de 40 000 lei fără semnături;

- \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* dispoziție de plată nr.245 din 30.04.2014 în sumă de 25 000 lei semnată de toți, declară că nu a primit împrumuturi începând cu 2014;

- \*\*\*\*\* Vladislav Valentin dispoziție de plată nr.247 din 30.04.2014 în sumă de 25 000 lei semnată de toți, declară că a primit împrumut, suma nu-și amintește, contract nu are;

- \*\*\*\*\*Di\*\*\*\*\* Valeriu dispoziție de plată nr.346 din 19.10.2015 în sumă de 40 000 lei semnată de contabil șef, declară că nu a luat careva împrumut din 2015;

- \*\*\*\*\* Cătălina dispoziție de plată nr.378 din 27.06.2014 în sumă de 25 000 lei semnată de toți, declară că nu a luat împrumut;

- \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* dispoziție de plată nr.234 din 10.07.2015 în sumă de 25 000 lei semnată de contabil șef, declară că nu a luat împrumut;

- \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* Trofim dispoziție de plată nr.381 din 27.07.2014 în sumă de 18 000 lei semnată de toți, declară că nu a primit împrumut;

- \*\*\*\*\*Gheorghe dispoziție de plată nr.318 din 30.09.2015 în sumă de 40 000 lei fără semnături, declară că nu a luat împrumut;
- \*\*\*\*\* dispoziție de plată nr.213 din 22.06.2015 în sumă de 40 000 lei semnată de contabil șef și beneficiar, declară că nu a primit împrumut;
- \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* dispoziție de plată nr.379 din 27.06.2014 în sumă de 20 000 lei semnată de toți, declară că nu a primit împrumut;
- \*\*\*\*\*Ghenadie dispoziție de plată nr.244 din 30.04.2014 în sumă de 40 000 lei semnată de toți, declară că nu a primit împrumutul respectiv;
- \*\*\*\*\* dispoziție de plată nr.2323 din 29.08.2014 în sumă de 560 000 lei semnată de casier și beneficiar, rambursat;
- \*\*\*\*\* dispoziție de plată nr.647 din 12.12.2014 în sumă de 300 000 lei semnată de contabil șef și beneficiar, rambursat 20 000 lei;
- \*\*\*\*\* dispoziție de plată nr.439 din 30.11.2015 în sumă de 35 000 lei, semnată de contabil;
- \*\*\*\*\* Ion dispoziție de plată nr.379 din 10.11.2015 în sumă de 30 000 lei, semnată;
- \*\*\*\*\* dispoziție de plată nr.347 din 19.10 2015 în sumă de 6 000 lei semnată de contabil șef;
- \*\*\*\*\* dispoziție de plată nr.345 din 19.10.2015 în sumă de 40 000 lei semnată de contabil șef;
- \*\*\*\*\* dispoziție de plată nr.568 din 16.10.2014 în sumă de 40 000 lei;
- \*\*\*\*\* dispoziție de plată nr.440 din 30.11.2015 în sumă de 40 000 lei semnată de contabil șef;
- \*\*\*\*\* dispoziție de plată nr.232 din 08.10.2015 în sumă de 40 000 lei semnată de contabil șef;
- \*\*\*\*\* dispoziție de plată nr.369 din 10.11.2015 în sumă de 20 000 lei semnată de contabil și beneficiar;
- \*\*\*\*\*ș Marin dispoziție de plată nr.110 din 28.02.2014 în sumă de 30 000 lei semnată de toți;
- \*\*\*\*\* Liudmila dispoziție de plată nr.386 din 30.06.2014 în sumă de 35 000 lei semnată de toți;
- \*\*\*\*\*Serghei dispoziție de plată nr.441 din 02.12.2015 în sumă de 35 000 lei fără semnături;
- \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* dispoziție de plată nr.377 din 27.06.2014 în sumă de 30 000 lei semnată de toți;
- \*\*\*\*\* Andrian dispoziție de plată nr.567 din 16.10.2014 în sumă de 40 000 lei semnată de beneficiar;
- \*\*\*\*\*dispoziție de plată nr.246 din 30.04.2014 în sumă de 30 000 lei semnată de toți;

- \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* dispoziție de plată nr.235 din 10.07.2015 în sumă de 35 000 lei semnată de contabil;
- \*\*\*\*\* dispoziție de plată nr. 248 din 30.04.2014 în sumă de 30 000 lei semnată de toți;
- \*\*\*\*\* dispoziție de plată nr.267 din 31.07.2015 în sumă de 14 000 lei semnată de contabil și beneficiar;
- \*\*\*\*\* dispoziție de plată nr.380 din 27.06.2014 în sumă de 20 000 lei semnată de toți;
- \*\*\*\*\* a dispoziție de plată nr.320 din 6.10.2016 în sumă de 35 000 lei fără semnături;
- \*\*\*\*\* dispoziție de plată nr.107 din 28.04.2016 în sumă de 36 000 lei semnată de contabil și beneficiar.

Potrivit actului de învinuire, Maia Vrănescu, urmărind scopul de a ascunde neajunsurile formate în casieria AEÎ \*\*\*\*\* ca urmare a delapidărilor menționate, dar și ca urmare a achitării dobânzilor deponenților neînreg\*\*\*\*\* oficial în contabilitatea AEÎ \*\*\*\*\* , în complicitate și împreună cu casiera, \*\*\*\*\* , sub pretextul de a acoperi neajunsul de mijloace bănești format în casieria AEÎ \*\*\*\*\* , pentru a conferi un aspect legal ieșirilor de bani numerar din casieria AEÎ \*\*\*\*\* i-a dat indicația lui \*\*\*\*\* de a confecționa contracte de împrumut fictive pe numele membrilor AEÎ \*\*\*\*\* , dar și angajatului AEÎ \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , căruia îi indica cu creion simplu pe file, pe numele cui urmau să fie perfectate contracte de împrumut și sumele împrumuturilor, care ulterior erau introduse în bilanțul contabil.

Astfel, \*\*\*\*\* la indicația contabilei șef a AEÎ \*\*\*\*\* , Vrănescu Maia, a confecționat începând cu luna decembrie 2013 următoarele contracte de împrumut cu cereri de împrumut și contracte de fidejusiune fictive după cum urmează:

1. Contractele de împrumut nr. 004/1879-2014TS și 009/1879-2014 TS pe numele lui \*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în sumă de 2 000 lei și respectiv 30 000 lei;
2. Contractul de împrumut nr.005/1854-2015TL din 15.02.2015 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 17 500 lei;
3. Contractul de împrumut nr.024/1114-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 10 000 lei;
4. Contractul de împrumut nr.023/1630-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în sumă de 15 000 lei;
5. Contractul de împrumut nr.015/1950-2014TS din 20.08.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* Ion în sumă de 25 000 lei;
6. Contractul de împrumut nr.012/1064-2014TS din 30.04.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în sumă de 15 000 lei;

7. Contractul de împrumut nr.038/1497-2014TS din 10.03.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* Maxim în suma de 30 000 lei;
8. Contractul de împrumut nr.020/1496-2014TS din 24.04.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* Natalia în sumă de 35 000 lei;
9. Contractul de împrumut nr. 025/1419-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*tol în sumă de 25 000 lei;
10. Contractul de împrumut nr.004/1715-2015TL din 12.05.2015 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*a în sumă de 30 000 lei;
11. Contractul de împrumut nr. 028/1694-2014TS din 04.09.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* Raisa în sumă de 30 000 lei;
12. Contractul de împrumut nr. 007/1978-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în suma de 15 000 lei;
13. Cererea la Contractul de împrumut nr. 06/127-2014TS din 10.02.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 40 000 lei;
14. Contractul de împrumut nr. 012/1754-2013TS din 02.12.2013 pe numele lui \*\*\*\*\* Serghei în sumă de 30 000 lei;
15. Cererea la contractul de împrumut nr. 010/132-2014 din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 10 000 lei;
16. Cerere la Contractul de împrumut 039/1542-2014TS din 10.03.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 15 000 lei;
17. Cererea la contractul de împrumut nr. 006/1179-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 15 000 lei;
18. Cerere la contractul de împrumut nr.021/1151-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 35 000 lei;
19. Cererea la contractul de împrumut nr.001/230-2014TS din 12.12.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 20 000 lei;
20. Cererea și contractele de împrumut nr.005/1610-2014TS din 02.07.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă totală de 35 000 lei;
21. Cerere și contractele de împrumut nr.042-783-2014TS din 08.05.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 40 000 lei;
22. Cerere și contractele de împrumut nr.07/1036-2013TS din 10.02.2013 pe numele lui \*\*\*\*\*e în sumă de 30 000 lei;
23. Cererea și contractele de împrumut nr. 019/1614-2014TS din 24.04.2014 \*\*\*\*\*Ivan în sumă de 28 000 lei;
24. Cererea și contractele de împrumut nr. 014/1377-2014TS din 20.08.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în sumă de 25 000 lei;
25. Cererea la contractul de împrumut nr.010/692-2014TS din 02.07.2014 din numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 30 000 lei;

26. Cererea și contractul de împrumut nr.01/1599-2014TL din 20.01.2014 pe numele lui \*\*\*\*\*a în sumă de 35 000 lei;

27. Cererea la contractul de împrumut nr.026/579-2014TS din 17.10.2014 din numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 15 000 lei;

28. Cererea la contractul de împrumut nr.022/1629-2014TS din 17.10.2014 din numele lui Zavac \*\*\*\*\* în sumă de 15 000 lei;

29. Cerere și contractele de împrumut nr.005/1281-2013TL din 20.10.2013 pe numele lui Mocan \*\*\*\*\* în sumă de 40 000 lei;

30. Cererea și contractele de împrumut nr. 006/1705-2013TL din 20.10.2013 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 40 000 lei.

31. Contract de împrumut nr.019/1952-2014TS din 06.06.2014 încheiat între AEI „\*\*\*\*\*” și \*\*\*\*\* în sumă de 35 000 lei, semnat din numele directorului AEI „\*\*\*\*\*” și a debitorului \*\*\*\*\*.

De asemenea, \*\*\*\*\*, activând în calitate de casieră la AEÎ \*\*\*\*\* în complicitate și la indicația contabilei șef al AEÎ \*\*\*\*\*, Maia Vrănescu, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale și cunoscând cu certitudine că persoanele indicate în dispozițiile de plată (enumerare mai jos), în realitate nu au beneficiat de careva împrumuturi, a completat dispoziții de plată în baza contractelor fictive, creând astfel împreună cu Vrănescu Maia aparența precum că cu sumele respective de bani au fost creditați membrii AEÎ \*\*\*\*\* , după cum urmează:

- Dispoziția de plată nr.34 eliberată pe numele lui\*\*\*\*\* (fila 125 mapa documente de casă ianuarie -februarie 2014”)

- Dispoziția de plată nr.166 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\* Maxim (fila 415 mapa „documente de casă 01 martie - 23 apr\*\*\*\*\* 2014”)

- Dispoziția de plată nr. 167 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\* Adrian (fila 417 mapa „documente de casă 01 martie - 23 apr\*\*\*\*\* 2014”)

- Dispoziția de plată nr.252 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* (fila 167 mapa „documente de casă 24 apr\*\*\*\*\*-03 iunie 2014”)

- Dispoziția de plată nr.251 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\* Natalia (fila 168 mapa „documente de casă 24 apr\*\*\*\*\*-03 iunie 2014”)

- Dispoziția de plată nr.250 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\*I Ivan (fila 169 mapa „documente de casă 24 apr\*\*\*\*\*-03 iunie 2014”)

- Dispoziția de plată nr.326 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\* Grigore (fila 332 mapa „documente de casă 24 apr\*\*\*\*\*-03 iunie 2014”)

- Dispoziția de plată nr.418 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\* Adri\*\*\*\*\* (fila 428 mapa „documente de casă 04 iunie - 28 iulie 2014”)

- Dispoziția de plată nr.403 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\* (fila 487 mapa „documente de casă 04 iunie - 28 iulie 2014”)

- Dispoziția de plată nr.617 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\* (fila 63 mapa „documente de casă 17 octombrie-31 decembrie 2014”)

De asemenea, urmărind același scop, Vrănescu Maia personal a falsificat următoarele acte care au dus la cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari AEÎ \*\*\*\*\* și deponenților acesteia:

1. Cererea la contractul de împrumut nr.15/222-2014TS din 21.01.2014 pe numele lui\*\*\*\*\* în sumă de 40 000 lei;

2. Cererea la contractul de împrumut nr.003/909-2013 TL din 20.10.2013 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 40 000 lei;

3. Dispoziția de plată nr.593 eliberată pe numele lui\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* (fila 195 mapa „documente de casă 17 octombrie-31 decembrie 2014”)

4. Dispoziția de plată nr.619 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\* (fila 65 mapa „documente de casă 17 octombrie-31 decembrie 2014”)

5. Dispoziția de plată nr.569 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\* Raisa (fila 325 mapa „documente de casă 29 iulie-16 octombrie 2014”).

***Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Pasat Igor, invocând că sentința urmează a fi casată parțial din următoarele considerente:***

- Instanța corect a apreciat circumstanțele cazului, însă incorect a încetat procesul penal în privința Maiei Vrănescu pe capetele de acuzare menționate supra pe motivul intervenirii Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, la fel incorect a liberat-o pe Vrănescu Maia de răspundere penală pe capetele de acuzare pe care a intervenit termenul de prescripție și incorect a achitat-o pe Vrănescu Maia de sub învinuirea adusă pe art. 361 alin.(2) lit.b) CP.

- De asemenea consideră că instanța la pronunțarea sentinței incorect a omis să se expună asupra încasării prejudiciului material de la inculpată în favoarea părților vătămate.

- Astfel, deși instanța de judecată just a stabilit vinovăția cet. Vrănescu Maia pe capetele de acuzare menționate în context, totuși incorect a aplicat în cazul respectiv prevederile Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021 și respectiv incorect a încetat procesul penal în privința inculpatei, or la materialele cauzei penale de către acuzare a fost prezentată dovada (ordonanța de încetare a urmăririi penale din 12.02.2004, emisă de procuratura r-lui Ungheni în privința Maiei Vrănescu pe motiv ca a intervenit Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a X-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova din 26.07.2001), care atestă faptul că în privința inculpatei anterior a fost deja aplicat actul de amnistie, prin urmare în privința acesteia la emiterea sentinței din

12.03.2024 nu puteau fi aplicate prevederile Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

- În această ordine de idei menționează că potrivit art. 6 alin. (1) lit. g) al Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, prevederile alin. (1)-(5) nu se aplică persoanelor bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni.

- Referitor la capetele de acuzare în care inculpata a fost eliberată de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, este de menționat că instanța de judecată deși a apreciat corect circumstanței cauzei și corect a stabilit vinovăția inculpatei de comiterea infracțiunilor incriminate, totuși, încorect a eliberat-o pe aceasta de răspundere penală pe capetele de acuzare menționate în context.

- Prin urmare, la emiterea sentinței instanța urma să dispună eliberarea de pedeapsa penală a cet. Vrănescu Maia, or art. 389 alin.(4) pct.3) CPP, prevede că sentință de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

- La fel, consideră că în cazul achitării inculpatei Vrănescu Maia pe capătul de acuzare falsificarea documentelor oficiale (art.361 alin.(2) lit.b) CP), pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii și anume lipsește obiectul infracțiunii, instanța pripit a concluzionat că contractele de împrumut falsificate și dispozițiile de plată falsificate nu întrunesc calitățile de documente oficiale, or aceste contracte și dispoziții de plată, deși sunt documente interne, totuși acordă drepturi și anume de a primi sume de bani cu împrumut din numele altor persoane, iar ulterior aceste acte fiind prezentate și în instanța de judecată în vederea încasării sumelor de bani nerambursate, și în adresa CNPF care este organul care monitorizează și verifică activitatea Asociațiilor de economii și împrumut.

- Mai mult ca atât, chiar dacă instanța a ajuns la concluzia că fapta nu întrunește elementele infracțiunii din motiv că documentele în litigiu sunt acte contabile interne și nu întrunesc calitățile unui document oficial, în acest caz consideră ca instanța urma să rețină în acțiunile inculpatei comiterea contravenției prevăzute de art.304/3 alin.(2) CC (Desfășurarea activităților de către participanții la piața financiară nebanară cu încălcarea cerințelor stabilite în legislație și cu încălcarea actelor normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare, dacă fapta

nu constituie infracțiune) și să dispună în cazul respectiv încetarea procesului penal pe motiv de nereabilitare.

- Cât privește admiterea în principiu a acțiunilor civile, consideră că instanța corect a procedat în cazul acțiunii civile înaintată de lichidatorul AEÎ \*\*\*\*\*, însă referitor la solicitarea procurorului de a încasa de la Vrănescu Maia în folosul cet. \*\*\*\*\* sumele de 685 000 lei (dintre care 60 000 lei solidar cu \*\*\*\*\*), în folosul cet. \*\*\*\*\* - 200 000 lei, în folosul cet. \*\*\*\*\* - 263 000 lei (dintre care 103 000 lei solidar cu \*\*\*\*\*), \*\*\*\*\* 35 000 lei, \*\*\*\*\* - 18 000 lei, în folosul cet. \*\*\*\*\* - 8000 lei, în folosul cet. \*\*\*\*\* 12 673 lei, în folosul cet. \*\*\*\*\* - 73 087 lei și în folosul cet. \*\*\*\*\* suma de 207 900 (237 500-29 600) lei în calitate de prejudiciu material, consideră că sumele respective urmau a fi încasate prin sentință, chiar dacă părțile vătămate nu au înaintat acțiune civilă. Odată ce aceste sume au fost incluse în ordonanța de punere sub învinuire, iar prin sentință judecătorească a fost constatată prezența prejudiciului în cuantumul sumelor menționate, consideră că instanță urma să dispună încasarea sumelor respective de la inculpat în favoarea părților vătămate.

- În această ordine de idei sunt de menționat prevederile art. 385 alin. (1) pct. 11) CPP care prevăd că „La adoptarea sentinței, instanța de judecată \*\*\*\*\*ționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ...dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

- La fel sunt de menționat și prevederile art. 397 pct. 1) CPP care prevăd că, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărîrea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei.

- Așa dar ținînd cont de prevederile legale enunțate supra, consideră că instanța de judecată la pronunțarea sentinței a omis să se expună referitor la repararea pagubei cauzată prin infracțiune, omisiunea care urmează a fi reparată de instanța de apel.

- Solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Ungheni din 12 martie 2024, rejudecarea cauzei și stabilirea pedepsei penale pe următoarele capete de acuzare:

A recunoaște culpabilă pe Vrănescu Maia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul AEÎ - 74 000 lei) și în baza acestei legi a-i stabili pe articolul dat o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții bancare și Asociații de economii și împrumut pe un termen de 2 ani.

A recunoaște culpabilă pe Vrănescu Maia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit.d) Cod penal (episodul Cebotaru P- 73 087,56 lei) și în baza

acestei legi a-i stabili pe articolul dat o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții bancare și Asociații de economii și împrumut pe un termen de 2 ani.

A recunoaște culpabilă pe Vrănescu Maia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, dar ținând cont de faptul că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, a libera de pedeapsa penală pe Vrănescu Maia pe acest capăt în legătura cu intervenirea termenului de prescripție.

A casa parțial sentința în partea eliberării Maiei Vrănescu de răspundere penală pe capetele de acuzare în care a intervenit termenul de prescripție, cu dispunerea eliberării, în conformitate cu art.389 alin.(4) pct.3) CPP de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

A dispune încasarea de la Vrănescu Maia în folosul cet. \*\*\*\*\* 685 000 lei (dintre care 60 000 lei solidar cu \*\*\*\*\*), în folosul cet. \*\*\*\*\* - 200 000 lei, în folosul cet. \*\*\*\*\* - 263 000 lei (dintre care 103 000 lei solidar cu \*\*\*\*\*), \*\*\*\*\* - 35 000 lei, \*\*\*\*\* - 18 000 lei, în folosul cet. \*\*\*\*\* - 8000 lei, în folosul cet. \*\*\*\*\* 12 673 lei, în folosul cet. \*\*\*\*\* - 73 087 lei și în folosul cet.\*\*\*\*\* suma de 207 900 (237 500-29 600) lei în calitate de prejudiciu material.

În rest menținerea sentinței fără modificări.

***Împotriva sentinței instanței de fond, a declarat apel reprezentantul AEI „\*\*\*\*\*” în proces de lichidare, \*\*\*\*\* Tamara, invocând dezacordul cu sentința instanței de fond, din următoarele considerente:***

- Potrivit art. 23 alin. (2) Cod procedură penală, victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale. La fel potrivit art. 60 alin. (1) pct. 16, partea vătămată dispune de următoarele drepturi: să-i fie compensate cheltuielile suportate în cauza penală și să i se repare prejudiciul cauzat în urma acțiunilor nelegitime ale organului de urmărire penală, iar potrivit art. 225 Cod procedură penală, (1) Judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța \*\*\*\*\*ționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu \*\*\*\*\*ționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să \*\*\*\*\*ționeze acțiunea civilă.

- Contrar acestor prevederi și necătând la faptul că statul are obligația pozitivă de a asigura părților vătămate garanțiile fundamentale, prevăzute în art.6 din CEDO instanța de judecată n-a \*\*\*\*\*ționat nici una din acțiunile civile și aceasta

s-a întâmplat atunci când legea națională reglementează expres rezolvarea acțiunii civile în cadrul procesului penal.

- Cu atât mai mult cu cât, cercetarea judecătorească, specifică judecării în prima instanță, constă în administrarea și verificarea tuturor probelor din cauza penală, iar materialul probator administrat în speță, prezintă importanță primordială pentru condiționarea acțiunii civile, deoarece el probează nu doar vinovăția inculpatei Vranescu Maia dar și întinderea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale acesteia, ele fiind indispensabile.

- Condiționarea acțiunii civile în procesul penal (admiterea ei totală sau parțială, fie respingerea acesteia) este o parte componentă a sentinței. Prin urmare, cerințele de legalitate, temeinicie și motivare pe care trebuie să le întrunească sentința, sunt impuse și față de condiția privitoare la acțiunea civilă.

- În acest sens, nu se poate trece cu vederea că, deși dispoziția art. 387 alin.(3) Cod procedură penală reglementează că;, în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă, totuși instanța nu și-a motivat pricina pentru care a hotărât în așa fel.

- În primul rând, în cauza dată nu exista nici un pericol de amânată sau de tergiversare a procesului judiciar penal, care ar fi dus la încălcarea termenului rezonabil, cauzat de durata în timp a acțiunilor de stabilire a cuantumului prejudiciului cauzat. În al doilea rând, toate probele privitor la latura penală cât și la latura civilă sunt anexate la cauza penală și nu mai este necesar de a acumula sau prezenta alte probe. Și nu în ultimul rând, anume că răspunderea civilă a inculpatei Vranescu Maria condiționează încadrarea juridică a faptei prejudiciabile, stabilirea formei vinovăției, a modalității și mărimii pedepsei penale aplicate ei. Deci în cazul dat sunt întrunite toate condițiile legale pentru ca instanța de fond să se expună și asupra acțiunilor civile.

- De altfel, prin admiterea în principiu a acțiunilor civile privind încasarea prejudiciului material, instanța de judecată n-a administrat eficient probele cauzei în latura civilă, neglijând astfel dreptul părților vătămate la repararea daunelor cauzate prin infracțiune și pasând neîntemeiat către instanța civilă obligația sa de a hotărâ cuantumul despăgubirilor convenite părților vătămate.

- Solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Ungheni din 12.03.2024 în partea admiterii în principiu a acțiunilor civile privind încasarea prejudiciului material înaintate de lichidatorul AEÎ „\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și părților vătămate, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, către Vranescu Maia, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor

c convenite să hotărască instanța civilă și, examinând în această parte cauza în fond, admiterea acțiunii civile înaintate de părțile vătămate.

***Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către partea vătămată \*\*\*\*\*, prin care invocă dezacordul cu sentința instanței de fond, deoarece instanța de judecată neîntemeiat a admis în principiu cererea privind încasarea prejudiciului material de la Maia Vrănescu dar nu a dispus încasarea prejudiciului concomitent cu pronunțarea sentinței de condamnare, din următoarele motive de fapt și de drept:***

- Dispoziția art. 387 alin.(3) Cod procedură penală reglementează că: „În cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui am\*\*\*\*\*tă judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă, adică pentru a se pronunța în acest fel, în fața instanței de judecată urma să aprtă o serie de impedimente legate de fapta comisă de Vrănescu Maia în raport cu ea.

- În primul rând, în cauza dată nu exista nici un pericol de am\*\*\*\*\*re sau de tergiversare a procesului judiciar penal, care ar fi dus la încălcarea termenului rezonabil, cauzat de durata în timp a acțiunilor de stabilire a cuantumului prejudiciului cauzat.

- În al doilea rând, toate probele privitor la latura penală cât și la latura civilă sunt anexate la cauza penală și nu mai este necesar de a acumula sau prezenta alte probe. Totodată instanța a stabilit fără echivoc că vina inculpatei Vrănescu Maia este dovedită prin declarațiile ei (pct.237 din sentință), fiind recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin. (4) Cod penal (epizodul \*\*\*\*\*-237500 lei) cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

- La fel la materialele cauzei sunt anexate toate probele materiale (înscrisuri) care dovedesc marimea pagubei materaile ce i-a fost cauzată prin acțiunile ilicite ale inculpatei Vrănescu Maia (f.d.75-85 v. II și f.d.79-88 v. III).

- Și nu în ultimul rând, anume că răspunderea civilă a inculpatei Vrănescu Maria condiționează încadrarea juridică a faptei prejudiciabile, stabilirea formei vinovăției, a modalității și mărimii pedepsei penale aplicate ei. Deci în cazul dat sunt întrunite toate condițiile legale pentru ca instanța de fond să se expună și asupra acțiunii civile înaintată de ea.

- Prin admiterea în principiu a acțiunilor civile privind încasarea prejudiciului material, instanța de judecată n-a administrat eficient probele cauzei în latura civilă (f.d.75-85 v.II și f.d.79-88 v.III), neglijând astfel dreptul ei ca parte vătămată la repararea daunelor cauzate prin infracțiune și pasând neîntemeiat către instanța

civilă obligația sa de a hotărî cuantumul despăgubirilor cuvenite ei ca parte vatamată.

- Mai mult decât atât ca consecință a infracțiunii comise de inculpata Vranescu Maia în raport cu ea, a suferit și o trauma morală, care practic greu poate fi recuperată. În acest sens, cele mai frecvent menționate modalități de exprimare a prejudiciului moral, după cum rezultă din jurisprudența CEDO sunt: -durerea, suferința și rănirile fizice și psihice; -sentimentul de anxietate, stres și neliniște; - sentimentul de neputință; -sentimentul de frustrare, nedreptate și umilință; -starea de frică și incertitudine de lungă durată (anii 2014-2024); -perturbarea vieții familiare, toate aceste modalități de exprimare fiind aplicabile și în cazul ei.

- Solicită admiterea apelului, casarea sentința Judecătorei Ungheni din 12.03.2024 în partea admiterii în principiu a acțiunii civile privind încasarea prejudiciului material înaintată de \*\*\*\*\* către Vrănescu Maia, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă și, examinând în această parte cauza în fond, să fie încasat de la Vrănescu Maia în beneficiul ei suma de 394 110 lei cu titlul de prejudiciu material și 100 000 lei prejudiciu moral.

***La data de 27.03.2024, sentința instanței de fond a fost atacată cu apel preventiv de către avocatul Bobu \*\*\*\*\* în interesele inculpatei Vrănescu Maia, invocând că sentința este neîntemeiată și pasibilă de atac, fiind emisă în absență de probe confirmatorii și cu încălcarea dreptului la apărare, solicitând admiterea spre examinare a cererii de apel, casarea sentinței Judecătorei Ungheni din 12.03.2024 în dosarul penal Vrănescu Maia pe art. art. 191(2) 190(5), 361 alin.(2), 190 alin.(2) CP RM, reexaminarea cazului și emiterea unei sentințe de achitare.***

Ulterior, avocatul Bobu \*\*\*\*\* în interesele inculpatei Vrănescu Maia la data de 03.04.2024 a depus apel suplimentar, cu invocarea dezacordului cu sentința instanței de fond, din următoarele considerente:

- Conform verdictului instanței de judecată Vrănescu Maia, activând în calitate de contabil a Asociației economii de împrumut \*\*\*\*\*, în perioada anilor 2010-2016, prin înșelăciune și abuz de încredere, prin participare și înțelegere prealabilă cu alte persoane, prin fals de documente contabile, abuz de serviciu, a însușit în interes material personal, de la diferite persoane bani în proporții deosebit de mari.

- Temei pentru intentarea urmăririi penale a servit declarația directorului asociației \*\*\*\*\* și actul de control financiar efectuat de către reprezentanții Comisiei Naționale a Pieței Financiare, dintre care primul nu cunoaște în deplină măsură modul de activitate a asociației, i-ar în al doilea caz a fost efectuat un control superficial cu invocarea unor date vădit false având ca rezultat majorarea sumei așa numitului prejudiciu material.

- Prin ordinul nr. 01 din 21.09.2016 Vrănescu Maia a fost eliberată din serviciu cu interzicerea accesului în incinta întreprinderii din partea directorului. De la ea au fost ridicate cheile, inclusiv de la safeu. La momentul destituirii urma, în prezența ei, de a deschide acest safeu și de a întocmi un act de verificare a resurselor bănești disponibile la asociație în numerar cu predarea dosarelor disponibile referitor la încasări și datorii. Acest acțiuni au fost întreprinse ulterior de către director. Referitor la acest moment ea a explicat, că în safeu se aflau bani de 382418 lei, acumulați de la debitori ,pentru achitarea depunerilor lui \*\*\*\*\* și lui \*\*\*\*\*, însă în actul comisiei de revizie această sumă nu figurează, deci a fost însușită de către \*\*\*\*\*, cheile fiind predate administratorului.

- Tot atunci a fost inițiată o procedură de verificare a stării financiare a întreprinderii de către reprezentanții CNPF, administrator fiind numit \*\*\*\*\*on. Verificarea a fost efectuată în absența lui Vrănescu Maia ce s-a soldat în final cu includerea unor documente prezentate de către director despre existența cărora ea nu cunoștea, care ulterior să fie incluse în actul de revizie și sumele acestor contracte declarate ca însușite de contabilă. Pe data de 09.01.2017 Vrănescu Maia a fost reținută.

- La momentul inițierii procedurii de revizie urma să fie întocmit un act-registru asupra tuturor contractelor transmise din momentul inițierii procedurii de lichidare a întreprinderii, majoritatea din ele fiind active urmând ca administratorul să întreprindă acțiuni de încasare a datoriilor de la debitori ori să inițieze proces civil de încasare a acestor datorii.

- În procesul urmăririi penale ei nu i-a fost prezentat actul de revizie, a făcut cunoștință cu el la prezentarea materialelor de urmărire penală, prin ce a fost privată de posibilitatea de ași exprima viziunea personală, de a înainta demersuri și de al contesta în modul stabilit.

- În cadrul examinării dosarului penal, de către instanța de judecată, făcând o \*\*\*\*\*liză a documentelor și informației deținute a constat divergențe majore în datele operate de către comisia de revizie și absența raportului financiar anual din 25.01.2016 pe perioada de activitate 01.01.2015-31.12.2015, unde comisia de inventariere nu a depistat oarecare erori sau greșeli în actele de rambursare a împrumuturilor bănești, ori alte încălcări, document care a fost fotografiat de ea la momentul aducerii la cunoștință a materialelor dosarului penal de către procuror, și care nu a fost regăsit la momentul pregătirii pentru procesul judiciar.

- \*\*\*\*\*on a activat în calitate de administrator și a efectuat încasări de la debitori, achita datoriile creditorilor cu includerea datelor operate în registrul de evidență a mijloacelor bănești și documentelor de încasare, ultimele încasări au fost efectuate în luna apr\*\*\*\*\* 2017 cu transmiterea materialelor lichidatorului întreprinderii, fără a se întocmi un act de transmitere a documentelor pentru

continuarea restituirii sumelor neachitate. La momentul inițierii procedurii de lichidare a AEI toate contractele erau active, deci urma să fie inițiată procedura judiciară de încasare a datoriilor, pe care termenul contractului de împrumut bănesc a expirat. Ulterior contractele au fost transmise lichidatorului \*\*\*\*\* Serghei pentru efectuarea încasărilor. Conform balanței împrumuturilor din 21.09.2016, momentul când Vrănescu M. a fost destituită din funcție, împrumuturi normale au fost constatate în sumă de 2425327 lei, împrumuturi restante 2836617 lei, suma totală este de 5261945 lei, în balanța de împrumuturi sunt indicate toate contractele care sunt aduse de învinuire, care conform balanței de împrumut la 04.02.2017 sunt achitate. Tot atunci sunt întoarse depuneri de economii de 301 000 lei, fără a fi luate în calcul de către urmărirea penală, și care se presupune au fost însușite de către noua admin\*\*\*\*\*e.

- În suma totală a prejudiciului material au fost incluse și datorii inexistente. Conform actului CNPF a fost inclusă și datoria față de Răciun M., care nu are depuneri bănești, este indicat că a primit 10 000 lei și că datoria restantă a AEI \*\*\*\*\* este de 290000 lei, i-ar în balanța depunerilor de economii ea nu figurează. La fel și Răciun Maria este indicată că a depus 25 0000 lei, primește 74 0000 lei și suma restantă conform anexei nr.9 suma restantă este de 21 8000 lei iar în balanța depunerilor de economii suma restantă este zero. La fel s-a procedat și cu \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , și alții unde aceste persoane oare nu dispun de depuneri bănești dar sunt incluse în lista beneficiarilor, ori au depuneri, au primit banii, care nu au fost luați la evidență.

- La momentul eliberării \*\*\*\*\* . urma să prezinte un raport cu reflectarea situației debitorilor și creditorilor, însă nu s-a dorit, prin ce a fost creat un haos în raportul financiar, ca în final toate neajunsurile reale și inexistente să fie incluse în învinuirea lui Vrănescu Maia.

- Fiind interogată în calitate de inculpată Vrănescu Maia a negat învinuirea adusă și pe fiecare capăt de învinuire și perso\*\*\*\*\* a dat explicații concrete, cu cunoștință de cauză. Ea a mai declarat, că directorului AEI \*\*\*\*\* s-a adresat directorul AEI Bușila r-nul Ungheni, unde apăruse un neajuns financiar în proporții, cu propunerea de a-i acorda ajutor bănesc, care urma să fie confirmat prin contracte fictive din partea unor locuitori din satul Bușila, însă ulterior au dispărut și banii și aceste contracte. În prezent procedura de lichidare a ambelor unități economice aceste efectuată de același lichidator. A mai declarat, că de către CNPF a fost efectuat un control inopinat în anul 2016 cu verificarea tuturor contractelor și lui \*\*\*\*\* i-a fost acordat termen pentru redresa starea financiară a asociației, însă el a depus cerere împotriva casieritei \*\*\*\*\* , cu prezentarea de niște contracte omise de comisie, ca ulterior să mai depună o cerere la procuratură cu anexarea unor dosare cu semnături false, care nu se regăsesc în datele registrului. A

mai evidențiat faptul, că \*\*\*\*\* a mai întocmit un contract fals de depuneri de mijloace bănești în sumă de 740 000 de către \*\*\*\*\* , care a acționat asociația în judecată cu câștig de cauză și căreia i-a achitat personal, din banii luați de la debitori 50 000 lei, fără oarecare evidență contabilă, ce a fost confirmat în audiere judiciară de către ea personal.

- A fost înaintat demers pentru citarea unor persoane implicate în actul indicat, care însă a refuzat de a se prezenta în ședința de judecată, iar demersul pentru implicarea instanței în asigurarea prezenței lor a fost respinsă.

- În cadrul ședinței judiciare, ca probă a fost audiat lichidatorul \*\*\*\*\* , care a prezentat un raport sumar cu datele indicate în învinuirea adusă, și care nu a fost în stare de da oarecare explicații la întrebările adresate referitor la numărul creditorilor și suma care urmează de a fi încasată, numărul debitorilor și datoriile față de asociație.

- În asemenea circumstanțe a înaintat demers față de președintele ședinței de judecată pentru a asigura prezența acestui lichidator în ședințele următoare cu prezentarea raportului detaliat, demers respins de către președintele ședinței.

- În cadrul urmăririi penale era impusă verificarea modului de formare a fondului financiar statutar a asociației și de activitate, prin accesarea de la persoanele fizice a mijloacelor bănești, prin achitarea datoriilor de către debitori și achitarea depunerilor și procentului de dobândă în condițiile Legii nr.139 din 21.06.2007 cu privire la asociațiile obștești de economii și împrumuturi, existând o corelație între mijloacele depuse și achitate. Atunci când debitorii nu-și execută în termen obligațiunile contractuale apare o disbalanță în activitatea asociației cu restituirea depunerilor și procentului dobânzii cu întârziere, ce în final a fost ca un imbold pentru adresarea directorului la procuratură , în lipsă de cunoștință de cauză cu invocarea și declararea vinovăției lui Vrănescu Maia în acțiunile admise de el personal. Paradoxal este și faptul, că \*\*\*\*\* , deținând un salariu minor a avut posibilitatea de a construi case pe numele copiilor, a procura tehnică agricolă , apartament în Iași, să procure terenuri agricole

- P\*\*\*\*\* în prezent de la debitorii AEI \*\*\*\*\* sunt efectuate încasări a datoriilor, care însă nu sunt incluse în tabel, bani care sunt incluși în suma învinuirii.

- Declarațiile inculpatei referitor la modul de întocmire a actului de revizie, că datele operate au fost prezentate selectiv și greșit, în absența unui raport detaliat referitor sumele pretinse de creditori și sumele de bani ce urmau de a fi încasate de la debitori, fără prezentarea unui raport de lichidator face imposibilă declararea vinovăției lui Vrănescu Maia.

- În circumstanțele descrise, a înaintat demers față de președintele ședinței de dispunere a efectuării unei expertize contabile, prin care ar fi fost confirmată pe

deplin absența vinovăției imputate de către urmărirea penală, ori existența unor neajunsuri financiare de importanță minoră ce nu s-ar fi încadrat în componența de crimă conform articolelor penale indicate. Acest demers a fost respins categoric prin încheiere judiciară.

- Conform art.8 CPC, perso\*\*\*\*\* acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția ei nu este dovedită, în modul prevăzut, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată print-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei despre de săvârșirea infracțiunii nu poate fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

- În condițiile acestui postulat legal, atunci când actul de revizie întocmit de către reprezentanții CNPF este prezentat de către procuror, la aducerea la cunoștință a materialelor dosarului penal cu transmiterea cauzei în instanța de judecată, Vrănescu Maia a fost privată de dreptul de a contesta proba de bază a învinuirii, ca în ședința de judecată demersul de a înlătura aceste lacune prin numirea unei expertize contabile să fie respins, prin ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, judecata fiind ultima instanță unde perso\*\*\*\*\* își poate demonstra nevinovăția sa în învinuirea adusă bazată pe probe ineficiente și false, fără a se lua în considerație toate aspectele activității asociației de împrumut bănesc.

- Încheierea de respingere a demersului efectuării poate fi contestat odată cu apelul depus.

- În așa mod, a fost încălcat principiul egalității armelor în procesul penal ce contravine cerințelor art.315 CPP conform căreia toate persoanele implicate într-un proces penal inclusiv, procurorul, partea vătămată, apărătorul, inculpatul beneficiază de drepturi egale în fața instanței de judecată în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor.

- Apărarea, cu toate că conform normei procesuale deține aceleași drepturi, însă este impus de a efectua acest lucru prin implicarea instanței judecătorești, în cazul imposibilității prezentării, cu încălcarea drepturilor elementare la apărare, în situația respingerii demersurilor înaintate.

- Procesul judiciar penal este un act contradictoriu de bază, unde părțile au posibilitatea de a confirma poziția referitor la actul imputat iar instanța de judecată fiind un arbitru în prezentarea probelor, inclusiv a nevinovăției sale, iar în caz de necesitate intervine pentru a înlătura unele impedimente a unei părți în dobândirea lor, procurorul în cazul dat fiind favorizat însăși prin refuzul îndestulării

demersurilor apărării referitor la necesitatea efectuării unor acțiuni procesuale suplimentare.

- Reieșind din declarațiile lui Vrănescu Maia sumele accesate de către debitori și nerestituite în termen depășesc datoriile asociației față de creditori și acest fapt putea fi constatat doar în baza unui act de expertiză contabilă bazată pe \*\*\*\*\*liza financiară complexă a activității asociației și nu selectiv după cum s-a procedat.

- În cazul dat urma de a fi luat în calcul, că procurorul este cu mult mai favorizat având la dispoziției mai multe posibilități, drepturi de dispoziție obligatorii față de alte organe de stat și persoane.

- Reieșind din acest context expus mai sus consideră, că instanța de judecată a fost încălcat principiul de bază a drepturilor omului conform art.6 CEDO referitor la un proces echitabil.

- În asemenea circumstanțe este impusă reexaminarea cauzei de către instanța de apel pentru eliminarea lacunelor admise de către prima instanță, cu impunerea prezentării de către lichidatorul asociației \*\*\*\*\* Tamara a unui raport detaliat referitor la dosarele pe numele creditorilor cu calcularea sumelor nerambursate, dosarelor pe numele debitorilor cu indicarea tuturor datoriilor și încasărilor efectuate de la ei p\*\*\*\*\* la moment, dosarelor transmise spre încasarea datoriilor instanței de judecată și executorilor judecătorești, cu indicarea sumelor încasate și distribuirea lor creditorilor.

- Doar în baza acestui raport poate fi numită și expertiza contabilă în cadrul căreia consideră necesar participarea inculpatei, care prin cunoaștere de cauză poate facilita efectuarea ei în termeni restrânși. Expertiza este necesar de a fi efectuată de către Centrul Național de Expertize Judiciare de expert numit.

- Solicită admiterea spre examinare a prezentei cereri, casarea sentinței de condamnare a lui Vrănescu Maia la 12 ani închisoare și reexaminarea cazului în fond.

- De a obliga lichidatorul AEÎ „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\* Tamara de a prezenta un raport financiar detaliat asupra modului gestionării lichidării asociației cu indicarea creditorilor și depunerilor bănești la momentul primirii actului de la administratorul \*\*\*\*\*on, debitorilor, cu indicarea sumelor datoriilor, încasărilor efectuate pe parcursul gestionării procesului de lichidare, procedurilor civile în proces de examinare de către instanța de judecată, dosarelor în procedură de executare de către executorii judecătorești, sumele bănești încasate de la debitori cu transmiterea lor creditorilor.

- De a dispune efectuarea unei expertize contabile pentru elucidarea următoarelor întrebări:

1. De a stabili depunerile bănești efectuate de către persoanele fizice începând din 25.01.2016.

2. De a constata achitățile efectuate de către Asociația de Economii și împrumut \*\*\*\*\* p\*\*\*\*\* la moment.

3. De a constata suma încasărilor de la debitori și achitărilor efectuate de către administratorul \*\*\*\*\*on pe perioada de activitate în calitate de administrator.

4. De a constata suma restantă neachitată cu transmiterea materialelor lichidatorului asociației.

- Emiterea unei hotărâri judecătorești de achitare a lui Vrănescu Maia în crimele imputate pe art. art.190 alin.(2), 190 alin.(5), 191 alin.(2), 196 alin.(4) Cod penal.

În ședința instanței de apel, procurorul participant Dubăsari Valeriu a susținut apelul declarat de către acuzatorul de stat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 12.04.2024, pronunțată în privința inculpatei Vrănescu Maia pe motivele invocate, fiind contestată sentința numai în latura încetării procesului penal în privința inculpatei pe două capete de învinuire, de episodul art. 191 alin. (2) CP, cu Asociația de Economii și Împrumut, cu prejudiciul de 74 000 lei, se solicită admiterea apelului, cu stabilirea pedepsei inculpatei Vrănescu Maia pe un termen de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții bancare, la fel, se solicită recunoașterea vinovăției pe episodul de comitere a infracțiunii cu partea vătămată \*\*\*\*\*, cu stabilirea pedepsei în baza art. 191 alin. (2) lit. d) CP, la 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor bănești și activitate în instituții bancare, cu liberarea ultimei de executarea pedepsei penale în legătură cu expirarea termenului de prescripție. La fel procurorul, contestă sentința în latura achitării inculpatei Vrănescu Maia conform învinuirii aduse în baza art. 361 alin. (2) lit. b) CP, cu recunoașterea vinovăției ultimei, or, instanța de fond pe acest capăt de învinuire a pronunțat o \*\*\*\*\*ție de achitare a acesteia, în legătură cu neîntrunirea în faptele acesteia a tuturor elementelor obligatorii a componentei infracțiunii incriminate și încetarea procesului penal pe acest capăt de învinuire în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Totodată, susține poziția acuzatorului de stat expusă referitor la încasarea de la Vrănescu Maia, în folosul părților vătămate \*\*\*\*\* – 685 000 lei, dintre care 60 000, solidar cu \*\*\*\*\*, în folosul lui \*\*\*\*\* – 200 000 lei, în folosul lui \*\*\*\*\* – 263 000 lei, dintre care 103 000 lei în mod solidar cu \*\*\*\*\*, în folosul lui \*\*\*\*\* – 35 000 lei, în folosul lui \*\*\*\*\* – 18 000 lei, în folosul lui \*\*\*\*\* – 8 000 lei, în folosul lui \*\*\*\*\* – 12 673 lei, în folosul lui \*\*\*\*\* – 73 087 lei, în folosul lui \*\*\*\*\* – 207 900 lei în calitate de prejudiciu material.

La fel, susține parțial apelul depus de către partea vătămată \*\*\*\*\*, care se referă la încasarea în beneficiul părții vătămate a sumei indicate, astfel susține poziția expusă de către acuzatorul de stat, or, în cererea de apel depusă de aceasta



de depozit, calcula și elibera dobânzi, determina părțile vătămate să prelungească contractele de depunere, fiind audiat în instanța de fond reprezentantul părții vătămate \*\*\*\*\*, care a declarat că șase deponenți nu erau înreg\*\*\*\* în baza de date, iar conform rapoartelor financiare care au fost întocmite, s-a confirmat acest fapt, că anume nu figurau în baza de date, solicitând respingerea apelului declarat de avocat, ca fiind nefondat, cu admiterea apelului procurorului.

Reprezentantul AEÎ „\*\*\*\*”, lichidatorul Tamara \*\*\*\* în ședința instanței de apel a susținut cererea de apel pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acestuia, admiterea apelului procurorului, cu admiterea integrală a solicitărilor, la fel a solicitat admiterea acțiunilor civile înaintate, potrivit sentinței, pe câteva episoade a fost pus în sarcina lui Vrănescu Maia să achite prejudicii atât părților vătămate, persoanelor fizice cât și Asociației de Economii și Împrumut „\*\*\*\*”, consideră că instanța de fond incorect a admis acțiunea civilă, deși urma să se expună în baza probelor prezentate și expertizelor efectuate de acuzare referitor la acțiunile contabile efectuate de Vrănescu și să se expună referitor la prejudicii. Susține integral apelul și poziția procurorului, solicitând examinarea acțiunilor civile, cu expunerea asupra cuantumului încasării acțiunilor civile.

Partea vătămată \*\*\*\*, în ședința instanței de apel a solicitat să-i fie restituiți banii, cu sentința privitor la pedeapsă este de acord, solicitând restituirea prejudiciului.

În ședința instanței de apel, avocatul Darii Vladimir a susținut apelul declarat în interesele lui Vrănescu Maia pe motivele invocate, se solicită achitarea lui Vrănescu Maia pe toate capetele de acuzare, indiferent că a fost sau nu indicată litera, avocatul invocă că nu sunt probe certe, sunt contradicții în materialele contabile, în declarațiile martorilor, părților vătămate privitor la sumele respective și când au fost achitate sau încasate de la persoanele care erau beneficiari și membri a Asociației de Economii și Împrumut, s-a solicitat dispunerea efectuării expertizei contabile, pentru a verifica toate aceste elemente, deoarece se invocă că pe o parte din sumele care sunt invocate în învinuire și recunoscute de către instanța de fond, aceasta nu a avut posibilitatea să încaseze sau să achite sumele unor beneficiari, totodată nu a avut posibilitatea să atace un act de control, deoarece se afla în această perioadă în penitenciar în stare de arest, solicitând achitarea lui Vrănescu Maia, pe toate capetele de acuzare, iar acțiunile civile și apelurile declarate de acuzare și de părți vătămate să fie respinse.

Suplimentar, avocatul Darii Vladimir a menționat că reieșind din cele constatate în ședința instanței de apel, inclusiv poziția inculpatei care declară și care se confirmă prin actele care au fost date citire de procuror, precum că toate rapoartele financiare au fost efectuate în lipsa ei, nu a semnat, nu a fost prezentă la

efectuarea acestor rapoarte, toate contractele erau înregistrate în baza de date a asociației, dar din careva motive a fost lipsă deja în momentul după ce a fost eliberată de la serviciu și supusă arestului, nu a avut acces la aceste materiale și nu a putut să confirme sau să infirme justiția acestora, respectiv, solicită admiterea apelului apărării, cu achitarea inculpatei pe toate capetele de acuzare, din motiv că lipsește fapta infracțiunii în acțiunile acesteia.

În ședința instanței de apel, inculpata Vrănescu Maia a susținut declarațiile depuse anterior și cele invocate de către avocat, s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr. 11 Bălți și nu a avut posibilitate să întocmească careva documente sau să încaseze banii de la beneficiari, mai mult, nu a putut returna depunerile de economii, nu a putut să falsifice careva documente sau să încaseze și să întoarcă depunerile de economii, pledează nevinovată.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apeluri, prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate de procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Pasat Igor, reprezentantul AEI „\*\*\*\*\*” în proces de lichidare, \*\*\*\*\* Tamara, partea vătămată \*\*\*\*\* avocatul Bobu \*\*\*\*\* în interesele inculpatei Vrănescu Maia, urmează a fi admise, cu casarea parțială a sentinței atacate, în latura pedepsei și în latura civilă, reieșind din următoarele considerente.

\*\*\*\*\*ția instanței de apel se bazează pe prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2) CPP RM, potrivit căruia se reglementează că, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Potrivit art. 415 alin. (2/1) CPP RM, *judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.*

Potrivit art. 414 CPP RM, (1) *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (4) În vederea \*\*\*\*\*ționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.*

Conform art. 101 al. (1,3) CPP RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.*

Colegiul penal ține să indice, că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) CPP RM *sunt stabilite chestiunile pe care trebuie să le \*\*\*\*\*ționeze instanța de judecată la adoptarea sentinței, în următoarea consecutivitate, printre care:*

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;*
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;*
- 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;*
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art. 413 alin. (3) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, coroborate cu prevederile art. 414 al. (6) CPP, potrivit cărora, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.*

În cadrul examinării apelului a fost solicitată de către procurorul participant, în vederea respectării prevederilor procesuale penale, reluarea cercetării judecătorești pe caz, cu audierea inculpatei Vrănescu Maia, precum și cercetarea materialelor cauzei penale, cerere care a fost acceptată de către Colegiu, în cadrul ședinței instanței de apel fiind cercetate nemijlocit și sub toate aspectele probele administrate, după cum urmează.

Astfel, fiind audiată în ședința instanței de apel, în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, inculpata Vrănescu Maia a declarat că este de acord să depună declarații pe capătul de acuzare pe care a fost achitată, susține poziția că nu este vinovată pe marginea acuzației respective, persoanele care au depus bani în asociație au fost incluse în baza de date p\*\*\*\*\* în anul 2016, ulterior nu a avut acces la baza de date și nu cunoaște ce s-a întâmplat în asociație, confirmă că dacă sunt la materialele cauzei, respectiv a eliberat dispoziții de încasare a banilor, nu poate explica de ce persoanele date nu figurează în baza de date, deoarece se afla în penitenciar, contractele pe numele \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* nu au fost întocmite de ea, deoarece contractele se întocmiseră de către directorul asociației. Contractele date au fost înregistrate în baza de date de către ea, deoarece este de competența ei ca contabil-șef, ea a înregistrat aceste contracte în baza de date pe numele acestor persoane. Aceste

sume în baza contractelor au ajuns în casieria AEÎ \*\*\*\*\*, calculul dobânzii îl făcea ea ca contabil-șef, dar banii se eliberau de casier. În rapoartele financiare au fost incluse aceste date și verificate de către CNPF, dar la dosar nu este nici un act semnat de ea. La dosar nu este semnat nici un act financiar semnat de ea, actele de control financiar nu au fost semnate de ea, deoarece se afla la penitenciar.

Potrivit declarațiilor date de inculpata Vrănescu Maia în ședința instanței de fond, reiese că nu recunoaște vina în cele imputate și a declarat că la AEI „\*\*\*\*”, a fost angajată la data de 10.09.2009, în calitate de contabil șef. Problemele au început la 21.09.2016, când se afla în concediu de boală. Conform contractului de muncă nr.04 din 10.08.2010, anexa nr.1 sunt stipulate drepturile și obligațiile sale. De asemenea, a fost semnat contractul de răpundere deplină din 10.08.2010. În anul 2014, la AEI „\*\*\*\*”, au venit reprezentanții CNPF pentru a efectua un control, după care a fost emisă hotărârea HCNPF 41/5/2014 din 22.08.2014 cu privire la rezultatele controlului tematic privind respectarea legislației în domeniile asociației de economie și împrumut a AEI „\*\*\*\*”. Astfel, s-a constatat că conform rapoartelor specializate a AEI „\*\*\*\*”, asociația a înregistrat următorii indicatori de bază caracteristici activității AEI care se prezintă în tabelul de mai jos:

- 1) Prima coloniță este indicată numărul de indicatori și prevede: - împrumuturi acordate; - provizioane pentru pierderi din împrumuturi; - total active; - depuneri de economii; - cheltuieli generale și admin\*\*\*\*ve; - profit net;
- 2) A doua coloniță 30.06.2013: - este indicată 4748,7; - - 69,6; - 5344,8; - 1911,1; - 144,3; - 186,9;
- 3) A treia coloniță 30.06.2014: - este indicată 6 709,4; - 119,9; - 7769,9; - 3216,0; - 180,6; - 136,4;
- 4) A patra coloniță 2014 față de 2013 (-,+): - este indicată + 1960,7; - +50,3 mii lei; - +2425,1; - 1304,9; - +36,3; - -50,5;
- 5) A cincea coloniță 2014 față de 2013 (%): - este indicată 141,3 %; - 172,3; - 145,4; - 168,3; - 125,2; - 73,0.

Din datele tabelului se relevă majorarea tuturor indicatorilor înreg\*\*\*\* cu excepția profitului net, care s-a diminuat cu 27 la sută din motivul creșterii cheltuielilor generale și admin\*\*\*\*ve. Majorarea provizioanelor pentru pierderi din împrumuturi cu circa 72,3 la sută se datorează creșterii valorii împrumuturilor acordate membrilor asociației. Conform datelor din rapoartele specializate, în perioada 30.04.2013-30.06.2013 și 28.02.2014-30.06.2014 nu au fost respectate cerințele pct.12 din normele de prudență financiară a asociațiilor de economie și împrumut aprobate prin hotărârea CNPF nr.17/8 din 30.04.2008 (normele de prudență financiară) privind plasarea și menținerea rezervei instituționale de minim 4 la sută din active în conturi bancare de depozit la termen și în valori imobiliare de stat. În perioada 31.01.2013 - 31.10.2013, 31.01.2014 - 28.02.2014 și 30.04.2014 - 30.06.2014, investițiile asociațiilor în fondul repunerilor de economii au constituit mai puțin de 10 la sută din valoarea totală a depunerilor de economii, ceea ce contravine cerințelor art.9 alin.(2) lit.c), art.35 din Legea asociațiilor de

economii și împrumut nr.139-XVI din 27.04.2007. Raportul specializat al asociației la situația din 30.06.2014 nu reflectă imaginea reală și fidelă a elementelor contabile ale acestora ca rezultat a nerespectărilor cerințelor pct. 27 și pct. 28 din normele de prudență financiară privind clasificarea împrumuturilor și dobânzilor aferente din categoriile supravegheate „dubioase”, asociația nu a constituit corect provizioane pentru acoperirea pierderilor din împrumuturi în mărime de cca 2,2 mii lei. Totodată, la situația din 30.06.2014, datele reflectate în conturile de venituri și cheltuieli în registrul contabil obligatoriu nu corespund cu cele reflectate în raportul specializat, astfel, rezultatul financiar al asociației în perioada respectivă a fost majorat nejustificat cu 4,5 mii lei. În calitate de indicație raportoare, a elaborat și prezentat CNPF programul propriu privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului cu încălcarea termenului prevăzut la pct. 2 și 3 din hotărârea CNPF nr. 49/14 din 21.10.2011 „cu privire la aprobarea regulamentului privind măsurile de prevenire și combatere a spălării banilor și finanțării terorismului pe piața financiară”. Reieșind din cele expuse, în temeiul art. 8 lit. b), f), art. 25 alin. 2 din Legea nr. 192-XIV din 12.11.1998 privind comisia națională a pieții financiare, a art. 9 alin. (2) lit. e), art. 46 alin. (1,2) din Legea nr.139-XVI din 21.06.2007 normele de prudență financiară, CNPF hotărăște: 1. Se atenționează directorul executiv al AEI \*\*\*\*\* asupra nerespectării necondiționate a prevederilor actelor legislative și normative; 2. Se ia act de înlăturare de către AEI \*\*\*\*\* a încălcărilor reflectate în actele de control și anume reflectarea în raportul specializat al AEI \*\*\*\*\* din 31.07.2014 a valorilor ajustate, normelor de prudență financiară privind clasificarea împrumuturilor și dobânzilor aferente în scopul constituirii și utilizării provizioanelor pentru pierderi din împrumut. Conform acestui act de control nu era nici un împrumut restant sau problematic, or, în învinuirea procurorului au fost specificate foarte multe contracte de împrumut specificate în raportul CNPF și anume: contractele de împrumut nr.004/1879-2014TS și 009/1879-2014TS pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în sumă de 2000 și 30 000 lei, pentru care este elaborat un document „balanța împrumutului ” la data de 04.02.2017, iar ea în acea zi se afla în penitenciarul nr. 11 Bălți. Conform documentului emis la data de 09.02.2017, contractul cu nr. 004-1879-2014TS și 009/1879-2014TS pe numele lui \*\*\*\*\* - \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în sumă de 2000 și 30 000 lei este achitat. Conform balanței din 04.02.2017, contractele de împrumut nr. 005/1854-2015TL din 15.02.2015 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 17 500 lei, nr. 024/1114- 2014TS din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 10 000 lei, nr. 023/1630-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în sumă de 15 000 lei, nr. 015/1950-2014TS din 20.08.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* Ion în sumă de 25 000 lei, nr. 012/1064-2014TS din 30.04.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în sumă de 15 000 lei, nr. 038/1497-

2014TS din 10.03.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* Maxim în sumă de 30 000 lei, nr. 020/1496-2014TS din 24.04.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* Natalia în sumă de 35 000 lei, nr. 025/1419-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*tol în sumă de 25 000 lei, nr. 004/10715- 2014TL din 12.05.2015 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*a în sumă de 30 000 lei, nr. 028/1694-2014TS din 04.09.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* Raisa în sumă de 30 000 lei, nr. 007/1978-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui Cupceac Natalia Valeriu în sumă de 15 000 lei, nr. 06-127-2014TS din 10.02.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 40 000 lei, nr. 012/1754-2013TS din 02.12.2013 pe numele lui \*\*\*\*\* Serghei în sumă de 30 000 lei, nr. 010-132-2014 din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 10 000 lei, nr. 039/1542-2014TS din 10.03.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 15 000 lei, nr. 006/1179-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 15 000 lei, nr. 021/1591-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 35 000 lei, nr. 01/230-2014TS din 12.2.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 12 000 lei, nr. 05/10610-2014TS din 02.07.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 35 000 lei, nr. 042/783-2014TS din 08.05.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* Grigore în sumă de 40 000 lei, nr. 07/1036-2013TS din 10.02.2013 pe numele lui \*\*\*\*\*1 în sumă de 30 000 lei, nr. 019/1614-2014TS din 24.04.2014 pe numele lui \*\*\*\*\*1 Ivan în sumă de 28 000 lei, nr. 014/1377-2014TS din 20.08.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în sumă de 25 000 lei, nr. 010- 692-2014TS din 02.04.2014 pe numele lui Ră\*\*\*\*\* Andri\*\*\*\*\* în sumă de 30 000 lei, nr. 01/1599-2014TL din 20.01.2014 pe numele lui \*\*\*\*\*a în sumă de 35 000 lei, nr. 026-579-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 15 000 lei, nr. 022/1629-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui Zavlat \*\*\*\*\* în sumă de 15 000 lei, nr. 005/1281-2013TL din 20.10.2013 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 40 000 lei, nr. 006/1705-2013TL din 20.10.2013 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 40 000 lei, nr. 019-1952-2014TS din 06.06.2014 pe numele lui Svici \*\*\*\*\* în sumă de 35 000 lei, nr. 007/300-2015TL din 18.06.2015 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 33 000 lei, nr. 007/1831-2015TL din 12.02.2015 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 35 000 lei, nr. 06-2073-2015TL din 18.06.2015 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 40 000 lei, nr. 009/1588-2015TS din 18.06.2015 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 25 000 lei, nr. 07-830-2013TS din 25.11.2013 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 20 000 lei, nr. 02/1923-2015TS din 18.06.2015 pe numele lui \*\*\*\*\*în sumă de 40 000 lei, nr. 003/1479-2015TS din 18.06.2015 pe numele lui \*\*\*\*\*în sumă de 40 000 lei (a fost achitată suma de 20 000 lei), nr. 004/1450-2015TL din 18.06.2015 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 40 000 lei, nr. 005-1480-2014TL din 04.09.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* Andrian în sumă de 40 000 lei, nr. 004-1068-2013TL din 20.10.2013 pe numele lui \*\*\*\*\*Andreea în sumă de 40 000 lei, nr. 002-047-2015TL din 18.06.2015 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 30 000 lei, nr. 015/222-2014TS din 21.01.2014 pe numele lui\*\*\*\*\* în sumă de

40 000 lei, nr. 05/108-2014TS din 24.01.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* Grigore în sumă de 6 000 lei, nr. 011/1448-2014TS din 25.03.2014 pe numele lui\*\*\*\*\* în sumă de 5 000 lei, nr. 13/1807-2015TS din 18.06.2015 pe numele lui\*\*\*\*\*i în sumă de 30 000 lei, nr. 14/197-2015TS din 18.06.2015 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 40 000 lei (a fost achitată suma de 20 000 lei, iar suma de 20 000 lei rămâne activă), nr. 035-613-2014TS din 10.03.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în sumă de 5 000 lei, nr. 010/1264-2014TS din 01.12.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* Daniela \*\*\*\*\* în sumă de 25 000 lei, nr. 017/430-2014TS din 12.12.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 28 000 lei, nr. 12/1194-2016TS din 05.02.2016 pe numele lui \*\*\*\*\*Tati\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în sumă de 10 000 lei, nr. 13-794-2016TS din 05.02.2016 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 4 000 lei, nr. 001-058-2015TL din 18.06.2015 pe numele lui \*\*\*\*\* Ion în sumă de 40 000 lei, nr. 0558- 2015TS din 02.11.2015 pe numele lui \*\*\*\*\* Ion în sumă de 20 000 lei, nr. 005-070-2015TL din 18.06.2015 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*în sumă de 40 000 lei (a fost achitată suma de 20 000 lei, iar suma de 20 000 lei rămâne activă), nr. 0558-2015TS din 02.11.2015 pe numele lui \*\*\*\*\* Ion în sumă de 20 000 lei, nr. 037/1785-2014TS din 10.03.2014 pe numele lui\*\*\*\*\* Natalia \*\*\*\*\* în sumă de 25 000 lei, nr. 022-928-2014TS din 24.04.2014 pe numele lui \*\*\*\*\*I în sumă de 20 000 lei, nr. 08/1698- 2015TS din 02.11.2015 pe numele lui Mustață Olga în sumă de 15 000 lei, nr. 005/1610-2014TS din 02.07.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 35 000 lei, nr. 14/2007-2015TS din 02.11.2015 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 5500 lei, nr. 10/352-2015TS din 23.04.2015 pe numele lui\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în sumă de 31 000 lei, nr. 018/1973-2014TL din 04.09.2014 pe numele lui\*\*\*\*\* Elena în sumă de 23 000 lei, nr. 03/1072-2015TS din 02.11.2015 pe numele lui Bereghici Silvia în sumă de 30 000 lei, nr. 039/1542-2014TS din 10.03.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în sumă de 15 000 lei, nr. 07/1982-2014TS din 01.12.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* Maria în sumă de 26 000 lei, nr. 15/2013-2016TS din 05.02.2016 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în sumă de 23 000 lei este achitat; dispozițiile de plată nr. 382 din 27.06.2014 pe numele lui Costachi \*\*\*\*\* Gheorghe suma de 35 000 lei, nr. 314 din 28.09.2015 pe numele lui\*\*\*\*\* Boris suma de 40 000 lei, nr. 245 din 30.04.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* suma de 25 000 lei, nr. 247 din 30.04.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* Vladislav Valentin suma de 25 000 lei, nr. 346 din 19.10.2015 pe numele lui \*\*\*\*\*Di\*\*\*\*\* Valeriu suma de 40 000 lei, nr. 378 din 27.06.2014 pe numele lui Cicoae Cătălina suma de 25 000 lei, nr. 234 din 10.07.2015 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* suma de 25 000 lei, nr. 381 din 27.07.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* Trofim suma de 18 000 lei, nr. 318 din 30.09.2015 pe numele lui \*\*\*\*\*Gheorghe suma de 40 000 lei, nr. 213 din 22.06.2015 pe numele lui \*\*\*\*\* suma de 40 000 lei, nr. 379 din 27.06.2014 pe numele lui\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* suma de 20 000 lei, nr. 244 din

30.04.2014 pe numele lui \*\*\*\*\*Ghenadie suma de 40 000 lei, nr. 647 din 12.12.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* suma de 300 000 lei, nr. 2323 din 29.08.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* suma de 560 000 lei (este înteorsă), nr. 439 din 30.11.2015 pe numele lui Bușila Marian suma de 35 000 lei, nr. 379 din 10.11.2015 pe numele lui \*\*\*\*\* Ion suma de 30 000 lei, nr. 347 din 19.10.2015 pe numele lui \*\*\*\*\* suma de 6 000 lei, nr. 345 din 19.10.2015 pe numele lui Trocinel \*\*\*\*\*a suma de 40 000 lei, nr. 568 din 16.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* suma de 40 000 lei, nr. 440 din 30.11.2015 pe numele lui \*\*\*\*\*Natalia suma de 40 000 lei, nr. 232 din 08.10.2015 pe numele lui \*\*\*\*\*suma de 40 000 lei, nr. 369 din 10.11.2015 pe numele lui \*\*\*\*\* suma de 20 000 lei, nr. 110 din 28.02.2014 pe numele lui \*\*\*\*\*ș Marin suma de 30 000 lei, nr. 386 din 30.06.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*suma de 35 000 lei, nr. 441 din 02.12.2015 pe numele lui \*\*\*\*\*Serghei suma de 35 000 lei, nr. 377 din 27.06.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* suma de 30 000 lei, nr. 567 din 16.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* Andrian suma de 40 000 lei, nr. 246 din 30.04.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* (din suma împrumutului de 30 000 lei este achitată doar suma de 10 000 lei și suma de 20 000 lei rămâne activă), nr. 235 din 10.07.2015 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* suma de 35 000 lei, nr. 248 din 30.04.2014 pe numele lui Patrașcu Aliona suma de 30 000 lei, nr. 267 din 31.07.2015 pe numele lui \*\*\*\*\* suma de 14 000 lei, nr. 380 din 27.06.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* suma de 20 000 lei, nr. 320 din 06.10.2016 pe numele lui Vasilachi\*\*\*\*\*ia suma de 35 000 lei sunt achitate. Dispoziția de plată nr. 107 din 28.04.2016 pe numele lui Zaporojan Valeriu la data de 04.02.2017, contractul de împrumut este activ. Bani din achitarea împrumuturilor nu au ajuns nici la întoarcerea depunerilor de economii și nici la achitarea creditului de la Microinvest și aici apare întrebarea „Unde s-au blocat?”. În balanța de verificare a împrumuturilor sunt incluse și depunerile de economii. Depunerile de economii a depunătorilor de la Asociație sunt introduse în programul EVIDA ca împrumuturi, deoarece programul nu poate citi depunerile de economii.

Fiind audiată suplimentar, în instanța de fond, inculpata Vrănescu Maia a declarat că unii depunători de economii au depus declarații în fața instanței sub jurământ. Primind dobânzile lunar, regulat nu putea fi vorba de a ridica depunerile de economii. De exemplu, Grinciuc Maria la data de 07.07.2016 primește dobânda în sumă de 4264,24 lei, conform contractului, dobânda o primește trimestrial, de ce în luna iulie trebuia să primească dobânda și o primește. \*\*\*\*\* conform contractului dobânda o primește lunar și la data de 18.07.2016 primește 3184 lei și la data de 16.08.2016 primește suma de 3185,84 lei și nici de gând nu avea să își ridice banii. \*\*\*\*\*e la data de 18.07.2016 primește suma de 760,27 lei, iar la data de 12.08.2016 primește suma de 785,61 lei și nu vroia să își ridice depunerile. \*\*\*\*\*la data de 18.07.2016 primește 1861,64 lei, iar cererea de ridicare a



acesta depune 15 000 lei, nu primește nimic și mai are de primit 17703 lei. \*\*\*\*\* conform balanței depunerilor de economii are de primit la 21.09.2016 suma de 7800 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 aceasta nu depune nici un leu, primește 3200 lei și mai are de primit 7800 lei. \*\*\*\*\* conform balanței depunerilor de economii are de primit 21.09.2016 suma de 30 000 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 aceasta nu depune nici un leu, nu primește nimic și mai are de primit 30 000 lei. \*\*\*\*\* conform balanței depunerilor de economii are de primit la 21.09.2016 suma de 20 000 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 acesta nu depune nici un leu, nu primește nimic și mai are de primit 20 000 lei. Botașev Olga conform balanței depunerilor de economii are de primit la 21.09.2016 suma de 60 000 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 aceasta nu depune nici un leu, primește suma de 60 000 lei și mai are de primit 60 000 lei. \*\*\*\*\* conform balanței depunerilor de economii are de primit la 21.09.2016 suma de 6 000 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 aceasta nu depune nici un leu, nu primește nimic și mai are de primit 6 000 lei. \*\*\*\*\* conform balanței depunerilor de economii are de primit la 21.09.2016 suma de 12 000 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 aceasta depune suma de 4000 lei, primește 9500 lei și mai are de primit 12 000 lei. \*\*\*\*\* conform balanței depunerilor de economii are de primit la 21.09.2016 suma de 100 000 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 aceasta nu depune nici un leu, nu primește nimic și mai are de primit 100 000 lei. \*\*\*\*\* conform balanței depunerilor de economii are de primit la 21.09.2016 suma de 80 000 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 aceasta depune suma de 22 000 lei, primește suma de 2000 lei și mai are de primit 80 000 lei. \*\*\*\*\* conform balanței depunerilor de economii are de primit la 21.09.2016 suma de 13 000 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 aceasta nu depune nici un leu, nu primește nimic și mai are de primit 13 000 lei. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* Maria conform balanței depunerilor de economii are de primit la 21.09.2016 suma de 16 000 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 aceasta nu depune nici un leu, nu primește nimic și mai are de primit 16 000 lei. \*\*\*\*\*i conform balanței depunerilor de economii are de primit la 21.09.2016 suma de 8500 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 aceasta depune suma de 7420,13 lei, nu primește nimic și mai are de primit 8500 lei. Grinciuc Maria conform balanței depunerilor de economii are de primit la 21.09.2016 suma de 72981,53 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 aceasta depune suma de 30 443,83 lei, nu primește nimic și mai are de primit 73483,53 lei. \*\*\*\*\* conform balanței depunerilor de economii are de primit la 21.09.2016 suma de 16 000 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 aceasta depune suma de 10 000 lei, primește suma de 25 000 lei și mai

are de primit 16 000 lei. \*\*\*\*\* conform balanței depunerilor de economii are de primit la 21.09.2016 suma de 8 000 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 acesta depune suma de 8000 lei, nu primește nimic și mai are de primit 8 000 lei. \*\*\*\*\* Tati\*\*\*\*\* conform balanței depunerilor de economii are de primit la 21.09.2016 suma de 1544,08 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 aceasta depune suma de 2300 lei, nu primește nimic și mai are de primit 2775,08 lei. \*\*\*\*\* Tati\*\*\*\*\* conform balanței depunerilor de economii are de primit la 21.09.2016 suma de 1230,57 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 aceasta lipsește. \*\*\*\*\* Svetl\*\*\*\*\* conform balanței depunerilor de economii aceasta lipsește, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 aceasta depune suma de 33 000 lei, primește suma de 73 231,94 și mai are de primit 731,94 lei. \*\*\*\*\* conform balanței depunerilor de economii are de primit la 21.09.2016 suma de 18 000 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 aceasta depune suma de 18 000 lei, nu primește nimic și mai are de primit 18 000 lei. \*\*\*\*\* conform balanței depunerilor de economii are de primit la 21.09.2016 suma de 15 000 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 aceasta depune suma de 12 000 lei, primește suma de 14 000 lei și mai are de primit 15 000 lei. \*\*\*\*\* conform balanței depunerilor de economii are de primit la 21.09.2016 suma de 3300 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 acesta depune suma de 2500 lei, nu primește nimic și mai are de primit 2800 lei.\*\*\*\*\* conform balanței depunerilor de economii are de primit la 21.09.2016 suma de 3500 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 acesta depune suma de 3200 lei, nu primește nimic și mai are de primit 3500 lei. \*\*\*\*\* conform balanței depunerilor de economii are de primit la 21.09.2016 suma de 88 095,35 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 acesta depune suma de 61 668,36 lei, nu primește nimic și mai are de primit 88 095,35 lei. \*\*\*\*\* conform balanței depunerilor de economii are de primit la 21.09.2016 suma de 200 000 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 aceasta depune suma de 30 000 lei, nu primește nimic și mai are de primit 20 000 lei. \*\*\*\*\* conform balanței depunerilor de economii are de primit la 21.09.2016 suma de 250 000 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 aceasta depune suma de 180 000 lei, nu primește nimic și mai are de primit 250 000 lei. \*\*\*\*\* conform balanței depunerilor de economii are de primit la 21.09.2016 suma de 55 000 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 aceasta depune nimic, nu primește nimic și mai are de primit 55 000 lei. \*\*\*\*\* conform balanței depunerilor de economii are de primit la 21.09.2016 suma de 6000 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 aceasta depune suma de 400 lei, primește suma de 2000 lei și mai are de primit 17 500 lei. \*\*\*\*\*conform balanței depunerilor de economii are de primit la 21.09.2016 suma este de 0 lei, iar în anexa

nr.9 din actul de control din 31.03.2017 aceasta nu depune nimic, primește suma de 6400 lei și mai are de primit 27 600 lei. \*\*\*\*\* conform balanței depunerilor de economii are de primit la 21.09.2016 suma de 50 000 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 acesta nu depune nimic, primește suma de 30 000 lei și mai are de primit 50 000 lei. \*\*\*\*\* conform balanței depunerilor de economii are de primit suma de 137 000 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 acesta depune nimic, primește suma de 100 000 și mai are de primit 137 000 lei. \*\*\*\*\* are de primit suma de 147 000 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 acesta depune suma de 100 000 lei, primește suma de 111 000 lei și mai are de primit 147 000 lei. Straticiuc Adela are de primit suma de 60 000 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 aceasta nu depune nimic, nu primește nimic și mai are de primit 60 000 lei. \*\*\*\*\* are de primit suma de 35 000 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 acesta nu depune nimic, nu primește nimic și mai are de primit 35 000 lei. Răciun Maria are de primit suma este 0 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 aceasta depune suma de 250 000 lei, primește suma de 740 000 lei și mai are de primit 218 000 lei. \*\*\*\*\* conform balanței depunerilor de economii lipsește, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 aceasta nu depune nimic, primește suma de 10 000 lei și mai are de primit 290 000 lei. \*\*\*\*\* conform balanței depunerilor de economii lipsește, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 aceasta depune suma de 60 000 lei, nu primește nimic și mai are de primit 60 000 lei. \*\*\*\*\* conform balanței depunerilor de economii lipsește, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 nu depune nimic, primește suma de 15 000 lei și mai are de primit 5 000 lei. \*\*\*\*\* are de primit suma de 19 000 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 aceasta depune suma de 42 000 lei, primește suma de 30 000 lei și mai are de primit 19 000 lei. \*\*\*\*\* are de primit suma de 40 000 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 aceasta lipsește. \*\*\*\*\* conform balanței depunerilor de economii lipsește, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 acesta depune suma de 40 000 lei, nu primește nimic și mai are de primit 40 000 lei. \*\*\*\*\* are de primit suma de 111 010 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 aceasta depune suma de 111 010 lei, nu primește nimic și mai are de primit 111 010 lei. \*\*\*\*\* are de primit suma de 58 753,42 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 aceasta depune suma de 50 000 lei, primește suma de 12 000 lei și mai are de primit 58 753 lei. \*\*\*\*\* are de primit suma de 77 000 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 aceasta depune suma de 45 000 lei, nu primește nimic și mai are de primit 77 000 lei. \*\*\*\*\* are de primit suma de 35 000 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 aceasta depune suma de 35 000 lei, nu primește nimic și mai are de primit 35 000 lei. \*\*\*\*\* are de primit suma de 50 000 lei, iar în

anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 acesta nu depune nimic, nu primește nimic și mai are de primit 50 000 lei. \*\*\*\*\* are de primit suma de 22 300,95 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 aceasta depune suma de 15 000 lei, nu primește nimic și mai are de primit 22300 lei. \*\*\*\*\* are de primit suma de 30711,32 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 acesta depune suma de 23500 lei, nu primește nimic și mai are de primit 30711 lei. Zaponovici Constantin are de primit suma de 110 000 lei, iar în anexa nr.9 din actul de control din 31.03.2017 acesta nu depune nimic, nu primește nimic și mai are de primit 110 000 lei. Diferința dintre aceste două documente este de 2 278 122,91 lei.

Privitor la persoanele care îi sunt aduse în învinuire ca însușire ilegală de depuneri de economii de la \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, ele sunt scoase din program conform rulajului zilei din data de 04.02.2017 conform balanței împrunaturilor din 04.02.2017, iar în acea zi ea se afla în Penitenciarul nr.11-Bălți și în situația dată nu a putut efectua careva operațiuni sau să emită careva acte. Privitor la declarațiile lui \*\*\*\*\*, aceasta recunoaște adevărul și anume, la data de 06.06.2013 ridică suma depunerilor de economii în sumă de 685 586,46 lei, ceea ce confirmă în declarația ei din 04.02.2017, (volumul II f.d.12-13). Tot ea declară referitor la contractul încheiat în iulie 2013 sumă 10 000 lei că l-a ridicat în anul 2014. Începând cu anul 2014 \*\*\*\*\* nu are nici un ban la AEI „\*\*\*\*\*”, respectiv contractul prezentat procurorului este semnat de \*\*\*\*\* și este fals, confirmat prin expertiza efectuată la faza urmăririi penale, unde este indicat că toate semnăturile au fost efectuate de \*\*\*\*\*. Privitor la suma de 560 000 lei care îi este adusă în învinuire ca însușire, această învinuire este falsă și rambursarea sumei date este confirmată prin anexa nr.6 a actului de control de CNPF din 31.03.2017, (vol.III f.d.229). La fel, privitor la suma de 300 000 lei care îi este adusă în învinuire ca însușire, conform anexei nr. 6 a actului de control de CNPF din 31.03.2017 este dublă și este arătat ca rambursare în sumă de 20 000 lei pe când această sumă este costul imobilului găjat a lui \*\*\*\*\*, achitarea și perfectarea documentelor pe acest imobil au fost efectuate de \*\*\*\*\* după eliberarea sa din funcție la data de 21.09.2016. Toate contractele de depuneri de economii care lipsesc din programul Evida se pot regăsi în balanța împrunaturilor din actul de control anexa nr.10 (f.d.227 vol.III), toate contractele de depuneri de economii în programul Evida sunt introduse ca împrumuturi, deoarece programul nu poate citi ce sunt depuneri de economii și nu l-a făcut. Referitor la suma de 74 420 lei din învinuirea procurorului și anume la data de 14.07.2015 suma de 70 120 lei și respectiv la data de 25.07.2014 suma de 14 300 lei precum că le-a însușit, însă există dovadă că această sumă ajunsă la beneficiar și anume banca „Moldincombank”, conform anexei nr.10 din actul de control al CNPF din 31.03.2017 este confirmat prin semnătura beneficiarului prin cuvântul „da”.

Fiind audiată suplimentar în instanța de fond, inculpata Vrănescu Maia a declarat că are informația cu privire la încasările și achitățile după eliberarea sa din 21.09.2016. Are 2 documente și anume „balanța împrumuturilor acordate de AEI „\*\*\*\*”, la situația din 21.09.2016” și „registru de evidență a documentelor (intrare a documentelor de încasare)”. Balanța împrumuturilor acordate de AEI „\*\*\*\*”, la 21.09.2016 conține informație privitor la împrumuturile care sunt indicate în învinuire ca însușite, și anume: - împrumutul lui \*\*\*\* în sumă de 17 500 lei, urmează și următoarele împrumuturi: - \*\*\*\*, împrumut în sumă de 23 000 lei; -\*\*\*\*, împrumut în sumă de 40 000 lei; - \*\*\*\* Ion, împrumut în sumă de 30 000 lei; -\*\*\*\* Cătălina, împrumut în sumă de 25 000 lei; - \*\*\*\*, împrumut în sumă de 4 000 lei; - \*\*\*\* a, împrumut în sumă de 40 000 lei; -\*\*\*\*, împrumut în sumă de 40 000 lei; - Goceriuc Valeriu, împrumut în sumă de 20 000 lei; - \*\*\*\*l, împrumut în sumă de 30 000 lei; - \*\*\*\*, împrumut în sumă de 40 000 lei; - \*\*\*\*ș Marina, împrumut în sumă de 30 000 lei; - Istrate\*\*\*\*, împrumut în sumă de 40 000 lei; - Jdanov Ivan, împrumut în sumă de 11 000 lei; - \*\*\*\*, împrumut în sumă de 40 000 lei; - Mustață Olga, împrumut în sumă de 15 000 lei; - \*\*\*\*, împrumut în sumă de 20 000 lei; - \*\*\*\*, împrumut în sumă de 20 000 lei; - \*\*\*\* Vladislav, împrumut în sumă de 20 000 lei; - \*\*\*\*, împrumut în sumă de 30 000 lei; - \*\*\*\*, împrumut în sumă de 25 000 lei; - \*\*\*\*, împrumut în sumă de 6 000 lei; - Patrașcu Aliona, împrumut în sumă de 30 000 lei; - \*\*\*\*Ghenadie, împrumut în sumă de 40 000 lei; - \*\*\*\*l, împrumut în sumă de 20 000 lei; - Radu Marcel, împrumut în sumă de 40 000 lei; - Popescu Andrian, împrumut în sumă de 20 000 lei; - \*\*\*\* Olesea, împrumut în sumă de 32 000 lei; - \*\*\*\*, împrumut în sumă de 18 000 lei; - \*\*\*\*, împrumut în sumă de 20 000 lei; - \*\*\*\*a, împrumut în sumă de 25 000 lei; - \*\*\*\*, împrumut în sumă de 10 000 lei; -Zaporojan Evghenia, împrumut în sumă de 36 000 lei. În total suma este de 2 425 327 lei a împrumuturilor normale. Ca împrumuturi restante sunt arătate următoarele contracte la situația din 21.09.2016: -\*\*\*\*-\*\*\*\*, împrumut restant în sumă de 30 000 lei; -\*\*\*\* Elena, împrumut restant în sumă de 23 000 lei; -\*\*\*\*, împrumut restant în sumă de 31 000 lei; -Bereghici Silvia, împrumut restant în sumă de 30 000 lei; - \*\*\*\*, împrumut restant în sumă de 25 000 lei; - \*\*\*\*, împrumut restant în sumă de 40 000 lei; - \*\*\*\*, împrumut restant în sumă de 25 000 lei; - \*\*\*\*, împrumut restant în sumă de 20 000 lei; - \*\*\*\*, împrumut restant în sumă de 10 000 lei; -\*\*\*\*, împrumut restant în sumă de 40 000 lei; -\*\*\*\*, împrumut restant în sumă de 30 000 lei; - \*\*\*\*, împrumut restant în sumă de 25 000 lei; - \*\*\*\*, \*\*\*\*, împrumut restant în sumă de 15 000 lei; - \*\*\*\* Ion, împrumut restant în sumă de 25 000 lei; - \*\*\*\* Ludmila, împrumut restant în sumă de 15 000 lei; -

\*\*\*\*\* Maxim, împrumut restant în sumă de 30 000 lei; - \*\*\*\*\*1, împrumut restant în sumă de 20 000 lei; - \*\*\*\*\* Natalia, împrumut restant în sumă de 35 000 lei; - \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*tol , împrumut restant în sumă de 25 000 lei; - \*\*\*\*\* Raisa, împrumut restant în sumă de 30 000 lei; - \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , împrumut restant în sumă de 40 000 lei; -\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , împrumut restant în sumă de 35 000 lei; - \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , împrumut restant în sumă de 40 000 lei; - \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , împrumut restant în sumă de 35 000 lei; - \*\*\*\*\* , împrumut restant în sumă de 28 000 lei; - \*\*\*\*\* Natalia, împrumut restant în sumă de 15 000 lei; - \*\*\*\*\* , împrumut restant în sumă de 10 000 lei; - \*\*\*\*\* Serghei, împrumut restant în sumă de 30 000 lei; - \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , împrumut restant în sumă de 40 000 lei; -\*\*\*\*\* Natalia, împrumut restant în sumă de 25 000 lei; -\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , împrumut restant în sumă de 25 000 lei; - \*\*\*\*\* Valentin, împrumut restant în sumă de 25 000 lei; - \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , împrumut restant în sumă de 8 000 lei; - \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , împrumut restant în sumă de 35 000 lei; - \*\*\*\*\* , împrumut restant în sumă de 40 000 lei; - \*\*\*\*\*1, împrumut restant în sumă de 40 000 lei; - \*\*\*\*\*1 Ivan, împrumut restant în sumă de 28 000 lei; \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , împrumut restant în sumă de 25 000 lei; - \*\*\*\*\* Maria, împrumut restant în sumă de 26 000 lei; - \*\*\*\*\* Andrian, împrumut restant în sumă de 30 000 lei; - \*\*\*\*\* , împrumut restant în sumă de 14 000 lei; - Svici \*\*\*\*\* , împrumut restant în sumă de 35 000 lei. Conform acestei informații, unele împrumuturi sunt jumătate normale, jumătate restante, așa împrumuturi sunt următoarele: - \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*a, împrumut normal în sumă de 20 000 lei și împrumut restant în sumă de 10 000 lei; - \*\*\*\*\* Ala Dascăl, împrumut normal în sumă de 20 000 lei și împrumut restant în sumă de 20 000 lei; - \*\*\*\*\* , împrumut normal în sumă de 17 500 lei și împrumut restant în sumă de 17 500 lei; - \*\*\*\*\*Aurelia, împrumut normal în sumă de 15 000 lei și împrumut restant în sumă de 15 000 lei; - \*\*\*\*\* , împrumut normal în sumă de 20 000 lei și împrumut restant în sumă de 20 000 lei; - \*\*\*\*\* , împrumut normal în sumă de 15 000 lei și împrumut restant în sumă de 15 000 lei; - \*\*\*\*\* , împrumut normal în sumă de 20 000 lei și împrumut restant în sumă de 20 000 lei; - \*\*\*\*\* Andrian, împrumut normal în sumă de 20 000 lei și împrumut restant în sumă de 20 000 lei; - \*\*\*\*\* Ludmila, împrumut normal în sumă de 20 000 lei și împrumut restant în sumă de 20 000 lei; - \*\*\*\*\* Nina, împrumut normal în sumă de 20 000 lei și împrumut restant în sumă de 20 000 lei; - \*\*\*\*\* Olesea, împrumut normal în sumă de 20 000 lei și împrumut restant în sumă de 20 000 lei.

Suma totală a sumelor restante conform acestui document este de 2 836 617 lei, conform acestei balanțe de împrumuturi acordate la data de 21.09.2016 împrumuturi active erau în sumă de 5 261 944 lei, aceste împrumuturi la situația din 04.02.2017 sunt achitate, a fost încasată suma de 2 261 944 lei, datorii la depunerea de economii este în sumă de 2 443 535 lei. Suma depunerilor de

economii trebuia să fie restituită în luna februarie 2017 și aici întrebarea este de ce nu s-a făcut acest lucru și unde sunt încasările.

Încasările din perioada de după eliberarea sa din 21.09.2016, pot fi văzute în registrul de evidență a documentelor duse de către \*\*\*\*\*on. Conform acestui registru, încasări sunt făcute de la data de 22.09.2016 p\*\*\*\*\* în martie 2017, conform acestui registru suma încasărilor pe perioada respectivă constituie 578 949 lei, din start este evident că încasările nu sunt toate. Conform aceluiași document sunt restituite depuneri de economii în sumă de 301 000 lei, diferența este de 277 949 lei, dar conform declarațiilor depunătorilor de economii sumele care s-au restituit sunt mult mai mari, de aici rezultă că nu poți să dai mai mult decât ai încasat, încă o dată dovedește falsificarea încasărilor din acea perioadă. Încă un exemplu de falsificare a încasărilor de către \*\*\*\*\*on este înregistrarea din data de 29.09.2016, încasarea sub nr. 493 în sumă de 2 000 lei pe \*\*\*\*\*-Postică Lidia, însă în realitate ea achită 22 000 lei. Astfel de exemple sunt foarte multe. Faptul că încasările au fost falsificate în acea perioadă se confirmă prin actele de încasare din luna noiembrie 2016, la data de 05.11.2016 a fost ziua scadentă la asociație cu suma de 1 300 000 lei, dintre care 800 000 lei este împrumut extern luat de la Microinvest conform contractului nr.CC-A-35.15 din 05.11.2015, la acest contract este anexată și lista beneficiarilor conform balanței împrumuturilor din 04.02.2017, aceste împrumuturi au fost achitate. Întrebarea aici este de ce acești bani nu au fost întorși la Microinvest, și ea este dată în judecată de către ultimii pentru a întoarce banii. În acest moment, aflându-se în Penitenciarul nr.11 Bălți nu a putut încasa banii. La data de 01.11.2015 a fost contractat un împrumut extern de CFR Chișinău cu scadența la 01.11.2016 în sumă de 238 000 lei, contractul nr. 024/L/277/2014, acest împrumut este restant, beneficiarul acestui împrumut este \*\*\*\*\*. Conform acestui contract, \*\*\*\*\* a făcut 6 contracte de împrumut și anume: - contractul de împrumut 001/004-2014 TL IFAT din 08.05.2014 în sumă de 50 000 lei pe numele lui \*\*\*\*\*; - contractul de împrumut 002/1260A-2014 TL IFAT din 08.05.2014 în sumă de 45 000 lei pe numele Istate Edic ; - contractul de împrumut 003/1941-2014 TL IFAT din 08.05.2014 în sumă de 45 000 lei pe numele Istate Iulian; - contractul de împrumut 004/007-2014 TL IFAT din 08.05.2014 în sumă de 30 000 lei pe numele Cebotari Veceslav; - contractul de împrumut 005/1403-2014 TL IFAT din 08.05.2014 în sumă de 30 000 lei pe numele Morari \*\*\*\*\*; - contractul de împrumut 006/1454-2014 TL IFAT din 08.05.2014 în sumă de 38 000 lei pe numele Gheorghită Eduard. Suma totală este de 238 000 lei, iar la BCFR Chișinău nu a fost întors nici un ban, și nici unul din aceste contracte nu a ajuns pe masa procurorului. Toate contractele de împrumut care îi sunt aduse în învinuire ca însușire conform expertizei (Vol.11 f.d.59-151) cu excepția a trei contracte și anume, \*\*\*\*\*], \*\*\*\*\*], \*\*\*\*\*], care au semnat personal aceste

contracte, restul contractelor conform expertizei sunt semnate de către o altă perso\*\*\*\*\*.

Inculpata Vrănescu Maia în instanța de fond a mai declarat că în volumele dosarelor nu este nici un raport financiar pentru ianuarie-august 2016, cu toate că ele se dau lunar. Însă la cererea lor către CNPF li s-au prezentat doar câteva. Conform bilanțului contabil la situația de 31/12/2015, împrumuturi acordate conform rândului 070 din bilanț la finele perioadei de gestiune a constituit suma de 6 257 913 lei, la finele anului de gestiune precedent adică 2014 conform rândului 070 din bilanț la finele perioadei de gestiune a constituit suma de 6 655 145 lei. Conform bilanțului contabil la data de 31.12.2015 asociația dispunea de active în sumă de 6 902 364 lei, iar la finele anului de gestiune precedent dispunea de active în sumă de 7 688 592 lei. Aceluiași raport financiar anual, conform formularului nr.6A rândul 210 rambursarea bunurilor de economii a contituit suma de 1 305 155 lei. Având situația relatată de către procuror cu atâtea împrumuturi active nu ar fi fost în stare să achite nici salariu și nu tocmai să acorde depuneri de economii în suma indicată. Raportul anual din 2015 este anexat și actul de inventariere nr.01 a patrimoniului AEI \*\*\*\*\* pentru perioada de activitate 01/01/2015-21/12/2015 din 25/01/2016, în acest act este stipulată situația financiară a asociației, rulajul contractelor de împrumut cât și a contractelor de depuneri de economii. Concluzia comisior de cenzori constată următoarele: constatarea erorilor sau greșelilor întâmplătoare în scopuri personale ale administratorilor sau alt gen în perfectarea dispoizițiilor de plată și încasarea, contractelor depunerilor de economii și împrumut, registrul de evidență nu s-au depistat, semnătura membrilor comisiei, președinte \*\*\*\*\* Ludmila, membri \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*Angela. La același raport anul din 31/12/2015 este anexată nota explicativă căreia conform pct.3 - credite cu termenul expirat suma este 0, categoria 0, data semnării 0, data scadenței 0. Tot, la raportul anual este anexat raportul conducerii personal de \*\*\*\*\*, și nu este nici un împrumut restant, nici a beneficiarilor de împrumut și nici a depunătorilor.

Depunătorii depunerilor de economii au primit banii, deși au fost duși în eroare oamenii, anchetatorii și procurorul, or, singura perso\*\*\*\*\* vinovată la AEI „\*\*\*\*\*”, a fost \*\*\*\*\*. Suma de 560 000 lei care este inclusă în învinuirea sa și a lui \*\*\*\*\* precum că le-au însușit, de facto au fost însușite de \*\*\*\*\*, iar prin șantaj \*\*\*\*\* a fost nevoită să își ia vina asupra ei, \*\*\*\*\* promițându-i că totul va fi bine. Tot el, \*\*\*\*\* în asociație a dat „coșuri” adică atunci când o perso\*\*\*\*\* beneficiază de mai multe împrumuturi: - 1) coșul nr.1 în sumă de 238 000 lei; 2) coșul nr.2 beneficiar este \*\*\*\*\* în suma totală 120 000 lei, conform contractelor: - \*\*\*\*\* contractul nr.002/1332-2014 TL din 01.12.2014 în sumă de 40 000 lei; - Belecciu Elena contract nr.002/790-2015 TL din 12.02.2015 în sumă de 40 000 lei; - Belecciu \*\*\*\*\* contract nr.005-1987-2014 TL din 12.12.2014 în sumă de 40 000

lei; 3) Coșul nr.3 beneficiar \*\*\*\*\* Ion în sumă de 459 923 lei; - \*\*\*\*\* Ion contract nr.006/013- 2014 TS în sumă de 40 000 lei; - \*\*\*\*\*1 contract nr.037/427-2014 TS în sumă de 40 000 lei; \*\*\*\*\* Mihaela contract nr.009/1983-2014 TS în sumă de 18 000 lei; - \*\*\*\*\*contract nr.033/1851-2014 TS în sumă de 40 000 lei; - Secrieru Serghei contract nr.001/1358-2014 TS în sumă de 20 000 lei; - \*\*\*\*\* contract nr.06/144-2014 TS în sumă de 34 000 lei; Scalovscaia Irina contract nr.022/1213-2014 TS în sumă de 20 000 lei; 4) Coșul nr.4 beneficiar Turtureanu Ecaterina, care este directorul executiv al AEI Bușila cu sediul s.Bușila r.Ungheni în sumă de 570 000 lei, beneficiari ai acestei sume sunt: - Turtureanu Ecaterina contract în sumă de 40 000 lei; - Turtureanu \*\*\*\*\* contract în sumă de 40 000 lei; - Burlacu Valentina contract în sumă de 40 000 lei, care este membru al consiliului AEI Bușila; - Lazur Ștefan contract în sumă de 7 000 lei care este membru al consiliului AEI Bușila; - Cojocari \*\*\*\*\* contract în sumă de 20 000 lei; - Cojocari Evghenia contract în sumă de 25 000 lei; - Cojocari Marin contract în sumă de 5 000 lei; - Cojocari \*\*\*\*\* contract în sumă de 32 000 lei; - Cojocari \*\*\*\*\* contract în sumă de 20 000 lei; - Cojocari Alexandru contract în sumă de 15 000 lei. Suma totală a contractelor fiind de 570 000 lei.

\*\*\*\*\* Ion în declarațiile sale conform procesului verbal de audiere a martorului din 17.02.2017 (vol.3 f.d.97), declară că recunoaște suma de 459 923 lei, la moment cu persoanele \*\*\*\*\* Mihaela, \*\*\*\*\*1, \*\*\*\*\* Ion au de achitat suma toată de 459 923 lei. Astfel reiese că această sumă trebuie să o achite dânsa, deoarece celelalte persoane nu au luat împrumuturi. \*\*\*\*\* i-a spus că dacă achită suma de 160 778 lei, aceste datorii urmează a fi închise. Tot atunci în anul 2017 i-a înm\*\*\*\*\*t și un calcul cu toate creditele care figurează după ea. Toate aceste împrumuturi sunt restante și din careva motive nu au ajuns pe masa procurorului.

Fiind audiată suplimentar în instanța de fond, inculpata Vrănescu Maia a declarat că de sustragerea banilor de către \*\*\*\*\* a știut CPR (Corporație de Fin\*\*\*\*\*țare Rurală Chișinău) și CNPF, or, ei s-au deplasat la fața locului, au verificat toate contractele de împrumut și fiecare cifră, iar apoi a fost întocmit un raport financiar. \*\*\*\*\* în urma verificărilor a primit șansa de a întoarce banii și de a-și da demisia, a primit și termen restrâns pentru a hotărî întrebarea, însă acesta a hotărât să \*\*\*\*\*ționeze întrebarea altfel și anume, scriind sesizare la CNPF la data de 19.09.2016, dând toată vina pe \*\*\*\*\* cu implicarea dânsei. La această sesizare este anexată o listă a contractelor de împrumut omise, deplasându-se în teritoriul CNPF cu control la data de 21.09.2016, s-a început controlul la cerere. Pe parcursul controlului efectuat, CNPF nu găsește acele contracte de împrumut omise care au fost prezentate de \*\*\*\*\* , deși ele sunt incluse în saitul realizat pentru ținerea evidenței contabile a asociației, acest lucru este confirmat prin cererea

procurorului în Procuratura Anticorupție oficiul Nord, prin demersul 022 din 05.01.2017. La data de 04.10.2016, \*\*\*\*\* depune altă sesizare către Procurorul r.Ungheni, Eduard Florea indicând în aceasta vinovăția ei și a Oxanei \*\*\*\*\*. La această sesizare anexează copia contractelor de împrumut pe care au fost falsificate semnăturile clienților, adică cu totul altă listă. În fapt la fața locului \*\*\*\*\* trebuie să ia jărat cu mâinile altuia și anume cu mâinile lui \*\*\*\*\* , care depune declarații la a cincea zi după ce ea a fost eliberată din funcție, ulterior a mai făcut trei declarații cu diferit conținut și diferite sume. Ca recompensă, \*\*\*\*\* îi întocmește un contract de depuneri de economii în sumă de 740 000 lei, semnătura este confirmată de către expertiza judiciară. În declarațiile sale \*\*\*\*\* nu declară și nu pretinde la această sumă. În baza acestui contract, este prima care dă în judecată AEI \*\*\*\*\* , care primește despăgubiri, bani care nu îi aparțin, în cazul dat avocat al acesteia este \*\*\*\*\* Onoifrei care nu este altcineva decât membrul consiliului AEI \*\*\*\*\* și membrul biroului de creditare al AEI \*\*\*\*\* . Un alt contract care este făcut pe numele lui Radu \*\*\*\*\* de către \*\*\*\*\* , care nu are nici un ban în asociație și are câștig de cauză în luna decembrie 2016, cu suma de 63 255 lei. Contractul lui \*\*\*\*\* Ghenadie de depunere de economii, conform căruia deține suma de 100 000 lei, îi falsifică fișa de evidență a contractului în urma căreia \*\*\*\*\* rămâne cu 50 000 lei.

Inculpata Vrănescu Maia în instanța de fond a mai declarat că \*\*\*\*\* a folosit-o pe \*\*\*\*\* , dar indiferent de ce greșală face ultima, mecanic sau intenționat, nu răspunde nici ultima, nici dânsa în calitate de contabil șef, dar răspunde \*\*\*\*\* , acest lucru este stipulat în contractul nr.03 din 01.10.2013 a doamnei \*\*\*\*\* și mai exact în punctul 1.2, din momentul semnării prezentului contract, angajatul în executarea obligațiilor sale de casier este în subordinea directorului executiv, de aceea, ea nu poartă nici o vină de cele înfăptuite de \*\*\*\*\* . Conform raportului financiar anual din 31.12.2015 al AEI „\*\*\*\*\* „, în rândul 0.40 din bilanțul contabil deține acțiuni, suma nominală este de 19 500 lei, pe când în realitatea suma acestora este mai mare, aceste acțiuni au fost luate de CFR fără nici un document.

Menționează că AEI „\*\*\*\*\* „, a avut în gestiune un automobil nou care a fost cumpărat în luna martie 2014 de către \*\*\*\*\* on cu câțiva lei și scris pe nepotul său. AEI „\*\*\*\*\* „, a dispus de mai multe bunuri, soarta cărora nu o cunoaște. Expertiza dă răspuns clar că toate contractele depuse spre expertiză sunt semnate de către o altă perso\*\*\*\*\* , cu excepția a trei contracte și anume: \*\*\*\*\*], \*\*\*\*\* și\*\*\*\*\* , semnătura cărora le aparține personal. Întrebarea aici parvine cine este acea perso\*\*\*\*\* care a semnat toate aceste contracte, răspunsul fiind \*\*\*\*\* , acest fapt fiind prevăzut și în declarația lui că a făcut contracte și a semnat. \*\*\*\*\* este fost profesor de informatică la Liceul Teoretic \*\*\*\*\* , drept recompensă

pentru așa numitul „ajutor ”, primește imobil de la \*\*\*\*\*, perso\*\*\*\*\* care ia împrumut pentru consum, nu poate lua imobil.

Consideră că învinuirile aduse de către procuror sunt false și o dovadă în plus sunt contractele de împrumut externe pe care le-a primit AEI \*\*\*\*\* pe parcursul anilor 2014-2015 după cum urmează: - contract de împrumut 047/TS/277/2014 semnat la 10.03.2014 cu scadența la 15.03.2015 suma de 367 000 lei; - contract de împrumut 048/TS/277/2014 semnat la 24.03.2014 cu scadența la 25.03.2015 suma de 288 000 lei; - contract de împrumut 049/TS/277/2014 semnat la 13.05.2014 cu scadența la 20.05.2015 suma de 482 000 lei; - contract de împrumut 024/TL/277/2014 semnat la 19.05.2014 cu scadența la 01.11.2016 suma de 238 000 lei (acest contract este personal a lui \*\*\*\*\*Ale, pentru care nu a achitat nici un bănuț) și cel mai recent contract este CCA-A-35.15 din 15.11.2015 cu scadența la 05.11.2016 suma de 800 000 lei.

Inculpata Vrănescu Maia în instanța de fond a mai menționat că pe parcursul anchetei, oamenii care au dat declarații au fost duși în eroare, și anume: - \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*declară că la data de 24.07.2014 nu a semnat și nu a beneficiat de careva împrumuturi în sumă de 15 000 lei și aceasta are dreptate, ea de fapt primește contractul de împrumut la data de 30.04.2014 în valoare de 15 000 lei; -  
\*\*\*\*\* declară că la data de 02.11.2015 nu a beneficiat de careva împrumuturi și el a declarat corect, în învinuire este indicat contractul de împrumut al ultimului din data de 10.03.2014 în sumă de 5000 lei; - \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*a declară că la data de 10.03.2015 nu a beneficiat de împrumut în sumă de 40 000 lei și este corect faptul dat or ea a primit împrumut la data de 19.10.2015 în sumă de 40 000 lei etc.

Actul de control, efectuat de CNPF este fals integral, deoarece acesta a avut nevoie de jumătate de an de a falsifica documentele și datele din acestea pentru a sustrage banii din AEI \*\*\*\*\*. Bani în safeu după declarația procurorului nu au fost, în realitate însă a fost suma de 382 418 lei, faptul că banii au fost în safeu este indicat în actul de control întocmit de CNPF la data de 31.03.2017. Mijloacele bănești au fost numerate la data de 22.09.2016, aceasta fiind a doua zi după eliberarea sa din funcție, cheile de la safeu și încăpere le-a transmis personal lui \*\*\*\*\*. Banii din AEI \*\*\*\*\* au fost sustrași pe parcurs a 6 luni, timpul în care s-a efectuat așa zisul control. Procurorului i-a trebuit 6 luni ca oamenii să răm\*\*\*\*\* fără bani, iar ei i-a trebuit 2 săptămâni pentru a constata cine este vinovatul. Încă o dovadă în plus că învinuirile aduse ei sunt false este calcularea provizioanelor la contractele de împrumut, în limbaj mai simplu aceste provizioane sunt pierderi calculate la fiecare contract de împrumut, ele se calculează lunar. La împrumuturile standarde active aceste provizioane sunt de 1%, la împrumuturile restante mai mici de 30 zile se calculează 10%, la împrumuturile restante mai mari de 30 zile p\*\*\*\*\*

la 90 zile se calculează 30%, la împrumuturile restante mai mari de 91 zile p\*\*\*\*\* la 180 zile se calculează 75% și împrumuturile restante mai mari de 180 zile se calculează 100%. Dacă ar fi fost redată situația de procuror, ar fi fost utopie, care nici pe departe nu ar fi fost situația reală. În august 2010 când s-a angajat în calitate de contabil șef la AEI \*\*\*\*\* , a venit la un salariu de 1500 lei și capital propriu a asociației de 300 000 lei, iar în august 2016 capitalul propriu al asociației era era 2 850 000 lei și avea un salariu de 12 000 lei. Capitalul se face nu pe bani furati și contracte false, dar pe bani economisiți bine gândiți și investiți. Cei ce știu a face milioane se gândesc cum să îi înmulțească dar nu să îi fure, iar cei ce nu au un leu de pâine când au văzut milioanele pe tavă le-au furat fără să se gândească. Cei ce au mințit în ședință în fața instanței sub jurământ, au urmărit un singur scop, de a face rău.

Fiind audiată suplimentar în instanța de fond, inculpata Vrănescu Maia a declarat că împrumuturile se acordă în baza procesului verbal emis de comitetul de creditare al asociației. Depunerile de economii se acceptă la consiliul asociației. Din banii parveniți de la împrumuturile acordate se achită dobânzile la depunerile de economii, se achită toate cheltuielile asociației și restul banilor sunt depuși la capital propriu, aceștia fiind banii asociației. În prezența ei a fost deschis safeul, s-au verificat actele de către \*\*\*\*\* și comisia de la CNPF. Safeul cu bani, însă, nu a fost deschis și banii nu au fost numărați în prezența dânzei, ei fiind numărați a doua zi după eliberarea sa și acest lucru este confirmat în actul de control din 31.03.2017. La data de 21.09.2016, în safeu era suma de 382 418 lei și erau preconizați pentru întoarcerea depunerilor de economii al cet.\*\*\*\*\* în baza contractului în sumă de 200 000 lei și a cet.\*\*\*\*\* în baza contractului suma de 60 000 lei. În actul de control din 31.03.2017, este indicat că bani nu erau în safeu. După ce a predat actele din safeu, \*\*\*\*\* i-a pus în față ordinul de eliberare cu indicația să-l semneze, să predea cheile și să părăsească asociația. În totalmente mai erau bani de facto pentru acoperirea contractelor de depuneri și mai rămâneau de fapt bani de trei ori mai mult în asociație. Datele sunt total diferite, deoarece datele incluse în actul de control și în învinuirea procurorului nu corespund. Nu cunoaște care este diferența sumei din actul de control și din suma indicată în învinuire. \*\*\*\*\* nu avea depusă suma de 290 000 lei la asociație, dar de fapt avea suma de 52 000 lei, însă în actul de control este indicat că suma de 290 000 lei nu le-a primit Răciun Margareata, la fel faptul dat este indicat și în învinuire. După eliberarea ei în asociație au activat \*\*\*\*\*on, \*\*\*\*\* Serghei și \*\*\*\*\* Tamara. Încasările sunt efectuate în proporție de milioane, iar banii întorși la depunători este de 300 000 lei. Faptul dat este indicat în informația prezentată de \*\*\*\*\*on. În așa mod \*\*\*\*\* a crezut că își va hotărî problema lui, or el a primit de la Corporația de Finanțare Rurală cât și CNPF să întoarcă banii care i-a luat din capitalul propriu

și termenul expirase, iar el nu a întors nici un ban. Crede că l-a muștră conștiința și din motivul dat a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției. \*\*\*\*\* a restituit banii pentru casă, dar banii restituiți de \*\*\*\*\* au fost luați de \*\*\*\*\* și prin șantaj a obligat-o pe aceasta să își asume răspunderea. P\*\*\*\*\* la final \*\*\*\*\* a întors suma datorată vânzând casa și a fost ajutată de rude și prieteni. Faptul dat este demonstrat prin acte, banii au fost încasați de la aceasta. Lui \*\*\*\*\* i-au fost restituiți banii depuși și a confirmat prin declarațiile sale. La data de 31.08.2016 la executor se afla dosar în sumă de peste un milion de lei, câte au fost achitate la moment nu cunoaște, deoarece la cererea sa de a fi prezentate careva informații în acest sens nu i-au fost oferite de către \*\*\*\*\* Ion și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. Nu cunoaște dacă de către \*\*\*\*\* Serghei au fost depuși careva bani în contul asociației. La eliberarea ei, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* Tatina și \*\*\*\*\* erau incluși în tabel, însă aceste persoane au dispărut din tabel după concedierea ei și nu cunoaște faptul cum au dispărut. Conform documentului din 04.02.2017 prin rulaj este scoasă suma de 60 000 lei depuneri de economii și 13 000 lei lui \*\*\*\*\*. Nu cunoaște cum au fost încasați banii în 2015. Conform documentului din 04.02.2017 prin rulaj este scoasă suma 237 500 lei al cet. \*\*\*\*\*. Suma de 300 000 lei \*\*\*\*\* Oxc\*\*\*\*\* nu a luat-o. Dânsa nu i-a spus lui \*\*\*\*\* să ia din casierie bani și ulterior să îi pună înapoi, iar ultima a menționat astfel deoarece a fost o modalitate de apărare. Nu i-a indicații lui \*\*\*\*\* ca să întocmească contracte fictive. În anul 2016 a aflat că sunt întocmite contracte fictive și a anunțat CNPF și CFR despre faptul dat astfel ca rezultat a și demarat controlul care a avut loc în anul 2016. Numărul contractelor indicate pe fila supusă expertizei au fost scrise de către ea personal, însă contractele date au fost primite și au fost achitate.

De asemenea, în cadrul ședinței instanței de apel, la solicitarea acuzării, au fost supuse cercetării suplimentare următoarele probe scrise:

Volumul III:

– actul de constatare din 31.03.2017, privind respectarea legislației în domeniul asociației de economii și împrumut de către AEÎ „\*\*\*\*\*”, cu anexe (f.d.217-239),

Volumul VI:

– procesul-verbal de examinare a documentelor din 28.04.2017, procurorului în Procuratura Anticorupție, Pasat Igor (f.d.89-94),

– procesul-verbal de examinare a documentelor din 22.08.2017, ofițerului superior de urmărire penală pentru cazuri excepționale al CNA, detașat în Procuratura Anticorupție, locotenent-colonel, Vieru \*\*\*\*\* și ordonanța de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 22.08.2017 (f.d.96-107),

Volumul VII:

– ordonanța privind dispunerea ridicării obiectelor și documentelor din 08.04.2017 (f.d.105),

- procesul-verbal de ridicare și examinare din 08.04.2017 (f.d.106),
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 12.04.2017 (f.d.107),
- ordonanța din 12.04.2017 privind recunoașterea și anexarea la materialele cauzei penale nr. 2016368015 în calitate de mijloace de probă a registrului beneficiarilor de împrumut a. 2012 ridicat prin procesul-verbal din 08.04.2017, efectuat la sediul AEÎ \*\*\*\*\* r-l Ungheni (f.d.108),
- ordonanța de ridicare a documentelor din 12.07.2017 (f.d.110)
- procesul-verbal de ridicare din 18.07.2017, cu anexă: contract de ipotecă și contract de împrumut nr. 001/462-2014TL din 01.12.2014 (f.d.111-117),
- ordonanță privind dispunerea ridicării a obiectelor și documetelor din 05.04.2017 (f.d.128),
- procesul-verbal de ridicare și examinare a bunurilor ridicate din 05.04.2017 (f.d.129-130),
- ordonanță și proces-verbal de ridicare din 27.09.2017 cu anexă registru de evidență a documentelor (intrare) (f.d.151, 152-159),
- balanța de verificare a depunerilor pe T.L. de economii personale și dobânzilor aferente (f.d.247-250),

#### Volumul VIII:

- procesul-verbal din 28.09.2017 de examinare a documentelor ce conțin informații care au importanță pentru cauza penală, balanța de verificare, balanța generală, rapoarte financiare, act de primire predare, mapă ordine, extras din registru, contracte de muncă, licență, certificat (f.d.30-31),

#### Volumul IX:

- ordonanță și proces-verbal de ridicare a documentelor din 06.01.2016, în cauza penală nr. 2016368015, contractele de împrumut din numele persoanelor fizice din r-l Ungheni (în număr de 68 contracte) și a documentelor de casă pentru anii 2014-2016 ale AEÎ \*\*\*\*\* (f.d.1, 2-4),
- ordonanță din 16.05.2017 privind recunoașterea și anexarea la materialele cauzei penale nr. 2016368015 în calitate de mijloc de probă a documentelor ridicate și examinate prin procesul verbal din 06.01.2017 efectuat la sediul CNPF și anume 68 contracte de împrumut cu anexe (f.d.7),

#### Volumul X:

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 18.06.2017 (f.d.207-229),
- ordonanță și proces-verbal de ridicare a documentelor din 14.06.2017 (f.d.230, 231-232),

#### Volumul XI:

- raportul de expertiză judiciară nr. 13 din 24.02.2017, din care rezultă concluziile privind datele de fapt constatate prin examinarea raportului de expertiză informațională efectuată pe purtătorul de informație „Transcend” ridicat de la

\*\*\*\*\*, notebook ridicat de la Vrănescu Maia și telefon Mobil de model samsung ridicat de la \*\*\*\*\* (f.d.30-40),

– raportul de expertiză nr. 34/12/2-R-1689 din 28.11.2017, din care rezultă concluziile privind datele de fapt constatate prin examinarea raportului de expertiză grafoscopică efectuat în cadrul cauzei penale prin care s-a confirmat declarațiile martorilor audiați privind contractele de împrumut fictive, la fel s-a stabilit că contractele de depozit sunt semnate de directorul AEÎ \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, iar fragmentele de hîrtie pe care sunt inscripții cu creion simplu privind persoanele pe numele cărora urmau a fi întocmite contracte de împrumut, au fost scrise de către Vrănescu Maia (f.d.59-149),

– procesul-verbal de percheziție din 09.01.2017 (f.d.158-159),

#### Volumul XIII:

– procesul-verbal de confruntare între \*\*\*\*\* și Vrănescu Maia din 16.06.2017 (f.d.95-99),

– procesul-verbal de confruntare între \*\*\*\*\* și Vrănescu Maia din 23.05.2017 (f.d.99a-100),

– procesul-verbal de confruntare între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* din 23.05.2017 (f.d.101-102),

– ordonanță și proces-verbal privind dispunerea ridicării obiectelor și documentelor din 04.02.2017 a blocului de sistem de la calculator (f.d.111, 112),

– procesul-verbal de examinare a documentelor din 30.12.2017 (f.d.113-147),

– ordonanță și proces-verbal de ridicare a documentelor de la reprezentantul părții vătămate AEÎ \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*on din 15.03.2017 (f.d.151, 152),

– proces-verbal de examinare a documentelor din 16.03.2017 (f.d.153-154),

– ordonanță din 16.03.2017 privind recunoașterea și anexarea la materialele cauzei penale nr. 2016368015 în calitate de mijloc de probă a documentelor de casă AEÎ \*\*\*\*\* , mape, rapoarte financiare (f.d.155),

#### Volumul XVIII:

– declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă că a cunoscut-o pe Vrănescu Maia la AEÎ, \*\*\*\*\*”, care lucra în calitate de contabil. În a. 2009, a depus suma de 17 000 lei, ulterior a mai depus niște bani și în decembrie a. 2010 suma totală depusă era de 190 000 lei, pe parcurs a mai agonisit niște bani și i-a depus la asociație. În total s-a format suma de 270 000 lei. La 21.12.2011, a încheiat un contract și a lăsat suma de 270 000 lei la asociație ca depozit. La 03.12.2013, a încheiat un alt contract și suma deja era de 730 000 lei. În anul 2014 a extras suma de 45 000 lei, iar la 04.12.2014 a încheiat un alt contract în sumă de 685 000 lei. Nu dorea să lase banii, deoarece a vrut să procure un apartament, însă Vrănescu Maia și \*\*\*\*\* i-au spus că nu-i pot restitui suma de 685 000 lei, ultimul i-a spus că o să-i ridice procentul, dar nu mai mult de doi ani. Apoi, ea s-a apropiat

de Vrănescu Maia și au încheiat un nou contract pentru suma de 685 000 lei pe termen de doi ani. A întrebat dacă va putea ridica o parte din banii depuși și Maia Vrănescu i-a comunicat că o să fie posibil, doar că să anunțe din timp. În a. 2015, a revenit de peste hotare și a mai depus bani și suma totală era de 716 000 lei. Din septembrie 2015, nu a adăugat nimic și nici dobânzile nu le-a primit. P\*\*\*\*\* în septembrie 2015, i s-au oferit dobânzile conform graficului, de Vrănescu Maia și \*\*\*\*\*, îi dădeau careva acte să semneze. Astfel, semna și într-un registru și de câteva ori i-a fost eliberată și chitanță. În august 2015, avea nevoie de bani, însă nu i se ofereau regulat conform contractului dobânzile. În septembrie a. 2016, a fost să verifice de ce nu i se oferă dobânzile și de multe ori Vrănescu Maia spunea că nu lucrează calculatorul sau nu era la serviciu. La data de 28-29 august 2016, l-a sunat pe \*\*\*\*\* și i-a spus că are nevoie de bani. Acesta i-a spus că nu lucrează banca și i-a adus acasă la poartă suma de 10 000 lei, pentru care a semnat careva acte. La sfârșitul lunii ianuarie 2015, i-a telefonat de mai multe ori, deoarece avea nevoie de bani, a vorbit cu \*\*\*\*\* și Vrănescu Maia și s-a certat cu aceștia pe telefon. Vrănescu Maia a întrebat-o dacă este acasă și i-a adus suma de 5000 lei, însă nu a semnat careva acte. La începutul lunii septembrie a. 2016, a aflat că asociația are probleme, a adus toate contractele și i le-a prezentat lui \*\*\*\*\* . În luna octombrie 2016, a aflat că contractul nu era înregistrat în asociație, nu a luat careva împrumuturi de la asociație, deși în luna octombrie 2016, \*\*\*\*\* i-a arătat un contract de împrumut pe numele ei în sumă de 33 000 lei, are pretenții în sumă de 716 000 lei - prejudiciul material, 80 000 lei - prejudiciul moral și 40 000 – dobânda, a primit suma de 70 000 lei de la d-l.Urmașu (f.d.58-59),  
– declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă că cu \*\*\*\*\* au început să depună bani la AEÎ „\*\*\*\*\*”, astfel, au depus în luna noiembrie a. 2010, suma de 50 000 lei. Împreună cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în a. 2011, au venit a două oară și având suma de 80 000 lei, au încheiat un alt contract pentru a. 2010 și tot așa în fiecare an reînnoiau contractual. În luna noiembrie a. 2015, suma totală era de 230 000 lei, s-au adresat la Vrănescu Maia și \*\*\*\*\* și le-au comunicat că doresc să ridice banii, dar le-au spus că nu sunt bani, că nu poate fi restituită toată suma. Atunci, a rugat-o să le dea bani pentru nuntă și anume, sumă de 50 000 lei, astfel, la jumătatea lunii iulie, Vrănescu Maia le-a oferit suma de 48 000 lei. În luna noiembrie a.2015, au mers la Vrănescu Maia și \*\*\*\*\* . Vrănescu Maia a făcut recalculul și a scos suma de 50 000 lei ca împrumut și suma totală la sfârșitul a. 2016 era de 200 000 lei. La încheierea contractului, era prezent \*\*\*\*\* , semnau ei și \*\*\*\*\* Al., iar Maia Vrănescu număra banii și le explica procedura cu dobânda. În anul 2016, a aflat că contractul nu era înregistrat la asociație, are pretenții în sumă de 200 000 lei față de Vrănescu Maia (f.d.60),

– declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă că a început să depună bani din anul 2011, a depus atunci suma de 20 000 lei. Primea dobânzile de la Vrănescu Maia, i-a rămas suma nerestituită de 18 000 lei. Nu cunoaște care este soarta contractului și a banilor, iar la sediul asociației a semnat careva acte și primea dobânda, are pretenții față de asociație, iar personal față de Vrănescu Maia nu are careva pretenții, (f.d.61),

– declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că soțul Stepaliov \*\*\*\*\* a venit de la muncă și \*\*\*\*\* a venit la ei și le-a spus să depună banii la bancă în lei, astfel, a depus suma de 237 500 lei și pe numele său a încheiat contractul, nu-și amintește anul, era ziua 30 decembrie când a încheiat primul contract, a primit dobânda, al doilea contract l-au încheiat la 05 septembrie pentru suma de 200 000 lei, credea că vor fi la fel la dobânda de 25%. Ulterior, însă a primit o scrisoare de la societate precum că i se oferă o dobândă de 18%, ulterior a mai primit scrisoare precum că i se oferă o dobândă de 13%. În luna mai, Vrănescu Maia a venit la ea acasă și i-a adus suma de 30 000 lei pentru al doilea contract, iar pentru primul contract nu i-a adus nimic. A mers la asociație pentru a-i fi restituită suma, însă acolo era multă lume. Nu a primit nici un ordin de încasare, din suma de 200 000 lei i-a fost achitată doar dobânda, iar când a vrut să scoată toată suma, i s-a dat doar suma de 30 000 lei, nici dintr-un contract nu a luat vreo sumă de bani. De la Urmașu a aflat că din a.2013, banii săi au fost retrași, deși primea dobânzile, astfel, a primit suma de 29 600 lei pentru contractul depus în sumă de 237 500 lei și suma de 13 800 lei pentru contractul de 200 000 lei, față de Vrănescu Maia are pretenții în sumă de 437 000 lei, (f.d.62-63),

– declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că a aflat despre asociație de la vecina sa, a vândut careva bunuri și a depus suma de 79 000 lei, apoi a mai agonisit niște bani și soția sa a mers la asociație și a depus suma de 70 000 lei, însă nu-și amintește în ce an. Pe parcurs a mai depus sume bănești și în total s-a acumulat 260 000 lei. Ulterior, a vrut să ridice banii. Maia Vrănescu i-a spus să depună toți banii în sumă de 262 000 lei pe numele lui, de aceea a făcut contract pe suma dată, care este semnat de \*\*\*\*\* și Vrănescu Maia. P\*\*\*\*\* în luna august 2016, a ridicat toate dobânzile și nu avea pretenții. A aflat despre faptul că nu figurează în asociație și că a luat un împrumut în sumă de 20 000 lei, însă în realitate nu a luat acești bani. Dobânzile îi erau eliberate de Vrănescu Maia împreună cu ordine de plată, nu-și amintește dacă a fost eliberat ordin de încasare la momentul semnării contractului și nici nu a văzut contractul de împrumut, are pretenții față de asociație și nu față de Vrănescu Maia (f.d.64),

– declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă că la 14.01.2014, a depus suma de 60 000 lei la AEI „\*\*\*\*\*”, pe un termen de 3 ani la 12,8%. Pe parcursul a trei ani nu a primit nici o sumă de bani din partea

asociației și nu a ridicat suma creditului, s-a adresat cu cerere la asociație, aproximativ în anul 2015 și \*\*\*\*\*i-a spus să vină peste două săptămâni, ulterior, îl am\*\*\*\*\* mereu, la depunerea sumei director era Tamazlîcari, iar cu Vrănescu Maia nu a discutat. Dispozițiile de plată nr.315 și nr.316 din 28.09.2015 nu le-a văzut și nu le-a semnat, solicită să-i fie restituită suma care a depus-o, are pretenții față de asociație și nu față de Vrănescu Maia (f.d.65),

– declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că în anul 2008 a depus la asociație suma de 50 000 lei, ulterior a mai depus sume de bani, într-un final s-a acumulat suma de 250 000 lei. În anul 2016, a mers la asociație să ridice toți banii, însă era închis. P\*\*\*\*\* în a. 2016, a primit regulat dobânda, are pretenții față de Vrănescu Maia în suma de 220 000 lei, contractul l-a încheiat cu Vrănescu Maia, care și a semnat, (f.d.66),

– declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond din care rezultă, că la 22.07.2014 a depus 50 000 lei și 23.07.2014 a mai depus suma de 50 000 lei. La momentul încheierii contractului, erau prezenți Vrănescu Maia, \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*. Contractul a fost încheiat pe un termen de 24 luni cu dobânda de 12%. În ianuarie 2016 a depus 20 000 lei și soțul ei \*\*\*\*\* a depus la fel suma de 20 000 lei, și i s-a făcut recalcul la dobânda de 19 %. În contract a văzut că în loc de suma de 50 000 lei era indicată suma de 15 000 lei și când s-a adresat cu această întrebare i s-a întocmit alt contract. Vrănescu Maia mereu îi asigură că i se va achita totul la timp. Pe contul ei într-un final s-a acumulat suma de 137 000 lei și suma de 147 000 lei pe contul soțului, \*\*\*\*\*. În septembrie 2016, s-a adresat cu cerere să ridice suma. \*\*\*\*\*îi spunea că totul va bine și o să-i întoarcă toată suma, solicită să-i fie restituită suma de 120 000 lei și suma de 120 000 lei soțului, care a decedat la data de 20.05.2020, are pretenții față de Vrănescu Maia, (f.d.67),

– declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă că începând cu anul 2008 p\*\*\*\*\* în anul 2016 a făcut depuneri la asociație. Vrănescu Maia lua banii, îi număra și îi spunea să mai aducă sume de bani. În total, s-a acumulat suma de 200 000 lei, dobânda o primea regulat, din suma de 200 000 lei, \*\*\*\*\*-a întors o sumă de bani, dar nu-și amintește cât. La moment are pretenții față de Vrănescu Maia în sumă de 180 000 lei, (f.d.68),

– declarațiile părții vătămate Ochișan Raisa depuse în instanța de fond, din care rezultă, că începând cu anul 2008 a început să depună bani la asociație, suma totală era de 17 500 lei. S-a adresat la Vrănescu Maia în anul 2016 pentru a-i fi eliberați banii și nu i s-a întors nimic, dobânda o primea regulat, are pretenții în sumă de 17 500 lei (f.d.69),

– declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că la 08.05.2014 a depus suma de 170 000 lei, ulterior, la 17.07.2014 a adăugat 4 261,64 lei, la data de 13.10.2014- 6586,51 lei și la data de 13.06.2016 - 150 lei. În

total s-a acumulat suma 180 851,15 lei. La 29.02.2016 a primit suma de 30 000 lei, iar la 10.08.2015 a depus cerere prin care a solicitat să-i fie restituită suma de 130 851,15 lei, ulterior la data de 28.01.2016 a depus o cerere repetată. \*\*\*\*\* mereu am\*\*\*\*\* cu restituirea sumei, deoarece la acel moment avea careva probleme, iar Maia Vrănescu îi spunea că șeful decide cui îi pot fi eliberați banii în afară de dobândă. Lunar primea dobânda cu excepția ultimelor luni. Suma dobânzii primite constituie 59 740,80 lei. \*\*\*\*\*-a restituit suma de 18 900 lei, iar la 25.07.2017 a primit de la executorul judecătoresc suma de 15 756 lei, deoarece s-a adresat în instanța de judecată cu cerere și prin hotărârea instanței s-a dispus a fi încasată suma de 160 903 lei. La moment are pretenții față de asociație în sumă de 120 000 lei. Față de Vrănescu Maia pretenții nu are. La 25.07.2017, a fost recunoscută ca parte vătămată pe dosarul penal de învinuirea lui \*\*\*\*\* și Vrănescu Maia, fiind audiată în calitate de parte vătămată, era foarte obosită și a semnat fără să citească ce a fost scris, atunci dorea să plece peste hotare și a fost plecată doi ani. La data de 08.05.2014 a depus banii pe contul asociației, nu a fost silită de nimeni și nici chemată, a fost la inițiativa personală, i-au convenit condițiile contractului și a depus banii (f.d.70),

– declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că în iulie anul 2014 la asociație a depus suma de 15 000 lei, dobânda nu a luat-o niciodată. În anul 2016 a prelungit contractual, i-a fost restituită suma de 2200 lei. Contractul a fost încheiat cu \*\*\*\*\* , dar l-a prelungit cu Vrănescu Maia, are pretenții față de Vrănescu Maia în sumă de 15 503 lei (f.d.71),

– declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că la 28.05.2014 a fost la AEÎ, \*\*\*\*\*”, unde a depus suma de 50 000 lei, i-a fost eliberat cecul, iar la data de 02.09.2014 a mai depus suma de 50 000 lei. P\*\*\*\*\* în prezent nu a ridicat nimic din suma dată și nici dobânda, are pretenții față de Vrănescu Maia în mărime de 94 000 lei, contractul a fost semnat de către \*\*\*\*\* , dar semnăturile de pe cecuri și banii i-a dat lui Vrănescu Maia, are pretenții față de asociație și \*\*\*\*\* (f.d.72),

– declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că în anul 2007 a început a face depuneri la asociație și s-a acumulat suma de 12 000 lei, ulterior a vrut să ridice banii, însă Vrănescu Maia i-a spus să lase banii, deoarece dobânda crește, nu a ridicat nici un leu de la asociație. Pretenții are față de asociație în sumă de 12 000 lei (f.d.73),

– declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că la data de 12.01.2012 a depus la AEÎ „\*\*\*\*\*” prima sumă în mărime de 20 000 lei. La data de 19.02.2013 a depus suma de 10 000 lei, iar la data de 22.01.2014 a mai depus suma de 15 000 lei. La 29.01.2015 s-a făcut recalcul la dobândă și s-a acumulat suma de 14 556,17 lei, la 01.04.2015 s-a făcut recalcul la dobândă și s-a

acumulat suma de 1253 lei. La data de 02.07.2015 s-a făcut recalcul la dobândă și s-a acumulat suma de 1216 lei. În total suma finală constituie 72 981,53 lei, dintre care în anul 2017 i-a fost restituită suma de 12 000 lei. Are pretenții față de Vrănescu Maia în mărime de 60 000 lei, nu-și amintește cu exactitate ce sumă i-a fost restituită, dar dacă la urmărirea penală a declarat suma de 64 823 lei, înseamnă că este aceasta (f.d.74),

– declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că la asociație a depus în total suma de 300 000 lei, dobânda o primea în rate. Peste 1 an a hotărât să ridice suma de 200 000 lei și suma de 180 000 lei a primit-o cheș. Vrănescu Maia i-a spus că nu mai sunt bani. Nu poate spune cu exactitate ce sumă a rămas, însă ceea ce a declarat la urmărirea penală este veridic și a rămas suma de 52 000 lei, are pretenții față de Vrănescu Maia, deoarece ultiei i-a dat banii (f.d.75),

– declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\*e depuse în instanța de fond, din care rezultă, că în anul 2010-2011 a depus bani la asociație în mărime de 10 000 lei și apoi le-a retras. Ulterior, peste doi ani a mai depus careva sume de bani și în anul 2016 s-a acumulat suma de 70 000 lei. În anul 2016 a hotărât să ridice banii, iar Vrănescu Maia i-a spus că bani nu sunt. Tot în acea perioadă într-o zi de vineri i s-a eliberat suma de 20 000 lei și i s-a propus să prelungească contractul pentru suma rămasă. Nu dorea să-l prelungească și a solicitat să-i fie restituită și suma de 50 000 lei. Peste 2 zile a mers la asociație și acolo i s-a spus că banii nu pot sta în aer și trebuie să semneze contractul, a semnat contractul cu 14% cu condiția că banii îi vor fi restituiți p\*\*\*\*\* în luna mai. Dobânzile le-a primit, are pretenții față de Vrănescu Maia în sumă de 50 000 lei (f.d.76),

– declarațiile Lichidatorului AEÎ „\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că prejudiciul cauzat de către Vrănescu Maia este în sumă de 2280760,56 lei, cercul de debitori și suma prejudiciului a fost stabilită, nu cunoaște care este suma la moment, deși aceasta a fost stabilită în procesul de insolvabilitate, au fost întreprinse toate acțiunile cu privire la insolvabilitate, la fiecare trei luni totul se raportează. În comisie nu a participat și nu a verificat activitatea acesteia și nu cunoaște suma de bani sustrasă. Documentele privind insolvabilitatea întreprinderii i-au fost transmise de \*\*\*\*\*on (f.d.77),

– declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că la data de 07.05.2013 s-a adresat la Vrănescu Maia și a depus la asociație suma de 15 000 lei. Contractul a fost întocmit pe un termen de un an la 9%. În decursul anului nu a ridicat aceste procente. Peste un an, la data de 05.05.2014 s-a adresat la Maia Vrănescu și a prelungit contractul încă pentru un an la 12,3%, la fel procente în timpul anului nu le-a ridicat. Ulterior, la 16.05.2016 din nou a prelungit încă pe un an la 18,8%, deși atunci a vrut să ridice toți banii, însă Maia Vrănescu a

convins-o să-i lase. La data de 27.09.2016 a scris o cerere și s-a adresat la \*\*\*\*\*, pentru a ridica banii și acesta i-a refuzat, deoarece nu sunt bani. Atunci, la acel moment suma depusă era în mărime de 21 212 lei. După ce s-a înșchis asociația \*\*\*\*\*-a dat suma de 2700 sau 2800. La moment suma prejudiciului material este de 19 000 lei, are pretenții față de Vrănescu Maia (f.d.78),

– declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că la 03.04.2012 s-a adresat la \*\*\*\*\*, avea suma în dolari, însă ultimul i-a spus că mai bine să-i schimbe în lei și s-a calculat suma de 35 000 lei. S-a deplasat la asociație ca să depună suma de 35 000 lei, iar \*\*\*\*\* nu era prezent. Era prezentă Maia Vrănescu și i-a dat banii ultimei, a fost întocmit contractul pe un termen de 3 ani la 15%, și procentele le lua la fiecare trei luni în sumă de 1300 lei. În anul 2015 s-a adresat la asociație să ia banii, însă Vrănescu Maia i-a spus că poate prelungi încă pe trei ani contractul, astfel la 03.04.2015 a prelungit din nou contractul și la fel lua procentele la fiecare trei luni p\*\*\*\*\* în februarie 2016, deoarece atunci s-a desființat banca și banii nu i-a mai primit. Ceurile prin care primea procentele nu i-au fost înm\*\*\*\*\*te, acestea rămâneau la \*\*\*\*\*. Dobânda, o primea de la Vrănescu Maia. După închiderea asociației nu a primit careva sume bănești. La moment suma prejudiciului este de 35 000 lei, are pretenții față de Vrănescu Maia (f.d.79),

– declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că a depus la asociație suma de 34 000 lei, dar nu-și amintește în ce perioadă, nu a primit careva sume bănești din suma data. La moment are pretenții în sumă de 34 000 lei față de Vrănescu Maia, contractul fiind încheiat cu ultima (f.d.80),

– declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că în anul 2013 a depus la asociație suma de 24 000 lei împreună cu soțul său, \*\*\*\*\*, nu a ridicat nimic din suma depusă nici după ce s-a închis asociația, nu a ridicat nici dobânda, are pretenții în sumă de 24 000 lei față de Vrănescu Maia (f.d.81),

– declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* Larisa depuse în instanța de fond, din care rezultă, că soțul \*\*\*\*\* Valentin lucrează peste hoatre, trimitea bani și ea îi depunea la asociație. Contractele le încheia pe un termen de un an. A depus la asociație suma de 90 000 lei, ulterior s-a adresat la asociație să-i întoarcă o sumă de bani și i-a fost dată suma de 35 000 lei. A depus la asociație în diferite tranșe suma de 110 000 lei, dar a primit doar suma de 13 200 lei. La moment are pretenții în sumă de 96 800 lei față de Vrănescu Maia și \*\*\*\*\*, deoarece contractele erau semnate de aceștia (f.d.82),

– declarațiile părții vătămate\*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că reprezintă interesele mamei sale, \*\*\*\*\*. Prima sumă care a fost depusă nu o cunoaște, însă aproximativ suma de 40 000. Cunoaște că era ridicată dobânda pentru banii depuși, ulterior, a retras suma de 24 000 lei și după ce s-a desființat

banca a înțeles că mamei i-a fost restituită suma de 2 000 și ceva de lei. La moment are pretenții în sumă de 19 000 lei față de AEÎ „\*\*\*\*\*” (f.d.83),

– declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că a depus la asociația din \*\*\*\*\* în anul 2008 suma de 110 000 lei și în anul 2013 a ridicat toată suma. Ulterior, s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* și acesta l-a întrebat dacă nu vrea să depună bani și tot atunci în anul 2013 a depus suma de 50 000 lei. Contractul a fost semnat de \*\*\*\*\* pe un termen de 1 an și tot așa l-a prelungit p\*\*\*\*\* în anul 2016. A auzit că asociația are probleme și s-a adresat la \*\*\*\*\* să-i dea banii. În diferite perioade a primit suma de 10 000 lei, apoi suma de 15 000 lei, ca într-un final să-i fie restituită suma împrumutată de 50 000 lei. I-a rămas neachitată dobânda în sumă de 24 000 lei. \*\*\*\*\*on i-a restituit suma de 3 400 lei, are pretenții în sumă de 22000 lei față de Vrănescu Maia (f.d.84),

– declarațiile părții vătămate Zaharia Elena depuse în instanța de fond, din care rezultă, că la momentul încheierii contractului avea familia Doroșenco. Soțul, \*\*\*\*\*, în anul 2011 a depus suma de 15 000 lei la 8,8% , în fiecare an prelungea contractul, iar dobânda o ridica la fiecare trei luni. P\*\*\*\*\* în anul 2016 s-a acumulat suma de 80 000 lei. Soțul a decedat la data de 28.07.2016, înainte de deces a scris cerere pentru a fi restituită suma de 40 000 lei, însă nu i-a fost dată suma respectivă. La data de 03.11.2016 \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* i-a dat suma de 8000 lei. După închiderea asociației, \*\*\*\*\*on i-a restituit suma de 9 000 lei. La moment are pretenții în sumă de 63 000 lei față de AEI, „\*\*\*\*\*” (f.d.85),

– declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* Adrian depuse în instanța de fond, din care rezultă, că în luna august 2014 a depus la asociație suma de 100 000 lei, în prezența lui \*\*\*\*\* Alexi și Vrănescu Maia. Contractul a fost încheiat pe doi ani la 9%. În 2016 a depus o cerere pentru fi a restituită suma și i s-a dat numai suma de 10 000 lei. \*\*\*\*\* i-a propus să prelungescă contractul, dar a refuzat. \*\*\*\*\*-a restituit suma de 11 200 lei. La moment are pretenții în sumă de 98 800 lei față de Maia Vrănescu și \*\*\*\*\* (f.d.86),

– declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* Gheorgheta depuse în instanța de fond, din care rezultă, că reprezintă interesele mătușii sale \*\*\*\*\*, care la data de 10.03.2009 a depus suma de 35 000 lei la 23%. În fiecare an prelungea contractul. La data de 22.03.2016 s-a adresat la asociație împreună cu mătușa sa, unde era Vrănescu Maia și a fost prelungit contractul încă pentru un an la 16%, iar dăbânda o primea trimestrial. S-au adresat la asociație ca să le fie achitată dobânda și în acea zi a fost adusă acasă suma de 1000 și ceva de lei. Urmașu le-a restituit suma de 4200 de lei. La moment are pretenții în sumă de 30 800 lei față de AEÎ, „\*\*\*\*\*” (f.d.87),

– declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\*on depuse în instanța de fond, din care rezultă, că în perioada noiembrie 2016-iulie 2017 a activat în calitate de administrator al AEÎ, „\*\*\*\*\*”. Din 24.11.2016, a încercat să facă evaluarea situației economico-

financiare a AEÎ, „\*\*\*\*\*”, dat fiind faptul că în perioada respectivă Comisia Națională a Pieței Financiare (CNPF) desfășura un control al activității asociației. Documentația contabilă, inclusiv contractele de împrumut, au fost ridicate de CNPF. A efectuat o inventariere a depunerilor de economii pentru a vedea care este situația. Astfel, s-a constatat că erau 44 de deponenți cu contracte active și 6 deponenți care nu erau înreg\*\*\*\*\* în baza de date EVIDA. Totodată, în cazul Sofiei Stepaliiov, a constatat că avea contract de 200 000 lei, însă în evidență era înregistrată suma de 111 000 lei și în baza de date figura că 89 000 lei au fost retrase, pe când în realitate aceasta a menționat că nu a ridicat suma dată, iar în documentele primare dispoziție de plată în acest sens lipsea. Din 6 persoane care nu erau înregistrate în evidența contabilă, 2 persoane nu au figurat ca deponent, că au avut cândva depuneri în asociație, aceștia fiind \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*i Valntin. În cazul Anei \*\*\*\*\* , care la fel nu era în evidență, a constatat că a avut depuneri doar în perioada 2010-2014, pe parcurs fiind acumulări, iar închiderea contului a avut loc la 31.03.2011. La fel ca și în cazul lui \*\*\*\*\* care nu figurează în evidență, acesta a avut depuneri deschise la 19.10.2009 în suma de 45 000 lei, ulterior suplinind suma cu 5000 lei și la 19.10.201,0 acesta și-a retras soldul economiilor în sumă de 50 000 lei. Suma care nu a fost înregistrată în evidența contabilă era de 1 000 263 lei. În evidența contabilă era înregistrată suma de 2 599 134 lei și dobânzi aferente la 29.10.2016 în sumă de 312 323 lei. În partea ce ține de împrumuturi, o inventariere nu a reușit să efectueze, deoarece în perioada respectivă persoanele care figurau cu împrumuturi în asociație erau interogate în cadrul urmăririi penale pentru constatarea semnăturii. Totodată, diferențele din evidența contabilă și neajunsurile, precum și modul prin care au fost eliberați banii din casierie pentru împrumuturi, a fost expus în actul de control întocmit de CNPF. Nici în rapoartele financiare nu figurau aceste 6 persoane, deoarece raportul soldului depunerilor de economii reflectat în rapoartele financiare este preluat și trebuie să corespundă cu soldul din EVIDA. O bună parte din membrii asociației, care figurau în EVIDA, precum că au beneficiat de împrumuturi au declarat că nu au beneficiat de împrumuturi, iar semnăturile de pe contract nu le aparțin, acest fapt fiind declarat de majoritate membrilor. Declarațiile nu le-a luat în scris, dar o parte din declarații erau la CNPF, mai mult confirmarea eliberării banilor din casierie se adeverește de către debitor prin semnarea dispoziției de plată, ceea ce în evidența contabilă în foarte multe cazuri lipseau pe dispoziție fiind doar semnăturile persoanei din asociație. În perioada de activitate, nu poate numi suma exactă, dat aceasta a fost transmisă lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , prin act de primire-predare, inclusiv raportul la CNPF unde au fost raportate toate sumele. Repartizarea banilor acumulați a avut loc în baza deciziei Adunării Generale a Membrilor AEÎ „\*\*\*\*\*” și confirmării CNPF conform coeficientului de proporționalitate de cca 12% doar din soldul

împrumuturilor, din dobânzi nu a achitat nimic. Decizia dată a fost luată inclusiv din motivul că AEÎ „\*\*\*\*\*” avea datorii și față de creditori persoane juridice, Mico Invest și Corporația de Finanțare Rurală, care la acea etapă acționase asociația în judecată, datoria fiind de aproximativ un milion de lei. CNPF este organul de supraveghere a activității AEÎ „\*\*\*\*\*” și în actul de control și cele relatate de el au fost constatate, personal bani nu a încasat, a fost o adunare unde au participat toți deponenții și ei au decis asupra persoanei care va efectua încasările și anume d-l \*\*\*\*\*. Suma exactă care a fost încasată nu o cunoaște, \*\*\*\*\* încasa banii. Orice sumă încasată era justificată prin cotorul la dispoziția de încasare care era eliberată clientului. În registrul de casă se înregistrează toate intrările și ieșirile. Banii încasați de \*\*\*\*\* erau transmiși lui în baza unui act de primire-predare (f.d.88-89),

– declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că a depus la asociație suma de 15 000 lei la 10%. S-a adresat în instanța de judecată și i s-a restituit suma de 6700 lei de către executorul judecătoresc, are pretenții în sumă de 8300 lei față de Vrănescu Maia, deoarece a semnat contractul cu aceasta. \*\*\*\*\* nu era prezent la acel moment (f.d.90),

– declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că la data de 23.09.2013 a depus la asociație suma de 30 000 lei, ulterior a depus și soțul ei, \*\*\*\*\* suma de 20 000 lei și în total s-a depus suma de 50 000 lei, nu a ridicat nimic din suma depusă, li s-a achitat dobânda o dată, dar nu-și amintește suma, s-au adresat la asociație, dar nu li s-a restituit nimic, a primit suma de 6000 lei din suma depusă, are pretenții în sumă de 44 000 lei față de Vrănescu Maia, deoarece ultima era prezentă la momentul depunerii (f.d.91),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* Natalia depuse în instanța de fond, din care rezultă, că de la asociație a luat un împrumut în sumă de 10 000 lei, însă l-a achitat. În anul 2014 nu a împrumutat suma de 25 000 lei de la asociație și nici soțul ei, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , nu a împrumutat de la asociație careva sume de bani (f.d.92),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că de la asociație a luat un împrumut în sumă de 5 000 lei, însă l-a achitat. În perioada anilor 2012-2014 nu a luat ca împrumut careva sume de bani, deoarece nu s-a aflat în țară. În anul 2014 nu a luat ca împrumut suma de 15 000 lei de la asociație. Nu a fost chemată ulterior la asociație ca să semneze careva acte. Contractul de împrumut din anul 2014 nu a fost semnat de către ea. Acest contract nu l-a văzut niciodată (f.d.93),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* Ion depuse în instanța de fond, din care rezultă, că de la asociație a luat ca împrumut suma de 10 000 lei, nu ține minte în ce an, însă a achitat suma dată peste 2-3 luni. La data de 10.11.2015 nu a luat ca împrumut suma de 30 000 lei de la asociație, deoarece a avut depuneri în sumă de 70 000 lei.

Suma de 70 000 lei a primit-o de la asociație și pretenții nu are. Posibil în anul 2014 a luat un credit pentru nunta feciorului, însă nu ține minte cu exactitate (f.d.94),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\*Tati\*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că de la asociație a luat ca împrumut suma de 5 000 lei, nu ține minte în ce an, însă a achitat suma data. Nu a luat suma de 10 000 lei ca împrumut de la asociație în anul 2016 luna februarie (f.d.95),

– declarațiile martorului Mustața Gheorghii depuse în instanța de fond, din care rezultă, că de la asociație a luat ca împrumut suma de 20 000 lei, nu ține minte în ce an, însă a achitat suma dată timp de două luni. A luat împrumutul de la \*\*\*\*\* și Vrănescu Maia. Nu a împrumutat suma de 40 000 lei de la asociație și nici nu a fost chemat de către nimeni de la asociație pentru a semna careva acte. Nu i-a fost prezentat contractul de împrumut pentru suma de 40 000 lei (f.d.96),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că de la asociație a luat ca împrumuturi suma de 30 000 lei și 20 000 lei, nu ține minte în ce an, însă a achitat sumele luate. În luna iunie 2015 nu a luat ca împrumut suma de 40 000 lei și nu a semnat nici un contract în acest sens. A semnat contracte de împrumut în calitate de garant. Fiul ei, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* este plecat în Anglia, însă din câte cunoaște în anul 2014 nu a luat ca împrumut suma de 25 000 lei. A avut mai multe credite, însă le-a achitat pe toate și datorii față de asociație în sumă de 20 000 lei nu are, că contractele de împrumut erau semnate de ea și i se elibera chitanță. Respectiv o copie a acesteia rămânea și la bancă. La asociație a fost aleasă în calitate de președinte al comisiei de cenzură. Astfel, uneori efectua controale la asociație și anume se controla casa. În contabilitate nu se implica și câteva contracte de împrumut a controlat, însă careva abateri nu a depistat (f.d.97),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a depuse în instanța de fond, din care rezultă, că de la asociație a luat ca împrumut suma de 10 000 lei, nu ține minte în ce an, însă a achitat suma data. Alte sume nu a împrumutat. În luna mai 2015 nu a luat ca împrumut suma de 30 000 lei. A fost chemată de către Vrănescu Maia la asociație ca să semneze careva acte, însă ea nu a semnat. Contractul pentru suma de 30 000 lei l-a văzut la urmărirea penală. Au fost luate probe de semnătură. Pe contract nu este semnătura ei (f.d.98),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că de la asociație a luat ca împrumut suma de 10 000 lei. Ulterior, probabil în perioada 2013-2014 a mai luat ca împrumut suma de 15 000 lei și 20 000 lei, însă a achitat sumele date. În luna iunie 2015 nu a luat ca împrumut suma de 40 000 lei. A fost chemată de câteva ori ca să semneze în calitate de garant pentru persoane cunoscute (f.d.99),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că de la asociație a luat ca împrumut de două ori, însă ultima sumă a fost de 9 000 lei, nu ține minte în ce perioadă, însă a achitat sumele date. Alte împrumuturi nu a solicitat și nu i s-a refuzat. În anul 2015 nu a luat ca împrumut suma de 40 000 lei și așa sumă mare asociația nici nu dădea. Ultima dată, nu ține minte în ce an, ea a solicitat posibil suma de 15 000 lei, însă i-a fost acordată doar suma de 9000 lei. Nu a luat niciodată ca împrumut suma de 40 000 lei. A fost chemată la Primărie și a aflat despre împrumutul dat (f.d.100),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*a depuse în instanța de fond, din care rezultă, că de la asociație a luat ca împrumut soțul ei, \*\*\*\*\*, suma de 2 000 lei. Posibil a mai luat și alte sume, dar nu ține minte în ce perioadă, iar aceste sume au fost achitate. În luna octombrie 2015 nu a luat ca împrumut suma de 40 000 lei (f.d.101),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că de la asociație a luat ca împrumut suma de 2 000 lei în anul 2015-2016, însă l-a achitat integral. Anterior, a mai împrumutat bani de la asociație, dar le-a întors. În luna iunie 2015 nu a luat ca împrumut suma de 40 000 lei. În acel an a avut contract de împrumut în sumă de 2000 lei. Niciodată nu a împrumutat suma de 40 000 lei. Cea mai mare sumă împrumutată a fost suma de 10 000 lei (f.d.102),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că de la asociație a luat ca împrumut sume de 10 000 lei, 15 000 lei în perioada anilor 2012-2016, însă le-a restituit integral. În luna iunie 2015 nu a luat ca împrumut suma de 30 000 lei (f.d.103),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că de la asociație a luat ca împrumut suma de 5 000 lei, cu aproximativ 10 ani în urmă, împreună cu mama sa, \*\*\*\*\*, care la fel a împrumutat suma de 5000 lei. În total au luat în doi suma de 10 000 lei, pe care au restituit-o integral înainte de termen. Ulterior, alte credite nu a mai luat. La 17.10.2014 nu a luat ca împrumut suma de 35 000 lei. La procuratură i-a fost prezentat contractul de împrumut, dar semnătura nu îi aparține, și a dat mostre de semnătură (f.d.104),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că de la asociație a luat ca împrumut suma de 3 000 lei, în perioadă anului 2012, pe care a restituit-o integral. Ulterior, alte credite nu a mai luat. Nu s-a adresat la asociație și nu i s-a refuzat în oferirea împrumuturilor. În luna octombrie 2014 nu a luat ca împrumut suma de 15 000 lei. La procuratură i-a fost prezentat contractul de împrumut, dar semnătura nu îi aparține (f.d.105),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că de la asociație a luat ca împrumut suma de 12 000 lei, nu ține minte în ce perioadă, însă a restituit-o integral. Suma de 12 000 lei mama sa, \*\*\*\*\*Tamara, a

împrumutat-o de la asociație, și după decesul acesteia el a restituit-o. El personal careva sume de bani nu a împrumutat. În luna iunie 2015 nu a luat ca împrumut suma de 40 000 lei (f.d.106),

– declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că în luna februarie 2016 a încheiat contract de depunere pe care îl administra în baza procurii în numele mătușii, \*\*\*\*\*, la suma de 16 000 lei cu dobânda anuală de 19%. La sfârșitul lunii august 2016 a depus la bancă cerere privind rez\*\*\*\*\*rea contractului și ridicarea banilor. La 30.09.2016 s-a prezentat la bancă, însă aceasta era închisă, l-a apelat pe \*\*\*\*\*, care i-a spus că vor conveni o zi când se vor întâlni. Peste 2 săptămâni a venit la bancă, unde erau Vrănescu Maaia și Ox\*\*\*\*\*, care i-au spus că nu cunosc de careva cerere, nu a primit suma depozitată, are pretenții față de Vranesco Maia în sumă de 16 000 lei (f.d.108),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că de la asociație a luat două împrumuturi, de 5 000 și 70 000 lei, însă le-a restituit. În iulie anul 2014 nu a împrumutat suma de 35 000 lei de la asociație. A fost la bancă și a semnat careva acte, posibil și vreun contract de împrumut (f.d.111),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că de la asociație a luat două împrumuturi, de 25 000 și 30 000 lei, însă le-a restituit. Nu șine minte când a luat împrumuturile. În octombrie anul 2015 nu a împrumutat suma de 40 000 lei de la asociație, din motiv că era plecată peste hotarele țării (f.d.113),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că de la asociație a luat mai multe împrumuturi, între 2000 lei și 20 000 lei, însă le-a restituit pe toate. În iulie anul 2014 nu a împrumutat suma de 40 000 lei de la asociație (f.d.116),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că nu ține minte când, dar de la asociație a luat un împrumut în sumă de 15 000 lei, deși în contract este indicată suma de 25 000 lei. Vranesco Maia i-a spus că mai târziu vor încheia un alt contract pentru suma de 15 000 lei, iar suma de 10 000 lei le va achita dânsa. Ulterior, la el au venit 2 persoane, care i-au spus că nu a achitat creditul, însă le-a prezentat bonul de plată pentru suma de 15 000 lei. S-a adresat către Vranesco Maia și i-a spus să achite suma de 10 000 lei. S-a adresat și către \*\*\*\*\*A. Mai târziu a aflat că suma a fost achitată integral (f.d.118),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că de la asociație a luat un împrumut în sumă de 10 000 lei, însă l-a restituit. În iulie anul 2014 nu a împrumutat suma de 20 000 lei de la asociație și nu a semnat vreun contract (f.d.120),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că în perioada anilor 2014-2015 soacra sa a luat de la asociație un împrumut în

sumă de 24 000 lei, însă nu l-a restituit, din motiv că era plecată peste hotarele țării. A discutat cu Vranesco Maia și au convenit ca soția sa să încheie un contract de împrumut pentru a-l achita pe cel luat de soacra sa. Astfel, soția a luat un credit de 30 000 lei, însă banii nu i-a primit fizic. Ulterior, a fost telefonat și a înțeles că soacra sa figurează cu împrumuturi neachitate. În anul 2016 nu a împrumutat suma de 23 000 lei de la asociație (f.d.122),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că de la asociație a luat mai multe împrumuturi și în perioade diferite, însă le-a restituit pe toate. A activat la AEÎ „\*\*\*\*\*”, timp de 3 ani în calitate de agent asigurări, specialist în creditări. Organiza tipărirea contractelor după lista cererilor, însă cu semnarea acestora se ocupa contabilul și casierul. A întocmit contracte de împrumut la indicația Maiei Vranesco în baza listei întocmite de aceasta. Dânsul întocmea procesele verbale și blanchetele contractelor. Listele prezentate organului de urmărire penală sunt aceleași liste care erau prezentate de Vranesco Maia. De asemenea, ultima îi spunea pe cine să sune referitor la împrumuturile neachitate, acestea fiind cu roșu în program. Când a pornit urmărirea penală, a aflat că contractele erau încheiate cu persoanele, care de fapt nu au beneficiat de împrumuturi, ulterior, se ocupa cu colectarea banilor, iar beneficiarii semnau într-un registru, unde erau indicate suma achitată (f.d.124-125),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că nu ține minte dacă a luat vreun împrumut de la asociație și nu a semnat nici un contract de împrumut. A semnat o singură dată în calitate de garant pentru \*\*\*\*\*. La poliție a aflat despre contract, însă semnătura nu este a lui (f.d.127),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că a luat de la asociație mai multe împrumuturi, însă le-a restituit. În anul 2014 nu a împrumutat suma de 40 000 lei de la asociație și nu cunoaște de ce semnătura lui este în contract (f.d.129),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* Maria depuse în instanța de fond, din care rezultă, că de la asociație a luat un împrumut, dar nu ține minte data și suma. Fiul a achitat creditul integral, însă nu cunoaște dacă ultimul are careva dovadă de achitare (f.d.131),

– declarațiile martorului Malaniuc \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că de la asociație a luat careva împrumuturi, însă le-a restituit (f.d.134),

– declarațiile martorului Marcu Maria depuse în instanța de fond, din care rezultă, că \*\*\*\*\* a lăsat la ea spre păstrare 13 000 lei și trebuia să-i ducă la \*\*\*\*\* (f.d.135),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* Victoria depuse în instanța de fond, din care rezultă, că de la asociație nu a luat nici un împrumut în sumă de 30 000 lei și nu a semnat careva acte în iunie 2015 (f.d.136),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că mama ei de la asociație a luat un împrumut, însă l-a restituit integral. Personal careva sume de bani nu a împrumutat. În 2013 nu a semnat vreun contract de împrumut în sumă de 40 000 lei, nu este semnătura ei în contracte (f.d.137),

– declarațiile martorului\*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că de la asociație a luat ca împrumut suma de 1500 lei, însă l-a restituit integral. În 2014 nu a luat nici un împrumut de la asociație (f.d.138),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că de la asociație a luat mai multe împrumuturi, însă le-a restituit integral. Nu ține minte dacă în luna martie 2014 a luat vreun împrumut în sumă de 5 000 lei (f.d.139),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că de la asociație în anul 2010 a luat ca împrumut suma de 40 000 lei, însă l-a restituit integral. În 2014 nu a luat nici un împrumut de la asociație (f.d.140),

– declarațiile martorului\*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că de la asociație în anul 2010-2011 a luat ca împrumut suma de 3500 lei, însă l-a restituit integral, ulterior nu a luat nici un împrumut de la asociație (f.d.141),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că de la asociație niciodată nu a luat nici un împrumut, a lăsat copia buletinului la asociație, când a devenit membrul acesteia (f.d.142),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* Ion depuse în instanța de fond, din care rezultă, că a luat mai multe împrumuturi de la asociație, însă le-a restituit integral. Toate sumele i le achita lui \*\*\*\*\*. Pentru ultima sumă de 11 000 lei nu i s-a eliberat nici un bon. A constatat că Vranesco Maia nu înregistra toate achitățile făcute. Careva sume de bani le-a achitat și Maiei Vranesco, dar nu cunoaște dacă au ajuns în contul asociației. Aceasta pretinde că dânsul ar avea careva datorii, însă nu este adevărat. A adăugat că mai multe persoane, în jur de 10, au luat împrumuturi pentru el. Printre acestea, erau \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*], \*\*\*\*\* . \*\*\*\*\* nu a luat bani pentru el. Pe acesta l-a găsit Vranesco Maia și i-a spus să întocmească un contract fictiv. Dânsul a fost la el acasă și acesta i-a comunicat că totul s-a rezolvat. \*\*\*\*\*a luat un împrumut în sumă de 15 000 lei, jumătate a achitat el, iar Secrieru urma să achite restul, a concretizat că pentru el au luat împrumuturi reale doar \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , restul au încheiat contracte fictive (f.d.143-144),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* a depuse în instanța de fond, din care rezultă, că din anul 1998-2018 a activat la Comisia Inspecției Financiare. În octombrie 2016 a fost transferată din contabilitate la ordinal președintelui fiind inclusă în procesul controrului activității AEÎ „\*\*\*\*\*”, fiind verificată contabilitatea pentru ultimii trei ani. Toate actele au fost primite la direcție. În fapt personal nu s-a deplasat la fața locului. Timp de 5 luni a restabilit toată contabilitatea și a constatat

următoarele încălcări: înregistrarea operațiunilor privind acordarea împrumuturilor fără contracte, dispoziții de plată fără semnături, contracte de împrumut neranbursate și ne semnate de beneficiar; ceea ce ține de casă și bancă, eliberarea numerarului din casierie fără ca să fie perfectate extrasele bancare. Restul încălcărilor le-a reflectat în actul întocmit anterior. La AEÎ „\*\*\*\*\*” nu era dusă o evidență contabilă. S-au stabilit cazuri în care erau întocmite contracte de împrumut dar persoanele nu le-au semnat. Acordarea împrumuturilor fără contracte, procesele verbale ale adunărilor, mijloacele bănești au fost eliberate dar la bancă nu au ajuns. Aceste acte sunt emise de contabil director și casier. Actul de control emis anterior îl susține integral. Nu cunoaște cine a ridicat actele prezentate la direcție, or când a venit la direcție actele erau deja ridicate. Nu a făcut cunoștință cu actul de ridicare a actelor de contabilitate. Actul de deschidere a casei era făcut de către direcție, dar ea personal nu-și amintește dacă a făcut cunoștință cu acesta. A sortat și aranjat în excel toate registrele de casă, intrările și ieșirile de pe conturi, toate datele au fost au fost luate de pe hârtii, în format electronic nu a primit nimic. Calculele le-a efectuat în baza actelor prezentate și la cerința conducerii au fost făcute diferite tipuri de calcul și tabele. A întocmit toate calculele și tabelele. S-au delimitat creditorii și debitorii în baza actelor pe care le avea. Partea juridică a fost întocmită de colegii ei. Nu a omis careva încălcări în ceea ce privește indicarea greșită a sumelor în privința cărorva personae. Fiind cercetată f.d.238 vol.III anexa nr.10 a menționat că această sumă era indicată în dispoziția de plată, dar nu era în contul băncii în acea zi. Suma în mărime de 70 000 lei a fost indicată ca prejudiciu. Fiind cercetată f.d.237 vol.III anexa nr.9 a indicat că după tabel soldul lui \*\*\*\*\* este corect. Dacă a fost indicată suma dată, actele confirmative trebuiau să fie. Tabelul dat este general, ea l-a întocmit în baza actelor prezentate. Fiind cercetată f.d.226-228 vol.III anexa nr.5 a menționat că tabelul dat a fost întocmit în baza actelor pe care le avea și ca omise sunt indicate actele pe care nu le avea (f.d.145-146),

– declarațiile martorului Cuibani Natalia depuse în instanța de fond, din care rezultă, că a avut împrumut la AEÎ „\*\*\*\*\*” de 15 000 lei în anul 2013 și în 2013 l-a restituit. Alte împrumuturi nu a avut și nici depuneri. La data de 30.11.2015 nu a primit suma de 40 000 lei (f.d.147),

– declarațiile martorului\*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că a avut contract de împrumut la AEÎ „\*\*\*\*\*”. La 23.04.2015 nu a împrumutat suma de 31 000 lei.\*\*\*\*\* Elena a fost mama lui, care la 04.09.2014 nu a luat suma de 23 000 lei ca împrumut (f.d.148),

– declarațiile martorului Jdanov Ivan depuse în instanța de fond, din care rezultă, că a avut contract de împrumut la AEÎ „\*\*\*\*\*”, a solicitat suma de 3000 lei și în acest sens a scris o cerere, însă nu i-a fost dat, deoarece nu erau bani. În acte era

indicat că a luat suma de 11 000 lei și despre faptul dat i-a comunicat \*\*\*\*\*. La 26.03.2014 nu ține minte dacă a luat suma de 5000 lei. Datoriile nu a avut la AEI „\*\*\*\*\*”. Suma cea mai mare împrumutată a fost 7000 lei. Anterior a luat suma de 2000, 3000, 5000, 7000 lei, însă toate le-a achitat (f.d.149),

– declarațiile martorului\*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că a avut împrumuturi luate de la AEI „\*\*\*\*\*”. Nu ține minte care a fost cel mai mare împrumut, dar consideră că cel mult a luat cu împrumut suma de 15 000 lei. Nu a luat de la AEI „\*\*\*\*\*” împrumut în sumă de 40 000 lei în anul 2014, a luat împrumuturi p\*\*\*\*\* în anul 2010, se afla la serviciu când a fost telefonată de Vrănescu Maia care i-a spus să vină că trebuie urgent să semneze careva acte, a semnat actele, însă nu i s-a comunica că a semnat pentru suma de 40 000 lei (f.d.150),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că a avut împrumuturi luate de la AEI „\*\*\*\*\*” și anume suma de 6 000 lei p\*\*\*\*\* în anul 2015. A restituit suma luată cu împrumut și ulterior alte împrumuturi nu a mai luat. Nu a luat suma de 25 000 lei în anul 2014. A aflat despre suma de 25 000 lei când a fost citată la primărie. Nu a fost citată niciodată ca să achite datoria (f.d.151),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că nu a avut împrumuturi luate de la AEI „\*\*\*\*\*”. A avut un automobil și l-a vândut cu suma de 13 000 lei și a hotărât să pună suma de 10 000 lei în bancă cu procentul 10%-13% pe o perioadă de 1 an. În anul 2014-2015 a vrut să retragă suma de bani și s-a adresat la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* cu cerere, apoi a fost întocmit un act care a fost semnat de primul apoi de Vrănescu Maia și \*\*\*\*\* i-a eliberat banii. A primit suma de aproximativ 10 000 lei, adică fără câțiva lei 10 000 lei și i s-a comunicat că procentele nu îi pot fi eliberate, din motiv că nu a trecut termenul de eliberare a banilor, nu a luat împrumut de 40 000 lei, deoarece la acel moment lucra la Moscova și nu a avut nevoie (f.d.152),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că nu a avut împrumuturi luate de la AEI „\*\*\*\*\*” niciodată. La data de 30.06.2014 nu a luat ca împrumut suma de 35 000 lei, nu a semnat careva acte la asociație, nu a avut depuneri de economii la asociație, dar a avut soțul (f.d.153),

– declarațiile martorului \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că nu ține minte în ce perioadă a lucrat în cadrul AEI „\*\*\*\*\*” în calitate de casier. În acea perioadă Vrănescu Maia activa în cadrul AEI „\*\*\*\*\*” în calitate de constabil șef. Pentru suma de 560 000 lei a scris declarație, însă nu a luat suma data. În perioada cât a activat nu a văzut ca să se întocmească contracte fictive și nici nu a întocmit astfel de contracte. A primit indicații de la Vrănescu Maia ca să perfecteze astfel de contracte. Era rugată să facă aceste contracte și alte întrebări nu dădea. Nu

poate comunica câte contracte au fost făcute, nu ține minte acest fapt. Cu privire la depuneri se ocupau Vrănescu Maia și \*\*\*\*\*. Niciodată nu s-a întâmplat ca contabilă să ia din casierie careva sume de bani fără ca să întocmească careva acte. Pe \*\*\*\*\* V. îl cunoaște și acesta avea depuneri la AEI „\*\*\*\*\*”. Personal i-a eliberat lui \*\*\*\*\* V și altor persoane dobânzile depunerilor prin aparatele de casă. A luat suma de 300 000 lei din casă pentru a-și cumpăra o casă. Cu privire la faptul dat a coordonat cu directorul și contabilul șef. Contractul s-a întocmit după luarea banilor, deoarece a crezut că va putea obține credit din altă parte și va întoarce suma de 300 000 lei, dar nu a fost posibil acest fapt. Susține declarațiile date citire de către procuror de la f.d.112-113, vol.12 (declarațiile învinuitei \*\*\*\*\* din 10.01.2017), f.d.114, vol.12 (declarațiile suplimentare a învinuitei \*\*\*\*\*), f.d.115-117, vol.12 (declarațiile suplimentare a învinuitei \*\*\*\*\*) (f.d.154), – declarațiile martorului \*\*\*\*\* depuse în instanța de fond, din care rezultă, că de la AEI „\*\*\*\*\*” a luat împrumuturi în perioada anilor 2010-2011, banii i-a restituit, nu cunoaște dacă este în lista persoanelor care sunt datori (f.d.155).

Probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art. 101 Cod de procedură penală, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând deplin vinovăția lui Vrănescu Maia în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură și apreciate sub toate aspectele și just fiind puse la baza sentinței de condamnare.

Din materialele cauzei, se constată că prin sentința Judecătoriei Ungheni din 12 martie 2024:

Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 685 000 lei) și în baza legii i s-a numit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 9 (nouă) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții bancare și Asociații de economii și împrumut pe un termen de 5 (cinci) ani.

Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 200 000 lei) și în baza legii i s-a numit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 9 (nouă) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții bancare și Asociații de economii și împrumut pe un termen de 5 (cinci) ani.

Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(4) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 237 500 lei) și în baza legii i s-a numit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 9 (nouă) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 191 alin.(4) Cod penal (episodul - 300 000 lei AEÎ \*\*\*\*\*) și în baza legii i s-a numit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 9 (nouă) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În conformitate cu art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate s-a stabilit lui Maia Vrănescu pedeapsa definitivă sub formă de 12 (doisprezece) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții bancare și Asociații de economii și împrumut pe un termen de 5 (cinci) ani.

S-a aplicat în privința lui Maia Vrănescu măsura preventivă, arestul, p\*\*\*\*\* la rămânerea definitivă a sentinței, luând-o sub arest din sala de ședință.

Termenul ispășirii pedepsei în privința lui Maia Vrănescu s-a calculat din ziua pronunțării sentinței, data de 12 martie 2024.

S-a inclus în termenul executării pedepsei perioada aflării lui Maia Vrănescu în stare de arest preventiv, perioada din 09.01.2017-08.06.2017, și arest la domiciliu perioada din 08.06.2017-05.12.2017.

Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul AEÎ \*\*\*\*\* - 74 000 lei) și în baza legii i s-a numit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții bancare și Asociații de economii și împrumut pe un termen de 5 (cinci) ani.

Procesul penal de învinuire a lui Maia Vrănescu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul AEÎ \*\*\*\*\* - 74 000 lei), s-a încetat, din motivul intervenirii amnistiei, în temeiul art.2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 73 087,56 lei) și în baza legii i s-a numit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții bancare și Asociații de economii și împrumut pe un termen de 5 (cinci) ani.

Procesul penal de învinuire a lui Maia Vrănescu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 73 087,56 lei), s-a încetat, din motivul intervenirii amnistiei, în temeiul art.2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* 35 000 lei).

S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* 35 000 lei), din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 79 000 lei).

S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 79 000 lei), din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 21 000 lei).

S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 21 000 lei), din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 30 000 lei).

S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 30 000 lei), din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 32 000 lei).

S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 32 000 lei), din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 10 000 lei).

S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 10 000 lei), din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 10 000 lei).

S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 10 000 lei), din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 10 000 lei).

S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 10 000 lei), din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 71 602 lei).

S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 71 602 lei), din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 20 000 lei).

S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 20 000 lei), din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 8 000 lei).

S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 8 000 lei), din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 12 673 lei).

S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 12 673 lei), din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal.

S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Maia Vrănescu s-a achitat pe marginea acuzațiilor de comitere a infracțiunii prevăzute de art.361 al.(2) lit.b) Cod penal, în legătură cu neîntrunirea în faptele acesteia a tuturor elementelor obligatorii a componenței de infracțiune ce i s-a incriminat.

S-au admis în principiu acțiunile civile privind încasarea prejudiciului material înaintate de lichidatorul AEÎ „\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și părțile vătămate, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, către Maia Vrănescu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

A fost \*\*\*\*\*ționată chestiunea corpurilor delictive.

În aspectul dat, se constată că instanța de fond, la examinarea cauzei, nu a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază \*\*\*\*\*ția, iar motivarea \*\*\*\*\*ției contrazice dispozitivul hotărârii.

În urma evaluării integrale a probelor cercetate, Colegiul penal conchide că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia privind achitarea lui Vrănescu Maia în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM.

Concluzia instanței de apel rezultă din cele expuse în continuare.

Potrivit prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal consideră că concluzia instanței de fond privind achitarea lui Vrănescu Maia în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM nu se racordă la probele administrate, totalitatea probelor administrate și cercetate suplimentar de către instanța de apel nicidecum nu confirmă temeinicia sentinței, fiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care urmează a fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Instanța de fond, în cadrul judecării cauzei penale, nu a verificat multilateral și obiectiv toate împrejurările de fapt și de drept ale cauzei, în raport cu probele anexate la dosar, iar concluzia instanței de achitare a inculpatei în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, este eronată și contravine cumulului de probe anexate la materialele cauzei penale.

Colegiul penal, în urma evaluării integrale a probelor prezentate, ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatei Vrănescu Maia de comitere a infracțiunii de „confectionarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de două persoane”, că atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul ședinței de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea de către inculpată a infracțiunii incriminate.

Deși inculpata Vrănescu Maia nu a recunoscut vinovăția integral, Colegiul penal consideră că declarațiile de nerecunoaștere a vinei din partea inculpatei nu pot fi luate în considerație în favoarea ei, fiind apreciate ca un drept al ultimei, care nu poate fi îngădit, totodată, faptul nerecunoașterii vinei de către inculpată nu generează achitarea ei, din moment ce probele cercetate, în cumul, demonstrează cu certitudine vina inculpatei.

Colegiul penal constată că instanța de fond, eronat a ajuns la concluzia că Vrănescu Maia urmează a fi achitată de sub învinuirea formulată în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, dat fiind că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Colegiul penal, în urma evaluării integrale a probelor prezentate, ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatei Vrănescu Maia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM.

Vinovăția inculpatei Vrănescu Maia în cele incriminate se demonstrează deplin prin elementele de fapt dobândite prin probele cercetate, și anume, declarațiile părților vătămate, ale martorilor precum și prin probele scrise care au fost cercetate în cadrul ședințelor judiciare și care coroborează deplin, demonstrând cu certitudine existența infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM și constatarea vinovăției lui Vrănescu Maia în faptele incriminate.

Colegiul penal indică că declarațiile părților vătămate și ale martorilor sunt admisibile și au valoare probantă, deoarece în declarațiile lor sunt fixate împrejurările faptei care constituie obiectul acestor declarații, pe când instanța de fond nu a dat aprecierea cuvenită acestor probe.

În urma \*\*\*\*\*lizei probelor, Colegiul penal consideră că declarațiile părților vătămate și a martorilor a urmează a fi luate în considerație ca probe ce dovedesc existența infracțiunii și care constată vina inculpatei în fapta incriminată, prin conținutul lor, aceste declarații sunt clare, sunt confirmate prin restul probelor cercetate și demonstrează vina lui Vrănescu Maia în fapta de „*confeccionarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de două persoane*”.

În opinia Colegiului, probele nominalizate și examinate în ansamblu prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt și consideră că reieșind din probele date, rezultă că Vrănescu Maia a săvârșit infracțiunea de „*confeccionarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de două persoane*”, infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, consecințele date fiind în raport de cauzalitate cu fapta săvârșită.

Constatarea instanței de fond referitor la faptul că acuzarea nu a prezentat dovezi și argumente și nu a descris în actul de învinuire circumstanțe, din care să rezulte că aceste documente au fost adresate sau prezentate autorităților publice, sau au fost supuse procedurii de autentificare publică, ca în așa fel, acestea să devină „documente oficiale”, se combate prin declarațiile părților vătămate și a martorilor audiate în ședința instanței de fond, declarații care au fost verificate în cadrul ședinței instanței de apel, fiind contrazisă și prin probele scrise cercetate care prezintă o situație clară a celor întâmplate și stabilite de instanța de apel.

Colegiul penal referitor la \*\*\*\*\*ția instanței de fond privind achitarea inculpatei Vrănescu Maia pe capătul de acuzare în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, privind falsificarea documentelor oficiale, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii și anume lipsește obiectul infracțiunii, indică, că instanța pripit a concluzionat că contractele de împrumut falsificate și dispozițiile de plată falsificate nu întrunesc calitățile de documente oficiale, deoarece contractele și dispoziții de plată respective, deși sunt documente interne, totodată acordă drepturi și anume de a primi sume de bani cu împrumut din numele altor persoane, iar ulterior aceste acte fiind prezentate și în instanța de judecată în vederea încasării sumelor de bani nerambursate, și în adresa CNPF care este organul care monitorizează și verifică activitatea Asociațiilor de economii și împrumut.

În această ordine de idei, Colegiul penal, la fel, indică că inculpata Vrănescu Maia în complicitate și împreună cu casiera \*\*\*\*\*, pentru a acoperi neajunsul de mijloace bănești format în casieria AEÎ „\*\*\*\*\*”, pentru a conferi un aspect legal ieșirilor de bani numerar din casieria AEÎ „\*\*\*\*\*” i-a dat indicația lui \*\*\*\*\* de a confecționa contracte de împrumut fictive pe numele membrilor AEÎ „\*\*\*\*\*” și angajatului AEÎ „\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\*, căruia îi indica cu creion simplu pe file, pe numele cui să perfecteze contracte de împrumut și sumele împrumuturilor, care ulterior erau introduse în bilanțul contabil, astfel, începând cu luna decembrie 2013, \*\*\*\*\* la indicația contabilei șef a AEÎ „\*\*\*\*\*”, Vrănescu Maia, a confecționat contracte de împrumut cu cereri de împrumut și contracte de fidejusiune fictive:

1. Contractele de împrumut nr. 004/1879-2014TS și 009/1879-2014 TS pe numele lui\*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în sumă de 2 000 lei și respectiv 30 000 lei;
2. Contractul de împrumut nr.005/1854-2015TL din 15.02.2015 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 17 500 lei;
3. Contractul de împrumut nr.024/1114-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 10 000 lei;
4. Contractul de împrumut nr.023/1630-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în sumă de 15 000 lei;

5. Contractul de împrumut nr.015/1950-2014TS din 20.08.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* Ion în sumă de 25 000 lei;
6. Contractul de împrumut nr.012/1064-2014TS din 30.04.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în sumă de 15 000 lei;
7. Contractul de împrumut nr.038/1497-2014TS din 10.03.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* Maxim în suma de 30 000 lei;
8. Contractul de împrumut nr.020/1496-2014TS din 24.04.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* Natalia în sumă de 35 000 lei;
9. Contractul de împrumut nr. 025/1419-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*tol în sumă de 25 000 lei;
10. Contractul de împrumut nr.004/1715-2015TL din 12.05.2015 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*a în sumă de 30 000 lei;
11. Contractul de împrumut nr. 028/1694-2014TS din 04.09.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* Raisa în sumă de 30 000 lei;
12. Contractul de împrumut nr. 007/1978-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în suma de 15 000 lei;
13. Cererea la contractul de împrumut nr. 06/127-2014TS din 10.02.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 40 000 lei;
14. Contractul de împrumut nr. 012/1754-2013TS din 02.12.2013 pe numele lui \*\*\*\*\* Serghei în sumă de 30 000 lei;
15. Cererea la contractul de împrumut nr. 010/132-2014 din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 10 000 lei;
16. Cerere la contractul de împrumut 039/1542-2014TS din 10.03.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 15 000 lei;
17. Cererea la contractul de împrumut nr. 006/1179-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 15 000 lei;
18. Cerere la contractul de împrumut nr.021/1151-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 35 000 lei;
19. Cererea la contractul de împrumut nr.001/230-2014TS din 12.12.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 20 000 lei;
20. Cererea și contractele de împrumut nr.005/1610-2014TS din 02.07.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă totală de 35 000 lei;
21. Cerere și contractele de împrumut nr.042-783-2014TS din 08.05.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 40 000 lei;
22. Cerere și contractele de împrumut nr.07/1036-2013TS din 10.02.2013 pe numele lui \*\*\*\*\*e în sumă de 30 000 lei;
23. Cererea și contractele de împrumut nr. 019/1614-2014TS din 24.04.2014 \*\*\*\*\*1 Ivan în sumă de 28 000 lei;

24. Cererea și contractele de împrumut nr. 014/1377-2014TS din 20.08.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 25 000 lei;

25. Cererea la contractul de împrumut nr.010/692-2014TS din 02.07.2014 din numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 30 000 lei;

26. Cererea și contractul de împrumut nr.01/1599-2014TL din 20.01.2014 pe numele lui \*\*\*\*\*a în sumă de 35 000 lei;

27. Cererea la contractul de împrumut nr.026/579-2014TS din 17.10.2014 din numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 15 000 lei;

28. Cererea la contractul de împrumut nr.022/1629-2014TS din 17.10.2014 din numele lui Zavat \*\*\*\*\* în sumă de 15 000 lei;

29. Cerere și contractele de împrumut nr.005/1281-2013TL din 20.10.2013 pe numele lui Mocann \*\*\*\*\* în sumă de 40 000 lei;

30. Cererea și contractele de împrumut nr. 006/1705-2013TL din 20.10.2013 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 40 000 lei.

31. Contract de împrumut nr.019/1952-2014TS din 06.06.2014 încheiat între AEÎ „\*\*\*\*\*” și \*\*\*\*\* în sumă de 35 000 lei, semnat din numele directorului AEÎ „\*\*\*\*\*” și a debitorului \*\*\*\*\*.

De asemenea, \*\*\*\*\* activând în calitate de casieră la AEÎ \*\*\*\*\* în complicitate și la indicația contabilei șef al AEÎ „\*\*\*\*\*”, Maia Vrănescu, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale și cunoscând cu certitudine că persoanele indicate în dispozițiile de plată, în realitate nu au beneficiat de careva împrumuturi, a completat dispoziții de plată în baza contractelor fictive, creând astfel împreună cu Vrănescu Maia aparența precum că cu sumele respective de bani au fost creditați membrii AEÎ „\*\*\*\*\*”, și anume: - Dispoziția de plată nr.34 eliberată pe numele lui\*\*\*\*\*; -Dispoziția de plată nr.166 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\* Maxim; -Dispoziția de plată nr. 167 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\* Adrian; - Dispoziția de plată nr.252 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\* Ludmila; - Dispoziția de plată nr.251 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\* Natalia; -Dispoziția de plată nr.250 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\*Ivan; -Dispoziția de plată nr.326 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\* Grigore; -Dispoziția de plată nr.418 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\* Adri\*\*\*\*\*; -Dispoziția de plată nr.403 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\*; -Dispoziția de plată nr.617 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\*.

La fel, urmărind același scop, Vrănescu Maia personal a falsificat acte care au dus la cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari AEÎ „\*\*\*\*\*” și deponenților acesteia și anume cererea la contractul de împrumut nr.15/222-2014TS din 21.01.2014 pe numele lui\*\*\*\*\* în sumă de 40 000 lei; cererea la contractul de împrumut nr.003/909-2013 TL din 20.10.2013 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 40 000 lei; dispoziția de plată nr.593 eliberată pe numele lui\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* (fila 195 mapa „documente de casă 17 octombrie-31 decembrie 2014”); dispoziția

de plată nr.619 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\* (fila 65 mapa „documente de casă 17 octombrie-31 decembrie 2014”); dispoziția de plată nr.569 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\* Raisa (fila 325 mapa „documente de casă 29 iulie-16 octombrie 2014”).

Potrivit declarațiilor date de martorul \*\*\*\*\* reiese că a lucrat în cadrul AEI „\*\*\*\*\*” în calitate de casier, iar Vrănescu Maia activa în cadrul AEI „\*\*\*\*\*” în calitate de constabil șef. Pentru suma de 560 000 lei a scris declarație, însă nu a luat suma data. A primit indicații de la Vrănescu Maia să perfecteze contracte fictive, era rugată să facă aceste contracte și alte întrebări nu dădea, nu poate comunica câte contracte au fost făcute, nu ține minte acest fapt.

Declarațiile martorului \*\*\*\*\* se confirmă și se completează și prin declarațiile martorului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* care a indicat, că de la asociație a luat împrumut în sumă de 3 000 lei, în perioadă anului 2012, pe care a restituit-o integral, ulterior alte credite nu a luat, nu s-a adresat la asociație și nu i s-a refuzat în oferirea împrumuturilor. În luna octombrie 2014 nu a luat împrumut în sumă de 15 000 lei, la procuratură i-a fost prezentat contractul de împrumut, dar semnătura nu-i aparține (f.d.105, volumul XVIII).

Martorul \*\*\*\*\* a confirmat că de la asociație a luat ca împrumut suma de 5 000 lei, cu aproximativ 10 ani în urmă, împreună cu mama sa \*\*\*\*\* , care la fel a împrumutat suma de 5000 lei, în total au luat în doi suma de 10 000 lei, pe care au restituit-o integral înainte de termen, ulterior, alte credite nu a mai luat. La data de 17.10.2014, nu a luat ca împrumut suma de 35 000 lei, la procuratură i-a fost prezentat contractul de împrumut, dar semnătura nu-i aparține, și a dat mostre de semnătură (f.d.104 volumul XVIII).

Martorul \*\*\*\*\* a declarat că de la asociație a luat mai multe împrumuri, între 2000 lei și 20 000 lei, însă le-a restituit pe toate. În iulie anul 2014 nu a împrumutat suma de 40 000 lei de la asociație (f.d.116, volumul XVIII).

La fel, martorul \*\*\*\*\* a confirmat că nu a avut împrumuturi luate de la AEI „\*\*\*\*\*”, a avut un automobil și l-a vândut cu suma de 13 000 lei și a hotărât să pună suma de 10 000 lei în bancă cu procentul 10%-13% pe o perioadă de 1 an. În anul 2014-2015 a vrut să retragă suma de bani și s-a adresat la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* cu cerere, apoi a fost întocmit un act care a fost semnat de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , apoi de Vrănescu Maia și \*\*\*\*\* i-au eliberat banii, a primit suma de aproximativ 10 000 lei, fără câțiva lei 10 000 lei, fiind comunicat că procentele nu-i pot fi eliberate, din motiv că nu a trecut termenul de eliberare a banilor. Nu a luat împrumut în mărime de 40 000 lei (f.d.152, volumul XVIII).

Astfel, cele indicate confirmă cu certitudine că în cazul dat, de către inculpata Vrănescu Maia a fost încălcată dispoziția prevederilor art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, care prevede răspunderea penală pentru „confeccionarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și

*eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de două persoane*”, pe caz, în mod obiectiv, existând în conformitate cu prevederile art. 51 alin. (1) Cod penal RM, temeiul juridic de atragere a inculpatei la răspunderea penală.

Colegiul penal, la adoptarea \*\*\*\*\*ției de constatare a vinovăției lui Vrănescu Maia, ține cont de comentariul făcut la art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, potrivit căruia se explică că, infracțiunea prevăzută de art. 361 atentează la ordinea stabilită a autentificării documentale a faptelor ce au importanță juridică. În calitate de obiect material al infracțiunii servesc documentele oficiale, imprimatele, ștampilele sau sigiliile.

Latură obiectivă constă din confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care conferă drepturi sau scutesc de obligațiuni, precum și confecționarea sau vânzarea imprimantelor, ștampilelor, sigiliilor false.

Noțiunea de documente oficiale este \*\*\*\*\*lizată în cadrul art. 359, iar noțiunile de imprimată, ștampile sau sigilii - în art. 360 CP.

Înțelesul noțiunii de falsificare constă atât în modificarea totală a documentelor oficiale, cât și în introducerea în document a unor informații falsificate. Aceasta se poate realiza prin următoarele modalități: ștergerea, adăugarea, corectarea conținutului textului, schimbarea datei, falsificarea semnăturii persoanei cu funcții de răspundere etc.

Confecționarea imprimantelor, ștampilelor, sigiliilor false presupune crearea unor atare obiecte împreună cu toate rechizitele lor sau introducerea în imprimatele, sigiliile originale a unor corectări care falsifică textul sau imaginile pe aceste obiecte.

Prin posesie în cazul dat se înțelege deținerea activă a documentelor oficiale false care conferă drepturi sau scutesc de obligațiuni.

Folosirea documentelor falsificate, a ștampilelor, imprimatelor, sigiliilor desemnează acțiunile de vânzare, dăruire, schimb și alte forme de transmitere spre folosire de către alte persoane contra plată sau gratis.

Componenta de infracțiune este formală. Ea se consideră consumată din momentul falsificării sau confecționării obiectelor indicate în dispoziția articolului sau din momentul vânzării lor.

Latura subiectivă se realizează prin intenție directă. Este necesar ca falsificarea să fie efectuată în scopul folosirii documentelor, ștampilelor, imprimatelor, sigiliilor de către infractori sau de către alte persoane. Confecționarea sau falsificarea care nu urmează scopul de a fi folosite sau vândute nu formează componenta de infracțiune.

Subiect al infracțiunii este unul general - perso\*\*\*\*\* fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, ținând cont de cele indicate mai sus, Colegiul penal constată că inculpata Vrănescu Maia, deținând funcția de contabil-șef în cadrul AEÎ \*\*\*\*\*, în baza contractului de muncă nr. 04 din 10.09.2009, urmărind scopul de a ascunde neajunsurile formate în casieria AEÎ \*\*\*\*\*, în complicitate și împreună cu casiera \*\*\*\*\*, i-a dat indicația lui \*\*\*\*\* de a confecționa contracte de împrumut fictive pe numele membrilor AEÎ \*\*\*\*\*, dar și angajatului AEÎ \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, căruia îi indica cu creion simplu pe file, pe numele cui urmau să fie perfectate contracte de împrumut și sumele împrumuturilor, care ulterior erau introduse în bilanțul contabil, astfel \*\*\*\*\* la indicația contabilei șef a AEÎ \*\*\*\*\*, Vrănescu Maia, a confecționat începând cu luna decembrie 2013 contracte de împrumut cu cereri de împrumut și contracte de fidejusiune fictive și a completat dispoziții de plată în baza contractelor fictive, creând astfel împreună cu Vrănescu Maia aparența precum că cu sumele respective de bani au fost creditați membrii AEÎ \*\*\*\*\*. De asemenea, urmărind același scop, Vrănescu Maia personal a falsificat acte care au dus la cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari AEÎ \*\*\*\*\* și deponenților acesteia.

Astfel, infracțiunea de *confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false*, s-a consumat din momentul confecționării contractelor de împrumut fictive și falsificarea actelor.

Raportând cele menționate mai sus la speța în cauză, Colegiul penal constată neîntemeiată concluzia instanței de fond precum că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, dat fiind că în speță, Vrănescu Maia, cunoscând consecințele acțiunilor sale, intenționat a *confecționat, deținut, vândut sau folosit documente oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de două persoane*.

În astfel de circumstanțe, cu certitudine sunt prezente elementele infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, fapta comisă atingând gradul de pericol social al unei infracțiuni.

Probele enumerate permit de a constata și reține în sarcina inculpatei *Vrănescu Maia*, că ea, deținând funcția de contabil-șef în cadrul AEÎ „\*\*\*\*\*”, în baza contractului de muncă nr. 04 din 10.09.2009, urmărind scopul de a ascunde neajunsurile formate în casieria AEÎ „\*\*\*\*\*” ca urmare a delapidărilor menționate, dar și ca urmare a achitării dobânzilor deponenților neînreg\*\*\*\*\* oficial în contabilitatea AEÎ „\*\*\*\*\*”, în complicitate și împreună cu casiera, \*\*\*\*\*, sub pretextul de a acoperi neajunsul de mijloace bănești format în casieria AEÎ „\*\*\*\*\*”, pentru a conferi un aspect legal ieșirilor de bani numerar din casieria AEÎ „\*\*\*\*\*” i-a dat indicația lui \*\*\*\*\* de a confecționa contracte de împrumut fictive pe numele membrilor AEÎ „\*\*\*\*\*”, dar și angajatului AEÎ „\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\*, căruia îi indica cu creion simplu pe file, pe numele cui urmau să fie perfectate contracte

de împrumut și sumele împrumuturilor, care ulterior erau introduse în bilanțul contabil.

Astfel, \*\*\*\*\* la indicația contabilei șef a AEÎ „\*\*\*\*\*”, Vrănescu Maia, a confecționat începând cu luna decembrie 2013 următoarele contracte de împrumut cu cereri de împrumut și contracte de fidejusiune fictive după cum urmează:

1. Contractele de împrumut nr. 004/1879-2014TS și 009/1879-2014 TS pe numele lui\*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în sumă de 2 000 lei și respectiv 30 000 lei;

2. Contractul de împrumut nr.005/1854-2015TL din 15.02.2015 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 17 500 lei;

3. Contractul de împrumut nr.024/1114-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 10 000 lei;

4. Contractul de împrumut nr.023/1630-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în sumă de 15 000 lei;

5. Contractul de împrumut nr.015/1950-2014TS din 20.08.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* Ion în sumă de 25 000 lei;

6. Contractul de împrumut nr.012/1064-2014TS din 30.04.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*în sumă de 15 000 lei;

7. Contractul de împrumut nr.038/1497-2014TS din 10.03.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* Maxim în suma de 30 000 lei;

8. Contractul de împrumut nr.020/1496-2014TS din 24.04.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* Natalia în sumă de 35 000 lei;

9. Contractul de împrumut nr. 025/1419-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*tol în sumă de 25 000 lei;

10. Contractul de împrumut nr.004/1715-2015TL din 12.05.2015 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*a în sumă de 30 000 lei;

11. Contractul de împrumut nr. 028/1694-2014TS din 04.09.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* Raisa în sumă de 30 000 lei;

12. Contractul de împrumut nr. 007/1978-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în suma de 15 000 lei;

13. Cererea la contractul de împrumut nr. 06/127-2014TS din 10.02.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 40 000 lei;

14. Contractul de împrumut nr. 012/1754-2013TS din 02.12.2013 pe numele lui \*\*\*\*\* Serghei în sumă de 30 000 lei;

15. Cererea la contractul de împrumut nr. 010/132-2014 din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 10 000 lei;

16. Cerere la contractul de împrumut 039/1542-2014TS din 10.03.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 15 000 lei;

17. Cererea la contractul de împrumut nr. 006/1179-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 15 000 lei;

18. Cerere la contractul de împrumut nr.021/1151-2014TS din 17.10.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 35 000 lei;
19. Cererea la contractul de împrumut nr.001/230-2014TS din 12.12.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 20 000 lei;
20. Cererea și contractele de împrumut nr.005/1610-2014TS din 02.07.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă totală de 35 000 lei;
21. Cerere și contractele de împrumut nr.042-783-2014TS din 08.05.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 40 000 lei;
22. Cerere și contractele de împrumut nr.07/1036-2013TS din 10.02.2013 pe numele lui \*\*\*\*\*e în sumă de 30 000 lei;
23. Cererea și contractele de împrumut nr. 019/1614-2014TS din 24.04.2014 \*\*\*\*\*I Ivan în sumă de 28 000 lei;
24. Cererea și contractele de împrumut nr. 014/1377-2014TS din 20.08.2014 pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în sumă de 25 000 lei;
25. Cererea la contractul de împrumut nr.010/692-2014TS din 02.07.2014 din numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 30 000 lei;
26. Cererea și contractul de împrumut nr.01/1599-2014TL din 20.01.2014 pe numele lui \*\*\*\*\*a în sumă de 35 000 lei;
27. Cererea la contractul de împrumut nr.026/579-2014TS din 17.10.2014 din numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 15 000 lei;
28. Cererea la contractul de împrumut nr.022/1629-2014TS din 17.10.2014 din numele lui Zavat \*\*\*\*\* în sumă de 15 000 lei;
29. Cerere și contractele de împrumut nr.005/1281-2013TL din 20.10.2013 pe numele lui Mocann \*\*\*\*\* în sumă de 40 000 lei;
30. Cererea și contractele de împrumut nr. 006/1705-2013TL din 20.10.2013 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 40 000 lei.
31. Contract de împrumut nr.019/1952-2014TS din 06.06.2014 încheiat între AEÎ „\*\*\*\*\*” și \*\*\*\*\* în sumă de 35 000 lei, semnat din numele directorului AEÎ „\*\*\*\*\*” și a debitorului \*\*\*\*\*.

**De asemenea, \*\*\*\*\*** activând în calitate de casieră la AEÎ \*\*\*\*\* în complicitate și la indicația contabilei șef al AEÎ „\*\*\*\*\*”, Maia Vrănescu, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale și cunoscând cu certitudine că persoanele indicate în dispozițiile de plată (enumerare mai jos), în realitate nu au beneficiat de careva împrumuturi, a completat dispoziții de plată în baza contractelor fictive, creând astfel împreună cu Vrănescu Maia aparența precum că cu sumele respective de bani au fost creditați membrii AEÎ „\*\*\*\*\*”, după cum urmează:

- Dispoziția de plată nr.34 eliberată pe numele lui\*\*\*\*\* (fila 125 mapa documente de casă ianuarie -februarie 2014”)

- Dispoziția de plată nr.166 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\* Maxim (fila 415 mapa „documente de casă 01 martie - 23 apr\*\*\*\*\* 2014”)
- Dispoziția de plată nr. 167 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\* Adrian (fila 417 mapa „documente de casă 01 martie - 23 apr\*\*\*\*\* 2014”)
- Dispoziția de plată nr.252 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*(fila 167 mapa „documente de casă 24 apr\*\*\*\*\*-03 iunie 2014”)
- Dispoziția de plată nr.251 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\* Natalia (fila 168 mapa „documente de casă 24 apr\*\*\*\*\*-03 iunie 2014”)
- Dispoziția de plată nr.250 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\*I Ivan (fila 169 mapa „documente de casă 24 apr\*\*\*\*\*-03 iunie 2014”)
- Dispoziția de plată nr.326 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\* Grigore (fila 332 mapa „documente de casă 24 apr\*\*\*\*\*-03 iunie 2014”)
- Dispoziția de plată nr.418 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\* Adri\*\*\*\*\* (fila 428 mapa „documente de casă 04 iunie - 28 iulie 2014”)
- Dispoziția de plată nr.403 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\* (fila 487 mapa „documente de casă 04 iunie - 28 iulie 2014”)
- Dispoziția de plată nr.617 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\* (fila 63 mapa „documente de casă 17 octombrie-31 decembrie 2014”)

De asemenea, urmărind același scop, Vrănescu Maia personal a falsificat următoarele acte care au dus la cauzarea daunelor în proporții deosebit de mari AEÎ „\*\*\*\*\*” și deponenților acesteia:

1. Cererea la contractul de împrumut nr.15/222-2014TS din 21.01.2014 pe numele lui\*\*\*\*\* în sumă de 40 000 lei;
2. Cererea la contractul de împrumut nr.003/909-2013 TL din 20.10.2013 pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 40 000 lei;
3. Dispoziția de plată nr.593 eliberată pe numele lui\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* (fila 195 mapa „documente de casă 17 octombrie-31 decembrie 2014”)
4. Dispoziția de plată nr.619 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\* (fila 65 mapa „documente de casă 17 octombrie-31 decembrie 2014”)
5. Dispoziția de plată nr.569 eliberată pe numele lui \*\*\*\*\* Raisa (fila 325 mapa „documente de casă 29 iulie-16 octombrie 2014”).

Prin acțiunile sale, Vrănescu Maia a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, după semnele calificative: „*Confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, acțiuni săvârșite de două persoane*”.

Subsecvent, Colegiul penal constată temeiurile prevăzute de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal al RM, art. 389 al.(1), (4) pct. 3), 6) Cod de procedură penală al RM, de liberare de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție.



lit.d), art.190 alin.(2) lit.d), art.196 alin.(4) Cod penal al RM, din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal al RM, Colegiul reține următoarele:

Potrivit rechizitoriului, Vrănescu Maia, a fost pusă sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c), d), art.190 alin.(2) lit.c), d), art.190 alin.(2) lit.b), c), d), art.190 alin.(2) lit.b), c) d), art.190 alin.(2) lit.b), c) d), art.190 alin.(2) lit.c) d), art.190 alin.(2) lit.b), c) d), art.190 alin.(2) lit.c) d), art.190 alin.(5), art.190 alin.(5), art.190 alin.(2) lit.c), d), art.190 alin.(2) lit.c), d), art.190 alin.(2) lit.c), d), art.191 alin.(2) lit.c), d), art.191 alin.(2) lit.c), d), art.191 alin.(5), art.42 alin.(5), 191 alin.(5), art.361 alin.(2) lit.b), art.196 alin.(4) Cod penal.

Prin ordonanța din 17.11.2020 a fost modificată învinuirea, Vrănescu Maia fiind pusă sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(5), art.190 alin.(5), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.d), art.191 alin.(2) lit.d), art.191 alin.(2) lit.d), art.191 alin.(5), art.42 alin.(5), 191 alin.(5), art.361 alin.(2) lit.b), art.196 alin.(4) Cod penal.

Prin ordonanța din 09.02.2022 a fost modificată învinuirea, Vrănescu Maia fiind pusă sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(5), art.190 alin.(5), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.d), art.191 alin.(2) lit.d), art.191 alin.(2) lit.d), art.191 alin.(4), art.42 alin.(5), 191 alin.(4), art.361 alin.(2) lit.b), art.196 alin.(4) Cod penal.

Conform art. 60 al. (1) Cod penal al RM, perso\*\*\*\*\* se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de prescripție.

Conform art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În corespundere cu art. 332 al. (5) Cod de procedură penală al RM, în cazul în care a intervenit termenul de prescripție, încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Potrivit art. 389 alin. (1), (4) pct. 3), (6) Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării

judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție. La adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă, instanța argumentează în baza căror temeieri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

În corespundere cu art. 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală al RM, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

La caz, potrivit sentinței s-a hotărât:

*„Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* 35 000 lei).*

*S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* 35 000 lei), din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.*

*Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 79 000 lei).*

*S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 79 000 lei), din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.*

*Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 21 000 lei).*

*S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 21 000 lei), din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.*

*Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 30 000 lei).*

*S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 30 000 lei), din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.*

*Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 32 000 lei).*

*S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 32 000 lei), din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.*

*Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 10 000 lei).*

*S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 10 000 lei), din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.*

*Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 10 000 lei).*

*S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 10 000 lei), din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.*

*Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 10 000 lei).*

*S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 10 000 lei), din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.*

*Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 71 602 lei).*

*S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 71 602 lei), din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.*

*Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 20 000 lei).*

*S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 20 000 lei), din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.*

*Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 8 000 lei).*

*S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 8 000*

lei), din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

*Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 12 673 lei).*

*S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* - 12 673 lei), din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.*

*Maia Vrănescu s-a recunoscut vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal.*

*S-a încetat procesul penal în privința lui Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.”*

Colegiul penal constată că deși în dispozitivul sentinței adoptate este prezentă mențiunea referitor la constatarea că inculpata Vrănescu Maia este recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, totodată, instanța de fond greșit a ajuns la concluzia de încetare a procesului penal în privința lui Vrănescu Maia în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, or, potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod penal, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Astfel, Colegiul penal constată temeiurile prevăzute de art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal al RM, art. 389 alin. (1), (4) pct. 3), 6) Cod de procedură penală al RM, de liberare de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție.

La adoptarea \*\*\*\*\*ției, Colegiul penal operează cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal al RM, potrivit căruia, perso\*\*\*\*\* se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Colegiul penal menționează și prevederile art. 60 alin. (2) Cod penal al RM, potrivit căruia prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Prevederile art. 16 alin. (3) Cod penal al RM, stabilesc că infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen dîună la 5 ani inclusiv.

Sanțiunea art. 190 alin. (2) Cod penal al RM prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o

anumită activitate pe un termen de p\*\*\*\*\* la 3 ani, astfel se califică ca fiind infracțiune mai puțin gravă.

Sanctiunea art. 196 alin. (4) Cod penal al RM prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de p\*\*\*\*\* la 3 ani, astfel se califică ca fiind infracțiune mai puțin gravă.

Colegiul penal constată, că potrivit art.16 alin. (2) Cod penal al RM infracțiunile prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.d), art.196 alin.(4) Cod penal al RM, comise în perioada anilor 2010-2016, reținute în sarcina lui Vrănescu Maia și constatate în acțiunile ei, se clasifică ca fiind infracțiuni mai puțin grave.

Art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, reglementează că sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, în cazurile expirării termenului de prescripție.

Dat fiind faptul că infracțiunile prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.d), art.196 alin.(4) Cod penal al RM, au fost comise în perioada anilor 2010-2016, astfel, din momentul comiterii p\*\*\*\*\* în prezent au trecut mai mult de 5 ani, Colegiul penal reține că Vrănescu Maia, recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.d), art.196 alin.(4) Cod penal al RM, urmează a fi liberată de pedeapsă, în temeiul expirării termenului de prescripție și astfel, în sensul dat, va fi adoptată o nouă hotărâre, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță.

La fel, Colegiul penal conchide că instanța de fond deși just a stabilit vinovăția inculpatei Vrănescu Maia pe capetele de acuzare prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM pe episodul cu partea vătămată AEÎ „\*\*\*\*\*” și în baza art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM pe episodul cu partea vătămată \*\*\*\*\*, totodată eronat a aplicat în cazul dat prevederile Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24.12.2021 și a încetat procesul penal în privința inculpatei Vrănescu Maia, din motivul intervenirii amnistiei, în temeiul art. 2 al Legii privind

amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

În aspectul dat, Colegiul menționează, că la materialele cauzei penale este prezentă ordonanța Procuraturii raionului Ungheni din 12.02.2004 de încetare a urmăririi penale în privința lui Vrănescu Maia, pe motiv ca a intervenit Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a X-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova din 26.07.2001.

Colegiul penal ține să indice, că de fapt față de inculpata Vrănescu Maia nu pot fi aplicate prevederile date, în sensul dat existând restricțiile prevăzute de art. 1 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, care reglementează:

-(1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8.

Colegiul penal operează și cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, care indică expres, că prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei:

g) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni.

Colegiul penal menționează, din cele expuse supra, că în privința inculpatei Vrănescu Maia la emiterea sentinței Judecătorei Ungheni din 12.03.2024 nu puteau fi aplicate prevederile Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

Astfel, inculpatei Vrănescu Maia, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM (*episodul părții vătămate AEÎ \*\*\*\*\* - 74 000 lei*), urmează a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții bancare și Asociații de economii și împrumut pe un termen de 2 (doi) ani.

Inculpatei Vrănescu Maia, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM (*episodul părții vătămate Cebotaru P. - 73 087,56 lei*), urmează a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții bancare și Asociații de economii și împrumut pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, *dacă o perso\*\*\*\*\* este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care perso\*\*\*\*\* este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.*

Astfel, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin prezenta decizie și prin sentința Judecătorei Ungheni din 12 martie 2024, *(-în baza art.190 alin.(5) Cod penal al RM pe episodul părții vătămate \*\*\*\*\* - 685 000 lei sub formă de închisoare pe termen de 9 (nouă) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții bancare și Asociații de economii și împrumut pe un termen de 5 (cinci) ani; -în baza art.190 alin.(5) Cod penal al RM pe episodul părții vătămate \*\*\*\*\* - 200 000 lei sub formă de închisoare pe termen de 9 (nouă) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții bancare și Asociații de economii și împrumut pe un termen de 5 (cinci) ani; -în baza art.191 alin.(4) Cod penal al RM pe episodul părții vătămate \*\*\*\*\* - 237 500 lei sub formă de închisoare pe termen de 9 (nouă) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei; -în baza art.42 alin.(5), 191 alin.(4) Cod penal al RM pe episodul părții vătămate AEÎ \*\*\*\*\* - 300 000 lei sub formă de închisoare pe termen de 9 (nouă) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, iar în baza art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate s-a stabilit lui Vrănescu Maia pedeapsa definitivă sub formă de 12 (doisprezece) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții bancare și Asociații de economii și împrumut pe un termen de 5 (cinci) ani), se stabilește pedeapsa definitivă lui Vrănescu Maia sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții bancare și Asociații de economii și împrumut pe un termen de 5 (cinci) ani.*

Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită inculpatei Vrănescu Maia anume sub formă de închisoare, în limitele prevederilor legale, este echitabilă faptelor infracționale săvârșite, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și instanța consideră că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatei.

În aspectul dat, o pedeapsă penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă neechitabilă generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La părerea Colegiul penal, scopul legii penale în speța dată poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpată a unei pedepse privative de libertate, care ar atinge scopul de reeducare a inculpatei, dar și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acesteia, cât și a altor persoane.

Colegiul indică că nu poate fi reținut în favoarea inculpatei argumentul invocat în apelul avocatului în interesele inculpatei, referitor la faptul că inculpata Vrănescu Maia nu este vinovată de comiterea infracțiunilor ce i se incriminează.

Colegiul penal apreciază aceste afirmații cu caracter declarativ și ca un mod de apărare a inculpatei în vederea eschivării de răspundere penală, afirmațiile date fiind combătute prin totalitatea de probe administrate care au fost puse just de către instanța de fond la baza sentinței de condamnare și care confirmă pe deplin vinovăția inculpatei în faptele infracționale reținute în sarcina ei.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzare, cercetate în ședința instanței de fond, precum și verificate suplimentar în ședința instanței de apel, corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând deplin vinovăția inculpatei Vrănescu Maia în săvîrșirea infracțiunilor incriminate, după cum a stabilit instanța de fond, în deplină măsură.

După verificarea suplimentară a probelor, Colegiul penal constată că argumentele invocate în apelul declarat de avocat în interesele inculpatei sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul indică că instanța de fond a ținut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția inculpatei.

Nu poate fi reținută afirmația invocată de către avocat în interesele inculpatei cu referire la faptul că instanța de judecată a încălcat principiul de bază a

drepturilor omului conform art. 6 CEDO referitor la un proces echitabil, solicitând achitarea inculpatei.

Colegiul penal, indică, că în acest aspect, instanța a menționat cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(2) și (5) Cod penal, (cu referire la episoadele de infracțiuni incriminate lui Vrănescu Maia, calificate astfel) precum că aceasta reprezintă o formă agravată a componenței de infracțiune prevăzută la art.190 alin.(1) Cod penal, astfel pentru stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate inculpatei, urmează de stabilit existența elementelor componenței de bază ale infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, ceea ce, la etapa adoptării sentinței, instanța de fond a și expus, descriind detaliat elementele infracțiunii vizate, argumentarea respectivă fiind preluată și de instanța de apel, nefiind necesară repetarea acesteia în prezenta decizie.

Sub acest aspect, s-a stabilit cu certitudine că Vrănescu Maia, activând în funcția de contabil-șef în cadrul AEÎ \*\*\*\*\*, fiind angajată în această funcție în baza contractului de muncă nr.04 din 10.09.2009, având o serie de atribuții de serviciu prevăzute de Contractul individual de muncă respectiv și Contractul de răspundere materială deplină din 10.08.2010 și Obligațiunile funcționale inclusiv cu aplicarea justă a legislației în vigoare cu privire la evidența contabilă, gestionarea surselor financiare, respectarea integrității bunurilor materiale și mijloacelor bănești, deci cu atribuții cu caracter organizatorico-economic, fiind în acest mod perso\*\*\*\*\* cu răspundere materială în virtutea statutului de contabil al instituției respective, acționând în mod intenționat și din interes material folosind situația de serviciu și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere în perioada anilor 2010-2016, prin participare și înțelegere prealabilă, în unele cazuri, cu casiera \*\*\*\*\*, a însușit prin înșelăciune și abuz de încredere mijloace bănești în proporții considerabile și deosebit de mari de la persoanele membri ai AEÎ \*\*\*\*\*, care doreau să depună surse bănești ca depozit la AEÎ \*\*\*\*\*, sume care în final nu ajungeau în casieria AEÎ \*\*\*\*\*, astfel fiind însușite de către contabilă, Maia VRĂNESCU, care acționa în complicitate cu casiera, \*\*\*\*\*, ultima având obligația de a primi bani și a elibera dispoziții de încasare, ascundea activitatea criminală de directorul AEÎ \*\*\*\*\*, prin neînregistrarea dispozițiilor de încasare a numerarului în bilanț, iar contabilă la rândul ei asigură neînregistrarea în baza de date a AEÎ \*\*\*\*\* a contractelor de depozit. În așa mod au fost dobândite mijloace bănești în proporții considerabile și deosebit de mari de la \*\*\*\*\* în sumă de 263 000 lei, \*\*\*\*\* în sumă de 20 000 lei, \*\*\*\*\* în sumă de 200 000 lei, \*\*\*\*\* în sumă de 685 000 lei și \*\*\*\*\* în sumă de 35 000 lei, în sumă totală de 1 203 000 lei.

Referitor la capatul de acuzare privind comiterea de către Vrănescu Maia a infracțiunilor menționate mai sus, se rețin următoarele:

Pe marginea circumstanțelor cauzei, declarații pertinente și concludente a depus martorul \*\*\*\*\* care sub jurământ, a confirmat în totalitate declarațiile depuse de ea la urmărirea penală care au fost date citirii în ședință. Astfel, martorul \*\*\*\*\* a declarat că a activat în cadrul AEÎ \*\*\*\*\* în funcția de casier, a găsit o casă de locuit, pe care dorea să o procure, însă nu avea suma de 300 000 lei. A povestit despre acest fapt Maiei Vrănescu, care i-a spus că poate lua suma respectivă din casieria AEÎ \*\*\*\*\* , totodată, i-a menționat că se vor clarifica cu rambursarea și a sfătuit-o să ia credit din altă bancă sau să facă contracte de împrumut pe numele altor persoane fizice și ulterior să ramburseze împrumutul din numele acestora. La mijlocul lunii august a luat suma de 300 000 lei din casieria AEÎ \*\*\*\*\* , despre care fapt directorul AEÎ \*\*\*\*\* nu a cunoscut nimic. În septembrie 2014 a ieșit în concediu, iar Vrănescu Maia i-a spus să plece fără grijă, fiindcă ea va face așa ca să nu se vadă neajunsul, tot în luna septembrie a fost telefonată de Maia Vrănescu și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , care i-au spus să vină să depună o explicație, deoarece în cadrul controlului efectuat de către CNPF a fost stabilit un neajuns de 560 000 lei. Deși a luat doar suma de 300 000 lei, Maia Vrănescu și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* au convins-o să scrie că a luat suma de 560 000 lei. După aceasta a semnat un contract de împrumut cu AEÎ \*\*\*\*\* pentru suma de 300000 lei și a găsit casa, contractul fiind încheiat cu directorul AEÎ \*\*\*\*\* . Peste jumătate de an, din motiv că nu avea bani pentru a restitui suma de 300000 lei, casa procurată a fost vândută contra sumei de 300 000 lei. După cazul dat, nu a mai lucrat ca casieră, dar era simplu angajat, primea cereri de acordare a împrumuturilor, se afla în același birou și a văzut de câteva ori cum Vrănescu Maia a venit și a spus față de toți cei prezenți că a adus bani pentru ea adică pentru a acoperi suma de 560 000 lei. Astfel, Vrănescu Maia punea banii în safeu, iar ulterior îi spunea lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , care activa ca specialist de creditare, să perfecteze mai mult contracte pe numele persoanelor membri ai AEÎ \*\*\*\*\* , documentele cărora erau în mapele care se păstrau la AEÎ \*\*\*\*\* . Astfel, \*\*\*\*\* pregătea contractele de împrumut pe numele persoanelor respective, iar contabilă făcea dispoziții de eliberare a numerarului. Astfel, suma, care era depusă de contabilă în safeu, dimineața nu mai era, din motiv că se făceau contracte fictive de împrumut. P\*\*\*\*\* în luna septembrie 2014, Maia Vrănescu îi spunea ei să perfecteze contractele fictive de împrumut. Astfel, în perioada anilor octombrie 2013-septembrie 2014 la indicația Maiei Vrănescu ea a perfectat în jur de 50 contracte de împrumut fictive. Contractele fictive din numele debitorului le semna ea personal. La fel și semnăturile pe dispozițiile de plată la contractele de credit fictive tot ea le făcea. Cunoaște că contabilitatea dublă la AEÎ \*\*\*\*\* funcționează din anul 2010 sau 2011, adică o parte din deponenți nu erau oficial înreg\*\*\*\*\* în baza de date, iar contractele acestora și dobânzile erau gestionate de către Maia Vrănescu. Astfel

când trebuia să dea dobânzile persoanelor respective, ultima lua bani din safeul AEÎ \*\*\*\*\* și astfel se forma neajunsul care era acoperit ulterior de contractele fictive. Despre faptul că Maia Vrănescu îi dădea indicații de a confecționa contracte fictive i-a comunicat și lui \*\*\*\*\* Tamazlîcari, care i-a spus că se va clarifica, a mai menționat că contabilitatea dublă în AEÎ \*\*\*\*\* a fost formată de Vrănescu Maia, care nu a înregistrat deponenții \*\*\*\*\* A., \*\*\*\*\* V., \*\*\*\*\* V., \*\*\*\*\* T. și Cebotaru P. în sistemul Evida și când persoanele respective veneau lunar după dobânzi, Vrănescu Maia îi spunea să nu treacă operațiunea de eliberare a dobânzilor prin aparatul de casă, astfel că în casierie se forma neajuns, care la indicația lui Vrănescu Maia era acoperit cu contracte fictive de împrumut. Persoanele respective veneau la casierie cu ordin de plată eliberat de contabilă cu calculele facute de aceasta. Vrănescu Maia i-a spus să nu spună persoanelor respective că ele nu figurează în baza de date, ca să nu apară probleme.

Suplimentar \*\*\*\*\* a declarat că contractele care i-au fost prezentate spre examinare parțial au fost întocmite de către ea. Ea cunoștea că contractele de împrumut sunt fictive și că persoanele de fapt nu au primit sumele respective de bani. În ziua când era plata dobânzilor pentru contractele respective, primea indicații de la Vrănescu Maia de a întocmi dispoziții de încasare, iar la sfârșitul lunii tot la indicația lui Vrănescu Maia întocmea contract fictiv de împrumut pentru a acoperi golul din casierie format în baza întocmirii dispozițiilor de încasare fictive.

Referitor la deponenții neînreg\*\*\*\*\* în baza de date, \*\*\*\*\* a declarat că ea cunoștea despre aceștia, deoarece Vrănescu Maia i-a comunicat. Tot Vrănescu Maia i-a comunicat ca la eliberarea dobânzilor pentru persoanele în cauză să nu treaca această operațiune prin aparatul de casă. Din cauza că se forma mare neajuns la indicația lui Vrănescu Maia ea fabrica contracte de împrumut fictive pe numele persoanelor din baza de date a AEÎ \*\*\*\*\* care nu aveau înregistrate pe ei contracte de împrumut. Vrănescu Maia îi elibera bilețele în care indica familia, numele, numărul de membru, suma contractului pe care ea urma să le fabrice. La întrebările sale referitor la problemele care pot apărea urmare a fabricării contractelor de împrumut, Vrănescu Maia îi dădea asigurări că nu pot să apară careva probleme.

Declarațiile martorului OX\*\*\*\*\* sunt în concordanță cu declarațiile martorului \*\*\*\*\*on care în ședința de judecată a declarat că în perioada noiembrie 2016-iulie 2017, a activat în calitate de administrator al AEÎ „\*\*\*\*\*”. Din 24.11.2016 a încercat să facă evaluarea situației economico-financiare a AEÎ „\*\*\*\*\*”, dat fiind faptul că în perioada respectivă Comisia Națională a Pieții Financiare (CNPF) desfășura un control al activității asociației. Documentația contabilă, inclusiv contractele de împrumut, au fost ridicate de CNPF. A efectuat o inventariere a depunerilor de economii pentru a vedea care este situația. Astfel, s-a

constatat că erau 44 de deponenți cu contracte active și 6 deponenți care nu erau înreg\*\*\*\* în baza de date EVIDA. Din 6 persoane care nu erau înregistrate în evidența contabilă, 2 persoane nu au figurat ca deponenți, unul dintre aceștia fiind \*\*\*\*. Suma care nu a fost înregistrată în evidența contabilă era de 1 000 263 lei, fiind înregistrată suma de 2 599 134 lei și dobânzi aferente la 29.10.2016 în sumă de 312 323 lei. Nici în rapoartele financiare nu figurau aceste șase persoane, deoarece raportul soldului depunerilor de economii reflectat în rapoartele financiare este preluat și trebuie să corespundă cu soldul din Evidă. O bună parte din membrii asociației, care figurau în Evidă, precum că au beneficiat de împrumuturi au declarat că nu au beneficiat de împrumuturi, iar semnăturile de pe contract nu le aparțin, acest fapt fiind declarat de majoritatea membrilor.

Faptul comiterii infracțiunilor imputate și evidențiate mai sus în context se confirmă și prin declarațiile martorului \*\*\*\*\*a \*\*\*\*, care a declarat că din anul 1998-2018 a activat la Comisia Inspecției Financiare. În octombrie 2016, a fost inclusă în procesul controlului activității AEÎ „\*\*\*\*”, fiind verificată contabilitatea pentru ultimii trei ani, a restabilit toată contabilitatea și a constatat următoarele încălcări: înregistrarea operațiunilor privind acordarea împrumuturilor fără contracte, dispoziții de plată fără semnături, contracte de împrumut nerambursate și nesemnate de beneficiar; ceea ce ține de casă și bancă, eliberarea numerarului din casierie fără ca să fie perfectate extrasele bancare. Restul încălcărilor le-a reflectat în actul întocmit anterior. La AEÎ „\*\*\*\*”, nu era dusă o evidență contabilă. S-au stabilit cazuri în care erau întocmite contracte de împrumut, dar persoanele nu le-au semnat. Acordarea împrumuturilor fără contracte, procesele verbale ale adunărilor, mijloacele bănești au fost eliberate, dar la bancă nu au ajuns. Aceste acte sunt emise de contabil, director și casier, actul de control emis anterior îl susține integral, calculele le-a efectuat în baza actelor prezentate și la cerința conducerii au fost făcute diferite tipuri de calcul și tabele. S-au delimitat creditorii și debitorii în baza actelor pe care le avea. Nu a omis careva încălcări în ceea ce privește indicarea greșită a sumelor în privința cărorva persoane.

În particular, referitor la capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. d) Cod penal (**episodul \*\*\*\* - 35 000 lei**), vina inculpatei se probează și prin declarațiile părții vătămate, Vera \*\*\*\* care a comunicat că la 03.04.2012 s-a adresat la \*\*\*\* pentru a depune o sumă de bani în dolari, însă ultimul i-a spus că mai bine să îi schimbe în lei. S-a deplasat la asociație ca să depună suma de 35 000 lei, însă din motiv că \*\*\*\* nu era prezent, a transmis banii lui Vrănescu Maia, s-a întocmit contract pe termen de 3 ani, potrivit căruia ridică o dobândă la fiecare trei luni în sumă de 1300 lei. În anul 2015 s-a adresat la asociație pentru a lua banii, însă la propunerea lui Vrănescu

Maia a prelungit contractul la 03.04.2015 încă pe trei ani. Ridica dobânda la fiecare trei luni p\*\*\*\*\* în februarie 2016, însă când s-a desființat banca, bani nu a mai primit. Bonurile prin care primea dobânda nu i-au fost înm\*\*\*\*\*te, acestea răm\*\*\*\*\*nd la \*\*\*\*\*. Dobânda o primea de la Vrănescu Maia.

Vinovăția inculpatei Vrănescu Maia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. d) (episodul \*\*\*\*\*) se confirmă și prin: - datele de fapt constatate prin procesul verbal de ridicare și examinare din 05.05.2017, prin care de la deponentul, \*\*\*\*\* au fost ridicate și examinate contractele de depuneri eliberate de AEÎ \*\*\*\*\*; - datele de fapt constatate procesul verbal de examinare din 16.03.2017, prin care au fost examinate documentele contabile ridicate la 15.03.2017 de la \*\*\*\*\*on, prin care se constată că 5 deponenți nu sunt incluși în evidența contabilă; - datele de fapt constatate prin actul de verificare a activității AEÎ \*\*\*\*\* întocmit de către Comisia Națională a Pieții Financiare în care sunt stabilite încălcările admise în activitatea AEÎ \*\*\*\*\* , totodată fiind constatat că la momentul efectuării controlului în casieria AEÎ \*\*\*\*\* nu erau careva surse financiare; - datele de fapt constatate prin procesul verbal de ridicare de la directorul executiv al AEÎ \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*on, a blocului de sistem al calculatorului AEÎ \*\*\*\*\* pe care se conține programul Evida cu informații privitoare la depuneri și împrumuturi în perioada cercetată; - datele de fapt constatate prin procesul verbal de examinare a blocului de sistem ridicat de la \*\*\*\*\*on, care conține programul Evida, cu anexarea informațiilor privind depunerile de economii, împrumuturile restante și informației privind registrul de casă, din care reiese faptul că 5 deponenți nu sunt incluși în evidența contabilă a AEÎ \*\*\*\*\*.

Referitor la capetele de acuzare privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* 79 000 lei), art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* 21 000 lei), art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* 30 000 lei), art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* 32 000 lei), art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* 10 000 lei), art.190 alin. (2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* 10 000 lei), art.190 alin. (2) lit.b) d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* 10 000 lei), art.190 alin. (2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* 71 602 lei), vina inculpatei se probează și prin declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* , care a declarat că inițial a depus la asociație suma de 79 000 lei. Apoi, a mai depus sume bănești, în total acumulându-se suma de 260 000 lei. A încheiat un contract pe suma dată, acesta fiind semnat de \*\*\*\*\* și Vrănescu Maia. P\*\*\*\*\* în luna august 2016 a ridicat toate dobânzile. Ulterior aflat despre faptul că nu figurează în asociație și că a luat un împrumut în sumă de 20 000 lei, însă în realitate nu a luat această sumă de bani. Dobânzile îi erau eliberate de Vrănescu Maia împreună cu ordinele de plată. Nu a văzut contractul de împrumut.

Vinovăția inculpatei Vrănescu Maia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* 79 000 lei), art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* 21 000 lei), art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* 30 000 lei), art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* 32 000 lei), art.190 alin.(2) lit.b), d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* 10 000 lei), art.190 alin. (2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* 10 000 lei), art.190 alin. (2) lit.b) d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* 10 000 lei), art.190 alin. (2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* 71 602 lei), se confirmă și prin: - datele de fapt constatate prin procesul verbal de ridicare și examinare din 05.05.2017, prin care de la deponentul, \*\*\*\*\* au fost ridicate contractul de depuneri și 7 chitanțe la dispozițiile de încasare eliberate de AEÎ \*\*\*\*\*; - datele de fapt constatate procesul verbal de examinare din 16.03.2017, prin care au fost examinate documentele contabile ridicate la 15.03.2017 de la \*\*\*\*\*on, prin care se constată că 5 deponenți nu sunt incluși în evidența contabilă; - datele de fapt constatate prin actul de verificare a activității AEÎ \*\*\*\*\* întocmit de către Comisia Națională a Pieții Financiare în care sunt stabilite încălcările admise în activitatea AEÎ \*\*\*\*\* , totodată fiind constatat că la momentul efectuării controlului în casieria AEÎ \*\*\*\*\* nu erau careva surse financiare; - datele de fapt constatate prin procesul verbal de ridicare de la directorul executiv al AEÎ \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*on, a blocului de sistem al calculatorului AEÎ \*\*\*\*\* pe care se conține programul Evida cu informații privitoare la depuneri și împrumuturi în perioada cercetată; - datele de fapt constatate prin procesul verbal de examinare a blocului de sistem ridicat de la \*\*\*\*\*on, care conține programul Evida, cu anexarea informațiilor privind depunerile de economii, împrumuturile restante și informației privind registrul de casă, din care reiese faptul că 5 deponenți nu sunt incluși în evidența contabilă a AEÎ \*\*\*\*\*; - datele de fapt constatate prin sentința de condamnare din 13.08.2018 a Oxanei \*\*\*\*\* , prin care ultima a fost recunoscută culpabilă de comiterea infracțiunilor incriminate, iar conform învinuirii \*\*\*\*\* a comis infracțiunile incriminate în complicitate cu Vrănescu Maia; - datele de fapt constatate prin raportul de expertiză informațională efectuată pe purtătorul de informație „Transcend” ridicat de la \*\*\*\*\* , notebook ridicat de la Vrănescu Maia și telefon Mobil de model samsung ridicat de la \*\*\*\*\* pe care se atestă convorbiri ce au importanță pentru cauza penală duse de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*; - datele de fapt constatate prin procesul verbal de examinare a purtătorului de informație de model „Transcend” și CD-ului de model „Hawk” pe care sunt înregistrate convorbirile duse între \*\*\*\*\* și Pisarcuic Ox\*\*\*\*\* și care denotă inclusiv faptul neînregistrării în contabilitatea AEÎ \*\*\*\*\* a câtorva deponenți inclusiv \*\*\*\*\* , dar și falsificarea contractelor de împrumut în vederea ascunderii și deghizării lipsei mijloacelor financiare din casieria AEÎ \*\*\*\*\* .

Referitor la capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* 685 000 lei) vina inculpatei se probează și prin declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\*, care a declarat că în anul 2009 a depus la asociație suma de 17 000 lei. Ulterior, a mai depus sume de bani, astfel, s-a format suma de 270 000 lei. La 21.12.2011 a încheiat un contract de depozit pentru suma de 270 000 lei. La 03.12.2013 a încheiat un alt contract pentru suma de 730 000 lei. În anul 2014 a extras suma de 45 000 lei, iar la 04.12.2014 a încheiat un alt contract în sumă de 685 000 lei, ulterior a dorit să ridice banii pentru a procura un apartament, însă Vrănescu Maia și \*\*\*\*\* i-au spus că nu îi pot restitui suma de 685 000 lei, ultimul i-a promis un procent mai mare, apoi, ea s-a apropiat de Vrănescu Maia și au încheiat un nou contract pentru suma de 685 000 lei pe un termen de doi ani. A întrebat dacă va putea ridica o parte din banii depuși și Maia Vrănescu i-a comunicat că o să fie posibil, doar să anunțe din timp. În anul 2015 a revenit de peste hotare și a mai depus bani, suma totală fiind de 716 000 lei. Din septembrie 2015 nu a adăugat nimic și nici dobânzile nu le-a primit, deși p\*\*\*\*\* în septembrie 2015 i s-au oferit dobânzile conform graficului de către Vrănescu Maia și \*\*\*\*\*. Personal a semnat atât careva acte cât și într-un registru și de câteva ori i-au fost eliberate și bonuri. În septembrie anul 2016 a mers să verifice de ce nu i se oferă dobânzile și deseori Vrănescu Maia spunea că nu lucrează calculatorul sau nu era la serviciu. La 28-29 august 2016 l-a sunat pe \*\*\*\*\* și i-a spus că are nevoie de bani. Acesta i-a spus că nu lucrează banca și i-a adus acasă la poartă suma de 10 000 lei, pentru care a semnat careva acte. La sfârșitul lunii ianuarie 2015 i-a telefonat de mai multe ori, deoarece avea nevoie de bani, a vorbit cu \*\*\*\*\* și Vrănescu Maia, ultima i-a adus acasă suma de 5000 lei, însă nu a semnat careva acte. A primit suma de 70 000 lei de la Urmașu. La începutul lunii septembrie a.2016 a aflat că asociația are probleme, a adus toate contractele și i le-a prezentat lui \*\*\*\*\*. În luna octombrie 2016 a aflat că contractul nu era înregistrat în asociație. Nu a luat careva împrumuturi de la asociație, deși în luna octombrie 2016 \*\*\*\*\* i-a arătat un contract de împrumut pe numele ei în sumă de 33 000 lei.

Vinovăția inculpatei Vrănescu Maia, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*), se confirmă și prin: - datele de fapt constatate prin procesul verbal de ridicare și examinare, prin care de la deponentul, \*\*\*\*\* au fost ridicate contractele de depuneri și chitanțele la dispozițiile de încasare eliberate de AEÎ \*\*\*\*\*; - datele de fapt constatate procesul verbal de examinare din 16.03.2017, prin care au fost examinate documentele contabile ridicate la 15.03.2017 de la \*\*\*\*\*on, prin care se constată că 5 deponenți nu sunt incluși în evidența contabilă; - datele de fapt constatate prin actul de verificare a activității AEÎ \*\*\*\*\* întocmit de către Comisia Națională a Pieții Financiare în care sunt stabilite încălcările admise în activitatea AEÎ \*\*\*\*\*,

totodată fiind constatat că la momentul efectuării controlului în casieria AEÎ \*\*\*\*\* nu erau careva surse financiare; - datele de fapt constatate prin procesul verbal de ridicare de la directorul executiv al AEÎ \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, a blocului de sistem al calculatorului AEÎ \*\*\*\*\* pe care se conține programul Evida cu informații privitoare la depuneri și împrumuturi în perioada cercetată; - datele de fapt constatate prin procesul verbal de examinare a blocului de sistem ridicat de la \*\*\*\*\*, care conține programul Evida, cu anexarea informațiilor privind depunerile de economii, împrumuturile restante și informației privind registrul de casă, din care reiese faptul că 5 deponenți nu sunt incluși în evidența contabilă a AEÎ \*\*\*\*\*; - datele de fapt constatate prin sentința de condamnare din 13.08.2018 a Oxanei \*\*\*\*\*, prin care ultima a fost recunoscută culpabilă de comiterea infracțiunilor incriminate, iar conform învinuirii \*\*\*\*\* a comis infracțiunile incriminate în complicitate cu Vrănescu Maia; - datele de fapt constatate prin raportul de expertiză informațională efectuată pe purtătorul de informație „Transcend” ridicat de la \*\*\*\*\*, notebook ridicat de la Vrănescu Maia și telefon Mobil de model samsung ridicat de la \*\*\*\*\* pe care se atestă convorbiri ce au importanță pentru cauza penală duse de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*; - datele de fapt constatate prin procesul verbal de examinare a purtătorului de informație de model „Transcend” și CD-ului de model „Hawk” pe care sunt înregistrate convorbirile duse între \*\*\*\*\* și Pisarcuic Ox\*\*\*\*\* și care denotă inclusiv faptul neînregistrării în contabilitatea AEÎ \*\*\*\*\* a câtorva deponenți inclusiv \*\*\*\*\*, dar și falsificarea contractelor de împrumut în vederea ascunderii și deghizării lipsei mijloacelor financiare din casieria AEÎ \*\*\*\*\*.

Referitor la capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* 200 000 lei) vina inculpatei se probează inclusiv prin declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* (soția deponentului \*\*\*\*\*), care a declarat în instanța de judecată că împreună cu soțul, \*\*\*\*\*, în anul 2010 au depus la AEÎ „\*\*\*\*\*”, suma de 50 000 lei. În anul 2011 au venit a două oară și, având suma de 80 000 lei, au încheiat un alt contract și tot așa în fiecare an reînnoiau contractul. În anul 2015 suma totală depusă era de 230 000 lei, ei s-au adresat la Vrănescu Maia și \*\*\*\*\*, dorind să ridice banii, dar li s-a spus că nu sunt bani și că nu poate fi restituită toată suma. Atunci, a rugat-o pe Vrănescu Maia să le dea o sumă de 50 000 lei, astfel, la jumătatea lunii iulie Vrănescu Maia le-a oferit suma de 48 000 lei. În luna noiembrie 2015 au mers la Vrănescu Maia și \*\*\*\*\*. Vrănescu Maia a făcut recalculul și a scos suma de 50 000 lei ca împrumut și suma totală la sfârșitul anului 2016 era de 200 000 lei, la încheierea contractului era prezent \*\*\*\*\*. Contractul era semnat de către ei și \*\*\*\*\*, iar Maia Vrănescu număra banii și le explica procedura cu dobânda. În anul 2016 a aflat că contractul nu era înregistrat la asociație, astfel are pretenții față de Vrănescu Maia.

Vinovăția inculpatei Maia Vrănescu, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*), se confirmă și prin: - datele de fapt constatate prin procesul verbal de ridicare și examinare, prin care de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* (soția deponentului \*\*\*\*\*) au fost ridicate contractele de depuneri și chitanțele la dispozițiile de încasare eliberate de AEÎ \*\*\*\*\*; - datele de fapt constatate procesul verbal de examinare din 16.03.2017, prin care au fost examinate documentele contabile ridicate la 15.03.2017 de la \*\*\*\*\*on, prin care se constată că 5 deponenți nu sunt incluși în evidența contabilă; - datele de fapt constatate prin actul de verificare a activității AEÎ \*\*\*\*\* întocmit de către Comisia Națională a Pieții Financiare în care sunt stabilite încălcările admise în activitatea AEÎ \*\*\*\*\* , totodată fiind constatat că la momentul efectuării controlului în casieria AEÎ \*\*\*\*\* nu erau careva surse financiare; - datele de fapt constatate prin procesul verbal de ridicare de la directorul executiv al AEÎ \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*on, a blocului de sistem al calculatorului AEÎ \*\*\*\*\* pe care se conține programul Evida cu informații privitoare la depuneri și împrumuturi în perioada cercetată; - datele de fapt constatate prin procesul verbal de examinare a blocului de sistem ridicat de la \*\*\*\*\*on, care conține programul Evida, cu anexarea informațiilor privind depunerile de economii, împrumuturile restante și informației privind registrul de casă, din care reiese faptul că 5 deponenți nu sunt incluși în evidența contabilă a AEÎ \*\*\*\*\*; - datele de fapt constatate prin raportul de expertiză informațională efectuată pe purtătorul de informație „Transcend” ridicat de la \*\*\*\*\* , notebook ridicat de la Vrănescu Maia și telefon Mobil de model samsung ridicat de la \*\*\*\*\* pe care se atestă convorbiri ce au importanță pentru cauza penală duse de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*; - datele de fapt constatate prin procesul verbal de examinare a purtătorului de informație de model „Transcend” și CD-ului de model „Hawk” pe care sunt înregistrate convorbirile duse între \*\*\*\*\* și Pisarcuic Ox\*\*\*\*\* și care denotă inclusiv faptul neînregistrării în contabilitatea AEÎ \*\*\*\*\* a câtorva deponenți inclusiv \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , dar și falsificarea contractelor de împrumut în vederea ascunderii și deghizării lipsei mijloacelor financiare din casieria AEÎ \*\*\*\*\* .

Referitor la capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* 20 000 lei) vina inculpatei se probează și prin declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* , care în ședința de judecată a declarat că în anul 2011 și a depus suma de 20 000 lei. Primea dobânzile de la Vrănescu Maia. I-a rămas suma nerestituită de 18 000 lei. Nu cunoaște care este soarta contractului și a banilor, iar la sediul asociației a semnat careva acte și primea dobânda.

Vinovăția inculpatei, Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul Tati\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*), se confirmă și prin: - datele de fapt constatate procesul verbal de examinare din 16.03.2017, prin care au

fost examinate documentele contabile ridicate la 15.03.2017 de la \*\*\*\*\*on, prin care se constată că 5 deponenți nu sunt incluși în evidența contabilă; -datele de fapt constatate prin actul de verificare a activității AEÎ \*\*\*\*\* întocmit de către Comisia Națională a Pieții Financiare în care sunt stabilite încălcările admise în activitatea AEÎ \*\*\*\*\* , totodată fiind constatat că la momentul efectuării controlului în casieria AEÎ \*\*\*\*\* nu erau careva surse financiare; -datele de fapt constatate prin procesul verbal de ridicare de la directorul executiv al AEÎ \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*on, a blocului de sistem al calculatorului AEÎ \*\*\*\*\* pe care se conține programul Evida cu informații privitoare la depuneri și împrumuturi în perioada cercetată; -datele de fapt constatate prin procesul verbal de examinare a blocului de sistem ridicat de la \*\*\*\*\*on, care conține programul Evida, cu anexarea informațiilor privind depunerile de economii, împrumuturile restante și informației privind registrul de casă, din care reiese faptul că 5 deponenți nu sunt incluși în evidența contabilă a AEÎ \*\*\*\*\*; -datele de fapt constatate prin raportul de expertiză informațională efectuată pe purtătorul de informație „Transcend” ridicat de la \*\*\*\*\* , notebook ridicat de la Vrănescu Maia și telefon Mobil de model samsung ridicat de la \*\*\*\*\* pe care se atestă convorbiri ce au importanță pentru cauza penală duse de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*; - datele de fapt constatate prin procesul verbal de examinare a purtătorului de informație de model „Transcend” și CD-ului de model „Hawk” pe care sunt înregistrate convorbirile duse între \*\*\*\*\* și Pisarcuic Ox\*\*\*\*\* și care denotă inclusiv faptul neînregistrării în contabilitatea AEÎ \*\*\*\*\* a câtorva deponenți, dar și falsificarea contractelor de împrumut în vederea ascunderii și deghizării lipsei mijloacelor financiare din casieria AEÎ \*\*\*\*\*.

Referitor la capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* 8 000 lei), vina inculpatei se probează inclusiv prin declarațiile părții vătămate, \*\*\*\*\* , din cadrul urmăririi penale, care a declarat că în temeiul procesului verbal al consiliului Asociației AEÎ „\*\*\*\*\*” din 04.09.2014 a beneficiat de contractul de împrumut nr. 016/1456-2014 TL în mărime de 23.000 lei, cu data de rambursare a împrumutului la 05.09.2016, cu dobânda în mărime de 26% anual. Dobânda se calculează zilnică, ca bază de calcul se stabilește anul de 12 luni cu 360 zile. Astfel, conform graficului de achitare a împrumutului suma spre achitare se calculează la 3 luni. În luna decembrie 2015 concubina \*\*\*\*\* a achitat asociației suma de 13,028, fiindu-i eliberat bonul, suma dată fiind pentru anul 2014-2015. Concubina la data de 24.08.2015 s-a prezentat la asociația de împrumut pentru a achita suma de 8000 lei, care a fost dată lui Vrănescu Maia, care nu a eliberat nici o dovadă de achitare a sumei date. În luna decembrie 2016 concubina, \*\*\*\*\* , a mers la asociație dorind să achite suma restantă. La asociație era prezent \*\*\*\*\* , care i-a comunicat că pentru anul 2015-

2016 nu a fost achitată nici o sumă, de unde reiese că suma de 8000 lei nu a fost introdusă pentru achitarea ratei creditare.

Pe marginea circumstanțelor cauzei, declarații pertinente și concludente a făcut martorul, \*\*\*\*\*, care în ședința de judecată a confirmat că a activat la AEÎ „\*\*\*\*” timp de 3 ani în calitate de agent asigurări, specialist în creditări. Organiza tipărirea contractelor după lista cererilor, însă cu semnarea acestora se ocupa contabilul și casierul. A întocmit contracte de împrumut la indicația Maiei Vrănescu în baza listei întocmite de aceasta. Dânsul întocmea procesele verbale și blanchetele contractelor. Listele prezentate organului de urmărire penală sunt aceleași liste care erau prezentate de Vranescu Maia, ultima îi spunea pe cine să sune referitor la împrumuturile neachitate, acestea fiind cu roșu în program. Ulterior a aflat că contractele erau încheiate cu persoanele, care de fapt nu au beneficiat de împrumuturi. S-a mai ocupat și cu colectarea banilor, iar beneficiarii semnau într-un registru, unde era indicată suma achitată.

De asemenea, declarațiile martorului \*\*\*\*\*, sunt în concordanță cu declarațiile martorului, Maria Marcu, care în ședința de judecată a declarat că \*\*\*\*\* a lăsat la ea spre păstrare 13 000 lei, care trebuiau să fie transmiși lui \*\*\*\*\*.

Referitor la capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul Alexandru Colesnic 12 673 lei) vina inculpatei se probează prin procesul verbal de ridicare de la \*\*\*\*\* și examinarea chitanței la dispoziția de încasare care confirmă faptul că perso\*\*\*\*\* respectivă a achitat procentele în baza contractului de împrumut.

Cu referire la infracțiunile prevăzute de art.191 alin.(4) Cod penal (episodul \*\*\*\*\*); art.42 alin.(5), art.191 alin.(4) Cod penal (episodul determinării Oxanei \*\*\*\*\* să delapideze suma de 300 000 lei), art.191 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\*), art.191 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul însușirii de la AEÎ \*\*\*\*\* 74 000 lei), urmează a fi reținut că aceasta reprezintă o formă agravată a componenței de infracțiune prevăzută la art.191 alin.(1) Cod penal, ceea ce înseamnă că pentru a fi posibilă stabilirea elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate inculpatei, urmează mai întâi de toate de stabilit existența elementelor componenței de bază ale infracțiunii prevăzute la art.191 alin.(1) Cod penal, ceea ce, la etapa adoptării sentinței, instanța de fond a și expus, descriind detaliat elementele infracțiunii vizate, argumentarea respectivă fiind preluată și de instanța de apel, nefiind necesară repetarea acesteia în prezenta decizie.

Astfel, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, instanța de judecată a stabilit întrunirea tuturor elementelor infracțiunilor în acțiunile Maiei Vrănescu, prin urmare, instanța de judecată just a ajuns la concluzia că vina inculpatei în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.191 alin.(4) Cod penal (episodul \*\*\*\*\*); art.42 alin.(5), art.191 alin.(4) Cod

penal, art.191 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\*), art.191 alin.(2) lit.d) Cod penal a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „in dubio pro reo”.

În confirmarea vinovăției pe marginea acuzațiilor expuse supra, instanța a reținut că declarații pertinente și concludente a făcut martorul \*\*\*\*\*on, care în ședința de judecată a declarat că în perioada noiembrie 2016-iulie 2017 a activat în calitate de administrator al AEÎ „\*\*\*\*\*”. Din 24.11.2016, a încercat să facă evaluarea situației economico-financiare a AEÎ „\*\*\*\*\*”, dat fiind faptul că în perioada respectivă Comisia Națională a Pieții Financiare (CNPF) desfășura un control al activității asociației. Documentația contabilă, inclusiv contractele de împrumut, au fost ridicate de CNPF. A efectuat o inventariere a depunerilor de economii pentru a vedea care este situația. Astfel, s-a constatat că erau 44 de deponenți cu contracte active și 6 deponenți care nu erau înreg\*\*\*\*\* în baza de date EVIDA. Suma care nu a fost înregistrată în evidența contabilă era de 1 000 263 lei, fiind înregistrată suma de 2 599 134 lei și dobânzi aferente la 29.10.2016 în sumă de 312 323 lei. Nici în rapoartele financiare nu figurau aceste 6 persoane, deoarece raportul soldului depunerilor de economii reflectat în rapoartele financiare este preluat și trebuie să corespundă cu soldul din EVIDA. O bună parte din membrii asociației, care figurau în EVIDA, precum că au beneficiat de împrumuturi au declarat că nu au beneficiat de împrumuturi, iar semnăturile de pe contract nu le aparțin, acest fapt fiind declarat de majoritatea membrilor.

De asemenea, instanța de judecată a reținut că declarațiile martorului Ion Urmașu, sunt în concordanță cu declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care sub jurământ, a confirmat în totalitate declarațiile depuse de ea la urmărirea penală, care a declarat că a activat în cadrul AEÎ \*\*\*\*\* în funcția de casier. A găsit o casă de locuit, pe care dorea să o procure, însă nu avea suma de 300 000 lei, a povestit despre acest fapt Maiei Vrănescu, care i-a spus că poate lua suma respectivă din casieria AEÎ \*\*\*\*\*. Totodată, i-a menționat că se vor clarifica cu rambursarea și a sfătuit-o să ia credit din altă bancă sau să facă contracte de împrumut pe numele altor persoane fizice și ulterior să ramburseze împrumutul din numele acestora. La mijlocul lunii august a luat suma de 300 000 lei din casieria AEÎ \*\*\*\*\*, însă despre acest fapt directorul AEÎ \*\*\*\*\* nu a cunoscut nimic. În luna septembrie 2014 a ieșit în concediu, iar Maia Vrănescu i-a spus să plece fără grijă, fiindcă ea va face așa ca să nu se vadă neajunsul. Tot în luna septembrie a fost telefonată de Maia Vrănescu și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, care i-au spus să vină să depună o explicație, deoarece în cadrul controlului efectuat de către CNPF a fost stabilit un neajuns de 560 000 lei. Deși a luat doar suma de 300 000 lei, Maia Vrănescu și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* au convins-o să scrie că a luat suma de 560 000 lei. După aceasta a semnat un contract de împrumut cu AEÎ \*\*\*\*\* pentru suma de 300000 lei și a gajat casa, contractul fiind încheiat cu directorul AEÎ \*\*\*\*\* . Peste jumătate de an, din motiv că nu avea bani

pentru a restitui suma de 300000 lei, casa procurată a fost vîndută contra sumei de 300 000 lei. După cazul dat, nu a mai lucrat ca casieră, dar era simplu angajat, primea cereri de acordare a împrumuturilor. Stătea în același birou și a văzut de câteva ori cum Maia Vrănescu a venit și a spus față de toți cei prezenți că a adus bani pentru ea adică pentru a acoperi suma de 560 000 lei. Astfel, Maia Vrănescu punea banii în safeu, iar ulterior îi spunea lui \*\*\*\*\* , care activa ca specialist de creditare, să perfecteze mai mult contracte pe numele persoanelor membri ai AEÎ \*\*\*\*\* , documentele cărora erau în mapele care se păstrau la AEÎ \*\*\*\*\* . Astfel, \*\*\*\*\* pregătea contractele de împrumut pe numele persoanelor respective, iar contabilă făcea dispoziții de eliberare a numerarului. Astfel, suma, care era depusă de contabilă în safeu, dimineța nu mai era, din motiv că se făceau contracte fictive de împrumut. P\*\*\*\*\* în luna septembrie 2014 Maia Vrănescu îi spunea ei să perfecteze contractele fictive de împrumut. Astfel, în perioada anilor octombrie 2013-septembrie 2014 la indicația Maiei Vrănescu ea a perfectat în jur de 50 contracte de împrumut fictive. Contractele fictive din numele debitorului le semna ea personal. La fel și semnăturile pe dispozițiile de plată la contractele de credit fictive tot ea le făcea. Cunoaște că contabilitatea dublă la AEÎ \*\*\*\*\* funcționează din anul 2010 sau 2011, adică o parte din deponenți nu erau oficial înreg\*\*\*\*\* în baza de date, iar contractele acestora și dobânzile erau gestionate de către Maia Vrănescu. Astfel când trebuia să dea dobânzile persoanelor respective, ultima lua bani din safeul AEÎ \*\*\*\*\* și astfel se forma neajunsul care era acoperit ulterior de contractele fictive. Despre faptul că Maia Vrănescu îi dădea indicații de a confecționa contracte fictive i-a comunicat și lui \*\*\*\*\* Tamazlîcari, care i-a spus că se va clarifica. Contabilitatea dublă în AEÎ \*\*\*\*\* a fost formată de Vrănescu Maia, care nu a înregistrat deponenții \*\*\*\*\* A., \*\*\*\*\* V., \*\*\*\*\* V., \*\*\*\*\* T și Cebotaru P. în sistemul Evida și când persoanele respective veneau lunar după dobânzi, Vrănescu Maia îi spunea să nu treacă operațiunea de eliberare a dobânzilor prin aparatul de casă, astfel că în casierie se forma neajuns, care la indicația lui Vrănescu Maia era acoperit cu contracte fictive de împrumut. Persoanele respective veneau la casierie cu ordin de plată eliberat de contabilă cu calculele facute de aceasta. Vrănescu Maia i-a spus să nu spună persoanelor respective că ele nu figurează în baza de date, ca să nu apară probleme.

Suplimentar \*\*\*\*\* a declarat că contractele care i-au fost prezentate spre examinare parțial au fost întocmite de către ea. Ea cunoștea că contractele de împrumut sunt fictive și că persoanele de fapt nu au primit sumele respective de bani. În ziua când era plata dobânzilor pentru contractele respective, primea indicații de la Vrănescu Maia de a întocmi dispoziții de încasare, iar la sfârșitul lunii tot la indicația lui Vrănescu Maia întocmea contract fictiv de împrumut pentru

a acoperi golul din casierie format în baza întocmirii dispozițiilor de încasare fictive.

Referitor la deponenții neînreg\*\*\*\* în baza de date \*\*\*\*\* a declarat că ea cunoștea despre aceștia, deoarece Vrănescu Maia i-a comunicat. Tot Vrănescu Maia i-a comunicat ca la eliberarea dobânzilor pentru persoanele în cauză să nu treaca această operațiune prin aparatul de casă. Din cauza că se forma mare neajuns la indicația lui Vrănescu Maia ea fabrica contracte de împrumut fictive pe numele persoanelor din baza de date a AEÎ \*\*\*\*\* care nu aveau înregistrate pe ei contracte de împrumut. Vrănescu Maia îi elibera bilețele în care indica familia, numele, numărul de membru, suma contractului pe care ea urma să le fabrice. La întrebările sale referitor la problemele care pot apărea urmare a fabricării contractelor de împrumut, Vrănescu Maia îi dădea asigurări că nu pot să apară careva probleme.

Declarații pertinente și concludente a făcut și martorul \*\*\*\*\*a \*\*\*\*\* care a declarat că din anul 1998-2018 a activat la Comisia Inspecției Financiare. În octombrie 2016, a fost inclusă în procesul controlului activității AEÎ, \*\*\*\*\*”, fiind verificată contabilitatea pentru ultimii trei ani. A restabilit toată contabilitatea și a constatat următoarele încălcări: înregistrarea operațiunilor privind acordarea împrumuturilor fără contracte, dispoziții de plată fără semnături, contracte de împrumut nerambursate și nesemnate de beneficiar; ceea ce ține de casă și bancă, eliberarea numerarului din casierie fără ca să fie perfectate extrasele bancare. Restul încălcărilor le-a reflectat în actul întocmit anterior. La AEÎ, \*\*\*\*\*” nu era dusă o evidență contabilă. S-au stabilit cazuri în care erau întocmite contracte de împrumut, dar persoanele nu le-au semnat. Acordarea împrumuturilor fără contracte, procesele verbale ale adunărilor, mijloacele bănești au fost eliberate, dar la bancă nu au ajuns. Aceste acte sunt emise de contabil director și casier. Actul de control emis anterior îl susține integral. Calculele le-a efectuat în baza actelor prezentate și la cerința conducerii au fost făcute diferite tipuri de calcul și tabele. S-au delimitat creditorii și debitorii în baza actelor pe care le avea. Nu a omis careva încălcări în ceea ce privește indicarea greșită a sumelor în privința cărora persoane.

Cu referire la capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul însușirii de la AEÎ \*\*\*\*\* a sumei de 74 000 lei) pe marginea circumstanțelor cauzei, faptul comiterii infracțiunii se confirmă și prin declarațiile lichidatorului AEÎ „\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, care în ședința de judecată a declarat că prejudiciul cauzat de către Vrănescu Maia este în sumă de 2280760,56 lei. Cercul de debitori și suma prejudiciului a fost stabilită în procesul de insolabilitate, documetele privind insolabilitatea întreprinderii fiind transmise de \*\*\*\*\*on.

Vinovăția inculpatei Maia Vrănescu, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul însușirii de la AEÎ \*\*\*\*\* a sumei de 74 000 lei) se confirmă și prin datele de fapt constatate prin actul de verificare a activității AEÎ \*\*\*\*\* întocmit de către Comisia Națională a Pieții Financiare în care sunt stabilite încălcările admise în activitatea AEÎ \*\*\*\*\*, totodată fiind constatat că la momentul efectuării controlului în casieria AEÎ \*\*\*\*\* nu erau careva surse financiare.

Referitor la capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* 73 087,56 lei lei), pe lângă declarațiile martorilor nominalizați mai sus, vina inculpatei se probează inclusiv prin declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\*, care în ședința de judecată a declarat că la data de 14.01.2014 a depus suma de 60 000 lei la AEÎ \*\*\*\*\*, pe un termen de 3 ani la un procent de 12,8 %. Pe parcursul a trei ani nu a primit nici o sumă de bani din partea asociației și nu a ridicat suma creditului. S-a adresat cu o cerere la asociație, aproximativ în anul 2015 și \*\*\*\*\* i-a spus să vină peste două săptămâni. Ulterior, îl am\*\*\*\*\*u mereu. A adăugat că la depunerea sumei director era \*\*\*\*\*, iar cu Vrănescu Maia nu a discutat. Dispozițiile de plată nr.315 și 316 din 28.09.2015 nu le-a văzut și nu le-a semnat.

Vinovăția inculpatei Maia Vrănescu, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* 73 087,56 lei lei) se confirmă și prin datele de fapt constatate prin actul de verificare a activității AEÎ \*\*\*\*\* întocmit de către Comisia Națională a Pieții Financiare în care sunt stabilite încălcările admise în activitatea AEÎ \*\*\*\*\*, totodată fiind constatat că la momentul efectuării controlului în casieria AEÎ \*\*\*\*\* nu erau careva surse financiare.

Referitor la capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(4) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* 237 500 lei) vina inculpatei se probează prin declarațiile martorului \*\*\*\*\*on descrise supra și prin declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\*, care a declarat că \*\*\*\*\* le-a propus să depună banii la asociație în lei. Astfel, a depus suma de 237 500 lei și pe numele său a încheiat contractul. A primit dobânda. Al doilea contract l-au încheiat la data de 05 septembrie pentru suma de 200 000 lei. În luna mai Vrănescu Maia a venit la ea acasă și i-a adus suma de 30 000 lei pentru al doilea contract, iar pentru primul contract nu i-a adus nimic. A mers la asociație pentru a-i fi restituită suma, însă acolo era multă lume. A adăugat că nu a primit nici un ordin de încasare. Din suma de 200 000 lei i-a fost achitată doar dobânda, iar când a vrut să scoată toată suma, i s-a dat doar suma de 30 000 lei. Nici dintr-un contract nu a ridicat vreo sumă de bani. De la Urmașu a aflat că din anul 2013 banii săi au fost retrași, deși primea dobânzile. Astfel, a menționat că a primit suma de 29 600 lei pentru contractul depus în sumă de 237 500 lei și suma de 13 800 lei pentru contractul de 200 000 lei.

Vinovăția inculpatei, Maia Vrănescu, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(4) Cod penal (episodul \*\*\*\*\* 237 500 lei) se confirmă și prin datele de fapt constatate prin actul de verificare a activității AEÎ \*\*\*\*\* întocmit de către Comisia Națională a Pieții Financiare în care sunt stabilite încălcările admise în activitatea AEÎ \*\*\*\*\* , totodată fiind constatată că la momentul efectuării controlului în casieria AEÎ \*\*\*\*\* nu erau careva surse financiare.

Referitor la capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(5), 191 alin.(4) Cod penal (episodul determinării Oxanei \*\*\*\*\* să delapidaze suma de 300 000 lei) pe marginea circumstanțelor cauzei, instanța a reținut că declarații pertinente și concludente a făcut martorul, \*\*\*\*\* , care au fost redată mai sus, la fel se confirmă și prin: - datele de fapt constatate prin procesul verbal de efectuare a confruntării între Vrănescu Maia și \*\*\*\*\*; - datele de fapt constatate prin procesul verbal de ridicare și examinare de la \*\*\*\*\* a contractului de împrumut pe numele lui \*\*\*\*\* în sumă de 300 000 lei și contractului de ipotecă; - datele de fapt constatate prin sentința de condamnare a casierei AEÎ \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* din 13.08.2018 prin care ultima a fost recunoscută culpabilă de comiterea infracțiunilor incriminate. Conform învinuirii \*\*\*\*\* a comis infracțiunea de delapidare în sumă de 300 000 lei incriminate în complicitate cu Vrănescu Maia; - datele de fapt constatate prin sentința de condamnare a directorului AEÎ \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* din 12.08.2020 prin care ultimul a fost recunoscut culpabil inclusiv pentru favorizarea infracțiunii, ce ține de delapidarea sumei de 300 000 lei; - datele de fapt constatate prin procesul verbal de efectuare a percheziției din 09.01.2017 la domiciliul cet.\*\*\*\*\* în s. \*\*\*\*\* r-l Ungheni, în rezultatul cărui fapt de la domiciliul ultimului a fost ridicat un purtător de informație transcend pe care au fost depistate convorbiri care au importanță pentru cauza penală duse între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*; - datele de fapt constatate prin procesul verbal de examinare a obiectului, purtător de informație de model Transcend și CD-ului de model „Hawk” pe care sunt înregistrate informațiile care au importanță pentru cauza penală și anume convorbirile duse între \*\*\*\*\* și Pisarcuic Ox\*\*\*\*\* care au fost stenografiate și anexate pe suport de hârtie la cauza penală.

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 196 alin. (4) Cod penal (episodul cu cauzarea de daune de către Maia Vrănescu), în ceea ce privește componența de infracțiune prevăzută de art.196 Cod penal, instanța de fond a indicat că aceasta presupune existența elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate, Colegiul reținând descrierea făcută de instanța de fond în acest sens, însușind-o în motivarea prezentei decizii, nefiind necesară repetarea acesteia.

Referitor la capătul de acuzare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal pe marginea circumstanțelor cauzei, declarații pertinente și

concludente a făcut martorul \*\*\*\*\*on și lichidatorul AEÎ „\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* care au fost descrise detaliat în motivarea prezentei decizii.

Declarații pertinente și concludente au făcut și părțile vătămate, audiate în ședința de judecată.

Astfel, partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că la data de 28.05.2014 a depus suma de 50 000 lei la AEÎ „\*\*\*\*\*, iar la data de 02.09.2014 a mai depus suma de 50 000 lei. Contractul a fost semnat de către \*\*\*\*\*, dar semnăturile de pe bonuri și banii i-au fost dați lui Vrănescu Maia. P\*\*\*\*\* în prezent nu a ridicat nimic din suma dată și nici dobânda.

Partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că la asociație a depus în total suma de 300 000 lei. Dobânda o primea în rate. Peste 1 an de zile a hotărât să ridice suma de 200 000 lei și suma de 180 000 lei a primit-o cheș. Vrănescu Maia i-a spus că nu mai sunt bani.

Partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că prima depunere a făcut-o la data de 12.01.2012 în mărime de 20 000 lei la AEÎ „\*\*\*\*\*”. La data de 19.02.2013 a depus suma de 10 000 lei, iar la data de 22.01.2014 a mai depus suma de 15 000 lei. La data de 29.01.2015 s-a făcut recalcul la dobândă și s-a acumulat suma de 14 556,17 lei. La data de 01.04.2015 s-a făcut recalcul la dobândă și s-a acumulat suma de 1253 lei. La data de 02.07.2015 s-a făcut recalcul la dobândă și s-a acumulat suma de 1216 lei. În total suma finală constituie 72 981,53 lei, dintre care în anul 2017 i-a fost restituită suma de 12 000 lei.

Partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că a făcut mai multe depuneri la asociație, acumulându-se suma de 12 000 lei. A vrut să ridice banii, însă Vrănescu Maia i-a spus să lase banii, deoarece dobânda crește, astfel, nu a ridicat nici un leu de la asociație.

Partea vătămată \*\*\*\*\*e a declarat că a făcut mai multe depuneri la asociație, astfel încât în anul 2016 s-a acumulat suma de 70 000 lei. În anul 2016 a hotărât să ridice banii, însă Vrănescu Maia i-a spus că bani nu sunt. Cu toate acestea i s-a eliberat suma de 20 000 lei și i s-a propus să prelungească contractul pentru suma rămasă. Nu dorea să-l prelungească și a solicitat să-i fie restituită și suma de 50 000 lei. La asociație i s-a spus că trebuie să semneze contractul, ceea ce a și făcut cu condiția că banii îi vor fi restituiți p\*\*\*\*\* în luna mai.

Partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că în anul 2014 a depus la asociație suma de 15 000 lei, contractul fiind încheiat cu \*\*\*\*\*. Dobânda nu a luat-o niciodată. În anul 2016 a prelungit contractul cu Vrănescu Maia. I-a fost restituită suma de 2200 lei.

Partea vătămată \*\*\*\*\*a declarat că a depus la asociație în total suma 180 851,15 lei. La data de 10.08.2015 a întocmit o cerere prin care a solicitat să-i fie restituită suma de 130 851,15 lei, iar la data de 28.01.2016 a depus o cerere

repetată. \*\*\*\*\* mereu am\*\*\*\*\* cu restituirea sumei, iar Maia Vrănescu îi spunea că șeful decide cui îi pot fi eliberați banii în afară de dobândă. Lunar primea dobânda cu excepția ultimelor luni. Suma dobânzii primite constituie 59 740,80 lei. La data de 29.02.2016 a primit suma de 30 000 lei. Dl \*\*\*\*\*-a restituit suma de 18 900 lei, iar la 25.07.2017 a primit de la executorul judecătoresc suma de 15 756 lei, deoarece s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere și prin hotărârea instanței s-a dispus a fi încasată suma de 160 903 lei.

Partea vătămată Ochișan Raisa a declarat că începând cu anul 2008 a depus bani la asociație, suma totală fiind de 17 500 lei. S-a adresat la Vrănescu Maia în anul 2016 pentru a-i fi eliberați banii și nu i s-a întors nimic.

Partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că din 2008 p\*\*\*\*\* în 2016 a făcut depuneri la asociație, suma totală fiind de 200 000 lei. Vrănescu Maia lua banii, îi număra și îi spunea să mai aducă sume bani. Dobânda o primea regulat. Din suma de 200 000 lei, \*\*\*\*\*-a întors o sumă de bani.

Partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că în anul 2014 a depus la asociație 100 000 lei, la momentul încheierii contractului fiind prezenți Vrănescu Maia, \*\*\*\*\* Așexei și \*\*\*\*\* . În ianuarie 2016 personal a depus 20 000 lei și soțul ei, \*\*\*\*\* a depus la fel suma de 20 000 lei, fiindu-i făcut recalcul la dobânda de 19 %. A observat că în contract în loc de suma de 50 000 lei era indicată suma de 15 000 lei. Când s-a adresat cu această întrebare, i s-a întocmit alt contract. Vrănescu Maia mereu îi asigura că li se va achita totul la timp. Pe contul ei în final s-a acumulat suma de 137 000 lei și suma de 147 000 lei pe contul soțului, \*\*\*\*\* . S-a adresat cu o cerere să ridice suma în luna septembrie 2016. \*\*\*\*\*îi spunea că totul va bine și o să i se întoarcă toată suma.

Partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că în anul 2008 a depus la asociație suma de 50 000 lei. Ulterior a mai depus sume de bani. Într-un final s-a acumulat suma de 250 000 lei. Contractul l-a încheiat cu Vrănescu Maia, care și a semnat. În anul 2016 a mers la asociație să ridice toți banii, însă era închis.

Partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că în luna august 2014 a depus la asociație suma de 100 000 lei, în prezența lui \*\*\*\*\* și Vrănescu Maia. În 2016 a depus o cerere pentru a ridica suma și i s-a restituit doar suma de 10 000 lei. \*\*\*\*\* i-a propus să prelungească contractul, dar a refuzat. \*\*\*\*\*-a restituit suma de 11 200 lei.

Partea vătămată \*\*\*\*\* Jorjeta a declarat că reprezintă interesele mătușii sale, \*\*\*\*\* , care la data de 10.03.2009 a depus la asociație suma de 35 000 lei. În fiecare an prelungea contractul. La 22.03.2016 s-a prezentat la asociație împreună cu mătușa sa, acolo fiind Vrănescu Maia, a fost prelungit contractul încă pentru un an, iar dobânda o primea trimestrial. S-au adresat la asociație ca să le fie achitată

dobânda și în acea zi a fost adusă acasă suma de 1000 și ceva lei. Urmașu le-a restituit suma de 4200 de lei. La moment are pretenții în sumă de 30 800 lei.

Partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că a depus la asociație în anul 2008 suma de 110 000 lei și în anul 2013 a ridicat toată suma. În anul 2013 a depus suma de 50 000 lei, contractul fiind semnat de \*\*\*\*\* pe termen de un an și prelungit p\*\*\*\*\* în anul 2016. Auzind că asociația are probleme, s-a adresat la \*\*\*\*\* pentru a ridica banii. În diferite perioade a primit suma de 10 000 lei, apoi suma de 15 000 lei, ca într-un final să-i fie restituită suma împrumutată de 50 000 lei. I-a rămas neachitată dobânda în sumă de 24 000 lei. \*\*\*\*\*on i-a restituit suma de 3400 lei. La moment are pretenții în sumă de 22 000 lei.

Partea vătămată\*\*\*\*\* a declarat că reprezintă interesele mamei sale, \*\*\*\*\*. Prima sumă care a fost depusă nu o cunoaște, însă aproximativ suma de 40 000, cunoaște că era ridicată dobânda pentru banii depuși. Ulterior, a retras suma de 24 000 lei și după ce s-a desființat banca a înțeles că mamei i-a fost restituită suma de 2 000 și ceva de lei. La moment are pretenții în sumă de 19 000 lei.

Partea vătămată \*\*\*\*\* Larisa a declarat că a depus la asociație suma de 90 000 lei. Ulterior, s-a adresat la asociație să i se întoarcă o sumă de bani și i-a fost dată suma de 35 000 lei. A depus la asociație în diferite tranșe suma de 110 000 lei, dar a primit doar suma de 13 200 lei. La moment are pretenții în sumă de 96 800 lei.

Partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că a depus la asociație suma de 24 000 lei împreună cu soțul său, \*\*\*\*\* , în anul 2013. Nu a ridicat nimic din suma depusă inclusiv dobânda. La moment are pretenții în sumă de 24 000 lei.

Partea vătămată \*\*\*\*\*a declarat că a depus la asociație suma de 34 000 lei, contractul fiind încheiat cu Vrănescu Maia. Nu a primit careva sume bănești din suma data. La moment are pretenții în sumă de 34 000 lei.

Partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că la data de 07.05.2013 s-a adresat la Vrănescu Maia și a depus la asociație suma de 15 000 lei. Contractul a fost întocmit pe un termen de un an la 9%. În decursul anului nu a ridicat dobânda. Peste un an de zile, la data de 05.05.2014 s-a adresat la Maia Vrănescu și a prelungit contractul încă pentru un an la 12,3%, dobânda în timpul anului nu a ridicat. Ulterior, la 16.05.2016 din nou a prelungit încă pe un an la 18,8%, deși atunci a vrut să ridice toți banii, însă Maia Vrănescu a convins-o să-i lase. La data de 27.09.2016 a scris o cerere și s-a adresat la \*\*\*\*\* , pentru a ridica banii și acesta i-a refuzat, deoarece nu sunt bani. Atunci, la acel moment suma depusă era în mărime de 21 212 lei. După ce s-a înschis asociația \*\*\*\*\*-a dat suma de 2700 sau 2800. La moment suma prejudiciului material este de 19 000 lei.

Partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că a depus la asociație la data de 23.09.2013 suma de 30 000 lei. Ulterior, a depus și soțul ei, \*\*\*\*\*, suma de 20 000 lei și în total s-a depus 50 000 lei. Vrănescu Maia era prezentă la momentul depunerii. Nu a ridicat nimic din suma depusă, li s-a achitat dobânda o singură dată. S-au adresat la asociație și a primit doar 6000 lei din suma depusă, are pretenții în sumă de 44 000 lei.

Partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că a depus la asociație suma de 15 000 lei la 10%, a semnat contractul cu Vrănescu Maia. S-a adresat în instanța de judecată și i s-a restituit suma de 6700 lei de către executorul judecătoresc, are pretenții în sumă de 8300 lei.

Partea vătămată \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a declarat că în luna februarie 2016 a încheiat contractul de depunere pe care îl administra în baza procurii în numele mătușii, \*\*\*\*\*. Era suma de 16 000 lei, iar dobânda anuală de 19%. La sfârșitul lunii august 2016 a înștiințat banca prin cerere despre faptul că dorește să rez\*\*\*\*\*ze contractul și să ridice banii. La 30.09.2016 s-a prezentat la bancă, însă aceasta era închisă. L-a sunat pe \*\*\*\*\*, care i-a spus că vor conveni o zi când se vor întâlni. Peste două săptămâni, a venit la bancă, unde erau Vrănescu Maia și Ox\*\*\*\*\*, care i-au spus că nu cunosc de careva cerere, nu a primit suma depozitată, are pretenții în sumă de 16 000 lei.

Partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că \*\*\*\*\* le-a propus să depună banii la asociație în lei, astfel a depus suma de 237 500 lei și pe numele său a încheiat contractul, a primit dobânda. Al doilea contract l-au încheiat la 05 septembrie pentru suma de 200 000 lei. În luna mai Vrănescu Maia a venit la ea acasă și i-a adus suma de 30 000 lei pentru al doilea contract, iar pentru primul contract nu i-a adus nimic. A mers la asociație pentru a-i fi restituită suma, acolo era multă lume, nu a primit nici un ordin de încasare. Din suma de 200 000 lei i-a fost achitată doar dobânda, iar când a vrut să scoată toată suma, i s-a dat doar suma de 30 000 lei. Nici dintr-un contract nu a ridicat vreo sumă de bani. De la Urmașu a aflat că din anul 2013 banii săi au fost retrași, deși primea dobânzile, a primit suma de 29 600 lei pentru contractul depus în sumă de 237 500 lei și suma de 13 800 lei pentru contractul de 200 000 lei.

Aceleași circumstanțe de fapt au fost relatate în cadrul urmăririi penale și de părțile vătămate Elizaveta \*\*\*\*\*, Gheorghe \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și Oleg\*\*\*\*\*liuc, declarațiile cărora au fost date citirii în ședința de judecată.

Astfel, partea vătămată \*\*\*\*\* în cadrul urmăririi penale a declarat că în anul 2013 a efectuat depuneri de economii în AEÎ \*\*\*\*\* în sumă de 100 000 lei pe un termen de trei ani. Ulterior, la începutul anului 2016 el a reînnoit contractul respectiv depunând deja suma de 147 000 lei pe o perioadă de 24 luni. Când a încheiat contractul era și directorul AEÎ \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, dar și contabilul Vrănescu

Maia. Când a aflat că la AEÎ \*\*\*\*\* au început problemele, prin cerere a solicitat să i se restituie banii. Directorul AEÎ \*\*\*\*\* îl am\*\*\*\*\* permanent spunându-i să vină mai târziu că nu sunt bani, astfel ca nu a mai reușit să extragă banii din contul său. Prin acțiunile ilegale, persoanele care gestionează AEÎ i-au cauzat un prejudiciu în proporții mari în sumă de 147 000 lei.

Partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că, în anul 2013, președintele AEÎ \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , discutând cu părinții săi, a oferit unele condiții favorabile pentru depunerea banilor pe contul asociației. De aceea, inițial el a depus suma de 50 000 lei, care sunt banii părinților și în acest sens a semnat contractul cu asociația. Nu a ridicat niciodată dobânda, lăsând în continuare banii pe cont. În anul 2015 a încercat să ridice banii, însă contabilă Maia Vrănescu l-a convins să nu ridice banii, motivând că, el deja beneficiază de un procent foarte mare. Apoi, tot în anul 2016, în momentul când a încercat din nou să ridice banii, contabilă Maia Vrănescu și președintele \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* i-au comunicat că ei nu dispun de bani, astfel el a mai depus o cerere către conducerea asociației, care nu i-a fost satisfăcută în termen de 15 zile. Ca urmare a neachitării asociației cu el, a depus o cerere de chemare în judecată, în acest sens fiind adoptată o hotărâre, prin care a fost recunoscut dreptul lui la restituirea banilor în sumă de 88 095,35 lei.

Partea vătămată Eftodii Olga a declarat că la 25.02.2016 a depus bani în sumă de 13 000 lei pe contul asociației, fiind întocmit contractul de depuneri, care a fost semnat de ea și contabilă Maia Vrănescu. Conform condițiilor contractului trebuia să beneficieze de dobândă în mărimea de 16%, însă în doua jumătate a anului 2016 au început problemele la asociație și a aflat că asociația nu poate restitui banii.

Partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat că în anul 2013 a depus pe contul AEÎ \*\*\*\*\* suma de 25 000 lei, semnând în acest sens contractul de depuneri. La sfârșitul anului 2013 a mai depus încă 25 000 lei. Contractul de depuneri a fost încheiat pe termen de un an, pe urmă prelungit în anul 2014. Pe parcursul anului 2016 a primit câteva sume de bani, în total în jur de 12 000 lei. La sfârșitul anului 2016 a aflat că asociația are probleme. În anul 2017 unii reprezentanți din Chișinău s-au achitat cu ea parțial în suma de 7200 lei, respectiv, la moment asociația are datorii înregistrate față de ea în sumă de 51 553 lei.

De asemenea, instanța de judecată a reținut că declarațiile părților vătămate sunt în concordanță cu declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată.

Astfel, martorul \*\*\*\*\* a declarat că de la asociație a luat două împrumuturi, însă le-a restituit. În iulie anul 2014 nu a împrumutat suma de 35 000 lei de la asociație.

Martorul Malaniuc \*\*\*\*\* în ședința de judecată a declarat că de la asociație a luat careva împrumuturi, însă le-a restituit.

Martorul \*\*\*\*\*a declarat că de la asociație a luat două împrumuturi, însă le-a restituit. În octombrie anul 2015 nu a împrumutat suma de 40 000 lei de la asociație, din motiv că era plecată peste hotarele țării.

Martorul \*\*\*\*\* Maria a declarat că de la asociație a luat un împrumut însă fiul l-a achitat integral.

Martorul \*\*\*\*\* a declarat că de la asociație a luat mai multe împrumuturi, însă le-a restituit pe toate. În iulie anul 2014, nu a împrumutat suma de 40 000 lei de la asociație.

Martorul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a declarat că de la asociație a luat un împrumut în sumă de 15 000 lei, deși în contract este indicată suma de 25 000 lei. Vranesco Maia i-a spus că mai târziu vor încheia un alt contract pentru suma de 15 000 lei, iar suma de 10 000 lei le va achita dânsa. Ulterior, la el au venit 2 persoane, care i-au spus că nu a achitat creditul, însă le-a prezentat bonul de plată pentru suma de 15 000 lei. S-a adresat către Vrănescu Maia și i-a spus să achite suma de 10 000 lei. S-a adresat și către \*\*\*\*\*A. Mai târziu a aflat că suma a fost achitată integral.

Martorul \*\*\*\*\*1 a declarat că de la asociație a luat un împrumut în sumă de 10 000 lei, însă l-a restituit. În iulie anul 2014 nu a împrumutat suma de 20 000 lei de la asociație și nu a semnat vreun contract.

Martorul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a declarat că în perioada anilor 2014-2015 soacra sa a luat de la asociație un împrumut în sumă de 24 000 lei, însă nu l-a restituit, din motiv că era plecată peste hotarele țării. A discutat cu Vrănescu Maia și au convenit ca soția sa să încheie un contract de împrumut pentru a-l achita pe cel luat de soacra sa. Astfel, soția a luat un credit de 30 000 lei, însă banii nu i-a primit fizic. Ulterior, a fost telefonat și a înțeles că soacra sa figurează cu împrumuturi neachitate. În anul 2016 nu a împrumutat suma de 23 000 lei de la asociație.

Martorul \*\*\*\*\* a declarat că de la asociație a luat mai multe împrumuturi, însă le-a restituit pe toate. A activat la AEÎ „\*\*\*\*\*” timp de 3 ani în calitate de agent asigurări, specialist în creditări. Organiza tipărirea contractelor după lista cererilor, însă cu semnarea acestora se ocupa contabilul și casierul. A întocmit contracte de împrumut la indicația Maiei Vranesco în baza listei întocmite de aceasta. Dânsul întocmea procesele verbale și blanchetele contractelor. Listele prezentate organului de urmărire penală sunt aceleași liste care erau prezentate de Vrănescu Maia. De asemenea, ultima îi spunea pe cine să sune referitor la împrumuturile neachitate, acestea fiind cu roșu în program. Când s-a pornit urmărirea penală a aflat că contractele erau încheiate cu persoanele, care de fapt nu au beneficiat de împrumuturi, ulterior se ocupa cu colectarea banilor, iar beneficiarii semnau într-un registru, unde era indicate suma achitată.

Martorul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a declarat că nu ține minte dacă a luat vreun împrumut de la asociație și nu a semnat nici un contract de împrumut, a semnat o singură dată

în calitate de garant pentru \*\*\*\*\*, la poliție a aflat despre contract, însă semnătura nu este a lui.

Martorul \*\*\*\*\*I a declarat că a luat de la asociație mai multe împrumuturi, însă le-a restituit. În anul 2014 nu a împrumutat suma de 40 000 lei de la asociație și nu cunoaște de ce semnătura lui este în contract.

Martorul\*\*\*\*\* Natalia a declarat că de la asociație a luat un împrumut în sumă de 10 000 lei, însă l-a achitat. În anul 2014 nu a împrumutat suma de 25 000 lei de la asociație și nici soțul ei\*\*\*\*\* \*\*, nu a împrumutat de la asociație careva sume de bani.

Martorul \*\*\*\*\* a declarat că de la asociație a luat un împrumut în sumă de 5 000 lei, însă l-a achitat. În perioada anilor 2012-2014 nu a luat nici un împrumut, deoarece nu s-a aflat în țară. În anul 2014 nu a luat ca împrumut suma de 15 000 lei de la asociație și nu a semnat careva contract.

Martorul \*\*\*\*\* Ion a declarat că de la asociație a luat ca împrumut suma de 10 000 lei, însă l-a achitat. La data de 10.11.2015 nu a luat ca împrumut suma de 30 000 lei de la asociație, deoarece a avut depuneri în sumă de 70 000 lei.

Martorul \*\*\*\*\*Tati\*\*\*\*\* a declarat că de la asociație a luat ca împrumut suma de 5 000 lei, însă l-a achitat. Nu a luat suma de 10 000 lei ca împrumut de la asociație în anul 2016.

Martorul \*\*\*\*\*Gheorghii a declarat că de la asociație a luat ca împrumut suma de 20 000 lei, însă l-a achitat. A luat împrumutul de la \*\*\*\*\* și Vrănescu Maia. Nu a împrumutat suma de 40 000 lei de la asociație și nici nu a fost chemat de către nimeni de la asociație pentru a semna careva acte. Nu i-a fost prezentat contractul de împrumut pentru suma de 40 000 lei.

Martorul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*a declarat, că de la asociație a luat împrumuturi în sumă de 30 000 lei și 20 000 lei, însă le-a achitat. În luna iunie 2015 nu a luat ca împrumut suma de 40 000 lei și nu a semnat nici un contract în acest sens. A semnat contracte de împrumut în calitate de garant. Fiul ei, \*\*\*\*\* \*\*, este plecat în Anglia, însă din câte cunoaște în anul 2014 nu a luat ca împrumut suma de 25 000 lei.

Martorul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a declarat, că de la asociație a luat câteva împrumuturi, însă le-a achitat pe toate. În luna iunie 2015 nu a luat ca împrumut suma de 40 000 lei. A semnat de câteva ori în calitate de garant pentru persoane cunoscute.

Martorul \*\*\*\*\* a declarat că de la asociație a luat ca împrumut de două ori, însă le-a achitat. Alte împrumuturi nu a solicitat și în anul 2015 nu a luat ca împrumut suma de 40 000 lei.

Martorul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*a a declarat că soțul ei, \*\*\*\*\* a luat de la asociație un împrumut în sumă de 2 000 lei. Posibil a mai luat și alte sume însă

acestea au fost achitate. În luna octombrie 2015 nu a luat ca împrumut suma de 40 000 lei.

Martorul \*\*\*\*\* a declarat că de la asociație a luat ca împrumut suma de 2 000 lei în anul 2015-2016, însă l-a achitat integral. Anterior, a mai împrumutat bani de la asociație, dar le-a întors. În luna iunie 2015 nu a luat ca împrumut suma de 40 000 lei. În acel an a avut contract de împrumut în sumă de 2000 lei. Niciodată nu a împrumutat suma de 40 000 lei. Cea mai mare sumă împrumutată a fost suma de 10 000 lei.

Martorul \*\*\*\*\* a declarat că de la asociație a luat împrumuturi în perioada anilor 2012-2016, însă le-a restituit integral. În luna iunie 2015 nu a luat ca împrumut suma de 30 000 lei.

Martorul \*\*\*\*\* a declarat că de la asociație a luat ca împrumut suma de 5 000 lei, cu aproximativ 10 ani în urmă. Mama sa, \*\*\*\*\*, la fel a împrumutat suma de 5000 lei. Ambele au restituit sumele de bani. Alte credite nu a mai luat. La data de 17 octombrie 2014 nu a luat ca împrumut suma de 35 000 lei. La procuratură i-a fost prezentat contractul de împrumut, dar semnătura nu îi aparține.

Martorul \*\*\*\*\* a declarat că de la asociație a luat ca împrumut suma de 3 000 lei, în perioadă anului 2012, pe care a restituit-o integral. În luna octombrie 2014 nu a luat ca împrumut suma de 15 000 lei. La procuratură i-a fost prezentat contractul de împrumut, dar semnătura nu îi aparține.

Martorul \*\*\*\*\* a declarat că de la asociație a luat ca împrumut suma de 12 000 lei, însă a restituit-o integral. Suma de 12 000 lei mama sa, \*\*\*\*\*Tamara, a împrumutat-o de la asociație și după decesul acesteia el a restituit-o. În luna iunie 2015 nu a luat ca împrumut suma de 40 000 lei.

Martorul\*\*\*\*\* a declarat, că de la asociație nu a luat nici un împrumut în sumă de 30 000 lei și nu a semnat careva acte în iunie 2015.

Martorul\*\*\*\*\* a declarat că de la asociație a luat ca împrumut suma de 1500 lei, însă l-a restituit integral. În 2014 nu a luat nici un împrumut de la asociație.

Martorul \*\*\*\*\* a declarat că de la asociație a luat mai multe împrumuturi, însă le-a restituit integral. Nu ține minte dacă în luna martie 2014 a luat vreun împrumut în sumă de 5 000 lei.

Martorul \*\*\*\*\* a declarat că de la asociație în anul 2010 a luat ca împrumut suma de 40 000 lei, însă l-a restituit integral. În 2014 nu a luat nici un împrumut de la asociație.

Martorul\*\*\*\*\* a declarat că de la asociație în anul 2010-2011 a luat ca împrumut suma de 3500 lei, însă l-a restituit integral. Ulterior nu a luat nici un împrumut de la asociație.



Martorul \*\*\*\*\* a declarat că a avut contract de împrumut la AEÎ „\*\*\*\*\*”, a solicitat suma de 3000 lei și în acest sens a scris o cerere, însă nu i-a fost dat, deoarece nu erau bani. În acte era indicat că a luat suma de 11 000 lei și despre faptul dat i-a comunicat \*\*\*\*\*. La 26.03.2014 nu ține minte dacă a luat suma de 5000 lei. Datorii nu a avut la AEÎ „\*\*\*\*\*”. Suma cea mai mare împrumutată a fost 7000 lei. Anterior a luat suma de 2000, 3000, 5000, 7000 lei, însă toate le-a achitat.

Martorul \*\*\*\*\*a declarat că a luat împrumuturi de la AEÎ „\*\*\*\*\*”, însă nu a luat împrumut în sumă de 40 000 lei în anul 2014, a luat împrumuturi p\*\*\*\*\* în anul 2010. Se afla la serviciu la RicoMario și a fost telefonată de Vrănescu Maia care i-a spus să vină că trebuie urgent să semnez careva acte, a semnat actele, însă nu i s-a comunicat că a semnat pentru suma de 40 000 lei.

Martorul Cătălina Costachi a declarat că a avut împrumuturi luate de la AEÎ „\*\*\*\*\*” și anume suma de 6 000 lei p\*\*\*\*\* în anul 2015. A restituit suma luată cu împrumut și ulterior alte împrumuturi nu a mai luat. Nu a luat suma de 25 000 lei în anul 2014. A aflat despre suma de 25 000 lei când a fost citată la primărie.

Martorul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a declarat că nu a avut împrumuturi luate de la AEÎ „\*\*\*\*\*”. A avut un automobil și l-a vândut cu suma de 13 000 lei și a hotărât să pună suma de 10 000 lei în bancă cu procentul 10%-13% pe o perioadă de 1 an. În anul 2014-2015 a vrut să retragă suma de bani și s-a adresat la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* cu această cerere. Apoi a fost întocmit un act care a fost semnat de primul apoi de Vrănescu Maia și \*\*\*\*\* , care i-a eliberat banii. A primit suma de aproximativ 10 000 lei și i s-a comunicat că procentele nu îi pot fi eliberate, din motiv că nu a trecut termenul de eliberare a banilor. Nu a luat împrumut în mărime de 40 000 lei, deoarece la acel moment lucra în Moscova și nu a avut nevoie.

Martorul \*\*\*\*\* a declarat că nu a avut împrumuturi luate de la AEÎ „\*\*\*\*\*” niciodată. La data de 30.06.2014 nu a luat ca împrumut suma de 35 000 lei. Nu a semnat careva acte la asociație. Nu a avut depuneri de economii la asociație, dar a avut soțul.

Vinovăția inculpatei Maia Vrănescu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal se confirmă și prin: - datele de fapt constatate prin procesul verbal de ridicare și de examinare a contractelor, documentelor contabile și registrelor AEÎ \*\*\*\*\* ridicate de la CNPF prin procesul verbal de ridicare și examinare din 06.01.2017, în rezultatul căruia au fost identificate contractele fictive de împrumut, precum a fost stabilită și lipsa înregistrării în evidența contabilă a 5 deponenți; -datele de fapt constatate prin procesul verbal de efectuare a percheziției din 09.01.2017 la domiciliul cet.\*\*\*\*\* în s.\*\*\*\*\* , r.Ungheni, în rezultatul cărui fapt de la domiciliul ultimului a fost ridicat un purtător de informație transcendent pe care au fost depistate convorbiri care au importanță pentru cauza penală duse între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*; -datele de fapt constatate prin procesul

verbal de examinare a obiectului, purtător de informație de model Transcend și CD-ului de model „Hawk” pe care sunt înregistrate informațiile care au importanță pentru cauza penală și anume convorbirile duse între \*\*\*\*\* și Pisarcuic Ox\*\*\*\*\*; -datele de fapt constatate prin procesul verbal de ridicare de la directorul executiv al AEÎ \*\*\*\*\* Urmașu Ton a blocului de sistem al calculatorului AEÎ \*\*\*\*\* pe care se conține programul Evida cu informații privitoare la depuneri și împrumuturi în perioada cercetată; -datele de fapt constatate prin procesul verbal de examinare a blocului de sistem ridicat de la Urmașu Ton, care conține programul Evida, cu anexarea informațiilor privind depunerile de economii, împrumuturile restante și informației privind registrul de casă, din care reiese faptul că 5 deponenți nu sunt incluși în evidența contabilă a AEÎ \*\*\*\*\*; -datele de fapt constatate prin procesul verbal de ridicare de la CNPF a 9 mape cu contracte de împrumut pentru perioada 2014-2016; - datele de fapt constatate prin procesul verbal de examinare a 9 mape cu contracte de împrumut ridicate de la CNPF și ordonanță de atașare la cauza penală a contractelor de împrumut în original; -datele de fapt constatate prin procesul verbal de ridicare și examinare de la \*\*\*\*\* a două fragmente de hârtie, pe care sunt înscrise cu creion simplu numele persoanei, codul de membru, data și mărimea împrumuturilor; - datele de fapt constatate prin procesul verbal de ridicare a documentelor din 27.09.2017 prin care din sediul AEÎ \*\*\*\*\* au fost ridicate rapoartele financiare a AEÎ \*\*\*\*\* , registrul ordinelor din AEÎ \*\*\*\*\* , mapa ședința consiliului AEÎ \*\*\*\*\*; - datele de fapt constatate prin procesul verbal de examinare a registrului de evidență a documentelor, în care sunt înregistrate încasările efectuate de la persoane fizice de către AEÎ \*\*\*\*\* început la 22.09.2017; -datele de fapt constatate prin actul de verificare a activității AEÎ \*\*\*\*\* întocmit de către Comisia Națională a Pieții Financiare în care sunt stabilite încălcările admise în activitatea AEÎ \*\*\*\*\* , totodată prin care s-a constatat că la momentul efectuării controlului în casieria AEÎ \*\*\*\*\* nu erau careva surse financiare; - datele de fapt constatate prin raportul de expertiză informațională efectuată pe purtătorul de informație „Transcend” ridicat de la \*\*\*\*\* , notebook ridicat de la Vrănescu Maia și telefon mobil de model Samsung ridicat de la \*\*\*\*\*; -datele de fapt constatate prin raportul de expertiză grafoscopică, prin care s-a confirmat că contractele de depozit sunt semnate de directorul AEÎ \*\*\*\*\* , iar fragmentele de hârtie pe care sunt înscipții cu creion simplu privind persoanele pe numele cărora urmau a fi întocmite contracte de împrumut fictive, au fost scrise de către Vrănescu Maia.

Totodată, instanța de judecată a luat în considerare actul de constatare din 31.03.2017 întocmit de către reprezentanții Comisiei Naționale a Pieței Financiare în ceea ce privește respectarea legislației în domeniul asociațiilor de economii și împrumut de către AEÎ „\*\*\*\*\*”. Conform actului nominalizat, se atestă că la AEÎ

„\*\*\*\*\*” nu a fost constatată întocmirea, evidență și păstrarea proceselor-verbale ale ședințelor Consiliului Asociației privind acordarea împrumuturilor. În continuare, s-a constatat că contrar prevederilor art.8 alin.(3) din Legea asociațiilor de economii și împrumut nr.139-XVI din 21.06.2007, art.13 alin.(2) lit.d), art.19 alin.(1) din Legea contabilității nr.113-XVI din 27.04.2007, art.199, art.201, art.208, art.210 alin.(1) și alin.(2), art.712 alin.(3) Cod civil, în evidența contabilă a asociației au fost înregistrate operațiuni privind acordarea împrumuturilor membrilor săi în lipsa consimțământului acestora, exprimate prin lipsa contractelor de împrumuturi. Astfel, contrapunând datele din lista prezentată de directorul executiv \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, în care au fost indicate persoanele membri ai asociației pe numele cărora au fost întocmite contracte, de facto reiese că persoanele nu au beneficiat de împrumuturi. Respectiv, din totalul dispozițiilor de plată constatate sunt înregistrate 38 eliberări de numerar din casă fără contracte de împrumut încheiate în sumă de 1 942,0 mii lei, din care 26 eliberări conțin semnătura beneficiarului în sumă de 1 531,0 mii lei, iar la 12 dispoziții în sumă de 411,0 mii lei semnătura beneficiarului este lipsă și, respectiv, în privința persoanelor menționate nu au fost înregistrate rambursări de împrumuturi aferente. Totodată, în cazul existenței dispozițiilor de plată fără semnăturile beneficiarului și în lipsa contractelor, s-a constatat numai aplicarea semnăturilor a următorilor administratori: -director executiv – lipsește; - Contabil-șef - 8 dispoziții de plată semnate, în sumă de 261,0 mii lei; - Contabil casier – lipsește; - 4 dispoziții de plată nu sunt semnate.

Totodată, din suma totală de 1 531,0 mii lei, au fost rambursate 642,0 mii lei sau (42%), iar în rezultatul contrapunerii datelor acestor beneficiari cu datele din lista suplimentară prezentată de către directorul executiv se constată că, 18 membri în sumă de 549,0 mii lei nu au beneficiat de împrumut, fapt confirmat prin declarațiile a 7 membri în sumă de 199,7 mii lei, reieșind din faptul că, conform datelor din contabilitatea AEÎ \*\*\*\*\* în adresa 18 persoane au fost eliberate mijloacele bănești în sumă 549,0 mii lei. În toate aceste cazuri, pe dispozițiile de plată aferente este prezentă semnătura contabilului-șef. Din acestea, în cazul a 14 membri în sumă de 363,0 mii lei este prezentă și semnătura directorului executiv și a contabilului-casier.

Astfel, la capitolul „acordări de împrumuturi în lipsa contractelor de împrumut” Comisia Națională a Pieței Financiare a constatat că factorii de decizie din cadrul AEÎ \*\*\*\*\*, în lipsa contractelor de împrumut, în perioada anilor 2014-20.09.2016 nu au eliberat împrumuturi la 12 beneficiari în sumă de 411,0 mii lei, și totodată, în perioada respectivă, la 18 membri/beneficiari/ nu le-au acordat împrumuturi în sumă de 549,0 mii lei.

La capitolul ce ține de acordarea de împrumuturi cu existența contractelor de împrumut, s-a constatat suplimentar, că din totalul dispozițiilor de plată (549=511+38) ce reflectă eliberarea numerarului ca împrumuturi acordate, sunt înregistrate 511 eliberări de numerar din casă cu existența contractelor de împrumut încheiate în sumă de 8 072,1 mii lei, din care au fost semnate de beneficiar - 496 de contracte de împrumut, în sumă de 7 652,1 mii lei (sau 95%), fiind înregistrate rambursări ale împrumuturilor aferente în sumă de 4 886,0 mii lei (sau 61%).

La capitolul „contracte de împrumut nerambursate semnate de beneficiari” din actul sus-menționat, rezultă că din totalul contractelor de împrumut acordate semnate de beneficiari și nerambursate în sumă de 2 259,5 mii lei, se constată 114 dispoziții de plată în sumă de 2 186,5 mii lei semnate de beneficiar și următorii administratori: -Director executiv - 33, în sumă de 839,0 mii lei, -Contabil-șef - 107, în sumă de 2 043,0 mii lei, - Contabil casier - 27, în sumă de 716,0 mii lei.

În rezultatul contrapunerii datelor acestor beneficiari cu datele din lista suplimentară prezentată de către directorul executiv al asociației, se constată că, 40 membri în sumă de 1 048,5 mii lei nu au beneficiat de împrumut, fapt suplimentar confirmat prin declarațiile a 14 membri în sumă de 373,0 mii lei. În aceste cazuri dispozițiile de plată au fost semnate de către contabilul-șef pentru suma de 908,5 mii lei (sau 86%), directorul executiv pentru suma de 573,5 mii lei (sau 55%), iar contabil casier pentru 518,0 mii lei (49%).

Din totalul contractelor de împrumut acordate semnate de beneficiar și nerambursate în sumă de 2 259,5 mii lei, se constată 3 dispoziții de plată în sumă de 83,0 mii lei nesemnate de beneficiari, cu existența semnăturilor următorilor administratori: - Director executiv – lipsă; - Contabil-șef - 3, în sumă de 83,0 mii lei; -Contabil - Casier - lipsă.

Astfel, în lipsa semnăturilor beneficiarilor de împrumuturi, s-a constatat eliberarea neîntemeiată a sumei de 83,0 mii lei.

La capitolul „contracte de împrumut nerambursate nesemnate de beneficiari” rezultă că din totalul contractelor de împrumut acordate nesemnate de beneficiar și nerambursate în număr de 12, în sumă de 392,0 mii lei, se constată 6 dispoziții de plată în sumă de 168,0 mii lei semnate de beneficiar și următorii administratori: - Director executiv – lipsă; - Contabil-șef - 6, în sumă de 168,0 mii lei; - Casier - lipsă.

Totodată, 6 dispoziții de plată în sumă de 224,0 mii lei au fost nesemnate de beneficiar, cu semnăturile ale administratorilor: - Director executiv – lipsă; - Contabil-șef - 6, în sumă de 224,0 mii lei; - Casier - lipsă.

Astfel, în lipsa semnăturilor a 6 beneficiari s-a constatat eliberarea neîntemeiată a sumei de 224,0 mii lei.

La capitolul ce ține de acordarea de împrumuturi fără înregistrări în evidența contabilă s-a stabilit că în evidența contabilă a asociației, nu au fost înregistrate 7 contracte de împrumut în sumă de 157,0 mii lei, fiind aplicată doar semnătura beneficiarului, fără ștampilă și semnăturile administratorilor, operațiunile în cauză nefiind înregistrate în contabilitatea asociației și în rapoartele financiare și specializate prezentate Comisiei Naționale a Pieței Financiare.

În ceea ce privește capitolul „depuneri de economii” din actul de constatare din 31.03.2017, conform registrului de casă s-a constatat că, în perioada 01.01.2014 - 20.09.2016, asociația a încasat depuneri de economii în sumă de 3 124,5 mii lei lei, de la 64 membri depunători. Soldul la data de 20.09.2016 este de 2 443 535,29 lei față de 49 depunători.

Totodată, potrivit declarațiilor scrise de către 6 depunători de economii s-a stabilit acceptarea de către AEÎ „\*\*\*\*\*” a depunerilor de economii de la membri, operațiunile în cauză nefiind înregistrate în contabilitatea asociației și în rapoartele financiare și specializate, după cum urmează: - la membrul depunător \*\*\*\*\*, care a depus suma de 60,0 mii lei la data de 16.01.2014 (dispoziția de încasare nr.104 din 16.04.2014), se constată înregistrarea contabilă confirmată prin dispoziția de plată nr.316 din 28.09.2015 nesemnată de către administratori și depunător privind rambursarea depunerii de economii, însă din declarația membrului în cauză se constată că, suma respectivă nu a fost rambursată; - la 5 membri depunători, în condițiile dispunerii de contracte de depuneri de economii în valoare totală de 1 019,0 mii lei, conform dispozițiilor de încasare aferente suplimentare în sumă de 184.000 lei, se constată lipsa înregistrării operațiunilor în cauză în documentele primare și centralizatoare, precum și în rapoartele financiare și specializate.

De asemenea, s-a constatat neexecutarea obligațiilor contractuale față de toți depunătorii de economii ai asociației, determinându-se restanțe aferente acestora. Astfel, asociația la data de 20.09.2016 înregistrează datorii față de 55 depunători de economii în sumă de 3 706 535,29 lei.

Relativ la cele reținute, instanța a notat că declarațiile părților vătămate, martorilor precum și celelalte probe cercetate în ședința de judecată colaborează între ele, fiind pertinente și concludente.

Cu referire la poziția inculpatei, Maia Vrănescu, instanța de judecată a reținut că în ședință ultima a declarat că nu este vinovată. Cu toate acestea, inculpata și-a fundamentat poziția în mod substanțial pe faptul că \*\*\*\*\* a folosit-o pe \*\*\*\*\*, care avea funcția de casieră la AEÎ „\*\*\*\*\*”, iar ea nu poartă nici o vină de cele înlăptuite de \*\*\*\*\*.

De asemenea, menționează inculpata că actul de control, efectuat de CNPF este fals integral. În acest sens, instanța a apreciat cricic afirmația inculpatei, or, actul de constatare din 31.03.2017 este un document oficial, întocmit de către

reprezentanții Comisiei Naționale a Pieței Financiare, care au verificat respectarea legislației în domeniul asociațiilor de economii și împurmut de către AEÎ „\*\*\*\*\*” (f.d.217-219, Vol.III).

Instanța de fond a apreciat critic declarațiile inculpatei, deoarece acest fapt nu o poate libera de răspunderea pentru comiterea infracțiunilor incriminate, de asemenea, vizavi de poziția procesuală a inculpatei, instanța a indicat că declarațiile sunt date în scop de apărare și eschivare de la răspunderea penală.

Instanța de judecată a atestat că nerecunoașterea vinei de către inculpată se apreciază de instanță drept metodă de apărare, folosindu-se de dreptul ei procesual de a nu recunoaște vina și nu echivalează cu achitarea acesteia de vreme ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc vinovăția inculpatei, Maia Vrănescu în săvârșirea infracțiunilor incriminate, ori versiunea inculpatei privind nevinovăția acesteia nu și-a găsit confirmare, aceasta fiind îndreptată exclusiv în vederea eschivării de la răspundere penală.

Poziția inculpatei de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea sa, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunilor imputate, prin urmare, reprezintă o metodă de apărare și un drept al inculpatei de a nu se autoincrimina, garantat de art.66 Cod de procedură penală.

Argumentele părții apărării invocate în sensul achitării inculpatei, instanța le-a considerat neîntemeiate pe motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

În altă ordine de idei, instanța a sesizat faptul că declarațiile inculpatei s-au dovedit a fi incoerente și contradictorii întregului material probator administrat în ședința de judecată.

Verificând materialele dosarului și apreciindu-le în cumul cu probele dobândite în ședința de judecată, instanța de judecată just a considerat că, vina inculpatei Maia Vrănescu, în comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal, cu semnele calificative „escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, acțiuni săvârșite cu folosirea situației de serviciu”;

- art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit. b), d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, cu semnele

calificative „escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, acțiuni săvârșite de două persoane și cu folosirea situației de serviciu”;

- art.190 alin.(5), art.190 alin.(5) Cod penal, cu semnele calificative „escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, acțiuni săvârșite de două persoane cu folosirea situației de serviciu și în proporții deosebit de mari”;

- art.191 alin.(2) lit.d), art.191 alin.(2) lit.d) Cod penal, cu semnele calificative „delapidarea averii străine, adică însușirea, dispunerea sau folosirea ilegală a bunurilor altei sau ale altor persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop, care a produs daune considerabile, acțiuni săvârșite cu folosirea situației de serviciu;

- art.191 alin.(4), art.42 alin.(5), 191 alin.(4) Cod penal, cu semne calificative „delapidarea averii străine, adică însușirea, dispunerea sau folosirea ilegală a bunurilor altei sau ale altor persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop, care a produs daune considerabile, valoarea cărora depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”;

- art.196 alin.(4) Cod penal, cu semne calificative „cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari proprietarului prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire”, este stabilită, iar acțiunile inculpatei Maia Vrănescu au fost corect încadrate în prevederile articolelor indicate supra, fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penal, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul consideră că în cadrul judecării cauzei, atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, nu au fost stabilite circumstanțe care ar pune la îndoială veridicitatea declarațiilor părților vătămate, martorilor, or, părțile vătămate și martorii pe cauză au fost audiați în instanța de fond sub jurământ, într-un proces public, astfel, temei de a pune la îndoială declarațiile acestora, instanța de apel nu a constatat.

Versiunea inculpatei precum că ea nu a săvârșit infracțiunile imputate ei a fost combătută prin probe pertinente și concludente care au dovedit vinovăția inculpatei.

Starea de fapt reținută și de drept stabilită de prima instanță concordă cu circumstanțele și probele administrate, relevate și \*\*\*\*lizate în sentință.

Pe cale de consecință, s-a confirmat cu certitudine în speță prezența în acțiunile lui Vrănescu Maia a elementelor infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(5), art.190 alin.(5), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.d), art.191 alin.(2) lit.d), art.191 alin.(2) lit.d), art.191 alin.(4), art.art.42 alin.(5), 191 alin.(4), art.361 alin.(2) lit.b), art.196 alin.(4) Cod penal al R. Moldova.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile invocate de avocat în apelul declarat, referitor la modul de întocmire a actului de revizie, că datele operate au fost prezentate selectiv și greșit, în absența unui raport detaliat referitor la sumele pretinse de creditori și sumele de bani ce urmau de a fi încasate de la debitori, fără prezentarea unui raport de lichidator face imposibilă declararea vinovăției lui Vrănescu Maia.

Colegiul penal ține să menționeze și faptul, că potrivit materialelor cauzei penale, la prezentarea învinuitului și avocatului a materialelor cauzei, inculpatul și avocatul nu au înaintat cereri sau demersuri referitor la încălcări procedurale sau obiecții la probele prezente la materialele cauzei.

În sensul dat, Colegiul penal ține să indice și faptul că deși apărarea nu este de acord cu probele cercetate, totodată nu au contestat legalitatea unor atare acte și acțiuni procesuale îndeplinite de organul de urmărire penală în modul și termenul stabilit de lege, precum și la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei nu a avut nici o obiecție asupra actelor menționate, prezumându-se că a acceptat situația dată.

Mai mult, potrivit art. 230 alin. (2), art. 251 alin. (1) și (4) CPP RM, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual.

Din actele cauzei rezultă că la terminarea urmăririi penale, avocatul Movilă Corina și învinuita Vrănescu Maia au înaintat cerere privind completarea urmăririi penale, solicitând numirea unei expertize judiciare contabile și a expertizei judiciare grafoscopice, iar prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Igor Pasat din 31.01.2018 a fost respinsă cererea dată, ulterior nefiind contestată ordonanța în ordinea prevăzută de lege (f.d. 5, 10-12, 14-15, volumul XIV).

La părerea Colegiului penal, aceste prescripții legale nu au fost respectate, nefiind invocate de către învinuită sau avocat în modul stabilit de procedura penală.

Prin urmare, dat fiind că nu a fost ridicată, în termenul prevăzut de lege, nulitatea actelor procedurale presupuse a fi viciate juridic, adică la terminarea urmăririi penale, se consideră pierdut dreptul de contestare a acestor acte ulterior, în legătură cu ce, argumentul invocat privind erorile comise se resping.

Se conchide că din moment ce atât inculpata, cât și avocatul, considerându-se afectați într-un drept prevăzut de lege, nu au contestat legalitatea actelor în modul și termenul stabilit de lege, la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei, la fel nu au avut nici o obiecție asupra actelor menționate, prezumându-se că au acceptat situația dată, această chestiune nici nu poate fi ridicată și se resping în latura dată argumentele.

Colegiul penal va respinge și alegația avocatului în ce privește solicitarea privind achitarea lui Vrănescu Maia în crimele imputate pe art.art.190 alin.(2), 190 alin.(5), 191 alin. (2), 196 alin.(4) Cod penal, deoarece sunt afirmative, nefiind indicate capetele de învinuire pentru care se solicită achitarea, inculpata fiind învinuită de comiterea a mai multor infracțiuni cu diferite elemente constitutive.

Colegiul penal, la fel, conchide că în apelul declarat de avocat nu au fost enumerate temeiuri ale cerințelor expuse, în apel fiind relatate faptele conform viziunii avocatului sub formă de apărare a inculpatei, argumentele expuse fiind în contradicere cu circumstanțele stabilite de instanța de fond pe parcursul examinării cauzei, totodată argumentele invocate de avocat și inculpată privind achitarea inculpatei nu pot fi reținute și se resping în tot, deoarece probele cercetate în cumul confirmă deplin vina inculpatei în faptele stabilite de instanța de judecată și temeiuri de intervenire a instanței de apel în aspectul propus de avocat nu sunt.

Totodată, reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră necesar să admită apelul declarat de către avocatul Bobu \*\*\*\*\* în interesele inculpatei Vrănescu Maia, avînd în vedere faptul că în privința episoadelor incriminate inculpatei în temeiul art.190 alin.(2) lit.d) și art.190 alin.(2) lit. b), d) Cod Penal, instanța de apel modifică \*\*\*\*\*ția primei instanțe, și anume, o liberează pe Vrănescu Maia de răspundere penală, conform art. 389 alin.(4) pct.3) CPP, în legătură cu prescrierea atragerii la răspundere penală, prevăzută la art. 60 alin.(1) lit.b) Cod Penal, dar nu

menține \*\*\*\*\*ția instanței de fond prin care procesul penal s-a încetat în privința lui Vrănescu Maia pe capetele de acuzare enunțate supra, din motivul expirării termenului de prescripție.

Referitor la apelurile declarate de lichidatorul AEI „\*\*\*\*\*” în proces de lichidare, \*\*\*\*\* Tamara și părții vătămate \*\*\*\*\* privind admiterea acțiunilor civile, cât privește dezacordul părților vătămate cu actul judecătoresc contestat sub aspectele invocate în cererile de apel, ce vizează \*\*\*\*\*ționarea de către instanța de fond a acțiunii civile, Colegiul le apreciază întemeiate în parte, considerând că este necesară intervenirea în acest aspect, cu casarea sentinței și în această latură și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunilor civile înaintate de părțile vătămate în cauză.

Colegiul penal reține, că potrivit art. 225 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală, alin. (2) al aceluiași articol stipulând, că la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța \*\*\*\*\*ționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

Colegiul penal ține să indice, că reieșind din acțiunea civilă depusă la data de 17.05.2021 de către reprezentantul AEI „\*\*\*\*\*”, \*\*\*\*\* Tamara se solicită încasarea de la Vrănescu Maia în beneficiul AEÎ „\*\*\*\*\*” prejudiciul material cauzat prin infrațiune în mărime de 2.280.760,56 lei, încasarea în mod solidar de la Vrănescu Maia și \*\*\*\*\* în beneficiul AEÎ „\*\*\*\*\*” prejudiciul material în mărime de 3.003.353,00 lei și încasarea în mod solidar de la Vrănescu Maia și \*\*\*\*\* în beneficiul AEÎ „\*\*\*\*\*” prejudiciul material în mărime de 560.000,00 lei (f.d. 11-12 volumul XVII), instanța de fond eronat admițând doar în principiu acțiunea civilă, indicând că asupra cuantumului prejudiciului urmează să se expună instanța în ordine civilă, motivând că lichidatorul AEÎ „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a solicitat încasarea prejudiciului material inclusiv în mod solidar de la Maia Vrănescu, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*și Ox\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*.

Colegiul penal consideră că \*\*\*\*\*ția instanței pe marginea acțiunii civile înaintată de AEÎ „\*\*\*\*\*” este una pripită, or, la cauza penală partea vătămată a prezentat toate probele materiale de care dispune, instanța de fond urmând să rezulte din probele prezentate și să se expună în partea cuantumului probat.

Colegiul penal la fel ține să menționeze că instanța de fond, deși a condamnat inculpata Vrănescu Maia în comiterea infrațiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(5), art.190 alin.(5), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.d), art.191 alin.(2) lit.d),



părților vătămate \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cu încasarea de la *Vrănescu Maia*, cu titlu de prejudiciu material, în beneficiul *AEI* „\*\*\*\*\*” - în mărime de 2 280 760, 56 lei; în beneficiul *părții vătămate* \*\*\*\*\* - în mărime de 685 000 lei; în beneficiul *părții vătămate* \*\*\*\*\* - în mărime de 200 000 lei; în beneficiul *părții vătămate* \*\*\*\*\* - în mărime de 263 000 lei; în beneficiul *părții vătămate* \*\*\*\*\* - în mărime de 35 000 lei; în beneficiul *părții vătămate* \*\*\*\*\* - în mărime de 18 000 lei; în beneficiul *părții vătămate* \*\*\*\*\* - prejudiciul material în mărime de 8000 lei; în beneficiul *părții vătămate* \*\*\*\*\* - în mărime de 12 673 lei; în beneficiul *părții vătămate* \*\*\*\*\* - în mărime de 73 087 lei; în beneficiul *părții vătămate* \*\*\*\*\* - prejudiciul material în mărime de 207 900 lei.

Referitor la încasarea prejudiciului moral solicitat de partea vătămată \*\*\*\*\* în sumă de 100.000 lei, Colegiul penal consideră necesar de o lăsa fără \*\*\*\*\*ționare, deoarece din cererea înaintată nu este clar din ce constă dauna solicitată, iar pentru categoria infracțiunii din care a rezultat prejudiciul, care este una patrimonială, legislatorul nu a prevăzut necesitatea încasării unor daune morale, prin urmare, partea vătămată urmează de a se adresa în ordine civilă privind repararea prejudiciului moral, cu prezentarea prbelor în acest sens.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. (2) Cod de Procedură Penală al R. Moldova, Colegiul penal al Curții de Apel Nord, -

## DECIDE:

Apelurile procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Pasat Igor, a reprezentantului *AEI* „\*\*\*\*\*” în proces de lichidare, \*\*\*\*\* Tamara, a părții vătămate \*\*\*\*\* și a avocatului Bobu \*\*\*\*\* în interesele inculpatei *Vrănescu Maia*, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 12 martie 2024, pe cauza penală de învinuire a lui *Vrănescu Maia*, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.b), d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(5), art.190 alin.(5), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.d), art.190 alin.(2) lit.d), art.191 alin.(2) lit.d), art.191 alin.(2) lit.d), art.191 alin.(4), art.art.42 alin.(5), 191 alin.(4), art.361 alin.(2) lit.b), art.196 alin.(4) Cod penal al R. Moldova, se admit, cu casarea parțială a sentinței, în latura pedepsei penale și în latura civilă și se pronunță în această parte o nouă hotărâre, după cum urmează:

**Vrănescu Maia**, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, și în temeiul prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală al RM, se liberează de pedeapsă penală, în

legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal al R. Moldova.

**Vrănescu Maia**, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM (*episodul părții vătămate \*\*\*\*\* 35 000 lei*), în temeiul prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală al RM, se liberează de pedeapsă penală, în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal al R. Moldova.

**Vrănescu Maia**, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM (*episodul părții vătămate \*\*\*\*\* - 79 000 lei*), în temeiul prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală al RM, se liberează de pedeapsă penală, în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal al R. Moldova.

**Vrănescu Maia**, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal al RM (*episodul părții vătămate \*\*\*\*\* - 21 000 lei*), în temeiul prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală al RM, se liberează de pedeapsă penală, în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal al R. Moldova.

**Vrănescu Maia**, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal al RM (*episodul părții vătămate \*\*\*\*\* - 30 000 lei*), în temeiul prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală al RM, se liberează de pedeapsă penală, în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal al R. Moldova.

**Vrănescu Maia**, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal al RM (*episodul părții vătămate \*\*\*\*\* - 32 000 lei*), în temeiul prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală al RM, se liberează de pedeapsă penală, în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal al R. Moldova.

**Vrănescu Maia**, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal al RM (*episodul părții vătămate \*\*\*\*\* - 10 000 lei*), în temeiul prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală al RM, se liberează de pedeapsă penală, în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal al R. Moldova.

**Vrănescu Maia**, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM (*episodul părții vătămate \*\*\*\*\* - 10 000 lei*), în temeiul prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală al RM, se liberează de pedeapsă penală, în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal al R. Moldova.

**Vrănescu Maia**, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal al RM (*episodul părții vătămate \*\*\*\*\* - 10*

000 lei), în temeiul prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală al RM, se liberează de pedeapsă penală, în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal al R. Moldova.

**Vrănescu Maia**, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM (*episodul părții vătămate \*\*\*\*\* – 71 602 lei*), în temeiul prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală al RM, se liberează de pedeapsă penală, în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal al R. Moldova.

**Vrănescu Maia**, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM (*episodul părții vătămate \*\*\*\*\* - 20 000 lei*), în temeiul prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală al RM, se liberează de pedeapsă penală, în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal al R. Moldova.

**Vrănescu Maia**, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM (*episodul părții vătămate \*\*\*\*\* - 8 000 lei*), în temeiul prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală al RM, se liberează de pedeapsă penală, în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal al R. Moldova.

**Vrănescu Maia**, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM (*episodul părții vătămate \*\*\*\*\* - 12 673 lei*), în temeiul prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală al RM, se liberează de pedeapsă penală, în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal al R. Moldova.

**Vrănescu Maia**, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal al RM, în temeiul prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală al RM, se liberează de pedeapsă penală, în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal al R. Moldova.

**Vrănescu Maia**, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM (*episodul părții vătămate AEÎ \*\*\*\*\* - 74 000 lei*) și conform acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții bancare și Asociații de economii și împrumut pe un termen de 2 (doi) ani.

**Vrănescu Maia**, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM (*episodul părții vătămate Cebotaru P. - 73 087,56 lei*) și conform acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții bancare și Asociații de economii și împrumut pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin prezenta decizie și prin sentința Judecătorei Ungheni din 12 martie 2024, (- în baza art.190 alin.(5) Cod penal al RM, pe episodul părții vătămate \*\*\*\*\* - 685 000 lei, sub formă de închisoare pe termen de 9 (nouă) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții bancare și Asociații de economii și împrumut pe un termen de 5 (cinci) ani; - în baza art.190 alin. (5) Cod penal al RM, pe episodul părții vătămate \*\*\*\*\* - 200 000 lei, sub formă de închisoare pe termen de 9 (nouă) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții bancare și Asociații de economii și împrumut pe un termen de 5 (cinci) ani; - în baza art. 191 alin. (4) Cod penal al RM, pe episodul părții vătămate \*\*\*\*\* - 237 500 lei, sub formă de închisoare pe termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei; - în baza art. 42 alin. (5), 191 alin. (4) Cod penal al RM, pe episodul părții vătămate AEÎ \*\*\*\*\* - 300 000 lei, sub formă de închisoare pe termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, iar în baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate s-a stabilit lui Vrănescu Maia pedeapsa definitivă sub formă de 12 (doisprezece) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții bancare și Asociații de economii și împrumut pe un termen de 5 (cinci) ani)), se stabilește pedeapsa definitivă lui Vrănescu Maia sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în instituții bancare și Asociații de economii și împrumut pe un termen de 5 (cinci) ani.

Admite parțial acțiunea civilă înaintate de AEÎ „\*\*\*\*\*” privind încasarea prejudiciului material de la Vrănescu Maia.

Se încasează de la Vrănescu Maia în beneficiul AEÎ „\*\*\*\*\*” prejudiciul material în mărime de 2 280 760, 56 (două milioane două sute optzeci mii șapte sute șaiszeci, 56) lei.

Se încasează de la Vrănescu Maia în beneficiul părții vătămate \*\*\*\*\* prejudiciul material în mărime de 685 000 (șase sute optzeci și cinci mii) lei.

Se încasează de la Vrănescu Maia în beneficiul părții vătămate \*\*\*\*\* prejudiciul material în mărime de 200 000 (două sute mii) lei.

Se încasează de la Vrănescu Maia în beneficiul părții vătămate \*\*\*\*\* prejudiciul material în mărime de 263 000 (două sute șaiszeci și trei mii) lei.

Se încasează de la Vrănescu Maia în beneficiul părții vătămate \*\*\*\*\* prejudiciul material în mărime de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

Se încasează de la Vrănescu Maia în beneficiul părții vătămate \*\*\*\*\* prejudiciul material în mărime de 18 000 (optsprezece mii) lei.

Se încasează de la Vrănescu Maia în beneficiul părții vătămate \*\*\*\*\* prejudiciul material în mărime de 8000 (opt mii) lei.

Se încasează de la Vrănescu Maia în beneficiul părții vătămate \*\*\*\*\* prejudiciul material în mărime de 12 673 (doisprezece mii șase sute șaptezeci și trei) lei.

Se încasează de la Vrănescu Maia în beneficiul părții vătămate \*\*\*\*\* prejudiciul material în mărime de 73 087 (șaptezeci și trei mii optzeci și șapte) lei.

Se încasează de la Vrănescu Maia în beneficiul părții vătămate \*\*\*\*\* prejudiciul material în mărime de 207 900 (două sute șapte mii nouă sute) lei.

Se respinge pretenția părții vătămate \*\*\*\*\* privind încasarea prejudiciului moral de la Vrănescu Maia, explicându-i dreptul de a înainta acțiune civilă privind repararea prejudiciului moral.

Calculează termenul de pedeapsă pentru Vrănescu Maia din data de 04.12.2025, cu includerea în termenul pedepsei perioada aflării inculpatei Vrănescu Maia în stare de arest preventiv de la 09.01.2017 p\*\*\*\*\* la 08.06.2017, în arest la domiciliu de la 08.06.2017 p\*\*\*\*\* la 05.12.2017 și în stare de arest de la 12.03.2024 p\*\*\*\*\* la 04.12.2025.

În rest, se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

**Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 04.12.2025.**

Președintele ședinței, judecător

Ion Talpa

Judecător  
Arseni

Ecaterina

Judecător

\*\*\*\*\* Prisacari