

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală
Nr.1a-673/2023

judecătoria Bălți
sediul central
Judecător: A. Guțu

DECIZIE

23.01.2024

mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe: Dumitru Pușca

Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc

Grefier: Maria Baciuc

Cu participarea

Procurorului: Lilia Prisacari

Avocatului: Veceaslav Pascari

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul procurorului în procuratura Bălți, Vitalii Belinschi în cauza inculpatei:

Melenciuc Vasilisa ***, născută la *****,
originară din *****, domiciliată
în *****, moldoveancă, cet. RM,
cu studii superioare, căsătorită, pensionară, fără
antecedente penale,-**

declarat împotriva sentinței judecătoriei Bălți sediul central din 15.07.2022 prin care a fost recunoscută vinovată pe art. 190 alin. (4) Cod penal și condamnată, cu aplicarea art. 79 Cod penal la 5 (cinci) ani închisoare, cu suspendarea condiționată, în temeiul art. 90 Cod penal, a executării pedepsei pentru perioada probațiunii de 2 (doi) ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcții și de a exercita activități ce țin de administrare și răspunderea materială a bunurilor pentru termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, Melenciuc Vasilisa ***** a fost obligată să nu-și schimbe domiciliul sau reședința fără acordul serviciului de probațiune din raza domiciliului său, cu prezentarea la acesta în cinci zile pentru a fi luată la evidență.

Prin sentință s-a admis acțiunea civilă, cu încasarea de la ea în beneficiul Eugeniei Gavriliuc a daunei morale în mărime de 5 000 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 8500 lei, soluționându-se soarta corpurilor delictive.

Termenii de examinare a cauzei în procedură generală:

- în instanța de fond: 24.03.2020 – 15.07.2022;
- în instanța de apel: 11.08.2022 – 27.09.2022;
- în instanța de recurs: 15.01.2022 - 24.10.2023;
- în instanța de apel: 31.10.2023 – 23.01.2023.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

CONSTATĂ:

Potrivit sentinței, *Melenciuc Vasilisa* a fost condamnată pentru, că în perioada de timp, din luna decembrie 2018 și până în luna februarie 2019, aflându-se în preajma Oficiului Cadastral Teritorial Bălți, din str. M. Sadoveanu, mun. Bălți, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor lui Gavriliuc Eugenia, ***** a.n., folosindu-se de încrederea acesteia, prin inducerea în eroare cu prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, exprimată prin necesitatea transmiterii mijloacelor bănești ce-i aparțin lui Gavriliuc Eugenia, sub pretextul că, instituțiile bancare din țară se vor falimenta, în luna decembrie 2018 cu buna știință a determinat-o pe ultima să-și retragă de pe contul OTP Bank din Bălți mijloacele sale bănești în sumă de 141 000 lei și să-i transmită ei pentru păstrare, totodată convingându-o pe Gavriliuc Eugenia, că o va ajuta să procure locuință pentru dânsa. Ulterior, continuându-și intențiile sale criminale, urmărind același scop, în luna decembrie 2018, în centrul mun. Bălți, a mai determinat-o pe Gavriliuc Eugenia să-i transmită la păstrare încă 10 000 lei și deja în luna februarie 2019, acționând în aceleași circumstanțe, tot în centrul mun. Bălți, a mai determinat-o să-i transmită încă 1000 lei, însă până la moment Melenciuc Vasilisa sub diferite motive neîntemeiate nu a îndeplinit cele promise și la multiple solicitări a lui Gavriliuc Eugenia de a-i restitui banii transmiși anterior, sub diferite pretexte, a refuzat să-i restituie, însușind banii primiți, cauzându-i părții vătămate Gavriliuc Eugenia o pagubă materială în proporții mari în sumă totală de 152 000 lei, acțiuni ce au fost încadrate pe art. 190 alin. (4) Cod penal, cu calificativele: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșite în proporții mari.*

Dezacord cu sentința în termenul și modul prevăzut de art. 402 Cod pr. penală și-a expus procurorul în Procuratura Bălți, Vitalie Belinschi, cu solicitarea înăsprii pedepsei penale, prin aplicarea în privința inculpatei Melenciuc Vasilisa pe art. 190 alin. (4) Cod penal a pedepsei închisorii pe termen de 7 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul administrării și răspunderii materiale a bunurilor altor persoane pe un termen de 2 ani, și în temeiul art. 90¹ Cod penal să fie suspendată parțial executarea pedepsei pe termen de 3 ani 6 ani, cu instituirea unei perioade de probațiune de 2 ani, considerând că instanța de fond eronat a conchis în privința aplicării față de inculpată a prevederilor art. 79 Cod penal, cât și a celor de la art. 90 Cod penal.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 27.09.2022, apelul procurorului a fost admis, casată parțial sentința în latura penală și pronunțată o nouă hotărâre prin care Melenciuc Vasilisa a fost recunoscută vinovată și condamnată pe art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 1 an închisoare, cu privarea de dreptului de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 (trei) ani, cu liberarea de executarea pedepsei în temeiul art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021. În rest sentința s-a menținut fără modificări.

Prin decizia Colegiului penal al CSJ din 24.10.2023, s-a admis recursul procurorului declarat împotriva deciziei instanței de apel, cu casarea integrală a deciziei CAB din 27.09.2022 și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, pe motiv că în pofida reîncadrării faptei inculpatei pe art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal în redacția Legii nr. 247 din 29.07.2022, instanța de apel i-a atribuit indicii calificativi conform descrierii juridice de la art. 190 alin. (1) Cod penal, în redacția Legii nr. 179 din 26.07.2018, *ne adaptând fapta constatată la prevederile articolului în baza căruia a încadrat acțiunile*; iar la aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în sensul liberării inculpatei de executarea pedepsei penale, instanța de apel a omis prevederile art. 8 al Legii privind amnistia, care exceptă liberarea de pedeapsa complementară obligatorie – privarea dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Procedura citării legale a fost executată.

În cadrul rejudecării cauzei, procurorul participant, Lilia Prisacari a solicitat admiterea apelului declarat de procuror, casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei soluții noi privind condamnarea lui Melenciuc Vasilisa pe art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, conform Legii în vigoare la data comiterii faptei, cu stabilirea pedepsei penale principale și complementare, și liberarea de executarea celei principale în temeiul amnistiei, lăsând spre executare separată pedeapsa complementară.

La rândul său, avocatul Veaceslav Pascari a considerat apelul acuzării admisibil din alte motive decât cele invocate, solicitând adoptarea unei noi hotărâri prin care inculpata să fie condamnată pe art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal în baza Legii nr. 247 din 29.07.2022, cu liberarea ei în temeiul legii cu privire la amnistie de executarea pedepsei principale după cum s-a indicat în decizia instanței de recurs.

Verificând aspectele de fapt și temeiul de drept pentru care se solicită casarea sentinței, în raport cu materialul probator administrat la caz, ce a servit obiect de cercetare judecătorească în instanța de fond, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul prin admiterea apelului declarat de acuzare și urmare a cercetării suplimentare a probatoriului administrat la caz, va

dispune casarea sentinței în latura penală și a pedepsei penale, rejudecarea cauzei în această parte potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, cu pronunțarea unei soluții noi de condamnare a V. Melenciuc pe art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (legea nr. 247 din 29.07.2022 cu stabilirea pedepsei penale principale de la executarea cărei o va libera în temeiul Legii amnistiei nr. 243 din 24.12.2021, lăsând spre executare separată pedeapsa complementară.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod pr. penală, potrivit căroră, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, (...) admite apelul, casând sentința (...) total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, și pe cele de la art. 414 alin. (1) și (2) Cod pr. penală potrivit căror, judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi, prezentate instanței de apel, cu includerea lor în procesul-verbal al ședinței de judecată, potrivit alin. (4) aceleiași norme, apelul constituind o prelungire a examinării fondului acordă instanței de apel posibilitatea de a le da o nouă apreciere.

Soluția Colegiului rezultă și din aplicabilitatea cazului din speță a dispozițiilor art. 436 alin. (2) Cod pr. penală, potrivit căror, *pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului*, precum și în temeiul dispoziției art. 414 alin. (4) Cod pr. penală ce oferă instanței de apel posibilitatea de a da o nouă apreciere probelor administrate pe caz, interzicând în sensul alin. (6) a normei vizate întemeierea concluziilor pe probe cercetate de prima instanță, dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în p/v.

În acest aspect Plenul CSJ la pct. 14.2 din Hotărârea nr. 22 din 12.12.2005 Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr. 10 din 24.12.2010 cu caracter de recomandare a menționat, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe (...), prin cercetarea lor suplimentară, însă cu o altă interpretare, precum și administrarea de noi probe, urmare a cărui fapt, să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, prin aprecierea temeiniciei sau netemeinicia învinuirii aduse, dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Aici ține de menționat faptul, că potrivit pct. 14.7 a hotărârii nominalizate instanței de apel i se transmit spre soluționare chestiunile de fapt, asupra căroră s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță, urmând să constate dacă a fost săvârșită ori nu fapta reținută sau numai imputată, dacă ea a fost comisă de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări, rolul participației, precum și contribuția

materială a fiecărui participant, urmând a se verifica aprecierea corectă și în ansamblu a probelor administrate pe caz prin aplicarea dispozițiilor art. 101 CPP, cu elucidarea circumstanțelor atenuante și agravante, precum și chestiunile de drept ce se referă la corectitudinea încadrării juridice a faptei în situația în care ea întrunește elementele infracțiunii, cu individualizarea pedepsei și aplicarea corectă a normelor de drept procesual, penal, administrativ ori civil; cu desființarea ei în cazul constatării încălcărilor prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate și rejudecarea cauzei.

Astfel, luând cunoștință de lucrările cauzei și întru executarea conform art. 436 alin. (2) Cod pr. penală a indicațiilor instanței de recurs, referitor la adaptarea faptei în baza dispoziției art. 190 Cod penal, operat prin Legea nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022, Colegiul, urmare a rejudecării cauzei va dispune condamnarea inculpatei Vasilisa Melenciuc pe art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa penală cu liberarea ei de executare a pedepsei principale în temeiul Legii amnistiei, lăsând pentru executare separată pedeapsa complementară obligatorie.

Astfel, audiată în ședința de apel, inculpata Melenciuc Vasilisa și-a păstrat declarațiile depuse în instanța de fond prin care a recunoscut vina în comiterea faptei imputate (f.d. 137-138, f.d. 198, vol. 1), recunoscând însușirea de la E. Gavriliuc a sumei de 152 000 lei, pe care i-a restituit-o.

Complementar acestora, vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii de escrocherie este dovedită în baza declarațiilor părții vătămate Gavriliuc Eugenia, precum și a martorilor Brînză Vitalie și Lungu Pavel.

În instanța de fond și suplimentar în cea de apel, partea vătămată Gavriliuc Eugenia a confirmat transmiterea inculpatei la cererea ei a mijloacelor bănești în mărime de 152000 lei, fiind indusă în eroare referitor la procurarea unui imobil, dintre care 141 000 lei i-a ridicat din "Mobias Banc", iar sumele de 10000 lei și 1000 lei îi deținea supra sa; cerându-i restituirea în dolari, aceasta convingând-o, că nu este o idee bună, iar la solicitările repetate de ai restitui banii, inculpata susținând, că fiul său a procurat un camion, obligându-se să le restitui din contul apartamentului propriu pe care urma să-l înstrăineze, și pentru, că nu-și onorase obligația, a vizitat-o la domiciliu cu nepotul Brînză Vitalie și un cunoscut Lungu Pavel, de la discuție cu care aceasta s-a eschivat, ne răspunzând la apeluri telefonice, ulterior schimbându-și numărul de telefon; motiv pentru care a sesizat OUP, ulterior fiindu-i restituită în trei rate suma de 152 000 lei (f.d. 124-126, vol. 1), la moment neavând față de aceasta pretenții materiale (f.d. 199, vol. 1)

Audiat în ședința instanței de fond, martorul Brînză Vitalie a confirmat că Eugenia Gavriliuc a împrumutat Vasilisei Melenciuc suma bănească de 152000 lei, bani pe care inculpata a promis, că-i va restitui însă nu se ținea de cuvânt, astfel a mai fost o dată la domiciliul inculpatei pentru a-i cere banii, însă ea se ascundea și

nu răspundea la telefon; ulterior le-a comunicat, că o parte din bani i-a transmis copiilor, iar altă parte a fost furată, totodată a refuzat propunerea ca să restituie o parte din bani sau să le transmită apartamentul în proprietate (f.d. 127-128, vol. 1).

Declarații consecvente a depus și martorul Lungu Pavel care, audiat în instanța de fond, a confirmat, că Eugenia Gavriliuc i-a împrumutat Vasilisei Melenciuc o sumă de bani pe care primind-o se eschiva să o restituie, a fost de mai multe ori la inculpată să ceară banii și o telefona, însă ea se ascundea și nu răspundea la telefon (f.d. 131, vol. 1).

La fel, în cadrul cercetării probatoriului administrat s-a constatat, că prin ordonanța OUP din 02.01.2020 a fost dispusă începerea urmăririi penale pentru escrocherie în proporții mari, conform art. 190 alin. (4) Cod penal (f.d. 1, vol. 1), la plângerea din 23.12.2019 depusă de Gavriliuc referitor la însușirea de către Melenciuc Vasilisa a sumei de 152 000 lei, pe care refuză s-i restituie, cauzându-i prejudiciu material considerabil (f.d.3, 6vol. 1); la 30.12.2019 fiind recunoscută în cadrul dosarului penal în calitate de parte vătămată și parte civilă (f.d. 20, vol. 1).

Prin ordonanța și p/v din 31.12.2019 de la Eugenia Gavriliuc s-a ridicat extrasul din contul bancar eliberat de sucursala nr. 31 "Vasile Alecsandri" a Mobiasbanca din mun. Bălți, din care rezultă extragerea de către ea la 07.12.2018 din contul bancar a sumei de 141 000 lei și discului CD-R cu interceptarea convorbirilor purtate cu Vasilisa Melenciuc (f.d. 34-35, 51-52 vol. 1), conținutul cărora este expus în procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.01.2020 (f.d.36-49, vol. 1).

Astfel, probatoriu administrat în prezenta cauză, pe lângă declarațiile inculpatei de recunoaștere a vinovăției, cert denotă comiterea de către ea a escrocheriei, manifestată prin faptul, că în perioada decembrie 2018 - februarie 2019, aflându-se în preajma Oficiului Cadastral Teritorial Bălți, din str. M. Sadoveanu, Bălți, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor lui Gavriliuc Eugenia, ***** a.n., folosindu-se de faptul, că ultima are încredere în ea, prin inducerea în eroare a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, exprimată prin necesitatea transmiterii mijloacelor bănești ce-i aparțin lui Gavriliuc Eugenia, sub pretextul că, instituțiile bancare din țară se vor falimenta, în luna decembrie 2018 cu buna știință a determinat-o pe ultima să-și retragă de pe contul OTPBank din mun. Bălți, a mijloacele sale bănești în sumă de 141 000 lei și să-i transmită ei pentru păstrare, totodată convingând-o pe Gavriliuc Eugenia, că o va ajuta să procure locuință pentru dânsa. Ulterior, continuându-și intențiile sale criminale, urmărind același scop, în luna decembrie 2018, în centrul mun. Bălți, a mai determinat-o pe Gavriliuc Eugenia să-i transmită la păstrare încă 10 000 lei și deja în luna februarie 2019, acționând în aceleași circumstanțe, tot în centrul mun. Bălți, a mai determinat-o să-i transmită încă 1 000 lei, mijloace bănești pe care sub diferite pretexte și motive neîntemeiate a refuzat să le restituie, însușind banii

primiți, astfel cauzându-i părții vătămate Gavriliuc Eugenia o pagubă materială în proporții considerabile în sumă totală de 152 000 lei, acțiunile ei pe deplin încadrându-se la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (Legea nr. 247 din 29.07.2022), în prezența calificativelor *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzare de daune considerabile*.

Ajungând la această concluzie, și ținând cont de indicațiile instanței de recurs referitor la necesitatea adaptării faptei la noua lege penală, Colegiul, încadrând acțiunile inculpatei la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, ține să menționeze, că la data judecării apelului, în speță a decăzut agravanta referitor la dauna materială în proporții mari, calculată reieșind din valoarea bunurilor ce este mai mare de 40 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilită prin HG în vigoare la momentul comiterii faptei.

Respectiv ținând cont de faptul, că salariul mediu lunar pe economie în perioada decembrie 2018 – ianuarie 2019 era respectiv 6150; 6975 lei, dauna cauzată prin infracțiune, nu atinge nivelul minim de 40 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilită prin HG în vigoare la momentul comiterii faptei.

Tot, odată, efectuând prin prisma art. 10 Cod penal, încadrarea juridică a faptei inculpatei V. Melenciuc la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, Colegiul reține, că prin modificările operate în Legea nr. 247 din 29.07.2022, aceasta nu s-a decriminalizat, doar, că sancțiunea normei penale a atenuat pedeapsa penală principală în formă de închisoare, în raport cu Legea nr. 179 din 26.07.2018, existentă la data comiterii faptei.

Drept urmare, Colegiul atestă, că fapta de escrocherie comisă de inculpată, pe lângă recunoașterea de către ea a vinovăției, și-a găsit deplină confirmare prin declarațiile părții vătămate Eugenia Gavriliuc, precum și martorilor Brînză Vitalie și Lungu Pavel, redate mai sus.

În aspect doctrinar, *latura obiectivă* a infracțiunii de escrocherie, prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, este compusă din fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni); cea principală, constând în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane și cea adiacentă prin modul comiterii ei, adică abuz de încredere sau inducere în eroare; urmările prejudiciabile survenite sub forma prejudiciului patrimonial efectiv și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile sub formă de daune în proporții considerabile; fiind o infracțiune materială, care se consumă din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor. La caz, obiectul material constituind mijloacele bănești în mărime de 152 000 lei,

dintre care suma 141 000 lei, fiind extrasă de către Gavriluc Eugenia din cont bancar, cealaltă de 11 000 lei fiind deținută de ea, fapt confirmat de inculpată.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă, cu scop de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată conform art. 190 CP doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

La caz, intenția însușirii de către Melenciuc Vasilisa a mijloacelor bănești de la Gavriluc Eugenia în sumă totală de 152 000 lei, este vădit demonstrată de împrejurările redată în declarațiile părții vătămate și a martorilor Brînză Vitalie și Lungu Pavel, care au confirmat eschivarea primei de la restituirea banilor, atât prin invocarea unor pretexte ce ar convinge despre imposibilitatea restituirii lor, cât și de la discuțiile în acest sens.

Respectiv, constatând ca fiind dovedită vinovăția inculpatei Melenciuc Vasilisa în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (în varianta Legii nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022), care în sensul art. 16 alin. (3) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, în lipsa antecedentelor penale și ținând cont de incapacitatea de plată a amenzii penale, pe motivul vârstei de pensionare, Colegiul în corespundere cu raționamentele statuate la art. 61 și art. 75 Cod penal, conchide în privința aplicării față de ea a pedepsei închisorii pe termen de 1 an, cu privarea dreptului de a ocupa funcții de răspundere materială pe termen de 3 ani.

Astfel pedeapsa închisorii pe art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal în varianta Legii nr. 247 din 29.07.2022, este de la 1 la 5 ani, ceea ce face, ca infracțiunea prevăzută de respectiva normă penală, prin prisma art. 16 alin. (3) Cod penal, să fie catalogată ca infracțiune mai puțin gravă, a cărui termen de prescriere, conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal este de cinci ani, ne intervenit la data examinării apelului.

Totodată, dat fiind, că fapta a fost comisă de către Melenciuc Vasilisa, până la adoptarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și ținând cont de solicitarea aplicării ei prin cererea depusă la judecarea precedentă a cauzei în ordine de apel (f.d. 225-227, vol. 1), Colegiul consideră aplicabile speței prevederile art. 2 alin. (2) a legi, care permit liberarea ei de executarea pedepsei principale sub formă de închisoare pe termen de 1 an, conform prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod pr. penală, și a celor de la art. 107 alin. (1) Cod penal în sensul cărora amnistia este actul care are ca efect înlăturarea răspunderii sau a pedepsei.

În corespundere cu dispozițiile art. 8 al aceleiași legi, la aplicarea actului amnistiei, inculpatul în privința căruia se aplică prevederile art. 2-5, art. 7, poate fi absolvit și de pedeapsa complementară, cu excepția privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate și a privării sau anulării dreptului de a conduce mijloace de transport.

Dat fiind că pedeapsa complementară sub formă de privarea dreptului de a ocupa funcții de răspundere materială pe termen de 3 (trei) ani, numită inculpatei Melenciuc Vasilisa pe art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, constituie una din cele exceptate de la liberare în virtutea amnistiei, Colegiul va dispune executarea acesteia de sine stătător.

În corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E:

Apelul procurorului în procuratura Bălți, Vitalii Belinschi, declarat împotriva sentinței judecătorei Bălți sediul central din 15.07.2022 în cauza *inculpatei Melenciuc Vasilisa ******, se admite, cu casarea ei în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Melenciuc Vasilisa *****, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii, prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe termen de 1 (unu) an, cu privarea dreptului de a ocupa funcții de răspundere materială pe termen de 3 (trei) ani.

În corespundere cu art. 107 Cod penal; art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod pr. penală, **Melenciuc Vasilisa ******* se liberează de executarea pedepsei penale principale, în temeiul art. 2 a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea XXX-a de la proclamarea independenței RM, urmând ca pedeapsa complimentară - privarea dreptului de a ocupa funcții de răspundere materială pe termen de 3 (trei) ani, să fie executată de sine stătător.

În rest, dispozițiile sentinței privind încasarea daunei morale și corpurile delict, se păstrează fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat la 23.01.2024.

Decizia integrală pronunțată public la 13.02.2024.

Președintele ședinței:

judecător:

judecător: