

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-6/12
Judecătoria Edinet

Judecător N.Bănărescu

DECIZIE

08.02.2012

mun. Bălți

Colegiul judeciar penal al Curții de apel Bălți în componența
Președintelui de ședință Gheorghe Scutelinic
Judecători: Valeriu Ceornea, Angela Revenco
Grefier Mariana Alexei
Cu participarea
Procurorului Ghenadii Eremciuc
Avocatului Natalia Dragan

a judecat în ședința publică apelul procurorului în procuratura Edineț Andrei Begu declarat împotriva sentinței judecătoreiei Edineț din 15.09.2011 prin care inculpatul:

Gudimov Serghei Leonid, născut la 14.08.1972
originar din mun. Bălți, moldovean, cet. RM, cu
studii medii, căsătorit, la întreținere are un copil
minor, manager la SRL „GRAP”, domiciliat în
or. Sîngerei, str.A. Crihan, 7/24, anterior con-
damnat la 15.12.2008 de către judecătoria Sîngerei
pe art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal la
trei ani închisoare, condiționat, cu termen de probă
de doi ani,-

a fost recunoscut culpabil și condamnat după cum urmează:

- pe art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal la doi ani închisoare în penitenciar de tip închis;
- pe art.236 Cod penal cu aplicarea dispozițiilor art.79 Cod penal la amendă în mărime de 200 u.c. Cu aplicarea dispozițiilor art.84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni, s-a stabilit pedeapsa de doi ani închisoare și amendă 200 u.c.

În corespundere cu art.85 Cod penal la pedeapsa numită s-a cumulat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilită prin precedentă sentință din 15.12.2009,

spre executare fiind numită pedeapsa închisorii pe termen de trei ani șase luni și amendă în mărime de 200 u.c., ce vor fi executate de sinestătător. Prin aplicarea art. 90 Cod penal s-a dispus executarea condiționată a pedepsei închisorii, pe un termen de doi ani.

Măsura preventivă – arestul la domiciliu, a fost revocată.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința nominalizată inculpatul Gudimov Serghei Leonid a fost condamnat, pentru că fiind anagajat în calitate de mamager și reprezentând interesele SRL „GRAP”, activitatea cărei ține de achiziționarea și comercializarea cu cererale, deplasându-se la data de 18.02.2009 în localitatea Gordinești, Edineț, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, folosind situația de serviciu, la momentul achitării cu Darie Ion Alexandru pentru procurarea a 19 800 kg de soie, ce-i aparținea lui Cazacu Ion Diomid, ia transmis primului care participa la respectiva tranzacție în calitate de mediator, trei bancnote cu nominalul a câte 500 euro fiecare, în total 1500 euro ce la moment constituiau 19 980 lei. Potrivit raportului de expertiză nr. 248 din 20.03.2009 trei bancnote cu nominalul de 500 euro fiecare, prezentate la expertiză sunt confecționate cu ajutorul tehnicii multiplicative în culori – imprimantelor pe jet de cerneală în culori, nu la întreprinderea specializată pentru confecționarea banilor și hîrtiei de valoare.

Deși instanța de fond i-a reținut inculpatului Serghei Gudimov în acțiuni comiterea escrocheriei, dispunînd prin dispozitiv condamnarea lui pe art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal, în partea motivată a sentinței, a omis încadrarea acțiunilor lui la norma dată, fără a-i reține elementele constitutive ale respectivei componente de infracțiune, condemnîndu-l doar în temeiul prevederilor lit.c) ce se referă la agravanta ”cauzare de daune considerabile”, omitînd cea imputată la lit.d) referitor la ”folosirea situației de serviciu”. Concomitent calificîndu-i acțiunile la art.236 alin. (1) Cod penal cu calificativele „punerea în circulație a valutei străine, utilizată pentru efectuarea plăților”, în dispozitiv a indicat doar norma art.236 Cod penal.

Constatînd vinovăția inculpatului Gudimov Serghei pe cele două capete de învinuire, instanța i-a aplicat pedeapsa penală nominalizată mai sus. (f.d.152-155)

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare în latura stabilirii pedepsei penale a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art. art.401 - 402 Cod pr. penală de către procurorul Andrei Begu ce a reprezentat învinuirea în instanța de fond, care fără contestarea legalității încadrării juridice a acțiunilor infractorice a inculpatului, solicită casarea verdictului judiciar în latura stabilirii pedepsei penale, cu adoptarea în această parte a unei unei soluții noi privind

înăsprirea pedepsei penale, considerînd lipsă în cauză a circumstanțelor excepționale, ce ar permite aplicarea dispozițiilor art.79 Cod penal. (f.d. 160)

În fața instanței de apel procurorul Ghenadie Eremciuc a pledat pentru admiterea apelului declarat de către partea acuzării, solicitînd înăsprirea pentru S. Gudimov a pedepsei penale, or în viziunea sa cea numită de instanță, nu-și va atinge scopul de educare și corectare a celui vinovat.

Inculpatul Serghei Gudimov și avocatul ales al acestuia Natalia Dragan au pledat pentru respingerea apelului declarat de procuror, ca fiind unul vădit nefondat, păstrînd fără modificări soluția instanței de fond.

Prin cererea depusă la 08.12.2010 partea vătămată Ion Cazacu a solicitat judecarea apelului în absența sa, invocînd lupsa față de inculpat a pritențiilor cu caracter material (f.d. 168). Fiind legal citat la ședința instanței de apel, partea vătămată Ion Darii nu s-a prezentat din motive necunoscute, fiind apreciate drept neîntemeiate, fapt ce nu împiedică judecarea cauzei în absența lui.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate și temeinicia argumentelor invocate de apelant în raport cu materialele cauzei penale, ascultînd pledoriile participanților la proces, Colegiul conchide posibilitatea admiterii din alte motive decît cele invocate a apelului declarat de procuror, dispunînd casarea, inclusiv din oficiu a sentinței, cu adoptarea în cauză a unei soluții noi de încetare în privința lui Gudimov Serghei a procesului penal pe art. art.190 alin.(2) lit.c),d) și art.236 alin. (1) Cod penal în temeiul art. art.275 pct.9); 332 alin.(1) și 391 alin.(1) pct.6) Cod pr. penală, pentru că există circumstanțe ce condiționează tragerea lui la răspunderea penală.

Soluția Colegiul se va întemeia pe dispoziția art.414 alin.(1) Cod pr. penală ce prevede ordinea și limita de judecare a cauzei în ordine de apel. Călăuzătoare în acest aspect fiind dispozițiile pct.12.2 a Hotărîrii Plenului CSJ nr.22 din 12.12.2005 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, potrivit căroră prin efectul devolutiv al căii de atac (art.409 Cod pr. penală) se înțelege condiționarea examinării apelului doar în privința apelantului și calității lui procesuale, cît și examinarea tuturor aspectelor de fapt și de drept, inclusiv în afara motivelor invocate în apel, dacă acestea sînt în favoarea inculpatului ori apelantului. Prin declararea apelului se provoacă o verificare multilaterală de fapt și de drept a sentinței, verificare care se efectuează în măsura în care hotărîrea a fost atacată, în baza materialelor din dosar doar în privința acelor fapte care au format obiectul judecării în prima instanță. În conformitate cu prevederile art.409 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța de apel are obligația de a întreprinde măsuri pozitive la judecarea apelului, pentru a repara erorile de fapt și de drept comise de prima instanță, doar atunci cînd aceste erori au influențat asupra hotărîrii în defavoarea inculpatului.

Potrivit pct.21.1 aceleiași hotărâri, în cazul în care la examinarea apelului se va stabili existența unuia din cazurile prevăzute de art.391 CPP (a intervenit decesul inculpatului, persoana nu a atins vârsta pentru tragere la răspundere penală ș.a.), instanța de apel, rejudecând cauza, va casa sentința, dispunând încetarea procesului penal (cu excepția cazurilor de reabilitare). Alte motive de casare a sentinței instanței de fond pot fi unele încălcări ale legii procesuale penale, cum ar fi: reglementările ce vizează competența instanței după materie sau după calitatea persoanei, compunerea completului de judecată, publicitatea ședinței de judecată, obligativitatea participării procurorului, inculpatului, apărătorului, traducătorului, interpretului în ședința de judecată (pct.18).

În atare circumstanțe, ținând cont de faptul, că în cadrul judecării apelului s-au depistat multiple erori de drept procesual, admise de către partea acuzării la instrumentarea prezentei cauze ce țin de încălcarea dreptului garantat al persoanei de a nu fi supus repetat urmăririi penale – ”non bis in idem”, garantat de art.4 Protocolul nr.7 din Convenție și reglementat de art.21 din Constituția RM, art.7 Cod penal și art.22 Codul pr. penală, cărora instanța de fond nu le-a dat nici o apreciere, deși în limita competenței sale era obligată s-o facă, Colegiul a decis necesitatea casării din oficiu a sentinței judiciare, chiar și în apelul declarat de procuror în defavoarea inculpatului, or acesta produce efect devolutiv nu numai în ceea ce privește aspectele justiției în general, ci și față de toate persoanele ce au fost părți în proces, atât în favoarea, cât și în defavoarea lor, dispunând rejudecarea cauzei în ordine de apel cu adoptarea unei soluții noi, potrivit ordinei stabilite pentru prima instanță. Respectiva soluție are ca bază, reglementarea art.4 alin. (2) a Constituției în corespundere cu care, dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale a omului la care Republica Moldova este parte și legile interne, prioritate au reglementările internaționale.

La ședința instanței de apel inculpatul S.Gudimov și-a păstrat integral declarațiile date în instanța de fond referitor la împrejurările comiterii infracțiunii, recunoscând că în calitate de manager la SRL „GRAP” a primit suma de bani în lei MD necesară pentru procurarea produselor cerealiere, pe care a schimbat-o la una din casele valutare, iar cu valuta primită, s-a achitat pentru procurarea soiei, neștiind că ea este falsă. Îndată ce a fost telefonat de către partea vătămată, i-a spus că va rezolva problema, dar a fost trimis de la serviciu în deplasare în România, iar când s-a reîntors, era deja pornită cauza penală. A recuperat integral dauna, părțile vătămate ne avînd pritenții cu caracter material.

În calitate de probe ce denotă vinovăția inculpatului în fapta comisă, la care face referire acuzarea, sunt declarațiile părților vătămate Ion Cazacu și Ion Darie, care confirmă achitarea de către inculpat pentru procurarea soiei cu valută falsă, precum și raportul de expertiză nr.248 din 20.03.2009 prin care se confirmă ca cele trei bancnote cu nominalul de 500 euro fiecare sunt false.

Totodată pe lângă probele la care face trimitere acuzarea întru susținerea învinuirii formulate și a motivelor expuse în apel, Colegiul reține, că potrivit materialelor dosarului penal, urmărirea penală în cauză a fost pornită la data de 10.03.2009 conform semnelor infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(2) Cod penal, referitor la fapta din 18.02.2009 săvârșită de Gudimov Serghei, care reprezentând interesele SRL „GRAP”, unde era angajat în calitate de manager, deplasându-se în sat. Gordinești, Edineț, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune s-a achitat cu trei bancnote cu nominalul a câte 500 euro fiecare, în total 1500 euro, pentru procurarea de la Cazacu Ion a 19 800 kg de soie, bancnotele nominalizate fiind false, astfel cauzându-i acestui daună materială considerabilă în sumă de 20 000 lei. (f.d. 1).

În aceeași zi de 10.03.2009 în ordinea art.63 alin.(2) pct.3) Cod pr. penală Gudimov Setghei este recunoscut în calitate de bănuít, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile procesuale, prevăzute de art.64 Cod pr. penală, dispunându-se și interogarea lui în această calitate procesuală pe marginea acuzației lui aduse în punerea în circulație a valutei străine false prin intermediul procurării prin înșelăciune a produselor cerealiere de la Ion Cazacu, el refuzând să depună careva declarații (f.d.19; 20; 21). Tot atunci Gudimov Serghei a fost reținut (f.d.23), cu liberarea lui ulterioară la 11.03.2009 de către procurorul în procuratura Edineț, cu aplicarea în privința lui a măsurii preventive – obligare de nepărsire a localității (f.d. 24 - 26).

La data de 10.06.2009 când expira termenul de trei luni de menținere a lui Gudimov Serghei în calitate de bănuít, procurorul r-lui Edineț, cu derogare de la norma procesuală prevăzută la art.63 alin.(2) pct.3) Cod pr. penală (pusă în aplicare din 03.11.2006), prin ordonanța sa a dispus prelungirea pentru el a termenului calității de bănuít încă pentru trei luni, adică pînă la data de 10.09.2009, deși aceasta este prerogativa exclusivă a Procurorului General sau adjuncțiilor lui. (f.d. 37).

Ulterior la data de 14.07.2009 de către procuror este adoptată ordonanța de punere a lui S.Gudimov sub învinuire pe art. 190 alin.(2) lit.c),d) Cod penal pentru fapta de comiterea cărei a fost bănuít, adică achitarea cu valută străină falsă pentru procurarea prin înșelăciune a produselor cerealiere, ea nefiind adusă la cunoștință din lipsa acestui (f.d. 49), el fiind anunțat în căutare.(f.d.52). La data de 08.02.2010 după reținerea lui S.Gudimov, urmărirea penală în cauză a fost reluată (f.d.56), fiindu-i adusă la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire (f.d. 68), dată din care el a primit statut procesual de învinuit, refuzând depunerea declarațiilor. Peste trei zile, adică la data de 12.02.2010 Serghei Gudimov, deși primise statul de învinuit, este interogat în calitate procesuală de bănuít pe marginea acuzațiilor (învinuirii) lui aduse în comiterea infracțiunii, prevăzută de art.190 Cod penal (f.d.75-76). Tocmai la 07.04.2010 în privința lui se pornește urmărirea penală și pe

art.236 alin.(1) Cod penal, pentru aceleași fapte, pentru care inițial a și fost pornită urmărirea penală, el repetat fiind recunoscut în calitate procesuală de bănuît la data de 16.04.2010, după conexarea cauzelor penale pentru comiterea unei și aceleiași fapte (f.d.83; 88; 90-92). Ulterior o nouă ordonanță de punere sub învinuire pe art. 190 alin.(2)lit.c,d) și art.236 alin. (1) Cod penal i-a fost formulată lui S.Gudimov la data de 19.04.2010 (f.d. 94), cu respectiva învinuire cauza fiind trimisă în instanța de judecată.

În atare împrejurări, Colegiul constată admiterea de către acuzare a unor erori de drept procedural, care au afectat drepturile procesuale a lui Serghei Gudimov, garantate de lege și anume dreptul de a nu fi urmărit și judecat repetat pentru una și aceeași faptă.

Astfel, prelungirea calității de bănuît, în corespundere cu art.63 alin.(2) pct. 3) Cod pr. penală este prerogativă Procurorului General și adjuncților săi, procurorul raionului, potrivit art.52 Cod pr. penală, nefiind împuternicit cu astfel de drepturi procedurale.

În corespundere cu art.63 alin.(3) Cod pr. penală, la momentul expirării, după caz, a unui termen indicat la alin.(2), organul de urmărire penală este obligat să aleagă bănuîtul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunînd scoaterea lui de sub urmărire sau punerea sub învinuire. Astfel, în cazul în care la data de 10.06.2009 expira termenul de ținare a lui S.Gudimov în calitate de bănuît, acuzarea urma să adopte una din cele două soluții indicate în norma procedurală visată, precum și cea de la art.284 Cod pr. penală, procurorul raionului ne avînd dreptul procesual, cu depășirea limitei de competență, de a prelungi calitatea de bănuît pentru S. Gudimov.

Potrivit Hotărîrii Curții Constituționale al RM nr.16 din 23.11.2010 alin.

(6) art.63 Cod pr. penală, ce se referă la posibilitatea punerii sub învinuire după încetarea de drept a calității de bănuît, a fost declarat neconstituțional. În pct.9 a respectivei Hotărîri, Curtea relevă că în cazul cînd calitatea de bănuît încetează de drept, ca urmare a expirării termenilor prescrise de alin.(2) art.63 CPP, persoana are convingerea că nu mai este bănuîtă sau urmărită penal. Sintagma ”în cazul acumulării ulterioare a probelor suficiente” însă crează pentru persoană o situație de incertitudine, întrînd în contradicție cu principiul previzibilității.

Protocolul

Adițional nr.7 la Convenția Europeană pentru apărarea dreptului omului la art.4, precum și articolele din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, prevăd că nici o persoană nu poate fi urmărită sau pedepsită penal de jurisdicția aceluiași stat pentru săvârșirea unei infracțiuni pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărîre definitivă conform legii și procedurilor penale ale aceluiași stat, principiul ”non bis in idem”. Principiul constituțional de a

nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă impune în linii mari autorităților publice competente nu numai interdicția de a judeca repetat persoana, dar și interdicția de a nu fi urmărit de mai multe ori persoana pentru aceeași faptă, principiu ce se aplică și în cazul când persoana a fost supusă unei urmăriri ce nu a condus la condamnare.

În legea națională acest principiu este consfățit la art.21 din Constituție, care stipulează că ”Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale”. Din conținutul acestei norme se deduc trei principii; prezumția nevinovăției, caracterul public al procedurilor penale și posibilitatea persoanei de a utiliza toate mijloacele procesuale necesare pentru apărarea sa. Ultimul principiu consacră ideea că partea apărării dispune de un șir de pîrghii care pot fi utilizate pentru apărarea persoanei în procesul de probare a vinovăției de către partea acuzării, inclusiv dreptul de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă. Același principiu este expres stipulat la art.7 alin.(2) Cod penal și art.22 Cod pr. penală care prevăd că nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

Prevederile pct.12 a Hotărîrii Curții Constituționale stipulează ” Curtea Europeană a specificat că ”... scopul Articolului 4 din Protocolul 7 este de a interzice repatarea procedurilor care s-au finalizat printr-o decizie definitivă. Această prevedere oricum nu se aplică asupra unor proceduri noi inițiate”. Avînd în vedere principiile de interpretare a Articolului 4 din Protocolul 7 din Convenție de către Curtea Europeană, pentru instanța internațională nu va conta ce fel de calitate a avut persoana - bănuir sau învinuit. Curtea Europeană îl va aprecia ca ”acuzat”, adică persoana căreia i s-au adus la cunoștință oficial despre existența unei acuzații în materia penală.

Însă cum rezultă din materialele cauzei penale, acuzarea nu numai că a depășit limita competenței procesuale la prelungirea termenului de menținere a lui Serghei Gudimov în calitate de bănuir, ci formulîndu-i învinuirea după expirarea lui, în mod repetat după reținere, i-l audiază în aceeași calitate procesuală de bănuir, după care sub un pretext artificial de pornire a unei urmăriri penale pentru aceleași fapte, care din start au fost cunoscute organului de urmărire penală și pentru care inițial a și fost pornită urmărirea, la expirarea unui an de zile abea la 16.04.2010 repetat îl pune sub bănuială pentru punerea în circulație a valutei false, deși această împrejurare a și servit temeiul începerii urmăririi penale la data de 10.03.2009. Respectiv, în cauza dată se constată încălcarea flagrantă a dreptului procedural a lui S.Gudimov la competența după calitatea persoanei, el fiind menținut în calitate de bănuir peste trei luni, reglementate de legea porocesimală,

precum și repetat fiind pus sub urmărirea pena, la 16.04.2010 pentru una și aceeași faptă.

Potrivit art.251 alin.(1) Cod pr. penală, încălcarea prevederilor legale ce reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin înlăturarea acelui act. Potrivit alin.(2) al acestei norme, încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după calitatea persoanei, atrage nulitatea actului procedural, ce în temeiul alin.(3) nu se înlătură în nici un mod. De aici rezultă, că toate actele și acțiunile procedurale întocmite în privința lui Gudimov Serghei după încetarea de drept a calității de bănuیت la data de 10.06.2009, inclusiv ordonanțele repetate de punere sub bănuitală și învinuire, precum și rechizitoriul, sunt lovite de nulitate absolută fiind imposibilă punerea lor la baza unei sentințe de condamnare, care pe aceleași motive rămîne a fi ilegală în ce privește condamnarea lui pe cele două capete de învinuire, cu atît mai mult, că încadrarea acțiunilor acestui la art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal este absolut incorectă, or dispoziția art.236 Cod penal „punerea în circulație a valutei străine false” include în sine modalitatea comiterii ei prin înșelăciune, în cazul dat fiind prezentă concurența dintre parte și întreg, aceasta fiind o formă a escrocheriei, ce nu necesită o încadrare suplimentară la art.190 alin.(2) Cod penal.

Pe lîngă toate acestea Colegiul reține necorespunderea sentinței judiciare celor trei principii de calitate - accesibilitate, previzibilitate și claritate, precum și prevederilor art.394 alin(1) pct.5) Cod pr. penală ce stipulează că partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să conțină încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, pe cînd la adoptarea ei, instanța, deși l-a condamnat pe inculpat pe ambele capete de învinuire, fără a-i reține în acțiuni calificativele art.190 alin.(2) lit.c),d) Cod penal, a omis indicarea în dispozitivul sentinței a agravantei prevăzută de lit.d) la art.190, precum și alin.(1) art.236 Cod penal, cu toate că ele au fost formulate drept învinuire. Deaceea, dispunînd încetarea procesului penal, instanța va rezulta din învinuirea formulată inculpatului în rechizitoriu la art. art.190 alin. (2) lit.c) d) și 236 alin.(1) Cod penal.

Acestea fiind spuse, Colegiul conchide că cerințele formulate de apelant referitor la înăsprirea pedepsei penale pentru S.Gudimov sunt neîntemeiate, urmînd a fi respinse, în cauză fiind prezente circumstanțe ce condiționează tragerea lui la răspunderea penală, or anume aceste circumstanțe afectează nu numai dreptul garantat de legea porocesuală de a nu fi tras la răspunderea penală repetat pentru aceeași faptă, ci și legalitatea actului de justiție prin care respectiva persoană a fost supusă condamnării, în prezența unor vicii fundamentale a dreptului său garantat la apărare.

Cît privește precedenta pedeapsă penală, stabilită lui S.Gudimov prin sentința din 15.12.2008, ea urmează a fi executată de sinestătător.

Ținând cont de faptul, că prin derogare de la art.397 pct.3) Cod pr. penală, instanța de fond în dispozitivul sentinței nu s-a expus referitor la corpurile delictu, Colegiul va dispune nimicirea odată cu punerea în executare a prezentei decizii a celor trei bancnote cu nominalul a câte 500 euro fiecare, anexate la dosar.

Măsura preventivă – obligarea de nepărsire a localității, va fi revocată.

Reieșind din cele expuse și în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 2); 416-418 CPP Colegiul,-

D E C I D E :

Apelul procurorului în procuratura Edineț Andrei Begu, declarat împotriva sentinței judecătorei Edineț din 15.09.2010 pe cauza penală în privința lui Gudimov Serghei Leonid, din alte motive decît cele invocate în el se admite, sentința în cauză din oficiu se casează, cu rejudecarea ei în ordine de apel și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În temeiul art. art.275 pct.9); 332 alin.(1) și 391 alin.(1) pct. 6) Cod pr. penală procesul penal în privința lui Gudimov Serghei Leonid pe art. 190 alin.(2) lit.c),d) și art.236 alin.(1) Cod penal încetează pentru că există circumstanțe care condiționează tragerea lui la răspunderea penală.

Pedeapsa aplicată lui Gudimov Serghei Leonid prin sentința judecătorei Sîngerei din 15.12.2008 se va executa de sinestătător.

Corpurile delictu – trei bancnote cu nominalul de 500 euro fiecare urmează a fi nimicite odată cu punerea deciziei în executare.

Măsura preventivă – obligarea de nepărsire a localității se revocă.

Prezenta decizie este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la adoptare.

Adoptată și pronunțată în public la data de 08.02.2012.

Președinte:

Judecători: