

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-810/2021 **Prima instanță:** Judecătoria Soroca sediul Central
1-21042210-03-1a-24112021 **Judecător:** Vadim Belous

DECIZIE
în numele Legii

30 ianuarie 2024

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :	
Președintele ședinței de judecată, judecătorul	Gheorghe
Scutelnic	
Judecătorii	Viorel
Pușcaș	
	Oleg
Moraru	
Grefier	Iana
Frasina	
Cu participarea :	
Procurorului	Liliana
Pasat	
Avocatului	Victor Feliscan

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel apelul procurorului în Procuratura raionul Soroca Tatiana Andronic declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Soroca sediul Central din 29 octombrie 2021 în cauza penală privind învinuirea lui;

Petcu Serghei *****, a.n. *****, c/p
*****, cetățean al RM, originar și domiciliat în
*****, necăsătorit, studii medii incomplete, ne
angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului
militar, anterior ne judecat;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal al RM,-

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 23.03.2021-29.10.2021;

În instanța de apel: 24.11.2021-30.01.2024.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 29 octombrie 2021 Petcu Serghei ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(2) lit. b), d) Cod penal al RM a fost achitat pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză prima instanță în fapt a constatat că, Petcu Serghei ***** se învinuiește că la 08.09.2017, continuându-și acțiunile sale ilicite, împreună și de comun acord cu cet. *****, în privința căruia au fost disjuncte materialele într-o cauză penală separată, pe marginea căreia la 15.02.2019 instanța de judecată din Soroca a pronunțat o sentință de condamnare, și cet. *****, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă în proces separat, pe marginea căruia la 04.07.2018 instanța de judecată din Soroca a pronunțat o sentință de condamnare și care la acel moment activa în calitate de vânzător-consultant la magazinul SC „Interacces-M” SRL, cu sediul în mun. Soroca str. Ștefan cel Mare 18, a cărui gen de activitate constituia realizarea telefoanelor mobile și a tabletelor pe bani cash, cât și în credit, acționând după un plan bine chibzuit, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor de la cet. *****, dând dovadă de comportament viclean și dolosiv, l-a asigurat pe ultimul că poate beneficia de credit în valoare de 1000 lei, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința naturii și părților actului juridic și obținându-i în așa mod încrederea, l-a determinat pe ***** să încheie contractul de împrumut nr.801261871 cu compania ÎSC „Easy Credit” SRL în valoare de 6698 lei pe un termen de 36 luni, cu condiția rambursării sumei totale de 10728 lei, și contractul de împrumut nr.814236 încheiat cu compania ÎMOM „Iute Credit” SRL în valoare de 7899 lei pe un termen de 12 luni, cu condiția rambursării sumei totale de 10426,74 lei, iar *****, ***** și Petcu Serghei au intrat imediat în posesia telefonului mobil de model „Samsung J7” cu numărul de IMEI *****, a telefonului mobil de model „Samsung J7” cu numărul de IMEI ***** și a unui ceas digital de model „Xiaomi Mi Band 2 Heart Rate/Sleep” (XMSH04HM) SN:***** și le-au realizat unei persoane terțe, iar venitul obținut l-au asumat,

cauzându-i astfel părții vătămate daună materială considerabilă în valoare totală de 21154,74 lei.

Ulterior, ***** a fost informat de către compania ÎMOM „Iute Credit” SRL și compania ÎSC „Easy Credit” SRL despre necesitatea achitării contractelor de împrumut.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, în drept, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Petcu Serghei ***** în baza art. 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal al RM – escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșit de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu.

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința în cauză, procurorul în Procuratura raional Soroca Tatiana Andronic în termen a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței în cauză, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Petcu Serghei ***** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a gestiona bunuri și a administra mijloace financiare pe un termen de 3 ani. Termenul pedepsei a-l calcula din momentul pronunțării deciziei.

În motivarea apelului s-a invocat că, instanța de fond neîntemeiat a delimitat acțiunile lui Petcu Serghei ***** de acțiunile lui ***** și *****, care deja au fost condamnați în baza art. 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, inclusiv și pentru epizodul de escrocherie în privința lui *****, pe care l-au comis împreună cu Petcu Serghei *****, deoarece intenția făptuitorilor la comiterea infracțiunii era unică - dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșit de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu. Or, în speța apărută inculpatul Petcu Serghei *****, spre deosebire de *****, era bun cunoscut cu partea vătămată ***** și prin comportament dolosiv și viclean a abuzat de încrederea acestuia, implicându-l în schema frauduloasă bine gândită din timp.

Astfel, apelantul consideră că anume acțiunile inițiale ale inculpatului Petcu Serghei ***** au adus la cauzarea prejudiciului material părții vătămate *****, de aici și rezultă rolul activ al inculpatului la comiterea infracțiunii de escrocherie.

La caz, inculpatul Petcu Serghei ***** a declarat că partea vătămată ***** se cunoștea cu *****, pe când însuși partea vătămată ***** în instanța de judecată

a declarat că pe atunci nu se cunoștea cu *****, care de fapt la bar era în companie cu Petcu Serghei, unde i-a și găsit.

Mai mult, faptul că ***** nu se cunoștea cu ***** până la caz a fost constatat și prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie.

Astfel, este evident că Petcu Serghei ***** se cunoștea atât cu *****, cât și cu ***** la acel moment, însă inculpatul a încercat să ascundă acest fapt, declarând că ***** îl cunoștea pe *****.

La fel, și martorul *****a declarat că din automobil au coborât Petcu Serghei, ***** și *****, iar el a rămas de unul singur în automobil, fapt ce nu poate fi pus la îndoială și este confirmat și de martorul *****, care a declarat ca în magazin a fost *****, ***** și Petcu Serghei *****.

De asemenea, și partea vătămată a declarat în instanță că a mers acasă la Petcu Serghei ***** după ce au început a-i veni scrisori de achitare a creditelor nu pentru a-l întreba unde poate să-l găsească pe *****, dar pentru a se clarifica anume cu Petcu Serghei ***** ce-s cu aceste scrisori și în ce l-au implicat.

Totodată, inculpatul a declarat că este foarte bun prieten cu ***** și că în ziua când ultimul a vrut să facă cinste, el dispunea de o sumă de bani, însă nu i-a propus-o lui *****, dar conform schemei stabilite dinainte cu ***** l-au dus în eroare pe ***** și prin escrocherie au obținut de la acesta semnarea contractelor de credit.

Astfel, la acel moment inculpatul Petcu Serghei avea posibilitatea să-i ofere lui ***** un împrumut, dar nu a făcut-o, declarând în instanță că chipurile ***** nu i-o fi cerut.

Prin urmare, se constată cu certitudine faptul că Petcu Serghei ***** cunoștea foarte bine despre intențiile lui ***** și ***** în privința lui *****, fiind parte din această schemă frauduloasă.

În asemenea circumstanțe, apelantul consideră că instanța de judecată a examinat cazul unilateral, ignorând probele acumulate și examinate în instanța de judecata, oferind o apreciere greșită circumstanțelor cauzei.

Argumentele părților:

În ședința instanței de apel acuzatorul de stat în persoana procurorului Liliana Pasat a susținut apelul înaintat și a pledat pentru admiterea acestuia, casarea sentinței contestate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Petcu Serghei ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a gestiona bunuri și a administra mijloace financiare pe un termen de 3 ani, considerând că vinovăția lui Petcu Serghei ***** a fost integral dovedită prin probele acumulate de organul de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată.

În ședința de judecată avocatul Victor Felișcan, acționând în interesele inculpatului Petcu Serghei *****, a pledat pentru respingerea apelului, cu menținerea fără modificări a sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 29 octombrie 2021 ca fiind una legală și întemeiată.

Inculpatul Petcu Serghei ***** în ședința de judecată a pledat nevinovat și a solicitat menținerea sentinței de achitare.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge apelul procurorului în Procuratura raionului Soroca Tatiana Andronic declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 29 octombrie 2021 ca fiind nefondat reieșind din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Aliniatul (2¹) al aceluiași articol stipulează că, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

În corespundere cu prevederile art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de

vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 394 alin. (3) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă:

1) indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinuitului a fost trimisă în judecată;

2) descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării. Nu se admite introducerea în sentința de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat.

Conform jurisprudenței naționale, sentința trebuie să corespundă atât după formă, cât și după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentința se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte.

Colegiul penal reiterează că apelul, constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă

toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate.

Astfel, Colegiul penal constată că instanța de fond a stabilit just starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, și just a ajuns la concluzia de achitare a inculpatului Petcu Serghei ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Împrejurările ce determină necesitatea achitării lui Petcu Serghei ***** au fost constatate prin totalitatea de probe prezentate de partea acuzării și partea apărării în cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar instanța de fond a ajuns corect și în mod justificat la concluzia că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, ceea ce determină necesitatea achitării acestuia.

Astfel, instanța de apel reține că Petcu Serghei ***** a fost învinuit de către organul de urmărire penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu, poziție menținută de către acuzatorul de stat până la finalul examinării cauzei în instanța de judecată, inclusiv și în instanța de apel.

În ședința instanței de apel, conform prevederilor art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, a fost audiat în mod repetat inculpatul Petcu Serghei *****, partea vătămată *****, martorul *****, au fost cercetate prin citire probele scrise din materialele dosarului examinate în ședința de judecată de către instanța de fond, alte probe suplimentare scrise nu au fost prezentate de către procuror.

Astfel, fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Petcu Serghei ***** nu și-a recunoscut vina, menționând că susține declarațiile făcute în instanța de fond.

Fiind audiat în ședința instanței de fond inculpatul Petcu Serghei ***** a pledat nevinovat, menționând că îl cunoaște pe *****, rude nu sunt, sunt prieteni din copilărie, conflicte nu au avut. În luna septembrie 2017 se afla în barul din s.***** r-nul Soroaca la masă cu ***** și Osadciuc Ion. De ei s-a apropiat *****, care le-a comunicat că e ziua de naștere a fiului său și ar vrea să-i cinstască. Nu a

făcut-o pe loc că nu avea bani. A spus că vrea să ia o mie de lei. ***** i-a propus să primească o mie de lei în credit, nu s-a discutat de unde. Au plecat în oraș cu ***** și ***** cu mașina. Când au ajuns în oraș, ***** a cerut buletinul lui ***** și a plecat. Personal cu ***** și ***** au rămas la mașină în spatele unui bloc de lângă magazinul „Modern” din mun. Soroca. A revenit ***** , după ce au plecat la magazinul „Orange” el, ***** și ***** . Acolo, când au ajuns, personal a rămas afară, ***** cu ***** au intrat în magazin, nu știe ce au făcut, apoi a intrat și el, s-a salutat cu vânzătorul ***** . După aceasta au mers cu ***** la locul parcurii automobilului și au plecat acasă.

A menționat că inițiativa și modalitatea de a căpăta bani a venit din partea lui ***** . După comportamentul lui ***** , ultimul își dădea seama ce făcea, cum gândea. După incident a discutat cu ***** , care i s-a plâns că s-a pomenit cu un credit mare de douăzeci mii lei. Nu a văzut în acea zi oarecare pachete, gadgeturi. Nu ține minte să fi avut ***** la el careva documente. Nu a văzut la ultimul la întoarcere nici o plasă.

A concretizat că din septembrie 2017 până la sfârșitul anului 2017 nu a avut necesități financiare. Nu cunoaște dacă vânzătorul magazinului a fost implicat și în alte escrocherii. La scurt timp după incident nu s-a apropiat nimeni din acel cerc. După aceasta a plecat la România, când a revenit a aflat la vamă despre dosar penal. Poliția venise acasă, apoi a mers la procuratură.

A mai concretizat că ***** când a venit la masă se cunoștea vizual cu ***** . La acel moment personal avea la el 300-400 lei. Când s-au întors înapoi acasă, nu au mai continuat, ***** rămăsese în oraș.

Procurorul în calitate de apelant și acuzator de stat și-a argumentat învinuirea inculpatului Petcu Serghei ***** prin următoarele probe prezentate spre cercetare în prima instanță și verificate în instanța de apel:

- declarațiile părții vătămate ***** date în ședința instanței de apel, prin care a menționat că susține declarațiile făcute în instanța de fond.

Astfel, în instanța de fond partea vătămată a declarat că îl cunoaște pe Petcu Serghei din copilărie, conflicte nu au avut, rude nu sunt, menționând că nu-și amintește pe ce dată, în luna octombrie 2017 s-au întâlnit cu Petcu Serghei și ***** în s. ***** la barul lui ***** . Acolo el a întrebat dacă este posibil să ia cu împrumut o mie de lei. Cineva din cei prezenți, nu-și amintește cine precis, fiindcă era servit, Petcu Serghei sau ***** a zis că se poate de luat o mie de lei în credit. A hotărât atunci să pună aldămaș de ziua feciorului său. Împreună cu Petcu Serghei cu automobilul condus de ***** au mers în orașul Soroca, în spatele magazinului „Modern”, unde au servit câte o sticlă de bere. Între timp i-a dat lui ***** buletinul să-i aducă o mie de lei, nu a semnat nimic din documente. ***** a lipsit 30 de minute și când a revenit le-a spus că nu-i dă credit și să meargă personal. Au intrat în magazinul „Orange” în trei, cu ***** și Petcu Serghei, ***** rămăsese în

automobil. Personal a crezut atunci că a intrat într-o instituție bancară. La „Orange” colaboratorul magazinului i-a refuzat să-i dea o mie de lei. Și-a luat buletinul și cu Petcu Serghei au revenit la mașină. ***** a rămas acolo, iar ei au plecat acasă.

A concretizat că nu a luat o mie de lei, nici telefon mobil, nici tabletă. Peste o lună, fiind plecat peste hotare, a început a primi scrisori acasă de la companiile de creditare cu indicarea de a achita credite pe care nu le-a luat. Din acest motiv în anul 2017 în octombrie s-a adresat la poliție. La poliție a fost audiat ca parte vătămată și a avut pretenții față de *****. A participat în ședința de judecată cu ***** și a fost audiat ca parte vătămată. Atunci a avut pretenții la ***** sau posibil la colaboratorul magazinului. În cadrul procesului de judecată cu ***** a dat declarații similare, dar la organul de urmărire penală nu ține minte ce a declarat, însă nu a declarat că are pretenții față de Petcu Serghei, menționând că împreună cu Petcu Serghei și ***** plecase acasă, iar ***** rămase în magazin.

Careva credit de la companii de creditare nu a luat. În cadrul proceselor civile cu companiile de creditare nu a cerut să fie numită expertiză a semnăturii și nu a cerut să fie declarat nul contractul. La magazinul „Orange” nu a pus semnături. I s-a făcut copie la buletinul de identitate și i s-a cerut să facă semnătura pe niște hârtii mici pentru a verifica dacă coincide cu cea din buletin. Apoi i-au spus că nu coincid semnăturile, nu i-au dat o mie de lei și el cu Petcu Serghei au plecat acasă, iar ***** a rămas la magazin. Crede că a fost dus în eroare de persoanele de la „Orange” și la moment are pretenții față de acele persoane. A avut în gând atunci să ia credit de o mie de lei și nu telefon. Nu a avut pretenții față de Petcu Serghei la momentul când au început a veni scrisori de la companiile de creditare. În ziua de 08 septembrie 2017, când a vrut să ia pretinsul credit de o mie de lei, nu i-a transmis lui Petcu Serghei nici un telefon.

La momentul când a primit scrisori acasă nu s-a adresat la ***** cu pretenții, că nici nu știa unde el trăiește. În momentul când se afla la „Orange” nu i s-a dat citire la nici un document. În prezența sa nu a văzut ca colaboratorul magazinului „Orange” să transmită cuiva telefoane. Personal a aflat de telefoane din scrisori. La poliție a declarat că a fost înșelat de aproximativ 20000 lei, cât au costat telefoanele și posibil și o planșetă. La poliție nu a înaintat acțiune civilă.

A hotărât să obțină o mie de lei în credit la dorința sa, nu l-a impus nimeni. Din momentul când a început să primească scrisori a mers la Petcu Serghei acasă, unde nu l-a găsit, a vrut să-l întrebe unde să-l găsească pe ***** , căci îi vin scrisori acasă și nu cunoștea unde trăiește ultimul. La momentul când a vrut să ia creditul nu-l cunoștea pe ***** , el era împreună cu Petcu Serghei. Nu l-a considerat vinovat pe Petcu Serghei, a dorit doar ca ultimul să participe în calitate de martor pe caz.

Suplimentar, la întrebările adresate a menționat că în ziua respectivă era servit din cauza că era ziua de naștere a băiețelului său. Robu i-a spus că poate lua 1000 lei credit. La urmărirea penală a fost audiat, declarațiile de la *f.d. 20* sunt ale sale, la fel și semnătura. Cu Petcu se cunoaște din copilărie și din acest motiv s-a adresat la acesta privitor la scrisorile parvenite de la compania de creditare. Celelalte persoane se cunoșteau cu Petcu. S-a adresat la Petcu deoarece dorea ca prin intermediul său să-l găsească pe Robu și cealaltă persoană (*f.d.133-138*).

- declarațiile martorului ***** date în ședința instanței de apel, prin care acesta a relatat că susține declarațiile făcute anterior în instanța de fond, potrivit cărora a menționat că îl cunoaște pe Petcu Serghei, rude nu sunt, conflicte nu au avut. La fel îl cunoaște și pe ***** , rude nu sunt, au avut proces de judecată, alte conflicte nu au avut.

La întrebările adresate a relatat că în anul 2017, nu-și amintește data exactă, pe când activa ca consultant în magazinul „Orange” de pe str. Ștefan cel Mare 18 din mun. Soroca, de el s-a apropiat ***** , care i-a comunicat că ***** dorea să procure în rate anumite produse. La acel moment ***** era singur, nu i-a specificat bunurile pentru cumpărare, personal a plasat cererea la compania de creditare în lipsa lui *****.

A concretizat că ***** avea cu el buletinul lui ***** . Compania de creditare a acceptat creditarea aproximativ în vreo douăzeci de minute. A perfectat contractele, după aceasta a venit ***** cu ***** pentru a semna contractele printate. Au fost semnate contractele și eliberată marfa. Nu-și amintește ce anume s-a eliberat. Marfa a fost dată în mână lui ***** . ***** la acel moment deja plecaseră din magazin și ***** a primit bunurile.

În timpul cât a durat tranzacția, Petcu Serghei a intrat o dată în magazin, îl ține minte, fiindcă îl cunoaște, locuiesc într-un cartier, s-a salutat cu el și îi pare că nu s-a interesat de careva bunuri. Posibil când a intrat Petcu Serghei, ***** era în acel timp în magazin, ***** posibil nu era. Nu ține minte dacă cei doi au discutat între ei. Nu a avut impresia că ei erau împreună la magazin. Petcu Serghei nu a stat mult și nu-și amintește dacă a ieșit cu ceva din magazin. Partea vătămată când a intrat în magazin era aptă, contractul nu a fost ascuns, a semnat, nu a pus nici o întrebare. În magazin erau camere, discuția era monitorizată audio-video. Când s-a început procesul penal, camerele nu au fost ridicate. Personal, când a dat explicații la poliție, a comunicat că procesul de achiziție s-a înregistrat audio-video. În magazin nu a fost nimeni să-l convingă pe partea vătămată să procure careva produse. Semnarea a fost executată personal de ***** pe fiecare filă în parte a contractului. Din start i-au spus ca semnătura să corespundă cu cea din buletin, nu a avut dubii la semnătură. Își amintește că ***** era în stare de ebrietate, dar nu avansată, când a semnat contractul nu a dat întrebări. A fost implicat într-un proces penal, unde personal era inculpat pe aceeași faptă, iar ***** era parte vătămată, iar

ulterior a fost condamnat pentru că a luat parte la o schemă frauduloasă de înșelare (*f.d.176-179*).

Suplimentar, la întrebările acuzatorului de stat, martorul a menționat că anterior Petcu Serghei ***** nu s-a adresat la ei la magazin pentru a procura careva telefoane. Nu cunoștea în ce relații se afla Petcu și Ojog.

De asemenea, întru confirmarea vinovăției inculpatului Petcu Serghei ***** în comiterea infracțiunii incriminate au fost invocate următoarele documente și procese-verbale ale acțiunilor procesuale administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond, verificate prin citire în apel, și anume:

- ordonanța de disjungere a cauzei penale în gestiune separată din 30.03.2018 (*f.d.1*);

- ordonanța de începere a urmăririi penale din 29.12.2017 conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal al RM în baza plângerii lui ***** (*f.d.3*);

- cererea lui ***** din 22.11.2017, prin care a solicitat examinarea faptului că a fost dus în eroare de către angajații SRL „Iute Credit” și SRL „Easy Credit”, filiala Soroca, a fost impus să încheie contracte de credit pentru sumele de 10000 lei fiecare, pentru 1 lună. Nu a primit exemplarele sale de contracte, banii în numerar. Agențiile de creditare i-au zis să se semneze pe niște foițe, apoi i-au comunicat că semnăturile sale nu corespund cu cea din buletinul său de identitate și banii în credit nu i-au dat. Ulterior a primit prin poștă două somații de la ambele SRL cu solicitarea de achitare a creditelor. La agenție a fost dus de către fiul lui ***** de la Volovița și încă 3 băieți, pe care nu-i cunoaște. Consideră că aceștea sunt în înțelegere cu agenția de creditare și înșală persoane (*f.d.8*);

- explicațiile lui ***** din 29.11.2017 (*f.d.9*);

- copia contractului de împrumut nr. 801261871 din 08.09.2017 încheiat între ÎCS „Easy Credit” SRL și ***** (*f.d.12-17*);

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate ***** din 04.01.2018 (*f.d.20*);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.03.2018, potrivit căruia partea vătămată ***** din fotografiile prezentate spre recunoaștere a recunoscut persoana din imaginea fotografică nr.5, ca persoana care la 08.09.2017 i-a luat buletinul de identitate și a mers la magazinul „Orange” pentru a perfectă contractele de împrumut (*f.d.26*);

- declarațiile martorului *****date în instanța de fond (*f.d.140-142*);

- copia sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 15.02.2019, prin care ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 42, 190 alin. (2) lit. b), d), art. 42, 190 alin. (2) lit. b), d) și art. 190 alin. (1) Cod penal (*f.d.145-158*).

Avocatul Victor Felișcan, acționând în interesele inculpatului Petcu Serghei *****, în susținerea netemeinicii apelului declarat de către acuzatorul de stat și în susținerea sentinței de achitare a prezentat următoarele probe:

- explicația lui ***** din 30.11.2017, potrivit căreia a relatat că în luna septembrie 2017 el se întorcea de la Primăria sat. *****, a fost stopat de către *****, care se afla la terasa situată în sat. *****. Acesta l-a rugat să-l ducă pe el și prietenii săi în oraș. Cu ei s-a deplasat în oraș pînă la magazinul „Modern”, după care i-a așteptat circa 20 minute. ***** era împreună cu 3 persoane, unul din ei era Sergiu cu porecla „Tera”. Ei ieșind din mașină nu i-au comunicat unde pleacă și ce doresc să facă, fiind toți în stare de ebrietate (*f.d.10*);

- copia contractului de împrumut nr. 801261871 din 08.09.2017 încheiat între ÎCS „Easy Credit” SRL și ***** (*f.d.12-16*);

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate ***** din 04.01.2018 (*f.d.20*).

Colegiul penal, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate pe baza probelor prezentate de către procuror și examinate de prima instanță, probelor verificate în instanța de apel, probelor scrise din dosar, consideră că instanța de fond a constatat în mod justificat faptul că procurorul nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar demonstra implicarea inculpatului Petcu Serghei ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și corect a pronunțat o sentință de achitare pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, or, din ansamblul de probe prezentate de procuror nu se confirmă vinovăția lui Petcu Serghei *****.

Instanța de apel reține că, conform prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

La caz, Colegiul penal consideră că instanței nu a fost prezentată nici o probă concludentă, pertinentă, veridică și directă care ar demonstra că Petcu Serghei ***** a fost implicat în comiterea infracțiunii de escrocherie.

În fortificarea acestui deziderat Colegiul penal constată că inculpatul Petcu Serghei *****, fiind audiat în instanța de fond și suplimentar în cea de apel, a negat faptul comiterii infracțiunii incriminate, relatând că „... în luna septembrie 2017 se afla în barul din s. ***** r-nul Soroca la masă cu ***** și Osadciuc Ion. De ei s-a apropiat *****, care le-a comunicat că e ziua de naștere a fiului său și ar vrea să-i cinstească. Nu a făcut-o pe loc că nu avea bani. A spus că vrea să ia o

*mie de lei. ***** i-a propus să primească o mie de lei în credit, nu s-a discutat de unde. Au plecat în oraș cu *****, ***** și *****cu mașina. Când au ajuns în oraș, ***** a cerut buletinul lui ***** și a plecat. Personal cu ***** și *****au rămas la mașină în spatele unui bloc de lângă magazinul „Modern” din mun. Soroca. A revenit *****, după ce au plecat la magazinul „Orange” el, ***** și *****. Acolo, când au ajuns, personal a rămas afară, ***** cu ***** au intrat în magazin, nu știe ce au făcut, apoi a intrat și el, s-a salutat cu vânzătorul *****. După aceasta au mers cu ***** la locul parcurii automobilului și au plecat acasă...”*

Nici partea vătămată *****, care a fost audiat în instanța de fond și suplimentar în cea de apel, nu a indicat la *Petcu Serghei ***** ca fiind persoana care l-ar fi înșelat în luna septembrie 2017, or, acesta în cadrul audierii a declarat că s-au întâlnit cu Petcu Serghei și ***** în s.***** la barul lui *****.* Acolo el a întrebat dacă este posibil să ia cu împrumut o mie de lei. Cineva din cei prezenți, nu-și amintește cine precis, fiindcă era servit, *Petcu Serghei sau ******, a zis că se poate de luat o mie de lei în credit, atunci a hotărât să pună aldămaș de ziua feciorului său. Împreună cu *Petcu Serghei cu automobilul condus de *****au mers în orașul Soroca, în spatele magazinului „Modern”, unde au servit câte o sticlă de bere. Între timp i-a dat lui ***** buletinul să-i aducă o mie de lei, nu a semnat nimic din documente. ***** a lipsit 30 de minute și când a revenit le-a spus că nu-i dă credit și să meargă personal. Au intrat în magazinul „Orange” în trei, cu ***** și Petcu Serghei, ***** rămăsese în automobil. Personal a crezut atunci că a intrat într-o instituție bancară. La „Orange” colaboratorul magazinului i-a refuzat să-i dea o mie de lei. Și-a luat buletinul și cu Petcu Serghei au revenit la mașină. ***** a rămas acolo, iar ei au plecat acasă. ...În cadrul procesului de judecată cu ***** a dat declarații similare, dar la organul de urmărire penală nu ține minte ce a declarat, însă nu a declarat că are pretenții față de Petcu Serghei, menționând că împreună cu Petcu Serghei și ***** plecase acasă, iar ***** rămase în magazin. ...Din momentul când a început să primească scrisori, a mers la Petcu Serghei acasă, unde nu l-a găsit, a vrut să-l întrebe unde să-l găsească pe ******, căci îi vin scrisori acasă și nu cunoștea unde trăiește ultimul. Nu l-a considerat vinovat pe *Petcu Serghei ******, a dorit doar ca ultimul să participe în calitate de martor pe caz...

La fel, și martorul *****, care a avut statut de inculpat pe aceeași cauză penală, urmărirea penală fiind disjunctă într-o procedură simplificată, iar ulterior prin sentința Judecătoreiei Soroca sediul Central din 04.07.2018 (irevocabilă) a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, a negat faptul participării inculpatului *Petcu Serghei ****** la comiterea infracțiunii de escrocherie, menționând că *în anul 2017, nu-și amintește data exactă, pe când activa ca consultant în magazinul „Orange” de pe str. Ștefan cel*

*Mare 18 din mun. Soroca, de el s-a apropiat *****, care i-a comunicat că ***** dorea să procure în rate anumite produse. La acel moment ***** era singur, nu i-a specificat bunurile pentru cumpărare, personal a plasat cererea la compania de creditare în lipsa lui *****. ***** avea cu el buletinul lui *****. Compania de creditare a acceptat creditarea aproximativ în vreo douăzeci de minute. A perfectat contractele, după aceasta a venit ***** cu ***** pentru a semna contractele printate. Au fost semnate contractele și eliberată marfa. Nu-și amintește ce anume s-a eliberat. Marfa a fost dată în mână lui *****. ***** la acel moment deja plecaseră din magazin și ***** a primit bunurile.*

La fel, a concretizat că în timpul tranzacției Petcu Serghei a intrat o dată în magazin, îl ține minte, fiindcă îl cunoaște, locuiesc într-un cartier, s-a salutat cu el și îi pare că nu s-a interesat de careva bunuri.

Totodată, nici probele materiale administrate la caz, cum ar fi cererea lui ***** din 22.11.2017 prin care a solicitat examinarea faptului că a fost dus în eroare de către angajații SRL „Iute Credit” și SRL „Easy Credit”, filiala Soroca, a fost impus să încheie contracte de credit pentru sumele de 10000 lei fiecare, pentru 1 lună. Nu a primit exemplarele sale de contracte, banii în numerar. Agențiile de creditare i-au zis să se semneze pe niște foite, apoi i-au comunicat că semnăturile sale nu corespund cu cea din buletinul său de identitate și banii în credit nu i-au dat. Ulterior a primit prin poștă două somații de la ambele SRL cu solicitarea de achitare a creditelor. La agenție a fost dus de către fiul lui ***** de la Volovița și încă 3 băieți, pe care nu-i cunoaște. Consideră că aceștea sunt în înțelegere cu agenția de creditare și înșală persoane (*f.d.8*); explicațiile lui ***** din 29.11.2017 (*f.d.9*); procesul-verbal de audiere a părții vătămate ***** din 04.01.2018 (*f.d.20*); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.03.2018, potrivit căruia partea vătămată ***** din fotografiile prezentate spre recunoaștere a recunoscut persoana din imaginea fotografică nr.5 ca persoana care la 08.09.2017 i-a luat buletinul de identitate și a mers la magazinul „Orange” pentru a perfecta contractele de împrumut (*f.d.26*), nu dovedesc participarea lui Petcu Serghei ***** la comiterea infracțiunii de escrocherie, motiv pentru care Colegiul penal conchide că Petcu Serghei ***** corect a fost achitat în temeiul de drept prevăzut de art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală.

Respectiv, Colegiul atestă că în sensul art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat în virtutea funcției procesuale.

În cauza *Capean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005 CtEDO a reiterat că în materie penală, problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În cauza *Mischie vs. România* (hot. 16.09.2014) CtEDO a criticat aspru Înalta Curte de Casație și Justiție pentru condamnarea recurentului la un an închisoare cu suspendare în baza probelor cercetate de instanțele ierarhic inferioare, suficiente pentru achitarea lui, fără administrarea de noi probe, întorcând hotărârile anterioare de achitare, în special pe baza declarațiilor date de martori în timpul audierilor și condamnându-l pe Mischie în baza aceleiași mărturii care le-au fost suficiente instanțelor inferioare pentru a se îndoii de acuzații, dispunându-i achitarea.

Într-o altă ordine de idei, partea acuzării susține că vinovăția lui Petcu Serghei ***** în comiterea infracțiunii incriminate se mai confirmă și prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 15.02.2019 privind condamnarea lui ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 42, 190 alin. (2) lit. b), d), art. 42, 190 alin. (2) lit. b), d) și art. 190 alin. (1) Cod penal (*f.d.145-158*), însă Colegiul penal menționează că declarațiile făcute de către acesta sub jurământ în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală nu pot fi puse la baza adoptării unei sentințe de condamnare a lui Petcu Serghei *****. Or, potrivit jurisprudenței naționale și celei internaționale, martorii se audiază nemijlocit în cazul în care declarațiile acestora constituie o mărturie acuzatorie susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului, creând părții apărării condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei (art. 314 CPP). Declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai cu condiția că la urmărirea penală a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul (art. 389 CPP). Declarațiile persoanei coacuzate, condamnate separat în procedura prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală, **nu pot avea o valoare probantă prestabilită, or, probele admise într-o procedură accelerată nu pot fi transmise într-un alt set de proceduri penale**, fără ca admisibilitatea și credibilitatea lor să fie examinată și validată în cadrul celui alt proces în mod contradictoriu. Atunci când acuzații sunt judecați în două procese separate, nu trebuie atașată *res judicata* unor fapte admise într-un caz la care persoanele nu participaseră (*a se vedea în acest sens Hotărârea CtEDO din 23.02.2016 Novalnyy și Ofitserov v. Rusia, Decizia Curții Constituționale nr. 78 din 09.07.2018, pct. 31-37*).

Relevantă speței este și practica judiciară a CtEDO, care în cauza *Dubalari v. Republica Moldova, hotărârea din 14.12.2021*, a constatat încălcarea art. 6 § 1 din Convenție, unde a avut loc condamnarea reclamantului fără reaudierea martorilor, după ce procesul în privința acestuia fusese încetat de către prima instanță.

De altfel, condamnarea lui ***** și ***** pentru dobândirea ilicită a bunurilor părții vătămate ***** prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și părților

actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșit de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu, nu determină neapărat și vinovăția lui Petcu Serghei ***** pentru comiterea acestei fapte, de rând ce ea nu a fost dovedită prin probe veridice, utile și pertinente, pe măsură să o dovedească în mod incontestabil.

Mai mult ca atât, Colegiul penal statuează că conform prevederilor art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*, astfel, sentința nu trebuie să conțină formulări care demonstrează sau pun la îndoială vinovăția altor persoane pentru săvârșirea infracțiunii.

Reieșind din cele relatate supra, Colegiul penal consideră că prin reținerea în sentințele de condamnare emise în privința lui ***** și ***** comiterea acțiunilor infracționale în complicitate cu Petcu Serghei *****, ultimului i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și principiul prezumției nevinovăției, care, în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul „*in dubio pro reo*”, care se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Totodată, Colegiul penal menționează că Curtea Europeană în cauza *Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012)* subliniază că prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală prevăzut la paragraful 1 (*Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35*) și trebuie interpretată având în vedere jurisprudența Curții în domeniu.

Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (*Bernard împotriva Franței, 23 aprilie 1998, pct. 37, Culegere de hotărâri și decizii 1998-II, și Janosevic împotriva Suediei, nr. 34619/97, pct. 96, CEDO 2002-VII*) și a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului și inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenției prescripției (*Minelli împotriva Elveției, 25 martie 1983, pct. 25 și urm., seria A nr. 62, și Didu*).

Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl **obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului**, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.

Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 390 alin. (1) pct.2) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Reieșind din dispozițiile art. 8 alin. (3) și art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe exacte, cercetate în instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

În conformitate cu art. 384 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Aceste constatări denotă caracterul pur formal a argumentelor din apel, ce sunt bazate în exclusivitate pe presupuneri, fapt inadmisibil în sensul art. 8 Cod de procedură penală, acuzarea ne reușind în mod convingător să demonstreze comiterea de către Petcu Serghei ***** a infracțiunii de escrocherie, în situația în care partea vătămată *****, precum și martorii audiați în instanța de fond și suplimentar reaudiați în apel, nu și-au păstrat declarațiile din faza urmăririi penale, negând participarea lui Petcu Serghei ***** la comiterea infracțiunii, iar alte probe verbale și/sau materiale ce ar combate aceste declarații nu au fost dobândite, instanța corect statuând la baza soluției adoptate depozițiile făcute la examinarea publică a cauzei, cu asigurarea în mod egal a drepturilor și garanțiilor ambelor părți de participare la audieri. Cu atât mai mult, declarațiile părții vătămate/martorilor au fost date sub jurământ, ei fiind preveniți conform art. 312 Cod penal de răspunderea penală pentru prezentarea cu bună-știință a mărturiilor mincinoase, lipsind contraargumente referitor la neveridicitatea lor.

În aserțiunea dată Colegiul penal, din ansamblul de probe prezentate de către acuzatorul de stat, cercetate de instanța de fond și suplimentar în instanța de apel, ajunge la ferma convingere că nu există nici un temei de fapt și de drept pentru a-l condamna pe Petcu Serghei *****, or, partea acuzării nu a prezentat instanței de judecată nici o probă care ar dovedi în afara oricăror dubii implicarea lui Petcu

Serghei ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, motiv pentru care va respinge ca fiind nefondat apelul procurorului în Procuratura raionul Soroca Tatiana Andronic declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 29 octombrie 2021, menținând hotărârea atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul procurorului în Procuratura raionul Soroca Tatiana Andronic declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 29 octombrie 2021 în cauza lui Petcu Serghei ***** se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 30.01.2024.

Decizia integrală pronunțată public și înmănată părților la 05.03.2024 ora 12⁰⁰.

Președintele de ședință, judecătorul:
Scutelnic

Gheorghe

Judecătorii:
Pușcaș

Viorel

Oleg Moraru