

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală  
Nr. 1a-75/11

Judecătoria Bălți  
completul I. Talpă  
S. Melnic și E. Grumeza

### DECIZIE

01.06.2011

mun. Bălți

Colegiul judeciar penal al Curții de apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe: Gheorghe Scutelnic

Judecători: Angela Revenco și Aliona Corcenco

Grefier: Olga Dranga

Cu participarea

Procurorului: Ghenadii Eremciuc

Avocatului: Ion Prisacari

Interpret: Marina Tofan

a judecat în ședința publică apelurile procurorului în procuratura Bălți Vitalii Belinschi, a succesorului părții vătămate Vasilii Mudric și al avocatului Ion Prisacari în interesele inculpatului:

**Țurcan Vladimir Ion născut la 12.09.1966 originar și domiciliat în sat. Vișoara, Glodeni, moldovean, cet. RM, cu studii medii, ne încadrat în câmpul muncii, celibatar, fără antecedente penale,-**

declarate împotriva sentinței judecătoriai Bălți din 02.11.2009 prin care acesta a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 146 Cod penal și condamnat la patru ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă a fost păstrată arestul preventiv, termenul pedepsei penale urmînd a fi calculat din data adoptării și pronunțării sentinței de condamnare 02.11.2009 cu includerea în el a perioadei arestului preventiv începînd cu 22.09.2008.

Prin sentință a fost admisă integral acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către succesorul părții vătămate Mudric Vasilii, dispunîndu-se încasarea în beneficiul lui de la inculpatul Țurcan Vladimir Ion a prejudiciului material în sumă de 27.000 lei și a celui moral în sumă de 78.000 lei, la fel a fost soluționată și întrebarea cu privire la corpurile delictive.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul penal,-

### C O N S T A T Ă :

Prin sentința nominalizată inculpatul Țurcan Vladimir a fost condamnat pentru că la data de 22.09.2008, în jurul orei 13:00, aflîndu-se în locuința nr. 34 de pe str. 1Mai,

la din mun. Bălți, în urma unor insulte grave și acte imorale, expuse pe neașteptate de către concubina sa Mudric Dina, care i-au lezat demnitatea de bărbat și amorul propriu, provocându-i o stare de excitație emoțională profundă și un sentiment de disconfort fizic și moral, însoțită de modificare spontană a activității psihice, pierzând controlul asupra propriilor sale acțiuni și capacitatea de a le conduce, i-a aplicat acestei șase lovituri cu cuțitul de bucătărie în regiunea gâtului, cauzându-i trei plăgi tăiat-înțepate ale gâtului, trei plăgi tăiat-înțepat a gâtului cu penetrare în cavitatea gâtului și lezarea carotidei și traheii, ce se califică ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, soldate cu șoc hemoragic, în urma cărui a survenit decesul victimei.

Instanța de fond a încadrat respectivele acțiuni a inculpatului Țurcan Vladimir la art. 146 Cod penal cu calificativele ”omorul săvârșit în stare de afect, survenit subit, fiind provocat de insulte grave și acte imorale ale victimei”.

Totodată de către organul de urmărire penală, acțiunile lui Țurcan Vladimir privind lipsirea de viață a victimei Mudric Dina, potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu au fost calificate la art. 145 alin. (3) lit. h) Cod penal drept ”omor intenționat al unei persoane, săvârșit cu deosebită cruzime”, el fiind învinuit de aceea că la data de 22.09.2008, pe la orele 13:00, aflându-se în locuința concubinei sale Dina Mudric de pe str. 1 Mai, 1a/34 din mun. Bălți, în urma unei certe apărute între ei pe motiv de gelozie, cu scopul omorului intenționat a acesteia, fiind conștient de faptul că prin acțiunile sale cauzează victimei suferințe deosebite prin aplicarea unui număr mare de leziuni corporale, i-a aplicat ultimei șase lovituri cu cuțitul de bucătărie în regiunea gâtului, cauzându-i trei plăgi tăiat-înțepate ale gâtului ce se califică ca vătămări corporale ușoare și trei plăgi tăiat-înțepate a gâtului cu penetrare în cavitatea gâtului și lezarea carotidei și traheii, ce se califică ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, soldate cu șoc hemoragic, în urma cărui ea decedat.

În legătură cu modificările operate în legea penală la data de 24.05.2009, reprezentantul acuzării, a pledat în instanță pentru reîncadrarea acțiunilor inculpatului Țurcan Vladimir de la art. 145 alin. (3) lit. h) la art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

Soluția instanței privind reîncadrarea acțiunilor inculpatului Țurcan Vladimir de la componența omorului deosebit de grav la cel comis în starea de afect, s-a întemeiat pe cele două rapoarte de expertiză medico-legală psihiatrică-psihologică nr. 100s-2008 din 25.11.2008 și cel suplimentar cu nr. 77s-2009 din 14.07.2009 potrivit cărora la momentul comiterii faptei prejudiciabile făptuitorul se afla în starea de afect fiziologic cu dezvoltarea clasică a primelor două etape specifice de cumulare a emoțiilor negative și efectul ”ultima picătură” cu o descarcare heteroagresivă de o putere exorbitantă, care nu-i este specifică comportamentului habitual ”obișnuit” al inculpatului, pe când cea de-a treia etapă – starea de astenie postcritică după descarcarea afectivă majoră a fost ”absorbită” eclipsată de tentative de suicid printr-o automutilare severă a organelor interne vitale. Aceste concluzii fiind confirmate la

ședința de judecată prin declarațiile expertului judiciar V. Cazacu și a psihologului clinician A. Tomuz.

În termenul și modul prevăzut de art. 402 Cod pr. penală legalitatea și temeinicia sentinței a fost contestată cu apel de către procurorul în procuratura Bălți Vitalii Belinschi ce a reprezentat învinuirea în instanța de fond, care invocând ilegalitatea ei, solicită casarea cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei soluții noi, potrivit modului, stabilit pentru prima instanță prin care acțiunile inculpatului Țurcan Vladimir să fie încadrate la art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, el fiind condamnat pe întregul volum al învinuirii formulate în rechizitoriu. În susținerea cerințelor formulate se invocă neobiectivitatea aprecierii de către instanță a probelor administrate în cauză, ce au servit obiect de cercetare judecătorească, în deosebi a celor două rapoarte de expertiză medico-legală psihiatrică-psihologică ce stau la baza verdictului contestat, considerînd că în cadrul judecării cauzei nu s-a constatat survenirea în mod subit a stării afectului fiziologic, precum nici n-au fost constatate acte de violență sau de insulte grave sau inamurale din partea victimei Mudric Dina.

Sub același aspect, legalitatea sentinței a fost contestată în termen cu apel de către succesorul legal al părții vătămate Mudric Vasile, care la fel a solicitat rejudecarea cauzei cu încadrarea acțiunilor inculpatului Vladimir Țurcan la art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe termen de 20 ani.

În apărarea intereselor inculpatului Țurcan Vladimir, sentința judiciară a fost contestată cu apel și de către apărătorul Ion Prisacari, care solicită casarea ei în latura civilă cu adoptarea unei soluții noi, prin care acțiunea civilă inițiată în procesul penal de către succesorul părții vătămate Vasile Mudric să fie lăsată spre soluționare în ordinea procedurii civile.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20.01.2010 apelurile declarate de către acuzatorul Vitalie Belinschi și succesorul legal al părții vătămate Vasile Mudric au fost respinse ca nefondate, fiind admis în parte apelul declarat de către avocatul Ion Prisacari în interesele inculpatului Țurcan Vladimir, dispunîndu-se adoptarea unei soluții noi în ce privește latura civilă, cu micșorarea cuantumului despăgubirilor materiale.

Decizia instanței de apel a fost recurată de către procurorul N. Bobu cît în latura penală, atît și în cea civilă, precum și de către inculpatul V. Țurcan ce a solicitat admiterea în principiu a acțiunii civile, dispunîndu-se soluționarea ei în ordinea procedurii civile.

Prin Decizia Colegiului penal lărgit al CSJ din 05.10.2010 ambele recursuri au fost admise, fiind casată decizia instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare. Motivul casării servind eroare admisă la formarea completului de experți, ce au efectuat cea de-a doua expertiză medico-legală psihiatrică-psihologică finisată cu întocmirea raportului nr. 77s-2009, în componența lui fiind atrași experți, care deja și-au expus concluzia în raportul precedent cu nr. 100s-2008, împrejurare de fapt ce

potrivit dispozițiilor art. 94 Cod pr. penală face imposibilă admiterea acestei concluzii în calitate de probă în procesul penal.

Astfel, prezenta cauză va fi judecată de către instanța de apel, după remiterea ei la rejudecare de către instanța de recurs, fiind respectate întru tot dispozițiile art. 436 alin. (2) Cod pr. penală.

În fața instanței de apel procurorul participant Gh. Eremciuc a pledat pentru admiterea în tot a apelurilor declarate de către partea acuzării, dispunându-se casarea sentinței în latura penală, rejudecarea cauzei în această parte, cu adoptarea unei soluții noi privind condamnarea lui Țurcan Vladimir pe art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe termen de 20 ani, cu respingerea apelului declarat de partea apărării, sentința în latura civilă fiind păstrată fără modificări.

Succesorul legal al părții vătămate Vasile Mudric susținând poziția acuzatorului de stat, la fel a pledat pentru rejudecarea cauzei în latura penală, cu condamnarea inculpatului pe art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal la închisoare pe termen de doi ani, păstrându-se fără modificări soluția primei instanțe în ce privește latura civilă.

Inculpatul Țurcan Vladimir și apărătorul ales al acestui Ion Prisacari au optat pentru respingerea apelurilor declarate de partea acuzării, sentința judiciară în latura penală păstrându-se fără modificări, în ce privește latura civilă s-a solicitat admiterea în principiu a acțiunii civile, ea fiind lăsată spre soluționare în ordinea procedurii civile.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia cerințelor formulate de apelanți în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoriile participanților procesului penal, Colegiul conchide necesitatea respingerii celor trei apeluri declarate cât de partea acuzării, atât și a apărării, considerându-le a fi nefondate, păstrând fără modificări sentința instanței de fond.

În motivarea soluției adoptate Colegiul reține, examinarea amplă și obiectivă de către instanța de fond a cauzei penale, cu constatarea corectă a tuturor aspectelor de fapt și de drept, iar ca rezultat încadrarea corectă a acțiunilor inculpatului Țurcan Vladimir la art. 146 Cod penal, reținându-i în fapt comiterea omorului unei persoane în stare de afect fiziologic.

Concomitent Colegiul constată, că în cadrul judecării prezentei cauze, instanța de fond a dat deplină eficiență prevederile legale referitor la nemijlocirea, oralitatea și contradictorialitatea procesului penal, prevăzute la art. 314 CPP, respectând întru tot drepturile procesuale ale participanților procesului penal, dispunând o cercetare amplă și minuțioasă a probelor din dosar, cărora le-a fost dată apreciere obiectivă din punct de vedere al veridicității, pertenenței, concludenței, utilității și coraborării receproce (art. 100-101 CPP).

Drept rezultat soluția instanței privind vinovăția inculpatului Țurcan Vladimir în comiterea omorului în stare de afect fiziologic corect a fost bazată pe cumulul probelor administrate în prezenta cauză, la baza verdictului judiciar legal fiind statuate în calitate de probe verbale declarațiile:

-inculpatului Țurcan Vladimir prin care a recunoscut fapta comisă, afirmînd că starea șocantă în care s-a aflat la momentul punerii în aplicare a cuțitului de bucătărie, lipsind-o de viață pe victima Mudric Dina, a fost provocată chiar de comportamentul ei imoral, ea ofensîndu-l și înjosindu-i demnitatea de bărbat. Urmările survenite ca rezultat al consumării faptei prejudiciabile, i-au provocat tentativa suicidului, care nu s-a soldat cu deces, fiind găsit la fața locului de către soră-sa și soțul acesteia care a înștiințat poliția. Pe parcursul interogatoriilor petrecute la diferite etape a procesului penal și fiind în diferite calități procesuale, inculpatul Țurcan Vladimir a negat că ar fi avut intenția de a o lipsi pe victimă de viață, nutrind față de ea sentimente de profundă afecțiune și dragoste. Și doar declarațiile expuse de ea nemijlocit comiterii faptei, referitor la infidelitatea conjugală, i-au rănit sentimentele și amorul propriu, fiind adînc jignit și provocîndu-l la punerea în aplicare a cuțitului de bucătărie. Despre dirularea în continuare a acțiunilor nu poate relata, revinîndu-și doar cînd și-a dat seama de corul neînsuflețit a victimei;

- martorii I. Stah, S. Tabuncic, N. Snatinschi, și L. Vozian, toți colaboratori de poliție, ce au făcut parte din grupa operativă ieșită la fața locului, unde au depistat cadavrul neînsuflit al victimei și inculpatul mutilat, ținînd în mîna un cuțit de bucătărie, el fiind spitalizat;

- martorilor Iu. Bancu și O. Cutnari, polițiștii ce au asigurat paza inculpatului în timpul spitalizării lui, care au confirmat despre regretul profund al acestuia de cele comise, neobservînd la el careva devieri în comportament și psihică;

- martorilor A. Carabulea și Gh. Carabulea, respectiv sora și cumnatul inculpatului, care au relatat că acesta le-a comunicat despre o trăgidie, după care n-are pentru ce trăi. Au plecat la locuința unde locuia Mudric Dina, găsind ușa încuiată, după care au spart-o, intrînd în interior. Stăpîna Mudric Dina era pe pat culcată, iar lîngă pat jos însîngerat se afla inculpatul. Au înștiințat poliția;

- martorului M. Mudric și L. Vozian, respectiv sora și prietena decedatei, ambele afirmînd că victima și inculpatul au concubinat o anumită perioadă de timp, după care în timp ce cel din urmă plecase-ră la cîștig, prima avuse-ră întîlniri cu soțul său. După revenirea inculpatului de la cîștig, relațiile între concubini s-au înrăutățit, victima intenționînd să le pună capăt, dar au aflat că ea a fost omorîată de inculpat;

Lipsa afectului patologic la inculpatul Țurcan Vladimir la momentul comiterii faptei penale, a fost confirmat în instanța de fond de către expertul judiciar psihiatru V. Cazacu, care susținînd integral concluziile celor două rapoarte de expertiză medico-legală psihiatrică-psihologică, a afirmat că inculpatul avînd capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, a acționat cu discernămint, fiind responsabil de fapta comisă. În calitate de psiholog la efectuarea expertizei a fost atrasă șefa laboratorului de psihologie A. Tomuz, care a determinat că inculpatul a acționat în starea de afect fiziologic, consumîndu-se primele două etape a lui, cea de-a treia fiind înlocuită cu o stare și mai gravă, de automutilare prin tentativa de suicid.

În calitate de specialist A. Tomuz și-a confirmat integral concluziile din raportul de expertiză referitor la dezvoltarea la inculpat a primelor două etape a afectului fiziologic, cel de cumulare a emoțiilor negative și a efectului "ultima picătură", cea de-a treia etapă fiind înlocuită cu ceva mai grav și anume mutilarea sa în tentativa de suicid.

În calitate de probe materiale scrise ce dovedesc vinovăția inculpatului în lipsirea de viață a Dinei Mudric, instanța a reținut procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.09.2008, potrivit cărui în locuința de pe str. 1 Mai, 1a nr. 34 a fost depistat corpul neînsuflețit al stăpînei cu urme de moarte violentă (f.d. 6-13); p/verbal de examinare a obiectului infracțiunii – cuțitul de bucătărie, cu care au fost cauzate victimei vătămări corporale grave (f.d. 20-21); raportul de examinare medico-legală nr. 451 din 23.09.2008 (f.d. 25-27) și raportul de expertiză medico-legală a cadavrului nr. 321D din 23.09.2008 (f.d. 30), potrivit cărora moartea Dinei Mutruc a survenit în rezultatul șocului hemoragic consecință a leziunilor corporale grave, periculoase pentru viață sub formă de trei plăgi înțepate ale gîtului cu penetrare în cavitatea gîtului și lezarea carotidei și traheii, fiind depistate și leziuni corporale ușoare sub formă de trei plăgi tăiat-înțepate ale gîtului ce au fost provocate de acțiunea unui corp tăios-înțepător, posibil și cu cuțitul prezentat pentru examinare.

Astfel, în baza cumulului de probe cercetate, instanța corect a concluzionat că inculpatul Țurcan Vladimir a săvîrșit omorul concubinei sale Mudric Dina fiind în stare de afect fiziologic, încadrîndu-i acțiunile la art. 146 Cod penal.

Această concluzie a instanței are ca temei legal rapoartele de expertiză medico-legală psihiatrică-psihologică nominalizate mai sus, care confirmă lipsa la inculpat la momentul comiterii faptei prejudiciabile a afectului patologic, el acționînd cu discernămînt și fiind responsabil de cele săvîrșite, precum și prezența la el a stării afectului fiziologic.

Deși partea acuzării susține lipsa de probe ce ar demonstra cu certitudine survenirea la inculpat în mod subit a stării afectului fiziologic, precum și lipsa datelor veridice ce ar confirma acte de violență, de insulte grave sau imorale din partea victimei Mudric Dina, instanța de apel, făcînd referire la art. 8 alin. (3) Cod pr. penală, reține că concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului. Cu referire și la dispoziția alin. (2) aceleiași norme procesuale, Colegiul reține că inculpatul nu este obligat să-și demonstreze nevinovăția sa în lipsa intenției de a săvîrși omorul cu o deosebită cruzime a victimei. Or anume comportamentul lui post factic celor săvîrșite (automutilarea cu tentativa de suicid), precum și consecutivitatea declarațiilor depuse de el pe parcursul dirulării procesului penal, toate acestea denotă starea în care el s-a aflat la momentul comiterii faptei prejudiciabile, ea fiind determinată de comportamentul provocator și imoral a victimei Mudric Dina, or

chiar și în învinuirea adusă inculpatului, acuzarea susține, că motivul omorului este cearta apărută pe fon de gelozie.

Totodată, despre întâlnirile întreținute de către victimă cu fostul ei soț, în lipsa inculpatului, acesta nu putea cunoștea, decât din declarațiile ei nemijlocite, care i-au afectat rațiunea, provocându-i o stare de disconfort sufletească și o înjosire a demnității și orgoliului de bărbat, împrejurii reținute de către specialistul psiholog A. Tomuz, care a și constatat dezvoltarea clasică la inculpat în legătură cu aceasta a primelor două etape a afectului fiziologic. Consumarea celei de-a treia etapă prin automutilare și tentativa de suicid, dimpotrivă denotă acumularea la inculpat a unor emoții negative și o stare de excitație emoțională profundă, care i-a modificat comportamentul habitual ”obișnuit”, generându-i un sentiment de disconfort atât fizic cât și moral.

Automutilarea inculpatului prin tentativa de suicid și-a găsit deplină confirmare prin probe administrate în cauză, cât cele verbale reținute din declarațiile martorilor audiați, atât și din probele materiale scrise cum sunt: raportul punctului traumatologic al SM Bălți adresat CMP, din care rezultă, că la data de 22.09.2008, ora 13:40 min, în secția reanimare a fost spitalizat Țurcan Vladimir cu diagnoza ”plagă tăiată de cuțit în regiunea cutiei toracice, hemoragie” (f.d. 15) și raportul de expertiză medico-legală nr. 320 din 25.09.2009 potrivit cărui la Țurcan Vladimir s-au depistat leziuni corporale grave sub formă de plagă înțepată a hemitoracelui pe stînga cu penetrare în cavitatea pleurală, care putea apărea în urma acțiunii unui corp ascuțit tăios, cum ar fi cuțitul prezentat pentru examinare (f.d.39).

Deci între acțiunile inițiale ale inculpatului și urmările survenite, inclusiv de mutilare proprie, există o legătură cauzală directă, fiind o consecință a unor emoții negative acumulate ca rezultat al comportamentului imoral manifestat față de el de către victimă, prin expunerea unor împrejurări intime, ce profund i-au rănit conștiința.

Careva date veridice și probe obiective ce ar combate această motivare a comportamentului manifestat de către inculpat, acuzarea n-a prezentat, instanța corect apreciind caracterul juridic al acțiunilor infractorice și întemeiat concluzionând că Țurcan Vladimir a comis omorul Mudric D. în stare de afect fiziologic.

În instanța de apel, la demersul procurorului participant Gh. Eremciuc și întru îndeplinirea indicațiilor instanței ierarhic superioare, s-a dispus efectuarea unei contraexpertize psihiatrico-psihologice, după care și a celei suplimentare cu participarea altui specialist psiholog decât a A. Tomuz ce a luat parte la prima expertiză.

Ca rezultat, prin concluzia celor două rapoarte de contraexpertiză psihiatrică-psihologică legală de staționar nr. 8s – 2011 din 25.01.2011 (f.d. 383-385) și nr. 43s-2011 din 19.04.2011 (f.d. ), psihologul clinician M. Tabuncic , care potrivit art. 149 alin. (1) Cod pr. penală are statut de expert, fiind atrasă în această calitate procesuală la petrecerea expertizei, s-au confirmat concluziile precedente referitor la dezvoltarea la inculpat a primelor două etape clasice a afectului fiziologic, cea de-a treia etapă –

starea de astenie postafectivă după descarcarea afectivă majoră a fost ”absolută”, eclipsată de tentativă realizată de suicid printr-o automutilare severă a organelor interne vitale, care au provocat o stare de inconștiență și au necesitat măsuri de reanimare pe perioada imediat următoare faptei. Cît privește ”deliriu de gelozie”, el n-a fost invocat ca învinuire și reținut ca faptă, deși chiar din învinuirea formulată rezultă că inculpatul a acționat ca rezultat al unei cerți pe motiv de gelozie, fapt pentru care Colegiul a considerat inutilitatea constatării lui prin metoda de expertiză, ori întregul comportament al inculpatului manifestat de el pe întreagă perioadă de concubinaj cu victima D. Mudric, după cum au confirmat martorii acuzării denotă gelozia manifestată de el față de aceasta, motivul exploziei emoționale la momentul comiterii faptei prejudiciabile, la fel fiind o urmare a sentimentului de gelozie manifestat de el.

În atare împrejurări, Colegiul consideră că argumentele invocate de acuzare referitor la aprecierea neobiectivă de către instanță a probelor acuzării, cum ar fi declarațiile martorilor M. Mudric și L. Vozian care confirmă ostilitatea relațiilor dintre părți în ultima etapă a concubinajului, ce ar fi constituit o premiză de a comite omorul intenționat al acestei, sunt declarative și contravin aspectelor de fapt a cauzei, or anume în ziua cu pricina și nemijlocit celor întâmplate, inculpatul n-a manifestat careva agresivitate față de victimă ce ar da temei de a presupune intenția acestuia de a o lipsi intenționat de viață, ba dimpotrivă relațiile întreținute de ei denotă o atîrnare de afecțiune față de persoana victimei.

Sub același aspect rămîn a fi neobiective și afirmațiile privind neconstatarea actelor de violență sau de insulte grave sau imorale din partea victimei, ori existența acestora s-a confirmat prin probele cercetate de către instanță, i-ar comportamentul manifestat de inculpat ca rezultat al acestor acțiuni, s-a demonstrat prin cele patru rapoarte de expertiză psihiatrică-psihologică legală, care i-au constatat starea afectului fiziologic, acest argument al inculpatului, invocat de el ca apărare, nefiind combatut de către acuzare.

Cît privește probele administrate în cauză de către organul de urmărire penală, care la părerea acuzării n-au fost în deajuns cercetate de către instanță, fiindu-le dată a apreciere neobiectivă, la solicitarea acuzatorului de stat ce a reprezentat învinuirea în instanța de apel, ele suplimentar și amplu au fost cercetate de către Colegiu, fiind incluse în p/v al ședinței de judecată și expuse în prezenta decizie. Anume prin coraborarea lor receprocă se confirmă integral legalitatea soluției adoptată de prima instanță referitor la săvîrșirea de către inculpat a omorului concubinei sale D. Mudric în stare de afect fiziologic, acțiunile lui corect fiind încadrate la componența art. 146 Cod penal.

Reieșind din faptul, că în apelul succesului legal al părții vătămate V. Mudric sunt aduse aceleași argumente referitor la ilegalitatea sentinței ca și în apelul declarat de acuzator, Colegiul consideră inutil de a repeta motivarea respingerii lor, ea fiind expusă mai sus.



La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de fond a dat deplină eficiență dispozițiilor art. 61 și 75 Cod penal ce țin de scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale, corectarea inculpatului și prevenirea comiterii de către el a altor fapte penale, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ținând cont de caracterul prejudiciabil a acțiunilor săvârșite și urmările survenite, comportamentul manifestat de inculpat pînă la, în timpul și îndată după consumarea faptei penale, atîrnarea lui față de cele săvârșite, regretul profund și căința sinceră, recunoașterea integrală a faptei săvârșite, personalitatea inculpatului, lipsa antecedentelor penale, circumstanțe de fapt ce au determinat instanța de a-i aplica lui V. Țurcan pedeapsa cu închisoare în limita sancțiunii normei legale.

Cu motivarea expusă mai sus, Colegiul constată netemeinicia apelurilor declarate de parte acuzării în persoana procurorului ce a reprezentat învinuirea în instanța de fond Vitalii Belinschi și succesorul legal al părții vătămate Vasilii Mudric, motiv pentru care le va respinge ca fiind nefondate.

În ce privește apelul declarat de către avocatul Ion Prisacari în interesele inculpatului V. Țurcan referitor la casarea sentinței în latura civilă, cu admiterea în principiu a acțiunii civile, ea lăsîndu-se spre soluționare în ordinea procedurii civile, reșind din dispozițiile art. 436 alin. (4) Cod pr. penală, aplicat după analogie, precum și ținînd cont de indicațiile în această parte a instanței de recurs, Colegiul conchide posibilitatea admiterii în parte a apelului declarat, dispunînd rejudecarea în această parte a cauzei, cu adoptarea unei soluții noi.

Astfel potrivit art. 219 alin. (1) Cod pr. penală acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteea.

Conform alin. (4) aceleleași norme procesuale la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea încrederii în fidelitatea conjugală, pierderea onoarei prin defaimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate, etc.

Totodată în temeiul art. 387 alin. (1) Cod pr. penală o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă în tot sau în parte, ori o respinge.

Cum rezultă din materialele cauzei penale, instanța de fond la soluționarea acțiunii civile, n-a respectat întru tot dispozițiile legii procesuale, astfel admitînd în tot acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către succesorul legal al părții vătămate V. Mudric, fără delimitarea cerințelor formulate și aprecierea volumului cheltuielilor suportate.

Potrivit cerințelor formulate, se solicită încasarea sumei de 27.000 lei cu titlul de despăgubiri materiale, cheltuieli legate de funerarii, confirmate prin două recipise de împrumut anexate la f.d. 200-201. Totodată inculpatul deja a restituit suma de 10.000 lei în contul acestor cheltuieli, respectiv la moment suma prejudiciului material constituie 17.000 lei ce urmează a fi încasată în beneficiul lui V. Mudric.

În ce privește prejudiciul moral, instanța n-a delimitat cerințele formulate de succesorul legal al părții vătămate, suma solicitată de el 78.000 lei defacto constituind cheltuieli legate de pierderea întreținătorului, ele urmînd a surveni pe viitor și fiind posibile pentru adjudecare în ordinea procedurii civile. Referitor la quantumul daunei morale, Colegiul îl apreciază în valoare de 50.000 lei, ținîndu-se cont de suferințele morale și psihice suportate de către V. Mudric în legătură cu decesul fiicii sale.

Ținînd cont de faptul, că sumele despăgubirilor materiale sunt confirmate prin date obiective, iar aprecierea quantumului despăgubirilor morale ține de competența instanței de judecată, Colegiul consideră pasibil soluționarea acțiunii civile, potrivit art. 225 alin. (2) Cod pr. penală, nefiind de acord cu solicitarea apărării privind lăsarea acțiunii civile pentru judecare în ordinea procedurii civile.

Reieșind din cele expuse, conducîndu-se de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) și pct. 2), art. art. 416-417 Cod pr. penală, Colegiul,-

## **DECIDE:**

Apelurile procurorului în procuratura Bălți Vitalii Belinschii și al succesorului legal al părții vătămate Vasilii Mudric declarate împotriva sentinței judecătorei Bălți din 02.11.2009 în cauza lui **Țurcan Vladimir Ion** condamnat pe art. 146 Cod penal se resping ca nefondate, sentința care în latura penală se menține fără modificări.

Apelul declarat de avocatul Ion Prisacari în interesele inculpatului Țurcan Vladimir Ion în ce privește latura civilă a sentinței se admite în parte, cu casarea acestei din alte motive decît cele invocate, dispunîndu-se adoptarea în această parte a unei soluții noi, după cum urmează:

Acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către succesorul legal al părții vătămate Vasilii Mudric se admite în parte, cu încasarea în beneficiul lui de la Țurcan Vladimir Ion a prejudiciului material în sumă de 17.000 lei și a celui moral în sumă de 50.000 lei.

Pentru Țurcan Vladimir Ion se deduce în continuare durata arestului preventiv, incluzîndu-se în termenul pedepsei penale perioada aflării lui în starea de arest începînd cu 22.09.2008 și pînă la pronunțarea prezentei decizii 01.06.2011.

Dispozițiile sentinței referitor la corpurile delictive se păstrează fără modificări.

Prezenta decizie este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la adoptare.

Adoptată și pronunțată în public la data de 01.06.2011.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: