

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-282/23
1-20013695-03-1a-31032023

Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător N.Foma

DECIZIE În numele Legii 30 noiembrie 2023

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecători

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Ghenadie Liulca

Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Ira Guțu

Igor Ciuru

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către procurorul în Procuratura Bălți, Natalia Bordei, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 14.02.2023, prin care

Arcea Artiom *****, numărul de identificare *****
născut la *****
originar și domiciliat în *****
cetățean al Republicii Moldova,
studii medii incomplete,
nesupus serviciului militar,
căsătorit, un copil minor la întreținere,
neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(1) CP (*episodul din 24-25 iunie 2019*) la 1 an închisoare; în baza art.190 alin.(1) CP (*episodul din 09 iulie 2019*) la 1 an închisoare, iar conform art.84 alin.(1) CP i s-a stabilit pedeapsă definitivă de 1 an și 6 luni închisoare și în baza Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Arcea Artiom a fost liberat de executarea acestei pedepse.

S-a respins solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea în privința inculpatului Arcea Artiom a prevederilor art.85 alin.(1) CP.

Termenele de judecare a cauzei în instanța de fond - 31.01.2020-14.02.2023,
în instanța de apel - 31.03.2023-30.11.2023.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză, instanța de fond a reținut, că Arcea Artiom acționând în mod intenționat și din interes material, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoscând urmările prejudiciabile și dorind survenirea acestora, încalcând prin acțiunile sale relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere având intenția dobândirii ilicite a bunurilor ce aparțin altor persoane, în perioada de timp 24.06.2019-25.06.2019, aflându-se în municipiul Bălți, prin inducerea în eroare a lui Bojic Dumitru care era fiul nașului lui, *****, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, determinată de comportamentul dolosiv sau viclean a lui Arcea Artiom, a dobândit de la Bojic Dumitru mijloace financiare în sumă de 200 euro, echivalent cu 3918 lei, sub pretextul că urmează să schimbe telefonul mobil de model „Iphone 7” pe altul mai performant de model „Iphone 10”, telefon care urma să fie adus din Ucraina, fapt ce în realitate nu a avut loc, la fel mijloacele financiare nu le-a restituit lui Bojic Dumitru, la solicitarea lui, cauzându-i părții vătămate Bojic Dumitru daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 3918 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Arcea Artiom a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) CP - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calității substanțial ale obiectului, actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Tot el, la data de 09.07.2019, aproximativ în a doua jumătate a zilei, aflându-se în municipiul Bălți, pe strada Alexandru cel Bun nr.1, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurile altei persoane și dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzute urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, prin inducerea în eroare a lui Bîrgău Andrei, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, a dobândit de la ultimul mijloace financiare în sumă de 10000 lei, sub pretextul achitării serviciilor medicale urgente, care erau necesare nașului său *****, care era și fratele lui

Bîrgău Andrei, diagnosticat cu cancer, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, convingându-l că va restitui banii în termen de 5 zile, dobîndind astfel banii în sumă de 10000 lei, nu și-a îndeplinit promisiunea asumată, mijloace financiare le-a însușit și nu le-a restituit până la moment, cauzându-i astfel părții vătămate Bîrgău Andrei daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 10000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Arcea Artiom a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) CP - escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calității substanțial ale obiectului, actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Judecând prezenta cauză în ordine simplificată prevăzută de art.364¹ CPP (în vigoare la data examinării cauzei), instanța de fond prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată a constatat faptele infracționale și vinovăția inculpatului Arcea Artiom în comiterea acestora, considerând corect calificate faptele inculpatului ca fiind două componente de infracțiune prevăzute de art.190 alin.(1) CP, stabilindu-i pentru fiecare infracțiune pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, iar ca urmare a cumulării parțiale a acestor pedepse și stabilirii în temeiul art.84 alin.(1) CP a pedepsei definitive de 1 an 6 luni închisoare, instanța de judecată în baza Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, l-a liberat pe Arcea Artiom de executarea acestei pedepse.

Sentința în cauză a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Bălți, Natalia Bordei, fiind solicitată casarea actului judecătoresc contestat, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Arcea Artiom: să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP cu stabilirea pedepsei de 1 an închisoare; să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP cu stabilirea pedepsei de 1 an închisoare. În baza art.84 alin.(1) CP, prin cumul de pedepse, să fie stabilită lui Arcea Artiom pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni și în baza art.84 alin.(4) CP, prin cumul de sentințe - sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 09.12.2019 și decizia Curții de Apel Bălți din 25.02.2020 să fie stabilită lui Arcea Artiom pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În rest sentința să fie menținută fără modificări.

În argumentarea acestor solicitări procurorul-apelant a menționat, că prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 05.08.2022 s-a dispus încetarea procesului penal în privința lui Arcea Artiom, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1), art.190 alin.(1) CP, pe episoadele comise în privința

părții vătămate ***** și *****, pe motivul intervenirii Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Notează procurorul-apelant prevederile art.6 alin.(1) lit.g) a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în temeiul cărora față de Arcea Artiom nu mai poate fi aplicată amnistia, deoarece anterior acesta a fost absolvit, în temeiul actului de amnistie, de pedeapsă stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni.

În acest sens, procurorul-apelant a reținut, că instanța incorect a interpretat prevederile legii cu privire la amnistie și eronat l-a eliberat a doua oară pe Arcea Artiom de la executarea pedepsei penale în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În instanța de apel procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Ira Guțu, a susținut cererea de apel și a pledat pentru admiterea ei pe motivele invocate, menționând, că în cazul inculpatului Arcea Artiom nu a fost posibilă aplicarea legii cu privire la amnistie a doua oară, din motiv că acestuia i-a fost aplicat anterior actul amnistiei prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 05.08.2022 pe cazul penal de acuzare în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP.

Inculpatul Arcea Artiom și apărătorul acestuia, avocatul Igor Ciuru, au solicitat respingerea apelului ca fiind nefondat, deoarece în privința tuturor episoadelor săvârșite de Arcea Artiom care cad sub incidența unei singuri legi poate fi aplicat actul de amnistie. Respectiv, partea apărării a solicitat de a fi menținută sentința instanței de fond.

Verificând temeiurile apelurilor declarate în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare și prevederile legii, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul procurorului urmează a fi admis în temeiul art.415 alin.(1) pct.2) CPP, cu casarea sentinței parțial, în latura pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond nu a fost contestată în latura stabilirii circumstanțelor de fapt ale cauzei, în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Arcea Artiom și nici în latura stabilirii pedepsei pentru fiecare infracțiune și ulterior pentru cumularea parțială a lor în temeiul art.84 alin.(1) CP, procurorul invocând critici privitor la aplicarea față de Arcea Artiom a actului de amnistie ce a generat liberarea acestuia de pedeapsa stabilită. Consideră procurorul, că actul de amnistie nu este aplicabil în cazul din speță datorită faptului că inculpatul anterior deja a beneficiat de prevederile respective ale legii și lui Arcea Artiom ca urmare a cumulului parțial de pedepse urmau a fi aplicate

prevederile art.84 alin.(4) CP cumulara pedepselor aplicate prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 09.12.2019 și decizia Curții de Apel Bălți din 25.02.2020, cu stabilirea unei pedepse definitive de 2 ani închisoare.

Colegiul penal apreciază invocările procurorului-apelant ca fiind întemeiate, în acest sens menționând următoarele.

Potrivit art.6 lit.g) din Legea nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, *prevederile art.1–5 nu se aplică persoanelor bănuite, învinuite, inculcate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni.*

În acest sens Colegiul penal reține, că Arcea Artiom, până la adoptarea și intrarea în vigoare a Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nu a mai beneficiat de absolvirea de pedeapsă în baza actului de amnistie.

Actele cauzei denotă, că prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 05.08.2022 procesul penal în privința lui Arcea Artiom, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) și art.190 alin.(1) CP (fapte de escrocherie comise în privința părților vătămate ***** și *****), a fost încetat pe motivul intervenirii Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova – deci, inculpatul a fost amnistiat prin același act de amnistie a cărui aplicare a dispus și instanța de fond prin sentința contestată.

Respectiv, Colegiul penal susține concluziile instanței de fond cu privire la aplicabilitatea, în cazul din speță, a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, or, se pretinde că infracțiunile care prezintă obiectul cercetării și infracțiunile pentru comiterea cărora Arcea Artiom a beneficiat de actul de amnistie prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 05.08.2022, au fost comise în concurs, astfel în ipoteza în care cauzele s-ar fi examinat într-o procedură unică, acestea ar fi susceptibile ambele aplicării Legii nr.243 din 24.12.2021. Astfel, neaplicarea în cazul din speță a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, ar fi în defavoarea inculpatului.

Totodată, Colegiul constată prezența altor motive pentru a casa sentința în latura pedepsei, or, deși instanța just și echitabil a aplicat inculpatului Arcea Artiom pedeapsa penală pentru fiecare infracțiune, categoria și cuantumul pedepsei fiind în corespundere cu criteriile generale de individualizare a pedepsei și în corespundere cu prevederile art.75 și 61 CP, totuși instanța eronat a conchis că

actul de amnistie urmează a fi aplicat ca urmare a stabilirii pedepsei definitive în baza concursului de infracțiuni, or, potrivit art.9 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, *persoanele condamnate pentru concurs de infracțiuni se amnistiază pentru fiecare infracțiune în parte, dacă vreuna dintre acestea întrunește condițiile prezentei legi.*

În atare împrejurări, Colegiul penal va interveni în conținutul sentinței și va stabili inculpatului Arcea Artiom pedeapsa penală pentru fiecare infracțiune (pedeapsa de categoria și în quantum apreciat de către prima instanță, quantum pe care Colegiul penal îl consideră echitabil în raport cu prevederile art.75 CP), după care îl va libera pe Arcea Artiom de executarea pedepselor stabilite pentru faptele care cad sub incidența art.2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021.

Luând în considerație cele expuse în prezenta decizie, Colegiul consideră, că apelul urmează a fi admis din alte motive, cu casarea parțială a sentinței, în latura pedepsei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul declarat de către procurorul în Procuratura Bălți, Natalia Bordei, împotriva sentinței Judecătoreiei Bălți sediul Central din 14.02.2023, pronunțată pe cazul penal privind acuzațiile aduse lui **Arcea Artiom** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) și art.190 alin.(1) CP, se admite din alte motive, sentința în cauză se casează parțial, în latura pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Arcea Artiom se consideră condamnat în baza art.190 alin.(1) CP la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

În corespundere cu art.389 alin.(4) pct.2) CPP, art.107 alin.(1) CP, **Arcea Artiom** se liberează de la executarea acestei pedepse în temeiul art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Arcea Artiom se consideră condamnat în baza art.190 alin.(1) CP la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

În corespundere cu art.389 alin.(4) pct.2) CPP, art.107 alin.(1) CP, **Arcea Artiom** se liberează de la executarea acestei pedepse în temeiul art.2 al Legii

nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond, se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Adoptată și pronunțată public la 30.11.2023.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat în ședință publică la 01.02.2024, ora 10:00.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

Copia corespunde originalului.