

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-377/23

Judecătoria Eineț (sediul central)

Judecător: Natalia Bobu

DECIZIE În numele Legii

21 noiembrie 2023

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Talpa Ion

Judecătorii

Șleahtițki Svetlana și Mironov Oxana

Grefier

Știrbu Doina

Cu participarea:

Procurorul

Pascari Inga

Avocaților

Veaceslav Cebanu, Ana-Maria Juc, Tatiana

Boldesco

Translatorului

Inna Rotari, Olga Gînga

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura r-lui Edineț, ***** Chistruga, apelurile avocatului Melnic Vladislav în interesele inculpaților Macovschi Veaceslav, Glușcov*****, Biciușca Mihail, apelul avocatului Ana-Maria Juc în interesele inculpatului Macovschi Veaceslav, apelul părții vătămate Bucarciuc Marin, apelul avocatului Vitalie Gordilă în interesele părții vătămate Sauca Dmitri, apelul avocatului Odobescu Ghenadie în interesele părții vătămate Codreanu Mihail, apelul avocatului Lungu Cristina în interesele părții vătămate Conovciuc Albert declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț (sediul central) din 16 martie 2023, pe cauza penală în privința lui:

Chișca ***** **, născut la *****;

- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin. (5) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Pînzari-Prodan *****); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Nevoia Eduard); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Legcun Galina); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Guțu Evghenii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Gîsca Olga); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Cudreavțev Dmitrii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Codreanu Mihail); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Bucarciuc Marin); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Sauca Dmitrii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Semeniuc Marina); 190 alin. (2) lit.

b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Oconschi *****); 190 alin. (4) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Șcerbatiuc Iurii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Șcerbatiuc Veaceslav); 190 alin. (4) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Fus Natalia); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Fandofan Serghei); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Parfionov Oleg); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Parfionov Oleg); 190 alin. (1) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Tatarciuc Vitalie); 190 alin. (1) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Petrov *****); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Croitor Ruslan); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Conovciuc Albert); 190 alin. (1) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Baidațchi Efim); 190 alin. (4) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată SRL „Nagoltrans” în persoana lui Sicinski Eugen); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Ardelean *****);

Glușcov*****, născut la *****;

- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin. (5) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Pînzari-Prodan *****); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Nevoia Eduard); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Legcun Galina); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Guțu Evghenii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Gîsca Olga); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Cudreavțev Dmitrii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Sauca Dmitrii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Oconschi *****); 190 alin. (4) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Șcerbatiuc Iurii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Șcerbatiuc Veaceslav); 190 alin. (4) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Fus Natalia); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Fandofan Serghei); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Parfionov Oleg); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Parfionov Oleg); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Conovciuc Albert);

Biciușca Mihail *****, născut la *****;

-învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de: art. art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Semeniuc Marina); 190 alin. (4) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Fus Natalia); 190 alin.(1) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Cobzari Raisa).

Prin încheierea instanței de judecată din 03.08.2020 s-a dispus anunțarea în căutare și aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Biciușca Mihail (f.d. 238-241, Vol. IV).

Macovschi Veaceslav *****, născut la *****;

- învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de: art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Codreanu Mihail); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Bucarciuc Marin); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Semeniac Marina); 190 alin. (4) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Șcerbatiuc Iurii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Șcerbatiuc Veaceslav).

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond: 09.04.2021 – 16.03.2023;

2. Instanța de apel: 10.05.2023 – 07.11.2023.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal,

a constatat:

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul central) din 16 martie 2023, **Chișca ******* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin. (2) lit.b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Pînzari-Prodan *****); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Nevoia Eduard); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Legcun Galina); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Guțu Evghenii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Gîsca Olga); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Cudreavțev Dmitrii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Codreanu Mihail); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Bucarciuc Marin); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Sauca Dmitrii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Semeniac Marina); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Oconschi Alexandr); 190 alin. (2) lit.b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Șcerbatiuc Iurii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Șcerbatiuc Veaceslav); 190 alin. (2) lit.b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Fus Natalia); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Fandofan Serghei); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Parfionov Oleg din 04.07.2019); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Parfionov Oleg din 09.07.2019); 190 alin. (1) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Tatarciuc Vitalie); 190 alin. (1) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Petrov Alexandr); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Croitor Ruslan); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată

Conovciuc Albert); 190 alin. (1) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Baidatchi Efim); 190 alin. (2) lit.b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată SRL „Nagoltrans” în persoana lui Sicinski Eugen); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Ardelean Victor), i s-a stabilit pedeapsă după cum urmează:

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Pînzari-Prodan *****) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Nevoia Eduard) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Legcun Galina) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Guțu Evghenii) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Gîsca Olga) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Cudreavțev Dmitrii) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Codreanu Mihail) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Bucarciuc Marin) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Sauca Dmitrii) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Semeniuc Marina) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Oconschi Alexandr) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Șcerbatiuc Iurii) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Șcerbatiuc Veaceslav) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Fus Natalia) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Fandofan Serghei) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Parfionov Oleg din 04.07.2019) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Parfionov Oleg din 09.07.2019) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 190 alin.(1) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Tatarciuc Vitalie) – sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 190 alin.(1) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Petrov Alexandr) – sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Croitor Ruslan) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Conovciuc Albert) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 190 alin.(1) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Baidațchi Efim) – sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată SRL „Nagoltrans”) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Ardelean Victor) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu art. 84 al.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, i s-a stabilit lui **Chișca Alexandr ******* pedeapsa pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, stabilindu-i astfel pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, inculpatul **Chișca ******* a fost liberat de executarea pedepsei sub formă de închisoare de 8 (opt) ani cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

Glușcov***** ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Pînzari-Prodan *****); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Nevoia Eduard); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Legcun Galina); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Guțu Evghenii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Gîsca Olga); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Cudreavțev Dmitrii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Sauca Dmitrii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Oconschi Alexandr); 190 alin. (2) lit.b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Șcerbatiuc Iurii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Șcerbatiuc Veaceslav); 190 alin. (2) lit.b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Fus Natalia); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Fandofan Serghei); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Parfionov Oleg); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Parfionov Oleg); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Conovciuc Albert), i s-a stabilit pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Pînzari-Prodan *****) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa

anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Nevoia Eduard) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Legcun Galina) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Guțu Evghenii) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Gîsca Olga) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Cudreavțev Dmitrii) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Sauca Dmitrii) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Oconschi Alexandr) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Șcerbatiuc Iurii) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții

sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Șcerbatiuc Veaceslav) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Fus Natalia) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Fandofan Serghei) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Parfionov Oleg din 04.07.2019) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Parfionov Oleg din 09.07.2019) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Conovciuc Albert) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu art. 84 al.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, i-a fost stabilit lui **Glușcov***** ******* pedeapsa pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, stabilindu-i astfel pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul ispășirii pedepsei închisorii aplicată lui Glușcov***** s-a dispus a fi calculat din data pronunțării sentințe.

S-a aplicat în privința inculpatului Glușcov***** măsura preventivă – arestarea preventivă, pe termen până la intrarea sentinței în vigoare.

Biciușca Mihail ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Semeniuc Marina); 190 alin. (2) lit.b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Fus Natalia); 190 alin.(1) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Cobzari Raisa), i-a fost stabilită pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Semeniuc Marina) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Fus Natalia) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin.(1) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Cobzari Raisa) – sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu art. 84 al.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, i s-a stabilit lui **Biciușca Mihail** ***** pedeapsa pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, stabilindu-i astfel pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul ispășirii pedepsei închisorii aplicată lui Biciușca Mihail ***** s-a dispus a fi calculat din data reținerii inculpatului.

S-a menținut măsura preventivă - arestul preventiv aplicat în privința inculpatului Biciușca Mihail prin încheierea instanței de judecată din 03.08.2020.

Macovschi Veaceslav ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Codreanu Mihail); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Bucarciuc Marin); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Semeniuc Marina); 190 alin. (2) lit.b) din Codul Penal (episodul cu

partea vătămată Șcerbatiuc Iurii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Șcerbatiuc Veaceslav), i-a stabilit pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Codreanu Mihail) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Bucarciuc Marin) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Semeniuc Marina) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Șcerbatiuc Iurii) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Șcerbatiuc Veaceslav) – sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu art. 84 al.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, i-a fost stabilit lui **Macovschi Veaceslav ******* pedeapsa pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, stabilindu-i astfel pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul ispășirii pedepsei închisorii aplicată lui Macovschi Veaceslav ***** s-a dispus a fi calculat din data pronunțării prezentei sentințe.

S-a aplicat în privința inculpatului Macovschi Veaceslav ***** măsura preventivă – arestarea preventivă, pe termen până la intrarea sentinței în vigoare.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Sauca Dmitri s-a admis parțial.

S-a încasat în mod solidar de la Chișca Alexandr și Glușcov***** în beneficiul lui Sauca Dmitri prejudiciul moral în mărime de 2000 (două mii) lei, în restul sumei s-a respins. S-a admis în principiu acțiunea civilă în latura prejudiciul material, urmând că asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Conovciuc Albert, prin intermediul avocatului Lungu Cristina, s-a admis parțial.

S-a încasat în mod solidar de la Chișca Alexandr și Glușcov***** în beneficiul lui Conovciuc Albert prejudiciul moral în mărime de 2000 (două mii) lei, în restul sumei s-a respins. S-a admis în principiu acțiunea civilă în latura prejudiciul material, urmând că asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Codreanu Mihail, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, s-a admis parțial.

S-a încasat de la Chișca Alexandr în beneficiul lui Codreanu Mihail prejudiciul moral în mărime de 1000 (una mie) lei, și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei, în restul sumei s-a respins. S-a admis în principiu acțiunea civilă în latura prejudiciul material, urmând că asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

S-au admis în principiu acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Nevoia Eduard, Legcun Galina, Guțu Evgheni, Gîsca Olga, Cudreavțev Dmitri, Bucarciuc Marin, Șcerbatiuc Iurii, Șcerbatiuc Veaceslav, Fandofan Serghei, Cobzari Raisa, Parfionov Oleg, Tatarciuc Vitalie, Petrov Alexandru, Croitoru Ruslan, Baidațchi Efim, SRL "Nagoltrans" și Ardelean Victor, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să hotărască instanța civilă.

Corpurile delictive:

- telefonul mobil ridicat la 27.11.2019 de la Chișca Alexandru de model Samsung J7, de restituit lui Chișca Alexandr după rămînerea sentinței în vigoare;
- tableta de model Samsung SM-T561, ridicată la 27.11.2019 de la Chișca Alexandru, de restituit proprietarului Haviriuc Fioxana după rămînerea sentinței în vigoare;
- telefon mobil de model Samsung J2 de culoare neagră cu cutia și o cutie pentru telefon de model Samsung Galaxy J5, ridicate la 27.11.2019 de la Biciușca Mihail, de restituit lui Biciușca Mihail după rămînerea sentinței în vigoare;
- televizor de model LG ridicat la 27.11.2019 de la Macovschi Veaceslav, de restituit lui Macovschi Veaceslav după rămînerea sentinței în vigoare;
- telefon mobil de model Samsung A10 de culoare neagră, ridicat la 27.11.2019 de la Glușcov*****, de restituit lui Glușcov***** după rămînerea sentinței în vigoare;

- 2 contracte de împrumut pe numele lui Ardelean Victor, certificat de înmatriculare pe Automobil de model Renault Fluence, Bilet de Amanet, Contract de împrumut pe numele lui Ardelean Victor, Pașaport tehnic pe automobil de model NISSAN Suny cu n/î *****, procura pe numele lui Tverdohleb Andrei, Pașaport tehnic pe automobil de model Nissan Primera cu n/î *****, un portmoneu de culoare negru în care se află un cârd de la stația peco, pașaport tehnic lituanian, Contract de închiriere a automobilului de model BMW X5 cu n/î *****, carnet de muncă pe numele lui Lișinschii Dmitrii Ion, nota de plată pe numele lui Pînzari-Prodan *****, act de primire predare pe numele lui Adamovic Veaceslav, informație privind acordarea împrumutului, Asigurarea moldovenească, acte pe automobil de model BMW 318, confirmare înregistrare gaj pe cet. Pînzari-Prodan *****, Raport tehnic pe automobil de model BMW 318, contract de vânzare cumpărare pe numele lui Gaidău Nicolae, Pînzari Prodan ***** automobilului de model Dacia Logan n/î *****, Nota de plată pe Pînzari-Prodan *****, Contract de vânzare cumpărare a automobilului de model Dacia Logan nr/î *****, Dispoziții speciale a creditului, contract de gaj nr. 1167585, Contract de credit nr. AG 4752551 pe numele lui Pînzari-Prodan *****, informația precontractuală, notă de plată pe numele Ioncu Oleg, Contract de cesiune nr. MA/120003749, Contract de împrumut nr. 1167585 pe numele lui Pînzari-Prodan *****, Polița de asigurare pe automobilul de model Daewo Lanos cu n/î *****, Procură pe numele lui Zubic Liviu, Certificat, Adeverință pe automobil de model Renault Megane Scenic, ordin de eliberare a numerarului pe numele lui Pînzari Prodan *****, Contract de asistență juridică, bon de plată, contract de cesiune, bilet de amanet *****, Ordin de încasare a numerarului, Plic pe numele lui Lișinschi Dmitrii, acte pe automobil de model BMW 318 n/î *****, procură pe numele lui Adamovici Veaceslav, contract de împrumut pe numele lui Ardelean Victor, nota de plată pe numele lui Adamovici Veaceslav, bilet de schimb valutar, factură fiscală, contract de gaj nr. AG 4752551G, ordin de încasare, chitanță de plat nr. B7ST-G600, ridicate la 27.11.2019 de la Chișca Alexandru, de a păstra la dosarul cauzei penale;

- CD cu înregistrări audio, de a păstra la dosarul cauzei penale;
- contractul de gaj nr. AG 2339578-G, de a păstra la dosarul cauzei penale.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, **Chișca Alexandr**, prin înțelegere prealabilă și împreună cu cet. Glușcov*****, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean în luna aprilie a anului 2019, căpătând încrederea acestuia l-a convins pe Pînzari – Prodan ***** Vitalie a.n. 1984 loc. a s. Goleni r. Edineț de a lua credit de la compania de creditare „Sebo” mun. Edineț str.

Independenței, 67, în sumă de 7875 lei, de la compania de creditare „Iute Credit” în sumă de 267349 lei 47 bani, însușindu-i, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciul material în sumă de 275224 lei 47 bani.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Chișca Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit.b) CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două persoane.

Tot el, Chișca Alexandr, prin înțelegere prealabilă și împreună cu cet. Glușcov*****, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean în luna aprilie a anului 2019, căpătând încrederea acestuia l-a convins pe Nevoia Eduard ***** a.n. ***** de a lua de la compania de creditare „Sebo” mun. Edineț str. Independenței, 67, suma de 1400 lei, de la compania de creditare „Fortza Credit” suma de 1000 lei, de la magazinul Darwin un telefon mobil de model Samsung Galaxy S10 plus la preț de 20000 lei și de la compania de creditare „Mogo” mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă, 20A, un credit în sumă de 100 320 lei, însușindu-i, cauzând-i astfel părții vătămate un prejudiciul material în sumă de 122 720 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Chișca Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Chișca Alexandr, prin înțelegere prealabilă și împreună cu cet. Glușcov*****, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean în luna aprilie a anului 2019, căpătând încrederea acesteia a convins-o pe Legcun Galina Alexandru a.n. ***** de a lua de la compania de creditare „Sebo” mun. Edineț str. Independenței, 67, suma de 1400 lei, de la compania de creditare „Fortza Credit” suma de 1000 lei, de la magazinul Darwin un telefon mobil de model Samsung Galaxy S10 plus la preț de 20000 lei și un ceas de model Galaxy Watch 4 la un preț de 5199 lei, însușindu-i, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 27599 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Chișca Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Chișca Alexandr, prin înțelegere prealabilă și împreună cu cet. Glușcov*****, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean în luna martie a anului 2018, căpătând încrederea acestuia l-a convins pe Guțu Evghenii***** a.n. ***** de a lua de la magazinul Darwin un telefon mobil de model Samsung Galaxy S10 la preț de 15000 lei și de la compania de creditare „Sebo” mun. Edineț str. Independenței, 67, un credit în sumă de 1000 lei, însușindu-i, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciul material în sumă de 16000 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Chișca Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Chișca *****, prin înțelegere prealabilă și împreună cu cet. Glușcov Ivan, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean în luna aprilie a anului 2019 , căpătând încrederea acesteia a convins-o pe Gîsca Olga ***** de a lua de la compania de creditare „Fortza Credit” suma de 1400 lei, și de la magazinul Darwin un telefon mobil de model Samsung Galaxy S10 plus la preț de 20000 lei, însușindu-i, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciul material în sumă de 21400 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Chișca Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Chișca Alexandr, prin înțelegere prealabilă și împreună cu cet. Glușcov Ivan, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind

survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean în luna aprilie a anului 2019, căpătând încrederea acestuia l-a convins pe Cudreavțev Dmitrii ***** de a lua de la compania de creditare „Sebo” mun. Edineț str. Independenței, 67,” suma de 800 lei, însușindu-i, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciul material în sumă de 800 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Chișca Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Chișca Alexandr, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Macovschi Veaceslav, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean în luna august a anului 2019, căpătând încrederea acestuia l-a convins pe Codreanu Mihail ***** să restituie automobilul procurat anterior de la ei fără a achita bani pe aceasta, doar în baza recipisei, însușindu-i, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciul material în sumă de 14000 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Chișca ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Chișca Alexandr, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Macovschi Veaceslav, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean în luna septembrie a anului 2019, căpătând încrederea acestuia l-a convins pe Bucarciuc Marin a.n. 1983 loc. a or. Ocnița str. Ion Creanga 39 ap.38 să schimbe automobilele, dându-i părții vătămate un automobil de model Opel Vectra actele căruia nu pot fi perfectate, însușindu-l, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciul material în sumă de 25000 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Chișca Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea

ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Chișca Alexandr, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Glușcov Ivan ***** acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean la 17.09.2019, căpătând încrederea acestuia l-a convins pe ***** să procure un automobil de marca Volkswagen Sharan cu numere de înmatriculare ***** care era gajat, însușindu-l, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciul material în sumă de 118 000 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Chișca Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b), CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Chișca Alexandr, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Macovschi Veaceslav și Biciușca Mihail, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean în luna iulie-septembrie a anului 2019, căpătând încrederea acesteia a convins-o pe Semeniuc Marina*****să ia un credit de la compania de creditare "Iute credit" în sumă de 34953 lei, de la compania de creditare „Sebo” mun. Edineț str. Independenței, 67, un credit în sumă de 5500 lei, însușindu-i, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciul material în sumă de 40447 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Chișca Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Chișca Alexandr, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Glușcov Ivan ***** acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean în luna mai a anului 2019, căpătând încrederea acestuia l-a convins pe Oconschi Alexandr ***** a.n. ***** de a lua de la compania de creditare „Sebo” mun. Edineț str. Independenței,

67, suma de 1400 lei, de la compania de creditare „Fortza Credit” suma de 1000 lei , de la magazinul Darwin un telefon mobil de model Samsung Galagy S10 plus la preț de 20000 lei, însușindu-i, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciul material în sumă de 22400 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Chișca ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Chișca Alexandr, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Glușcov Ivan ***** și Macovschi Veaceslav *****, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean în luna mai a anului 2019, căpătând încrederea acestuia l-a convins pe Șcerbatiuc Iurii ***** a lua de la compania de creditare „Sebo” mun. Edineț str. Independenței, 67, suma de 6500 lei, de la magazinul Darwin un telefon mobil de model Samsung Galaxy S8 plus la preț de 20000 lei și de la compania de creditare „Mogo” mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă, 20A, un credit în sumă de 120000 lei, însușindu-i, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciul material în sumă de 146500 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Chișca Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit.b) CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Chișca Alexandr, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Glușcov Ivan ***** și Macovschi Veaceslav ***** acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean în luna mai a anului 2019, căpătând încrederea acestuia l-a convins pe Șcerbatiuc Veaceslav *****e ***** a lua de la compania de creditare „Sebo” mun. Edineț str. Independenței, 67, suma de 12000 lei, de la magazinul Darwin un telefon mobil de model Samsung Galagy S10 plus la preț de 20000 lei, însușindu-i, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciul material în sumă de 32000 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Chișca Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea

ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Chișca Alexandr, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Glușcov Ivan ***** și Biciușca Mihail ***** acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean în luna iulie a anului 2018 , căpătând încrederea acesteia a convins-o pe Fus Natalia de a procura în credit de la magazinul Darwin șapte telefoane mobile de model Samsung Galaxy S 10 plus la preț de 20 000 lei fiecare, însușindu-le, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciul material în sumă de 140000 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Chișca Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit.b) CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Chișca Alexandr, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Glușcov Ivan ***** acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean în luna decembrie a anului 2018, căpătând încrederea acestuia l-a convins pe Fandofan Serghei***** a.n. ***** de a lua de la compania de creditare „Fortza Credit” suma de 3000 lei, de la compania de creditare ”Mogo” mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă, 20A, mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă, 20A, un credit în sumă de 90000 lei, însușindu-i, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciul material în sumă de 93000 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Chișca Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Chișca Alexandr, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la 14.01.2020 căpătând încrederea cet. Tatarciuc Vitalie ***** , convingându-l că îi poate vinde automobilul de model „Audi 100” cu n/î ***** , care era deja gajat la OCN „Iute Credit” SRL, l-a

însușit, astfel fiindu-i pricinuită părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 43000 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Chișca Alexandr, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean.

Tot el, Chișca Alexandr, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la 11.01.2020 căpătînd încrederea cet. Petrov Alexandr, a.n. *****, convingându-l a obținut un auto de model Peugeot cu n/î *****și un automobil de model Rover cu n/î *****, în schimbul cărora i-a dat lui Petrov Alexandr automobilul de model „Audi 100” cu n/î *****, care era deja gajat la OCN „Iute Credit” SRL, însușindu-le, astfel fiindu-i pricinuită o daună materială considerabilă în sumă de 46000 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Chișca Alexandr, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean.

Tot el, Chișca Alexandr, împreună cu Biciușca Mihail, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, în luna noiembrie a anului 2019, căpătînd încrederea cet. Croitor Ruslan a.n. *****, convingându-l de a pune în gaj automobilul de model „Audi A8” cu n/î NMA 251, la OCN „Iute Credit” SRL și primind un credit în mărime de 100 000 lei, însușindu-i, astfel fiindu-i pricinuită o daună materială considerabilă în sumă de 100 000 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Chișca Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b), CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Chișca Alexandr *****, prin înțelegere prealabilă cu Glușcov Ivan, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al

acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la 18.11.2019, căpătând încrederea cet. Conovciuc Albert a.n. *****, convingându-l de a pune în gaj automobilul de model „VW Passat” cu n/î *****, la OCN „Iute Credit” SRL și primind un credit în mărime de 80000 lei, însușindu-i, astfel fiindu-i pricinuită o daună materială considerabilă în sumă de 80000 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Chișca Alexandr, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean.

Tot el, Chișca Alexandr prin înțelegere prealabilă și împreună cu Glușcov Ivan *****, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la 04.07.2019 căpătând încrederea a cet. Parfionov Oleg ***** prin înșelăciune l-au impus de a lua în credit un telefon mobil de model Samsung Galaxy S10 plus la preț de 20000 lei de la magazinul „Darwin” mun. Edineț, însușindu-l, astfel fiindu-i pricinuită o daună materială considerabilă în sumă totală de 20000 lei MD.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Chișca Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Chișca Alexandr, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Glușcov Ivan *****, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la 09.07.2019 căpătând încrederea a cet. Parfionov Oleg ***** de a lua un credit de la compania de creditare „Credit Simplu” SRL în sumă de 3000 lei, însușindu-i, astfel fiindu-i pricinuită o daună materială considerabilă în sumă totală de 3000 lei MD.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Chișca Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea

ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Chișca Alexandr, la 04.12.2019, acționând cu intenție directă, urmărind scopul dobândirii ilegale a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, prin comportament dolosiv l-a determinat pe cet. Baidațchi Efim să încheie un contract de credit nebankar nr. 1338106 cu O.C.N „Iute Credit” SRL din str. Alecu Russo, 2/2, mun. Chișinău în valoare de 88.000 lei, prin urmare în baza contractului de vânzare cumpărare din 04.12.2020 i-a transmis ca garanție că își va onora obligațiile asumate, automobil de model „Audi A8” cu n/î ***** pe care îl deținea în folosință în baza procurii nr. 9056 din 23.11.2019, ulterior obținând mijloacele financiare cât și automobilul. În continuarea acțiunilor sale criminale, Chișca Alexandr nu a achitat împrumutul contractat, eschivându-se de la achitarea ratei lunare conform contractului de credit, ulterior fără acordul cet. Baidațchi Efim a înstrăinat automobilul de model „Audi A8” cu n/î ***** terțelor persoane, prin ce i-a cauzat părții vătămate o daună materială considerabilă, în sumă totală de 88.000 lei.

Astfel, Chișca Alexandr, prin acțiunile sale intenționate, a comis escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calităților substanțiale ale părților contractante, ținând cont de faptul că identitatea acestora era motivul determinant al încheierii actului juridic nul, prin ce a produs părții vătămate daune considerabile, adică infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal.

Tot el, Chișca Alexandr, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la 28 mai 2020, a încheiat cu SRL „Nagoltrans” în persoana lui Sicinschi Eugen, reprezentant al părții vătămate, un contract de locațiune fără număr din 28.05.2020, a automobilului de model „Mercedes Benz Vito” cu n/î IYB 741, neonorîndu-și obligațiile contractuale nu a restituit la timp automobilul, însușindu-l, ulterior l-a înstrăinat, unor persoane nestabilite de organul de urmărire penală. Astfel fiindu-i pricinuită părții vătămate o daună materială în proporții mari în sumă de 160000 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Chișca Alexandr, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit.c) CP RM – escrocheria săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Chișca Alexandr, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Trincu Nicolae *****, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind

survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, în luna august a anului 2020 căpătând încrederea lui Ardelean Victor ***** a.n. ***** locuitor ***** convingându-l de a face schimb de automobilul de model BMW seria 3 și 25000 lei MD cu automobilul de model „Renault Scenic” care era gajat la compania SRL „Nagoltrans”, l-a însușit, astfel fiindu-i pricinuită părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 55000 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Chișca Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Glușcov Ivan prin înțelegere prealabilă și împreună cu Chișca Alexandr, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean în luna aprilie a anului 2019, căpătând încrederea acestuia l-a convins pe Pînzari - Prodan Vladimir ***** de a lua credit de la compania de creditare „Sebo” mun. Edineț str. Independenței, 67, în sumă de 7875 lei, de la compania de creditare „Iute Credit” în sumă de 267349,47 lei, însușindu-i, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 275 224,47 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Glușcov***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit.b) CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două persoane.

Tot el, Glușcov Ivan, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Chișca Alexandr, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean în luna aprilie a anului 2019, căpătând încrederea acestuia l-a convins pe Nevoia Eduard Victor a.n. ***** de a lua de la compania de creditare „Sebo” mun. Edineț str. Independenței, 67, suma de 1400 lei, de la compania de creditare „Fortza Credit” suma de 1000 lei, de la magazinul Darwin un telefon mobil de model Samsung Galaxy S10 plus la preț de 20000 lei și de la compania de creditare „Mogo Loans” mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă, 20A,

un credit în sumă de 100 320 lei, însușindu-i, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 122 720 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Glușcov Ivan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Glușcov Ivan *****, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Chișca Alexandr, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean în luna aprilie a anului 2019, căpătând încrederea acesteia a convins-o pe Legcun Galina Alexandru a.n. ***** de a lua de la compania de creditare „Sebo” mun. Edineț str. Independenței, 67, suma de 1400 lei, de la compania de creditare „Fortza Credit” suma de 1000 lei, de la magazinul Darwin un telefon mobil de model Samsung Galaxy S10 plus la preț de 20000 lei și un ceas de model Galaxy Watch 4 la un preț de 5199 lei, însușindu-le, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 27599 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Glușcov Ivan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Glușcov Ivan *****, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Chișca Alexandr, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean în luna martie a anului 2018, căpătând încrederea acestuia l-a convins pe Guțu Evghenii***** a.n. ***** de a lua de la magazinul Darwin un telefon mobil de model Samsung Galaxy S10 la preț de 15000 lei și de la compania de creditare „Sebo” mun. Edineț str. Independenței, 67, un credit în sumă de 1000 lei, însușindu-i, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciul material în sumă de 16 000 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Glușcov Ivan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost

determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Glușcov Ivan *****, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Chișca Alexandr, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean în luna aprilie a anului 2019, căpătând încrederea acesteia a convins-o pe Gîsca Olga ***** de a lua de la compania de creditare „Fortza Credit” suma de 1400 lei, și de la magazinul Darwin un telefon mobil de model Samsung Galaxy S10 plus la preț de 20000 lei, însușindu-i, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciul material în sumă de 21400 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Glușcov Ivan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Glușcov Ivan *****, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Chișca Alexandr, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean în luna aprilie a anului 2019 , căpătând încrederea acestuia l-a convins pe Cudreavțev Dmitrii ***** de a lua de la compania de creditare „Sebo” mun. Edineț str. Independenței, 67, suma de 800 lei, însușindu-i, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciul material în sumă de 800 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Glușcov***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Glușcov Ivan *****, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Chișca Alexandr, acționând, cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean la 17.09.2019, căpătând încrederea acestuia l-a convins pe Sauca Dmitrii a.n. 1982 loc. a mun. Bălți

str.Arborii 55 să procure un automobil de marca Volkswagen Sharan cu numere de înmatriculare ***** care era gajat, însușindu-l, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciul material în sumă de 118 000 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Glușcov Ivan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Glușcov Ivan *****, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Chisca Alexandr, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean în luna mai a anului 2019, căpătând încrederea acestuia l-a convins pe Oconschi Alexandr ***** a.n. ***** de a lua de la compania de creditare „Sebo” mun. Edineț str. Independenței, 67, suma de 1400 lei, de la compania de creditare „Fortza Credit” suma de 1000 lei, de la magazinul Darwin un telefon mobil de model Samsung Galaxy S10 plus la preț de 20000 lei, însușindu-i, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciul material în sumă de 22400 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Glușcov Ivan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Glușcov Ivan *****, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Chișca Alexandr și Macovschi Veaceslav, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean în luna mai a anului 2019, căpătând încrederea acestuia l-a convins pe Șcerbatiuc Iurii ***** a lua de la compania de creditare „Sebo” mun. Edineț str. Independenței, 67, suma de 6500 lei, de la magazinul Darwin un telefon mobil de model Samsung Galaxy S8 plus la preț de 20000 lei și de la compania de creditare „Mogo” mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă, 20A, un credit în sumă de 120000 lei, însușindu-i, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciul material în sumă de 146500 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Glușcov Ivan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal RM - escrocheria, adică, dobândirea

ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Glușcov Ivan *****, prin înțelegere prealabilă și împreună cu. Chișca Alexandr și Macovschi Veaceslav, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean în luna mai a anului 2019, căpătând încrederea acestuia l-a convins pe Șcerbatiuc Veaceslav *****e ***** a lua de la compania de creditare „Sebo” mun. Edineț str. Independenței, 67, suma de 12000 lei, de la magazinul Darwin un telefon mobil de model Samsung Galaxy S10 plus la preț de 20000 lei, însușindu-i, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 32000 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Gușcov Ivan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b), CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Glușcov Ivan *****, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Chișca Alexandr și Biciușca Mihail, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean în luna iulie a anului 2018, căpătând încrederea acesteia a convins-o pe Fus Natalia de a procura în credit de la magazinul Darwin șapte telefoane mobile de model Samsung Galaxy S 10 plus la preț de 20 000 lei fiecare, însușindu-i, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 140000 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Glușcov Ivan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b), CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Glușcov Ivan *****, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Chișca Alexandr, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean în luna decembrie a

anului 2018, căpătând încrederea acestuia l-a convins pe Fandofan Serghei***** a.n. ***** de a lua de la compania de creditare „Fortza Credit” suma de 3000 lei , de la compania de creditare „Mogo” mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă, 20A, un credit în sumă de 90000 lei, însușindu-i, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciul material în sumă de 93000 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Glușcov Ivan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Glușcov Ivan, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Chișca Alexandr, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la 04.07.2019 căpătând încrederea a cet. Parfionov Oleg ***** prin înșelăciune l-au impus de a lua în credit un telefon mobil de model Samsung Galaxy S10 plus la preț de 20000 lei de la magazinul „Darwin” mun. Edineț, însușindu-l, astfel fiindu-i pricinuită o daună materială considerabilă în sumă totală de 20000 lei MD.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Glușcov Ivan ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b), CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Glușcov Ivan ***** , prin înțelegere prealabilă și împreună cu Chișca Alexandr, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la 09.07.2019 căpătând încrederea a cet. Parfionov Oleg ***** de a lua un credit de la compania de creditare „Credit Simplu” SRL în sumă de 3000 lei, însușindu-i, astfel fiindu-i pricinuită o daună materială considerabilă în sumă totală de 3000 lei MD.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Glușcov Ivan ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b), CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Gluşcov Ivan prin înţelegere prealabilă cu Chişca Alexandr, acţionând cu intenţia, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoţită de comportamentul dolosiv şi viclean, la 18.11.2019, căpătând încrederea cet. Conovciuc Albert a.n. *****, convingându-l de a pune în gaj automobilul de model „VW Passat” cu n/î *****, la OCN „Iute Credit” SRL şi primind un credit în mărime de 80000 lei, însuşindu-i, astfel fiindu-i pricinuită o daună materială considerabilă în sumă de 80000 lei.

Astfel prin acţiunile sale intenţionate Gluşcov*****, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv şi viclean.

Biciuşca Mihail, prin înţelegere prealabilă şi împreună cu Macovschi Veaceslav şi Chişca Alexandr, acţionând cu intenţia, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoţită de comportamentul dolosiv şi viclean în luna iulie-septembrie a anului 2019, căpătând încrederea acesteia a convins-o pe Semeniuc Marina *****, să ia un credit de la compania de creditare „Iute credit” în sumă de 34953 lei, de la compania de creditare „Sebo” mun. Edineţ str. Independenţei, 67, un credit în sumă de 5500 lei, însuşindu-i, cauzîndu-i astfel părţii vătămate un prejudiciul material în sumă de 40447 lei.

Astfel prin acţiunile sale intenţionate Biciuşca Mihail a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv şi viclean, săvîrşită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Biciuşca Mihail, prin înţelegere prealabilă şi împreună cu cet. Gluşcov Ivan şi Chişca Alexandr, acţionând cu intenţia, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoţită de comportamentul dolosiv şi viclean în luna iulie a anului 2018, căpătând încrederea acesteia a convins-o pe Fus Natalia de a procura în credit de la magazinul Darwin şapte telefoane mobile de model Samsung Galaxy S

10 plus la preț de 20 000 lei fiecare, însușindu-le, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciul material în sumă de 140000 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Biciușca Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de 190 alin. (2) lit. b) CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Biciușca Mihail, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la 28.05.2019 de la Cobzar Raisa *****loc. *****, prin inducerea în eroare, a dobândit de la ultima bani în sumă de 27000 lei, astfel pricinuindu-i părții vătămate o daună materială în sumă de 27000 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Biciușca Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.1) Cod Penal – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, care a produs daune considerabile.

Macovschi Veaceslav, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Chișca Alexandr, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean în luna august a anului 2019, căpătând încrederea acestuia l-a convins pe Codreanu Mihail ***** să restituie automobilul procurat anterior de la ei fără a achita bani pe aceasta, doar în baza recipisei, însușindu-l, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciul material în sumă de 14000 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Macovschi Veaceslav a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Macovschi Veaceslav, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Chișca Alexandr, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean în luna septembrie a

anului 2019, căpătând încrederea acestuia l-a convins pe Bucarciuc Marin a.n. ***** să schimbe automobilele, dându-i părții vătămate un automobil de model Opel Vectra actele căruia nu pot fi perfectate, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciul material în sumă de 25000 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Macovschi Veaceslav a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Macovschi Veaceslav, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Chișca Alexandr și Biciușca Mihail, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean în luna iulie-septembrie a anului 2019, căpătând încrederea acesteia a convins-o pe Semeniuc Marina*****să ia un credit de la compania de creditare „Iute credit” în sumă de 34953 lei, de la compania de creditare „Sebo” mun. Edineț str. Independenței, 67, un credit în sumă de 5500 lei, însușindu-i, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciul material în sumă de 40447 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Macovschi Veaceslav a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Macovschi Veaceslav, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Chișca Alexandr și Gluscov Ivan *****, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean în luna mai a anului 2019, căpătând încrederea acestuia l-a convins pe Șcerbatiuc Iurii ***** a lua de la compania de creditare „Sebo” mun. Edineț str. Independenței, 67, suma de 6500 lei, de la magazinul Darwin un telefon mobil de model Samsung Galaxy S8 plus la preț de 20000 lei și de la compania de creditare „Mogo” mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă, 20A, un credit în sumă de 120000 lei, însușindu-i, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciul material în sumă de 146500 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Macovschi Veaceslav a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin

prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, Macovschi Veaceslav, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Chișca Alexandr și Glușcov Ivan, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean în luna mai a anului 2019, căpătând încrederea acestuia l-a convins pe Șcerbatiuc Veaceslav *****e a.n.***** a lua de la compania de creditare „Sebo” mun. Edineț str. Independenței, 67, suma de 12000 lei, de la magazinul Darwin un telefon mobil de model Samsung Galaxy S10 plus la preț de 20000 lei, însușindu-i, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciul material în sumă de 32000 lei.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Macovschi Veaceslav a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) CP RM - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane.

3. Sentința instanței de fond a fost atacată în ordine de apel de către procurorul în Procuratura r-lui Edineț, Vladimir Chistruga, apelurile avocatului Melnic Vladislav în interesele inculpaților Macovschi Veaceslav, Glușcov Ivan, Biciușca Mihail, apelul avocatului Ana-Maria Juc în interesele inculpatului Macovschi Veaceslav, apelul părții vătămate Bucarciuc Marin, apelul avocatului Vitalie Gordilă în interesele părții vătămate Sauca Dmitri, apelul avocatului Odobescu Ghenadie în interesele părții vătămate Codreanu Mihail, apelul avocatului Lungu Cristina în interesele părții vătămate Conovciuc Albert declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț (sediul central) din 16 martie 2023

3.1. Procurorul în procuratura r-lui Edineț, Vladimir Chistruga prin apelul depus a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Edineț din 16 martie 2023 în privința lui Chisea Alexandr, Glușcov*****, Biciușca Mihail și Macovschi Veaceslav. Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, cu stabilirea lui Chisea Alexandr de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 190 alin.(2) lit.b Cod penal - închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 2 ani.

- art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal — închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 2 ani.

- art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal — închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 2 ani.
- art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal — închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 2 ani.
- art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal — închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 2 ani.
- art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal — închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 2 ani.
- art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal — închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 2 ani.
- art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal — închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 2 ani.
- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.
- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal — închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.
- art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal — închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani
- art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal — închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani
- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani
- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal — închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.
- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - închisoare de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 2 ani.

- Solicită de al recunoaște vinovat pe **Glușcov Ivan** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b Cod penal - închisoare de 3 ani, cu privarea de drept de ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani
- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani
- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.
- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani
- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.
- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.
- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.
- art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal - închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.
- art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal - închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.
- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.
- art. 190 alin.(2) lit. b)Cod penal - închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.
- art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal - închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani
- art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal - închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.
- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.

Art. 84 alin. (1) Cod penal - prin cumul parțial al pedepselor ai stabili lui Glușcov Ivan pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza celor sus menționate solicită de a-l recunoaște vinovat pe **Biciucșca Mihail**, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de

- art. 190 alin.(2) lit.b Cod penal - închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.

- art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal - închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.

- art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal - închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.

- art. 190 alin. (1) Cod penal — închisoare de 2 ani.

- art. 84 alin. (1) Cod penal - prin cumul parțial al pedepselor ai stabili lui Biciușca Mihail pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani, pedeapsa definitivă a stabili.

În baza celor sus menționate solicită de al recunoaște vinovat pe **Macovschi Veaceslav** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de

- art. 190 alin.(2) lit.b Cod penal — închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal — închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.

- art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal — închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.

- art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal — închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.

- art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal — închisoare de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.

- art. 84 alin. (1) Cod penal - prin cumul parțial al pedepselor ai stabili lui Macovschi Veaceslav pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Gîscă Olga, Cudreavțev Dmitri, Bucarciuc Marin, Salica Dmitri, Semeniuc Marina, Șerbatiuc Iurii, Șerbatiuc Veaceslav, Fus Natalia, Fandofan Serghei, Parfionov Oleg, Croitoru Ruslan, Cobzari Raisa, Pînzari-Prodan Vladimir, Nevoia Eduard, Legcun Galina, Guțu Evghenii, Codreanu Veaceslav să fie admise.

A menține măsura preventivă în privința inculpaților Chișca Alexandr, Biciușca Mihail măsura preventivă arestul, a aplica în privința lui Glușcov Ivan și Macovschii Veaceslav măsura preventivă arestul cu luarea sub strajă din judecată. Corpurile delictelor a păstra la cauza penală și după intrarea sentinței în vigoare de a restitui părților vătămate conform solicitărilor.

În motivarea cererii de apel, procurorul menționează că, sentința în cauză se contestă în partea stabilirii pedepsei inculpaților Chișca Alexandr, Glușcov Ivan, Biciușca Mihail, Macovschi Veaceslav, care este prea blândă.

Indică că, instanța de fond nu a luat în calcul cumulul circumstanțelor privind gravitatea infracțiunilor săvârșite precum și personalitatea inculpaților Chișca Alexandr, Glușcov Ivan, Biciușca Mihail și Macovschi Veaceslav care se învinuiesc de comiterea mai multor infracțiuni mai puțin grave și grave comise cu intenție, precum și faptul că anterior aceștia au fost condamnați, iar urmările prejudiciabile și pretențiile înaintate de părțile vătămate în raport cu pedeapsa numită prin sentință, denotă o discordanță la individualizarea pedepsei sub aspectul blândeții pedepsei instituite în baza sentinței.

Cu referire la pedeapsa aplicată în privința lui Chișca Alexandr menționează că, potrivit art. 6 din Legea cu privire la amnistie prevede că: g) persoanele bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni. Or, inculpatul prin sentința Judecătoriei Edineț sediul central din 09.03.2023 Chișca Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor în baza art. art.190 alin. (2) lit. b), 190 alin. (2) lit. b), 190 alin. (2) lit. b), 190 alin. (2) lit. b), 190 alin. (2) lit. b), 190 alin. (2) lit. b), 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal cu aplicarea art.84 Cod penal stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani. În temeiul art. 107 Cod Penal și art. 2 alin. (1) și al. (3) din Legea nr. 243, din 24.12.2021, „Amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, în partea pedepsei principale se încetează cu liberarea de pedeapsa penală, iar pedeapsa complementară privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții

sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de 2 ani urmează a fi executată în continuare.

Astfel, relatează că, Chișca Alexandr, Glușcov Ivan, Biciușca Mihail și Macovschi Veaceslav pot fi corecțati și reeducați numai prin executarea reală a pedepsei închisorii, care va corespunde scopului restabilirii echității sociale, corectării precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia cât și a altor persoane.

3.2. Avocatul Melnic Vladislav în interesele inculpatului Macovschi Veaceslav prin cererea de apel depusă solicită casarea sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 16.03.2023 cu adoptarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: inculpatului Macovschi Veaceslavi, să-i fie aplicată o pedeapsa mai blândă în limitele normei speciale prevăzute la art 190 al. 2 Cod Penal, cu excluderea art. 84 al. 1 Cod Penal al Republicii Moldova.

Relatează că, a fost aplicată o pedeapsă mai aspră în mod neîntemeiat și mai ales, nemotivat, ținând cont: de personalitatea inculpatului; - comportamentul lui în timpul și după săvârșirea infracțiunii.

Consideră că, prea aspra pedeapsa cu închisoarea prevăzută la art. 190 alin. 2 lit.b) Cod Penal al RM, în privința inculpatului Macovschi Veaceslav Alexandr. Or, limitele de pedeapsa prevăzute de norma imperativa stabilește limitele de pedeapsa : de 850 u.c – 1350 u.c. sau închisoare de la 2 la 6 ani (pedeapsa principala), aplicarea unei pedepse cu închisoarea de fiecare data urmează să fie argumentată, fiind excepția la aplicarea pedepsei în situația în care este prezenta o alternativă de pedeapsă non privativă de libertate.

Relatează că, instanța de fond incorect a dat apreciere calificării infracțiunii prin concurs de infracțiuni, la caz consideră corect urmau sa fie aplicată dispoziția art. 30 CP privind „Infracțiunea prelungită „ , , or la speță, inculpatul a urmărit un singur scop : obținerea unui venit, unui serviciu prin înșelaciune”, infracțiune care o consideră consumată în momentul săvârșirii ultimei acțiuni de ultimul.

Prin aplicarea pedepsei prin prisma art. 84 al. 1 CP RM „concurs de infracțiuni” consideră instanța de fond a dat o calificare incorectă și o stabilire incorectă pedepsei penale pentru cele săvârșite, or la caz nu au fost conexate mai multe dosare penale prin ordonanța procurorului sau încheierea instanței de judecată, situație ce a-r justifica aplicarea pedepsei prin prisma art. 84 al. 1 Cod Penal, ci acțiunile ilicite au fost calificate de partea acuzării în actul de învinuire ca episoade, respectiv ca o infracțiune prelungită, situație ce instanța urma să ghideze limitele de pedeapsă cu închisoarea între 2- 6 ani privațiune de libertate.

3.3. Avocatul Ana-Maria Juc a depus la fel în interesele inculpatului Macovschi Veaceslav cerere de apel, prin intermediul căreia a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Edineț Sediul Central din 16.03.23 în partea ce ține de învinuirea a lui Macovschi Veaceslav în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 190 alin. (2)

lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Codreanu Mihail); 190 alin. (2)
lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Bucarciuc Marin); 190 alin. (2)
lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Semeniuc Marina); 190 alin.
(2) lit.b) din Codul Penal (episodul cu partea 55 vătămată Șcerbatiuc Iurii); 190
alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Șcerbatiuc Veaceslav),
prin cumul parțial al pedepselor aplicate, stabilindu-i se astfel pedeapsa definitivă
sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în
penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau
de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un
termen de 3 (trei) ani, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit
pentru prima instanță cu achitarea Macovschi Veaceslav pe motivul că fapta
inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii cu revocarea măsurii preventive
sub formă de arest și eliberarea lui Macovschi Veaceslav din sala de judecată.

Avocatul în interesele inculpatului Macovschi Veaceslav relatează că, vinovăția
inculpatului Macovschi Veaceslav nu a fost dovedită integral de către partea
acuzării, or, din declarațiile părților vătămate Codreanu Mihail, Bucarciuc Marin,
Semeniuc Arina, Șcerbatiuc Iurii Șcerbatiuc Veaceslav nu se deduc acțiunile lui
Macovschi Veaceslav care să conțină elementele componenței de infracțiune a
escrocheriei prevăzute art. 190. alin. (2) b) CP.

Latura obiectivă - Din declarațiile lui Codreanu Mihail reiese cert că înțelegerile
referitoare la procurarea mașinilor s-au dus doar între el și Chișca Alexandru.
Chișca Alexandru i-a propus inițial un automobil de model Mitsubishi Galant,
ulterior dânsul l-a procurat de la Chișca Alexandru, banii i-a dat tot lui Chișca
Alexandru. Chișca a venit la Codreanu cu o mașină Golf 3 ca să i-o dea în
schimbul celei de-al doilea. Chișca a luat banii, și chiar dacă a venit în ziua aceea
și Macovschi, nu reiese că acesta ar fi contribuit la obținerea prin înșelăciune a
bunurilor. Când Codreanu l-a întrebat pe Macovschi, acesta nici telefonul lui
Chișca nu îl cunoștea. Bunurile și banii au revenit în proprietatea lui Chișca, fiind
găsite la domiciliul acestuia.

La fel partea vătămată Bucarciuc Marin presupune că și Macovschi V. ar fi fost
implicat în săvârșirea escrocheriei, deoarece Chișca A. era mereu împreună cu
Macovschi, însă din declarațiile lui nu reiese că Macovschi ar fi întreprins careva
acțiuni, toate înțelegerile se petereceau cu Chișca A.

În declarațiile lui Șcerbatiuc Veaceslav la fel nu se deduc acțiunile lui Macovschi
Veaceslav care ar fi dus la săvârșirea unei escrocherii. Șcerbatiuc Veaceslav îl
menționează pe Glușcov I. că i-ar fi propus să ia un credit, apoi să procure telefon,
și atât.

Din corpurile delictelor anexate ca probe la materialele dosarului, la Macovschi V. la
domiciliu a fost ridicat un televizor Samsung. Nici o parte vătămată nu invocă că ar
fi întreprins acțiuni de escrocherie prin care ar fi fost dobândit televizorul. Pe

acest TV contractul de credit în baza căruia a fost procurat este pe numele lui Macovschi V. și nu constituie bun însușit prin înșelăciune, (actele confirmative sunt anexate la cererea de apel). Instanța de judecată emite o hotărâre de învinuire a lui Macovschi V. fără a indica acțiunile intenționate săvârșite de Macovschi Veaceslav, care ar fi dus la înfăptuirea escrocheriei.

Mai indică că, instanța de fond susține că din declarațiile părților vătămate reiese cert că sumele de bani primite de la companiile de creditare au fost transmise inculpaților, însă nici o parte vătămată nu susține că banii au fost transmiși lui Macovschi V. și nici de acasă nu au fost ridicate careva bunuri ori sume de bani.

Instanța apreciază nerecunoașterea vinei de către Macovschi V. ca o metodă de eschivare de la răspunderea penală, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția acestuia, or nici o probă conținută la materialele cauzei nu dovedesc cu certitudine prin care acțiuni ale lui Macovschi Veaceslav dânsul a contribuit la săvârșirea infracțiunii.

3.4. Avocatul Melnic Vladislav în interesele inculpatului Glușcov Ivan a depus cerere de apel prin intermediul căreia solicită, casarea sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 16.03.2023 cu adoptarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- inculpatului Glușcov Ivan *****, să-i fie aplicată o pedeapsa mai blândă în limitele normei speciale prevăzute la art 190 al. 2 Cod Penal, cu excluderea art. 84 al. 1 Cod Penal al Republicii Moldova.

În motivarea cererii de apel, avocatul relatează că, în privința lui Glușcov Ivan a fost aplicată o pedeapsă mai aspră, ținând cont: de personalitatea inculpatului; comportamentul lui în timpul și după săvârșirea infracțiunii. Or, limitele de pedeapsa prevăzute de norma imperativa stabilește limitele de pedeapsă de 850 u.c – 1350 u.c. sau închisoare de la 2 la 6 ani (pedeapsa principală), aplicarea unei pedepse cu închisoarea de fiecare data urmează să fie argumentată, fiind excepția la aplicarea pedepsei în situația în care este prezentă o alternativă de pedeapsă non privativa de libertate.

Consideră că, instanța de fond incorect a dat apreciere calificării infracțiunii prin concurs de infracțiuni, la caz corect urmau să fie aplicată dispoziția art. 30 CP privind „Infracțiunea prelungită”, or la speță, inculpatul a urmărit un singur scop: obținerea unui venit, unui serviciu prin înșelăciune, infracțiune care o consideră consumată în momentul săvârșirii ultimei acțiuni de ultimul.

Raportat la expunerile supra consideră ca instanța de judecată a aplicat o pedeapsă prea aspră cât și incorectă prin aplicarea art 84 al. 1 Cod Penal.

3.5. Avocatul Melnic Vladislav în interesele inculpatului Biciușca Mihail prin apelul depus solicită, casarea sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 16.03.2023 cu adoptarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- inculpatului Biciușca Mihail *****, să-i fie aplicată o pedeapsa mai blândă în limitele normei speciale prevăzute la art 190 al. 2 Cod Penal, cu excluderea art. 84 al. 1 Cod Penal al Republicii Moldova.

Consideră prea aspră pedeapsa cu închisoarea prevăzută la art. 190 alin. 2 lit.b) Cod Penal al RM, în privința inculpatului Biciușca Mihail. Or, limitele de pedeapsa prevăzute de norma imperativă stabilește limitele de pedeapsă de 850 u.c – 1350 u.c. sau închisoare de la 2 la 6 ani (pedeapsa principală), aplicarea unei pedepse cu închisoarea de fiecare dată urmează să fie argumentată, fiind excepția la aplicarea pedepsei în situația în care este prezentă o alternativă de pedeapsă non privativa de libertate.

Raportat la expunerile supra consideră ca instanța de judecată a aplicat o pedeapsă prea aspră cât și incorectă prin aplicarea art. 84 al. 1 Cod Penal.

3.6. Partea vătămată Bucarciuc Marin prin apelul depus prin intermediul avocatului Vitalie Gordilă solicită, casarea parțială a sentinței instanței de fond cu emiterea unei noi decizii în privința laturii penale și laturii civile, cu încasarea prejudiciului material și moral în cuantumul solicitat de partea vătămată Bucarciuc Marin.

În motivarea cererii de apel, relatează că, au fost prezentat suficiente probe în confirmarea vinovăției inculpaților precum și probe suficiente privind cauzarea prin infracțiune a prejudiciului moral cât și material părții vătămate. Astfel, solicită admiterea acțiunii civile în mărimea solicitată de partea vătămată Bucarciuc Marin.

3.7. Avocatul Vitalie Gordilă în interesele părții vătămate Sauca Dmitri prin cererea de apel depusă a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Edineț sediul central din 16.03.2023 cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi decizii în privința laturii penale și laturii civile cu încasarea prejudiciului material și moral în cuantumul solicitat de partea vătămată Sauca Dmitrii.

Menționează că, partea vătămată Sauca Dmitri a depus cerere prin intermediul căreia solicită încasarea în mod solidar de la inculpații Chișca Alexandr, Glușcov Ivan, a prejudiciului material în mărime de 118 000 lei și a prejudiciului moral în mărime de 30 000 lei, cerință ce solicită să fie admisă integral.

3.8. Avocatul Odobescu Ghenadie în interesele părții vătămate Codreanu Mihail a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 16.03.2023 emisă pe cauza penală în privința lui Chișca Alexandr învinuit în baza art. 190 alin. (2) lit. b) CP al RM judecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri potrivit căreia inculpatului Chișca Alexandr să-i fie aplicată o pedeapsa mai aspră cu încasarea de la Chișca Alexandr în beneficiul lui Codreanu Mihail prejudiciul material 700 euro, prejudiciului moral 20 000 (douăzeci) lei MD, cauzat prin infracțiune.

În motivarea cererii de apel indică motivele și argumentele depuse și menționate în acțiunea civilă, iar suplimentar consideră că, în privința inculpatului Chișca Alexandr a fost aplicată o pedeapsă prea blândă.

Astfel, la materialele dosarului partea vătămată a aduna suficiente probe pentru a demonstra vinovăția inculpatului și a solicita prejudiciu în temeiul art. 219 alin.(2) pct.1) CPP al RM (contravaloarea bunurilor pierdute) și art. 219 alin. (2) pct. 4) din CPP al RM (prejudiciului moral).

Consideră că instanța ilegal a constatat că nu sunt suficiente materiale probante astfel în cât l-a scutit pe inculpat de la achitarea prejudiciul material cauzat lui Codreanu Mihail.

Indică că, Codreanu Mihail a solicitat prejudiciul material 700 (șapte sute) euro, echivalent cu 14 808 (paisprezece mii opt sute opt) lei MD conform cursului valutar la data de 29.03.2021 pentru mașina care a achitat.

Aici urmează a fi luată în considerație și atitudinea inculpaților, care deși a recunoscut vina sa în faptele comise, nu a conștientizat până la capăt urmările prejudiciabile ale faptelor comise și tiu a luat măsuri pentru repararea prejudiciului cauzat părții vătămate.

3.9. Avocatul Lungu Cristina în interesele părții vătămate Conovciuc Albert prin cererea de apel depusă solicită, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 16.03.2023 emisă pe cauza penală în privința lui Chișca Alexandr învinuit în baza art. 190 alin. (2) lit. b) CP al RM și Glușcov Ivan învinuit în baza art. 190 alin. (2) lit. b) CP al RM judecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri potrivit căreia inculpaților Chișca Alexandr și Glușcov Ivan să le fie aplicată o pedeapsa mai aspră cu încasarea în mod solidar de la Chișca Alexandr și Glușcov Ivan în beneficiul lui Conovciuc Albert prejudiciul material 80 000 (optzeci mii) lei, prejudiciului moral 50 000 (cincizeci) lei, cauzat prin infracțiune.

În motivarea cererii de apel, avocatul relatează că, faptele săvârșite de Chișca Alexandru și Glușcov Ivan și-au găsit confirmarea pe deplin, iar luând în considerație că în privința acestora au fost depuse mai multe plângeri, precum și luând în considerație că Glușcov Ivan a fost anterior pus sub învinuire în baza prevederilor art.190 alin. (1) CP al RM, la etapa urmăririi penale cauzei penale nr. 2020140058 a fost conexată într-o singură procedură cu cauza penală, cu atribuirea unui alt număr nr.2019140139.

Respectiv Chișca Alexandr și Glușcov Ivan prin acțiunile sale ilegale mi-au cauzat prejudiciu material creditul luat pe numele Conovciuc Albert ce constituie suma totală de 80 000 (optzeci mii) lei MD, prejudiciu moral care consideră oportun a fi estimat în cuantum de 50000 (cincizeci mii) lei, MD, suferințe psihice suportate de mine pe parcursul deplasărilor către organele urmăririi penale, disconfort emoțional, precum și stării de stres din cauza celor petrecute.

Susține că instanța a aplicat în privința cet. Chișca Alexandr și Glușcov Ivan o pedeapsă mult prea blândă și mult prea generoasă.

Conovciuc Albert a solicitat prejudiciu material 80 000 lei, conform contractului de credit luat la data 18.11.2019 de la O.C.N. „Iute Credit” din mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare și Sfânt, 182.

Indică că, urmează a fi luată în considerație și atitudinea inculpaților, care deși a recunoscut vina sa în faptele comise, nu au conștientizat până la capăt urmările prejudiciabile ale faptelor comise și nu au luat măsuri pentru repararea prejudiciului cauzat părții vătămate.

4. În ședința de judecată a instanței de apel, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Inga Pascari a solicitat să fie admis apelul declarat de către procurorul din procuratura raionului Edineț, Chistruga Vladimir, casarea sentinței Judecătoriei Edineț (sediul central) din 16.03.2023 emisă în privința lui Chișca Alexandr, Biciușca Mihail, Glușcov Ivan și Macovschi Veaceslav rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii potrivit modului pentru prima instanță de al recunoaște vinovat pe Chișca Alexandr în comiterea a 17 episoade a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) CP și în baza acestui articol cu aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 3 ani pentru fiecare episod, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani. A-l recunoaște la fel pe Chișca Alexandr vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (3) CP pe 3 episoade și în baza acestui articol pentru fiecare episod a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani. În conformitate cu art. 84 alin. (1) CP prin cumul parțial de pedepse ai stabili lui Chișca Alexandr o pedeapsă definitivă pe un termen de 10 ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaște vinovat pe Glușcov Ivan vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) CP 15 episoade și ai stabili pentru fiecare episod în parte pedeapsă cu închisoare pe termen de 3 ani, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen 2 ani. În conformitate cu art. 84 alin. (1) CP prin cumul parțial de pedepse ai stabili lui Glușcov Ivan o pedeapsă definitivă pe un termen de 10 ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-l recunoaște vinovat pe Biciușca Mihail în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. B) CP 4 episoade și ai stabili pentru fiecare episod o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani , cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani. Al recunoaște pe Biciușca Mihail vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) CP și ai stabili în baza acestui articol pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani. În conformitate cu art. 84 alin. (1) CP prin cumul parțial de pedepse ai stabili lui Biciușca Mihail o pedeapsă definitivă pe un termen de 6 ani închisoare, cu privarea

dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

A-l recunoaște pe Macovschi Veaceslav vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) CP 5 episoade și în baza acestui articol ai stabili pentru fiecare episod în parte închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) CP prin cumul parțial de pedepse a-i stabili lui Macovschi Veaceslav o pedeapsă definitivă pe un termen de 6 ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată solicită să fie admisă acțiunea civilă a părților vătămate, iar corpurile delictelor după rămânerea în vigoare a sentinței de a fi restituite părților vătămate.

Consideră că sentința care a fost emisă de către Judecătoria Edineț este una ilegală în privința lui Chișca Alexandr, în privința resturilor inculpați este o pedeapsă prea blândă pentru faptele săvârșite. Astfel consideră că instanța de fond corect i-a recunoscut culpabili pe Chișca, Glușcov, Biciușca și Macovschi de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. b) CP, însă i-a aplicat o pedeapsă ilegală în privința lui Chișca care acesta a fost liberat de la executarea pedepsei și o pedeapsă prea blândă în privința lui Biciușca, Glușcov și Macovschi. Consideră că circumstanțele privind gravitatea săvârșirii infracțiunilor precum și personalitatea inculpaților Chișca, Glușcov, Biciușca și Macovschi care se învinuiesc de comiterea a mai multor infracțiuni grave și mai puțin grave, care au comis aceste infracțiuni cu intenție, precum și faptul că aceștea anterior au fost condamnați de mai multe ori, nu au restituit părților vătămate prejudiciul care a fost cauzat. Deci toate aceste circumstanțe este în coraport cu pedeapsa stabilită prin sentință denotă o disconcordanță în individualizarea pedepsei sub aspectul blîndeții acesteia. Totodată cea ce ține de Chișca Alexandr menționează că instanța de judecată incorect i-a aplicat pedeapsa și la eliberat dat fiind faptul că este interdicția prevăzută art. 6 lit. g) a Legii cu privire la amnistie care prevede că persoanei învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvit anterior în totalitate sau în parte în temeiul actului de amnistie nu i se mai poate aplica prevederile acestei legi. Totodată consideră că în privința lui Chișca a fost încălcat și prevederile art. 8 din Legea cu privire la amnistie, dat fiind faptul că ultimul a fost absolvit inclusiv și de la executarea pedepsei complementare cea ce contravine prevederilor acestei legi. Apelul părților vătămate solicită să fie admis și apelurile inculpaților să fie respinse.

În ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Tatiana Boldesco în interesele inculpatului Chișca Alexandr a solicitat să fie respins apelul depus de procurorul în Procuratura r-lui Edineț, Vladimir Chistruga, cu menținerea sentinței primei

instanțe în vigoare. Consideră că la aplicarea pedepsei la individualizarea pedepsei stabilite în conformitate cu Legea cu privire la amnistie a fost stabilită o pedeapsă echitabilă. Ce ține de aplicarea Legii cu privire la amnistie la fel o consideră una întemeiată legală bazată pe circumstanțele de fapt și de drept. Faptul indicat de către procuror precum că excepția prevăzută la art. 6 lit. g) cu privire la faptul că anterior dacă persoana a fost absolvită sau amnistiată nu mai poate fi aplicată, atunci decizia care a fost anexată la materialele cauzei de către partea acuzării la moment nu este irevocabilă a fost contestată atât de procuror cât și de către avocat la Curtea Supremă de Justiție, dosarul la moment este cu statut repartizat. Consideră că la moment sentința este una legală potrivit normelor de drept. Solicită să fie menținută și respins apelul procurorului.

În ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Veaceslav Cebanu în interesele inculpaților Glușcov Ivan și Biciușca Mihail a solicitat respingerea apelului depus de procurorul în Procuratura r-lui Edineț, Vladimir Chistruga. De asemenea a fost depus de către avocatul Melnic apel în interesele lui Glușcov și Biciușca și solicită de a fi admis acest apel cu motivele indicate în acesta cu casarea sentinței Judecătoriei Edineț.

În ședința de judecată a instanței de apel, avocatul Ana-Maria Juc în interesele inculpatului Macovschi Veaceslav a relatat că, sentința primei instanțe este neîntemeiată care nu s-a bazat pe probe. Reieșind din toate declarațiile martorilor care au fost luate ca probe împotriva lui Macovschi Veaceslav și dacă să le examinăm pe fiecare observăm că nici un martor nu declară împotriva lui Veaceslav Macovschi careva acțiuni făcute prin înșelăciune. Martorul Condreanu Mihail declară că Chișca l-a sunat și a cerut, dar nu Macovschi. Vucarciuc Marin de asemenea invocă că Chișca a cerut de la el bani, Semeniuc Marina de asemenea nu a dat declarații în privința lui Veaceslav, Șcerbatiuc Iurii are pretenții față doar de Chișca, Șcerbacov Veaceslav la fel invocă că Glușcov a cerut banii și nu invocă la persoana lui Macovschi. Astfel faptele incriminate nu au fost dovedite de prima instanță, consideră că absolut neîntemeiat a fost învinuit. Din toate probele se vede că Macovschi Veaceslav a fost doar șofer, el nu a cunoscut despre intențiile lui Chișca și el nici nu se afla la fața locului, el stătea în mașină și conducea. Aceasta este poziția lui și precum am și observat că domnul Veacelsav a dat și declarații însă din prima instanță în sentință este indicat că el nu a dat declarații. Consideră că, prima instanță absolut neîntemeiat a adus învinuire lui Veaceslav și referitor și la acest televizor care a fost luat de la domiciliu de asemenea avem contractul că dumnealui l-a luat în credit și nu are relevanță la caz. De aceia rog instanța să atragă atenția la probele din prima instanță și să observe că nici dintr-o declarație a martorilor nu aduce învinuirea asupra lui Macovschi Veaceslav. Indică că, sentința primei instanțe este neîntemeiată, apelul procurorului în privința lui Macovschi la fel neîntemeiat. Solicită achitarea lui Macovschi Veaceslav.

În ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul Macovschi Veaceslav a declarat că, susține apelul depus de avocatul său și solicită să fie admis pe motivele invocate.

În ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul Glușcov Ivan a declarat că nu a fost implicat nici în jumătate din infracțiunile de care este învinuit.

În ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul Biciușca Mihail nu a fost prezent, fiind anunțat în căutare în baza dosarului de căutare cu nr.2020140072 pornit la 06.08.2020. Instanța de apel a solicitat informație cu privire la rezultatele căutării, prin informația parvenită de la IP Edineț din 24.07.2023, se menționează că din informația pe care o dețin inculpatul se află în Franța, în caz de stabilire sau reținere a urmăritului Biciușca Mihail, vor informa în mod de urgență. Colegiul penal a considerat posibilă examinarea cauzei penale în absența ultimului, asigurând participarea la ședințele de judecată de examinare a cauzei, a apărătorului desemnat de stat - avocatul Veaceslav Cebanu în interesele lui Biciușca Mihail de a-i apăra drepturile și interesele sale legale pe parcursul examinării cauzei în ordine de apel.

În ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul Chișca Alexandru nu a fost prezent, fiind înștiințat prin intermediul poștei cu aviz. Prin încheierea instanței de fond din 13.07.2022 a fost dispusă anunțarea în căutare a inculpatului Chișca Alexandr (f.d. 124-128, Vol. XIII), menținută în vigoare prin decizia Curții de Apel Bălți, iar potrivit informației oferite de IP Edineț, în baza încheierii instanței, la data de 14 iulie 2022 (f.d. 144, Vol. XIII) în privința lui Chișca Alexandr a fost pornit dosar de căutare. Corespunzător, constatând intenția inculpatului de a se eschiva de la ședințele de judecată de examinare a cauzei penale în ordine de apel, Colegiul penal a considerat posibilă examinarea cauzei penale în absența ultimului, asigurând participarea la ședințele de judecată de examinare a cauzei, a apărătorului desemnat de stat – avocatul Tatiana Boldesco în interesele inculpatului Chișca Alexandr de a-i apăra drepturile și interesele sale legale pe parcursul examinării cauzei în ordine de apel.

În ședința de judecată părțile vătămate au fost înștiințate în mod legal. Prin intermediul cancelariei au fost depuse cereri: de la avocatul Odobescu Ghenadie ca reprezentant la părți vătămate Codreanu Mihail, de la avocatul Lungu Cristina ca reprezentant al părții vătămate Conovciuc Albert prin care au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor și a părților vătămate ce le reprezintă. De asemenea au fost depusă cerere de la partea-vătămată Bucarciuc Marin care a solicitat examinarea apelului în lipsa sa și solicită admiterea acțiunii civile integral. Partea vătămată Sauca Dmitri a depus o cerere prin care a solicitat examinarea apelului în lipsa sa și solicită admiterea acțiunii civile integral.

5. Verificând argumentele apelurilor declarate pe caz, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul

a ajuns la concluzia că, apelurile declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț (sediul central) din 16.03.2023, urmează a fi respinse ca nefondate.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține dispoziția art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală conform căruia *(1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Potrivit dispoziției art.414 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

6. Pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmînd să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunînd, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Conform dispozițiilor cu caracter de recomandare a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12.12.2005, cu modificările din 24.12.2020, respectînd recomandările relevate, Colegiul penal a admis demersul procurorului privind reluarea cercetării judecătorești și cercetarea probelor cauzei în dezbaterile argumentelor apelului prin care se solicită emiterea unei sentințe de achitare.

6.1. Procurorul Octavian Bodareu a făcut referire la următoarele probe:

Volumul I

f.d.8 – plîngerea de la Pînzari-Prodan Vladimir din data de 22.08.2019;

f.d.13-23 – copiile actelor de creditare;

f.d.36 – plîngerea de la Nevoia Eduard din data de 21.08.2019;

f.d.40-41 – recipisă;

f.d.43-54 – copiile actelor privind creditarea;

f.d.72 – plîngerea de la Legcun Galina din data de 21.08.2019;

f.d.74-75 – copia pretenției din 08.08.2019 și copia somației de plată din 01.07.2029;

f.d.77-89 – copia actelor privind creditarea din 24.04.2019;

f.d.99 – plîngerea de la Guțu Evgheni din data de 08.10.2019;

f.d.105-121 – copia actelor de creditare;

f.d.138 – plângerea de la Gîscă Olga din data de 22.08.2019;
f.d.143-145 – copia notificării despre datorie din data de 23.09.2019 și copia somației de plată ultimativă din data de 18.09.2019 și data de 05.09.2019;
f.d.153-167 – copia actelor de creditare;
f.d.174 – plângerea de la Cudreavțev Dmitri din data de 09.09.2019;
f.d.177 – reclamație din data de 16.08.2019;
f.d.199 – plângerea de la Codreanu Mihail din data de 05.09.2019;
f.d.203 – copia recipisei;
f.d.210 – cerere de la Bucarciuc Marin din data de 14.10.2019;
f.d.214-216 – cartela transportului pe autoturisme din data de 17.10.2019;
f.d.229 – plângerea de la Sauca Dmitrii din data de 18.09.2019;
f.d.232-234 – copia la procură și la certificatul de înmatriculare provizoriu;
f.d.237 – copia procurii din data de 17.09.2019;
f.d.238 - copia recipisei;
f.d.239- copia certificatului de înmatriculare provizoriu și copia buletinului de identitate;
f.d.240-243 – extrasul din Registrul de Stat al Populației din data de 20.09.2019 pe numele Luțchi Eduard.

Volumul II

f.d.33 – plângerea de la Semeniuc Mariana din data de 19.02.2019;
f.d.37-42 – copia actelor privind creditarea;
f.d.43 – cererea de la Semeniuc Mariana din data de 19.02.2019;
f.d.44-45 – copia recipiselor;
f.d.68-69 – copia contractului de împrumut nr.1024166 din data 28.09.2018;
f.d.71-76 – copia contractului de împrumut din data de 27.09.2018;
f.d.94 – plângerea de la Oconschi Alexandr din data de 22.08.2019;
f.d.97-99 – copia somației de executare a obligațiilor contractuale din 08.07.2019;
f.d.107 – cererea de la Șcerbatiuc Iurie din data de 23.09.2019;
f.d.110-120 – copia actelor de creditare;
f.d.124 – plângerea de la Șcerbatiuc Galina din data de 19.09.2019;
f.d.138 – plângerea de la Șcerbatiuc Veaceslav din data de 23.09.2019;
f.d.140-145 – copia actelor de creditare;
f.d.165 – plângerea de la Fus Natalia din data de 17.09.2019;
f.d.187 – plângerea de la Fandofan Serghei din data de 09.10.2019.

Volumul III

f.d.68-69 – proces verbal de percheziție din data de 27.11.2019;
f.d.83-84 – proces verbal de percheziție din data de 27.11.2019;
f.d.85-88 – proces verbal de audiere a martorului Macovschi Nina și fototabel din data de 27.11.2019;
f.d.94-95 -proces verbal de percheziție din data de 27.11.2019;

f.d.101 – proces verbal de ridicare din data de 27.11.2019;
f.d.102 – ordonanță de ridicare din data de 27.11.2019;
f.d.114-115 – proces verbal de cercetare la fața locului din data de 28.11.2019;
f.d.119 – proces verbal de ridicare din data de 27.11.2019;
f.d.120 – ordonanță de ridicare din data de 27.11.2019.

Volumul IV

f.d.231 – proces verbal de consemnare a declarațiilor date de Novac Galina din data de 03.08.2020.

Volumul V

f.d.6 – plângerea de la partea vătămată Cobzari Raisa din data de 25.05.2019;
f.d.11-19 – copii a actelor de creditare;
f.d.32 – plângere de la Cobzari Raisa din data de 01.08.2019;
f.d.74 – copia recipisei din data de 17.07.2019;
f.d.82 – recipisă din data de 31.12.2018.

Volumul VI

f.d.7 – plângere de la Parfionov Oleg din data de 25.12.2019;
f.d.11-16 – copia contractului de credit nebancar nr.1903001679 din data de 09.07.2019;
f.d.42 – copia pretenției din data de 06.11.2019.

Volumul VII

f.d.6 – plângere de la Tatarciuc Vitalie din data de 16.01.2020;
f.d.11-12 – copia cartei de transport și copia informației din baza de acces din data de 16.01.2020;
f.d.19 - copia buletinului de identitate;
f.d.20-27 – copia contractului de vânzare cumpărare și copia actelor de înregistrare a gajelor din data de 09.01.2020;
f.d.30 – copia certificatului de înmatriculare provizoriu pe numele Tatarciuc Vitalie;
f.d.31- copia recipisei din data de 20.01.2020;
f.d.54 – copia contractului de vânzare cumpărare din data de 09.01.2020;
f.d.80 – recipisă din data de 12.03.2020;
f.d.88 – plângere de la Petrova Alexandra din data de 05.03.2020;
f.d.91 – copia certificatului de înmatriculare provizoriu pe numele Tatarciuc Vitalie;
f.d.92 – copia plângerii de la Tatarciuc Vitalie din data de 16.01.2020;
f.d.97-98 – copia contractului de vânzare cumpărare și copia confirmării înregistrării gajului din data de 09.01.2020;
f.d.114-115 – ordonanța și procesul verbal de ridicare din data de 25.05.2020;
f.d.126 - copia procurii din data de 06.11.2019;
f.d.127 – copia avizului de înregistrare a gajului din data de 04.11.2019;

f.d.128-132 – copia contractului de credit nebancar nr.1314109 din data de 04.11.2019;
f.d.133-134 – copia buletinului de identitate, copia certificatului de înmatriculare și copia permisului de conducere numele pe Croitor Ruslan;
f.d.135-138 – copia contractului de gaj nr.1314109, fototabel și copia confirmării înregistrării gajului din data de 04.11.2019;
f.d.158 – plângere de la Conovciuc Albert din data de 04.03.2020;
f.d.162-165 – copia contractului de credit nebancar nr.1324048 din data de 18.11.2019;
f.d.166-170 – copia certificatului de înmatriculare provizoriu pe numele Conovciuc Albert, copia confirmării înregistrării gajului din data de 18.11.2019 și fototabel;
f.d.175 – copia recipisei sin data de 20.11.2019;
f.d.177 – copia recipisei din data de 18.02.2020;
f.d.178 -copia procurii din data de 20.11.2019;
f.d.190-194 – copia actelor de creditare din data de 11.03.2020;
f.d.199 – recipisă din data de 28.05.2020;
f.d.201 - recipisă din data de 27.05.2020;
f.d.225 – ordonanță de ridicare din data de 26.05.2020;
f.d.226 – proces verbal de ridicare din data de 26.05.2020;
f.d.227 – copia recipisei din data de 24.03.2020.

Volumul VIII

f.d.10 – copia plângerii de la Conovciuc Albert din data de 04.03.2020;
f.d.11-12 – copia contractului de credit nebancar nr.1324048 și copia confirmării înregistrării gajului din data de 18.11.2019.
f.d.13- copia certificatului de înmatriculare provizoriu pe numele Conovciuc Albert;
f.d.37-38 – proces verbal de ridicare din data de 22.07.2020;
f.d.39-44 – actele care au fost ridicate prin procesul verbal de ridicare din data de 22.07.2020.

Volumul IX

f.d.19-21 – copia notificărilor din 24.02.2020, 25.01.2020, 04.02.2020;
f.d.22 – copia actului de îndeplinire a serviciilor nr.SBL135979 din data de 11.09.2018;
f.d.58 – proces verbal de ridicare din data de 22.07.2020;
f.d.59-68 – copia actelor ridicate prin procesul verbal de ridicare din data de 22.07.2020;
f.d.72 – copia certificatului de datorie conform contractului din data de 28.07.2020;
f.d.73-74 – copia contractului de credit nebancar nr.1338106 din data de 04.12.2019;
f.d.89 – recipisă din data de 16.09.2020;

f.d.107 - copia informației de la Iute-credit din data de 29.10.2020;

f.d.108 – cazier contravențional din data de 29.09.2020.

Volumul X

f.d.6 – plângere de la reprezentatul SRL “NAGOLTRANS” Șveț Serghei din data de 20.11.2020;

f.d.7- procură din data de 01.01.2020;

f.d.8-10 – copia contractului de locațiune din data de 28.05.2020;

f.d.11 – copia extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nr.13967 din 05.09.2019;

f.d.55-58 – proces verbal de confruntare dintre martorul Șveț Serghei și Rusnac Igor din data de 29.12.2020.

Volumul XI

f.d.6 – cerere de la Ardelean Victor din data de 26.01.2021;

f.d.9 – act de predare-primire a mijlocului de transport gajat pentru asigurarea contractului de împrumut din data de 03.10.2019;

f.d.19-24 – copia contractului de gaj și fidejusiune din data de 20.03.2019.

Volumul XII

f.d.37-39 – declarațiile părții vătămate Nevoia Eduard din data de 16.09.2020;

f.d.40-41 – declarațiile părții vătămate Legcun Galina din data de 16.09.2020;

f.d.43-46 – declarațiile părții vătămate Pînzari-Prodan Vladimir din data de 16.09.2020;

f.d.47-48 – declarațiile părții vătămate Gîscă Olga din data de 16.09.2020;

f.d.49-51 – declarațiile părții vătămate Codreanu Mihail din data de 16.09.2020;

f.d.52-53 – declarațiile părții vătămate Guțu Evgheni din data de 16.09.2020;

f.d.54-55 – declarațiile părții vătămate Bucarciuc Marin din data de 16.09.2020;

f.d.57-58 – declarațiile părții vătămate Șcerbatiuc Veaceslav din data de 16.09.2020;

f.d.59-60 – declarațiile părții vătămate Tatarciuc Vitalie din data de 16.09.2020;

f.d.69-76 – copiile actelor de creditare din data de 21.09.2019;

f.d.113-114 – declarațiile martorului Sauca Dumitru din data de 27.01.2021;

f.d.115-116 – declarațiile martorului Baidațchi Efim din data de 27.01.2021;

f.d.117-121 – copiile actelor de creditare din data de 15.12.2020;

f.d.231 – declarațiile părții vătămate Ardelean Victor din data de 30.11.2021;

f.d.232-233 – declarațiile părții vătămate Șcerbatiuc Iurie din data de 30.11.2021.

6.2. Avocatul Veaceslav Cebanu în interesele inculpaților Glușcov Ivan și Biciușca Mihail, avocatul Ana-Maria Juc în interesele inculpatului Macovschi Veaceslav și avocatul Tatiana Boldesco în interesele inculpatului Chișca Alexandru nu au dorit de a prezenta probe în confirmarea apelurilor declarate.

7. Prin urmare a celor menționate, efectuînd o cercetare amplă a probelor administrate în cauză, Colegiul conchide asupra temeiniciei și legalității concluziei

judiciare a instanței de fond privind constatarea vinovăției inculpaților Chișca Alexandr, Glușcov Mihail, Biciușca Mihail și Macovschi Veaceslav.

Colegiul penal atestă examinarea multilaterală a cauzei penale în privința inculpaților de către instanța de fond, cu cercetarea obiectivă a probelor administrate pe caz, cu aprecierea corectă și la justa valoare a împrejurărilor de fapt și a aspectelor de drept, ce în rezultat au dus la emiterea pe caz a unei soluții legale și întemeiate.

Prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și în baza art.101 Cod de procedură penală a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

8. Colegiul penal consideră că vinovăția lui Chișca Alexandru, Glușcov Ivan, Biciușca Mihail și Macovschi Veaceslav este dovedită în baza probelor prezente pe cauză, care au fost apreciate atât de către instanța de fond la emiterea sentinței de condamnare, cât și suplimentar cercetate în instanța de apel și anume:

Pe episodul de învinuire a lui Chișca Alexandr, Glușcov Ivan, Biciușca Mihail și Macovschi Veaceslav în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (5) din Codul Penal (pe episodul cu partea vătămată Pînzari-Prodan Vladimir); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (pe episodul cu partea vătămată Nevoia Eduard); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (pe episodul cu partea vătămată Legcun Galina); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (pe episodul cu partea vătămată Guțu Evghenii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (pe episodul cu partea vătămată Gîsca Olga); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (pe episodul cu partea vătămată Cudreavțev Dmitrii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (pe episodul cu partea vătămată Codreanu Mihail); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (pe episodul cu partea vătămată Bucarciuc Marin); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (pe episodul cu partea vătămată Sauca Dmitrii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (pe episodul cu partea vătămată Semeniuc Marina); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (pe episodul cu partea vătămată Oconschi Alexandr); 190 alin. (4) din Codul Penal (pe episodul cu partea vătămată Șcerbatiuc Iurii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (pe episodul cu partea vătămată Șcerbatiuc Veaceslav); Fus Natalia; Fandofan Serghei;

- Procesul-verbal privind constatarea unei bănuieli rezonabile cu privire la infracțiune din 23.10.2019 (f.d. 4, Vol. I);

- plîngerea de la Pînzari-Prodan Vladimir din 22.08.2019, prin care a solicitat să fie luate măsuri cu Chișca Alexandr și Glușcov Ivan. (f.d. 8, Vol. I)

- plîngerea depusă de Nevoia Eduard din 21.08.2020, prin care a solicitat să fie luate măsuri cu cet. Chișca A. și Glușcov Ivan (f.d. 36, Vol. I)

- ordonanță din 29.10.2019 de recunoaștere în calitate de parte civilă a cet. Nevoia Eduard în sumă de 190300 lei. (f.d. 63, Vol. I)
- ordonanță din 29.10.2019 de recunoaștere în calitate de parte civilă a cet. Legcun Galina în sumă de 190300 lei. (f.d. 90, Vol. I)
- ordonanță din 28.10.2019 de recunoaștere în calitate de parte civilă a cet. Guțu Evghenii în sumă de 190300 lei. (f.d. 128, Vol. I)
- Conținutul procesului verbal de efectuare a perchezitiiei efectuate la domiciliul lui Chișca Alexandr de unde au fost ridicate: Telefonul mobil ridicat la 27.11.2019 de la cet. Chișca Alexandr de model Samsung J7, Tableta de model Samsung, 2 contracte de împrumut pe numele lui Ardelean Victor, certificat de înmatriculare pe Automobil de model Renault Fluence, Bilet de Amanet, Contract de împrumut pe numele lui Ardelean Victor, Pașaport tehnic pe automobil de model NISSAN Sunny cu n/î *****, procura pe numele lui Tverdohleb *****, Pașaport tehnic pe automobil de model Nissan Primera cu n/î *****, un portmoneu de culoare negru în care se află un card de la stația peco, pașaport tehnic lituanian. Contract de închiriere a automobilului de model BMW X5 cu n/î *****, carnet de muncă pe numele lui Lișinschii Dmitrii Ion, nota de plată pe numele lui Pînzari-Prodan Vladimir, act de primire predare pe numele lui Adamovici Veaceslav, informație privind acordarea împrumutului. Asigurarea moldovenească, acte pe automobil de model BMW 318, confirmare înregistrare gaj pe cet. Pînzari Prodan Vladimir, Raport tehnic pe automobil de model BMW 318, contract de vânzare-cumpărare pe numele lui Gaidău Nicolae, Pînzari Prodan Vladimir a automobilului de model Dacia Logan n/î *****, Nota de plată pe Pînzari-Prodan Vladimir, Contract de vânzare-cumpărare a automobilului de model Dacia Logan n/î *****, Dispoziții speciale a creditului, contract de gaj nr.1167585, Contract de credit nr. AG 4752551 pe numele lui Pînzari-Prodan Vladimir, informația precontractuală, notă de plată pe numele Ioncu Oleg, Contract de cesiune nr.MAA 120003749, Contract de împrumut nr.1167585 pe numele lui Pînzari Prodan Vladimir. Polița de asigurare pe automobilul de model Daewoo Lanos cu n/î *****, Procură pe numele lui Zubic Liviu, Certificat, Adeverință pe automobil de model Renault Megane scenic, ordin de eliberare a numerarului pe numele lui Pînzari Prodan *****, Contract de asistență juridică, bon de plată, contract de cesiune, bilet de amanet *****. Ordin de încasare a numerarului, Plic pe numele lui Lișinschi Dmitrii, acte pe automobil de model BMW 318 n/î *****, procură pe numele lui Adamovici Veaceslav, contract de împrumut pe numele lui Ardelean Victor, nota de plată pe numele lui Adamovici Veaceslav, bilet de schimb valutar, factură fiscală, contract de gaj nr.AG 4752551G, ordin de încasare, chitanță de plată nr.B7ST-G600. (f.d. 137-138, Vol. I)
- ordonanță din 29.10.2019 de recunoaștere în calitate de parte civilă a cet. Gîsca Olga în sumă de 50000 lei. (f.d. 149, Vol. I)

- ordonanță din 07.11.2019 de recunoaștere în calitate de parte civilă a cet. Cudreavțev Dmitri în sumă de 50000 lei. (f.d. 190, Vol. I)
- ordonanță din 31.10.2019 de recunoaștere în calitate de parte civilă a cet. Bucarciuc Marin în sumă de 25000 lei. (f.d. 222, Vol. I)
- ordonanță din 28.10.2019 de recunoaștere în calitate de parte civilă a cet. Sauca Dmitri în sumă de 55000 lei. (f.d. 10, Vol. II)
- ordonanță din 27.11.2019 de recunoaștere în calitate de parte civilă a cet. Semeniuc Marina în sumă de 90300 lei. (f.d. 81, Vol. II)
- ordonanță din 30.10.2019 de recunoaștere în calitate de parte civilă a cet. Șcerbatiuc Iurii în sumă de 200000 lei. (f.d. 128, Vol. II)
- ordonanță din 30.10.2019 de recunoaștere în calitate de parte civilă a cet. Șcerbatiuc Veaceslav în sumă de 50000 lei. (f.d. 155, Vol. II)
- ordonanță din 28.10.2019 de recunoaștere în calitate de parte civilă a cet. Fus Natalia în sumă de 200000 lei. (f.d. 180, Vol. II)
- ordonanță din 04.11.2019 de recunoaștere în calitate de parte civilă a cet. Fandofan Serghei în sumă de 130000 lei. (f.d. 193, Vol. II)
- Conținutul procesului verbal de efectuare a perchezității efectuate la domiciliul lui Biciușca Mihail în cadrul căreia a fost ridicat telefonul mobil de model Samsung de culoare neagră. (f.d. 68-69, Vol. III)
- Conținutul procesului verbal de efectuare a perchezității efectuate la domiciliul lui Macovschi Alexandr în cadrul căreia a fost ridicat un televizor de model „LG”. (f.d. 83-84, Vol. III)
- Conținutul procesului verbal de efectuare a perchezității efectuate la domiciliul lui Glușcov Ivan, notificare de la OCN „Mogo Loans” mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă, 20A, pe numele lui Adamovici Veaceslav, bilet de amanet pe numele lui Chișca Alexandr. (f.d. 94-95, Vol. III)
- Conținutul procesului verbal de examinare a corpurilor delictate ridicate de la domiciliul lui Chișca Alexandr prin care s-a examinat Telefonul mobil ridicat la 27.11.2019 de la cet. Chișca Alexandru de model Samsung J7, Tableta de model Samsung, 2 contracte de împrumut pe numele lui Ardelean Victor, certificat de înmatriculare pe Automobil de model Renault Fluence, Bilet de Amanet, Contract de împrumut pe numele lui ardelean Victor, Pașaport tehnic pe automobil de model NISSAN Sunny cu n/î *****, procura pe numele lui Tverdohleb Andrei, Pașaport tehnic pe automobil de model Nissan Primera cu n/î *****, un portmoneu de culoare negru în care se află un card de la stația peeco, pașaport tehnic lituanian. Contract de închiriere a automobilului de model BMW X5 cu n/î *****, carnet de muncă pe numele lui Lișinschii Dmitrii Ion, nota de plată pe numele lui Pînzari-Prodan Vladimir, act de primire predare pe numele lui Adamovici Veaceslav, informație privind acordarea împrumutului. Asigurarea moldovenească, acte pe automobil de model BMW 318, confirmare înregistrare gaj pe cet. Pînzari Prodan

Vladimir, Rport tehnic pe automobil de model BMW 318, contract de vânzare cumpărare pe numele lui Gaidău Nicolae, Pînzari Prodan Vladimir a automobilului de model Dacia Logan n/î *****, Nota de plată pe Pînzari Prodan Vladimir, Contract de vânzare cumpărare a automobilului de model Dacia Logan n/î *****, Dispoziții speciale a creditului, contract de gaj nr.1167585, Contract de credit nr.AG 4752551 pe numele lui Pînzari Prodan Vladimir, informația precontractuală, notă de plată pe numele Ioncu Oleg, Contract de cesiune nr.MAA 120003749, Contract de împrumut nr.1167585 pe numele lui Pînzari Prodan Vladimir. Polița de asigurare pe automobilul de model Daewo Lanos cu n/î *****, Procură pe numele lui Zubic Liviu, Certificat, Adeverință pe automobil de model Renault megane scenic, ordin de eliberare a numerarului pe numele Lui Pînzari Prodan Vladimir, Contract de asistență juridică, bon de plată, contract de cesiune, bilet de amanet *****. Ordin de încasare a numerarului, Plic pe numele lui Liținschi Dmitrii, acte pe automobil de model BMW 318 n/î *****, procură pe numele lui Adamovici Veaceslav, contract de împrumut pe numele lui Ardelean Victor, nota de plată pe numele lui Adamovici Veaceslav, bilet de schimb valutar, factură fiscală, contract de gaj nr.AG 4752551G, ordin de încasare, chitanță de plată nr.B7ST-G600. (f.d. 151-152, Vol. I)

- Conținutul procesului verbal de examinare a corpurilor delictate ridicate de la domiciliul lui Biciușca Mihail, prin care s-a examinat telefon mobil de model Samsung de culoare neagră. F.d. 118-119, Vol. III)

- Conținutul procesului-verbal de examinare a corpurilor delictate ridicate de la domiciliul lui Glușcov Ivan prin care s-a examinat notificare de la OCN "Mogo" mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă, 20A, pe numele lui Adamovici Veaceslav, Bilet de amanet pe numele lui Chișca Alexandr. (f.d. 105, Vol. III)

- Conținutul procesului verbal de examinare a corpurilor delictate ridicate de la domiciliul lui Macovschi Alexandr prin care s-a examinat un televizor de model „LG”. (f.d. 154, Vol. III)

Pe episodul de învinuire a lui Biciușca Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod Penal cu partea vătămată Cobzar Raisa:

- plîngerea cet. Cobzari Raisa, care a solicitat să se ia măsuri cu cet. Biciușca Mihail, care prin înșelăcune a procurat mai multe bnuri (f.d. 6, Vol. V)

- **Procesul-verbal de examinare a obiectelor prin care a fost supus examinării:** copia reclamației de la compania “SEBO” conform căreia datoria cet. Cobzar Raisa către firma menționată constituie 5810 lei; copia contractului de furnizare servicii de comunicații electronic accesibile publicului de la “Orange Moldova S.A.” precum că Cobzar Raisa a procurat un telefon mobil de model “Samsung Galaxy J6 Blach” cu costul de 3000 lei; copia bonului de primire- predare de la “Orange Moldova S.A.” precum că Cobzar Raisa a procurat un telefon mobil de model “Samsung Galaxy J6 Blach” cu costul de 3000 lei; copia contractului de la

compania “SEBO” precum că Cobzar Raisa a împrumutat de la compania menționată suma de 6600 lei; copia recipisei în care se stipulează precum că Biciușca Mihail ***** a.n.***** a împrumutat de la cet. Cobzar Raisa***** a.n.***** suma de 27000 lei. în caz dacă nu se va achita o să fie obligat să-i restituie suma de 17000 și 5 % de la suma indicată. 17.07.2019. la fine sunt puse 2 semnături și anume lângă familia Biciușca Mihail ***** și lângă Cobzar Raisa*****. (f.d. 20, Volumul V)

- cererea dnei Cobzari Raisa de restituire a daunei materiale în mărime de 30000 lei. (f.d. 32, Vol. V)

- cererea de chemare în judecată depusă de Cobzari Raisa către Biciușca Mihail privind încasarea prejudiciului material și moral în mărime de 47000 lei. (f.d. 63-65, Vol. V)

Pe episodul de învinuire a lui Chișca Alexandr și Glușcov Ivan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b); art. 190 alin.(2) lit. b) Cod Penal cu partea vătămată Parfionov Oleg:

- proces verbal de constatare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii (f.d. 5-6, Vol. VI)

- plîngerea cet. Parfionov Oleg din 25.12.2019, prin care a solicitat să se ia măsuri cu cet. Chișcă Alexandr și Glușcov Ivan. (f.d. 7, Vol. VI);

- copia contractului de credit nebancar nr. 1903001679 din 09.07.2019 în baza căruia cet. Parfionov Oleg a luat un credit în sumă de 3000 lei. (f.d. 11-16 Vol. VI)

- copia pretenției din 06.11.2019 unde s-a constatat că conform contractului de împrumut nr. 0971165715 din 04.07.2019 OCN ”Easy Credit” SRL, i-a acordat cu titlu de împrumut suma de 20799,00 lei, a fost luat în credit un telefon mobil de model Samsung Galaxy S10 plus la preț de 20000 lei de la magazinul „Darwin” mun. Edineț, de către Parfionov Oleg. (f.d. 42, Vol.VI)

- procesul-verbal de audiere în calitate de martor a lui Cazimirov Roman din care reiese că, în luna iulie a anului 2019 a fost telefonat de către cet.Glușcov Ivan și cet. Chișca Alexandr care i-au propus un telefon mobil de model Samsung Galaxy S10 plus spre vânzare. Prețul telefonului era mai mic față de prețul din magazin și anume la preț de 500 euro. El a fost de acord, ei i-au zis să vină lângă farmacia „Arina” și să-i aștepte. Peste puțin timp ei au venit și i-au dat telefonul care era nou. Cazimirov Roman le-a plătit suma de 500 euro după care a plecat. Ei i-au comunicat că telefonul nu este furat și că nu are careva vicii ascunse. După care el l-a plasat telefonul menționat supra spre vânzare pe site-ul 999.md unde l- a vîndut. (f.d. 51, Vol. VI)

Pe episodul de învinuire a lui Chișca Alexandr și Glușcov Ivan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1); 190 alin.(1); 190 alin. (2) lit. b); art. 190 alin.(2) lit. b) Cod Penal cu părțile vătămate Tatarciuc Vitalie, Petrov Alexandru, Croitor Ruslan, Conovciuc Albert:

- proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 23.01.2020 (f.d. 5, Vol. VII)
 - plîngerea cet. Tatarciuc Vitalie din 16.01.2020 prin care a solicitat să se ia măsuri cu persoanele pe nume Andrei, Mihail și Petru (f.d. 6, Vol. VII)
 - Conținutul procesului verbal și ordonanței de ridicare din care reiese că automobilul ce aparține lui Tatarciuc Vitalie a fost depistat și ridicat de la cet. Petrov Alexandru, (f.d.41-43, Vol. VII)
 - Conținutul procesului verbal de examinare a documentului din care reiese că automobilul de model Audi 100 cu n/î ***** ce aparține lui Tatarciuc Vitalie a fost pus în gaj la compania de creditare „Iute Credit” (f.d. 44, Vol. VII)
 - plîngerea de la cet. Petrov Alexandr din 05.03.2020, care a solicitat să se ia măsuri cu Chișca Alexandr. (f.d. 88, Vol. VII)
 - Conținutul ordonanței și procesului-verbal de ridicare din care reiese că automobilul de model „Peugeot partener” cu n/î BRBA 307 ce aparține lui Petrov Alexandru a fost depistat și ridicat de la cet. Serdeșniuc Arcadie. (f.d. 114-115, Vol. VII)
 - plîngerea lui Croitor Ruslan din 25.02.2020 prin care a solicitat să se ia măsuri cu cet. Chișca Alexandru, precum și cu persoanele pe nume Mișa și Ruslan. (f.d. 124, Vol. VII)
 - Conținutul contractului de gaj din care reiese că Croitoru Ruslan a pus în gaj automobilul înregistrat pe numele său. (f.d.135-138, Vol. VII)
 - plîngerea de la Conovciuc Albert din 04.03.2020 prin care a rugat să fie luate măsuri cu cet. Chișca Alexandr. (f.d. 158, Vol. VII)
 - Conținutul contractelor de credit și confirmarea înregistrării gajului cu planșe fotografice. (f.d. 162-170, Vol. VII)
- Pe episodul de învinuire a lui Chișca Alexandr în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1) Cod Penal cu partea vătămată Baidațchi Efim:***
- Cerere de înaintare a acțiunii civile conform art. 221 Cod Penal de către Baidațchi Eim în sumă de 88000 lei (f.d. 7, Vol. IX)
 - plîngerea de la cet. Baidațchi Efim din 10.04.2020, prin care a solicitat să fie luate măsuri cu cet. Chișca A. (f.d. 16, Vol. IX)
 - procesul-verbal de ridicare din 22 iulie 2020, prin care din cadrul SIT 1 mun. Chișinău, au fost ridicate: copia dosarului de înmatriculare a automobilului de model “Audi A8” cu n/î „*****” și anume cererea de înmatriculare a mijlocului de transport pe numele lui Baidațchi Efim; declarația pe propria răspundere pe numele lui Chisea Alexandru din 04 decembrie 2020; raportul de identificare a automobilului de model „Audi A8”; contractul de vânzare cumpărare semnat între Negura Olga - în calitate de vânzător, reprezentată prin procura din 23 noiembrie 2019 de către Chisea Alexandr și Baidațchi Efim-în calitate de cumpărător; procura înregistrată cu nr. 9056 din 23 noiembrie 2019, prin care Gordian Vasili îl

împuternicește pe Alexandru Chisea, cu drepturi de a gestiona automobilul de model "Audi A8"; Raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului; polița de asigurare obligatorie și fișa unității de transport.(f.d. 58-68,Vol. IX)

- Procesul-verbal de ridicare din 28 iulie 2020, prin care a fost efectuată ridicarea contractului de credit nebanca nr. 1338106 din 04 decembrie 2019 privind acordarea împrumutului lui Baidațchi Efim Ion în valoare de 88 400 lei, cu termenul de rambursare pe 60 luni, precum și certificatul de datorie cu starea acesteia la 28 iulie 2020. (f.d. 71-74, Vol. IX)

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 28.07.2020, fiind examinate actele ridicate la 22 iulie 2020 din cadrul SÎT 1 din mun. Chișinău și actele ridicate la 28 iulie 2020 din cadrul OCN „Iute Credit” SRL. (f.d. 75, Vol. IX)

Pe episodul de învinuire a lui Chișca ** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (4) Cod Penal cu partea vătămată SRL „Nagoltrans” în persoana lui Sucinschi Eugen:***

- contractul de locațiune din 28.05.2020 încheiat între SRL „Nagoltrans” și Chișca ***** privind închirierea automobilului de model Mercedes-Benz” pe un termen de 20 zile. (f.d.8, Vol. X)

- Conținutul ordonanței și procesului-verbal de ridicare de la Șveț Serghei a unui CD „Omega” cu inscripția video 1 și video 2. (f.d. 26-28,Vol. X)

- Conținutul procesului verbal de confruntare între Șveț Serghei și Rusnac Igor din care reiese că ambele părți mențin declarațiile date în calitate de martori. (f.d. 55-58, Vol, X)

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictu la cauza penală CD disc cu înregistrări video. (f.d. 68, Vol. X)

Pe episodul de învinuire a lui Chișca Alexandr în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin.(2) lit. b) Cod Penal cu partea vătămată Ardelean Victor:

- Conținutul contractului de gaj din 20.03.2019, din care reiese că Adamovici Veaceslav a procurat pe de la OCN „Mogo Loans” automobilul de model Renault Scenic contra sumei de 105380 lei. (f.d. 20-22, Vol. XI)

- contractul de fidejusiune din 20.03.2019 încheiat între Chișca Alexandr și SRL „Mogo Logans” SRL prin care își asumă obligația să răspundă solidar cu Adamovici Veaceslav (f.d. 23-24 Vol. XI)

De asemenea, au fost prezentate:

- cererea de concretizare a pretențiilor la cererea de chemare în judecată în cadrul procesului penal formulată de Conovciuc Albert, prin care a solicitat încasarea de la Chișca Alexandr și Glușcov Ivan în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 80000 lei și 50000 lei prejudiciu moral. (f.d. 77-85, Vol. XII)

- Ordonanța de modificare a învinuirii în instanța de judecată din 27.01.2021 (f.d. 96-104, Vol XII)

- Cererea de chemare în judecată depusă de Sauca Dmitrii către Chișca Alexandr și Glușcov Ivan privind încasarea în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 118000 lei și prejudiciului moral în mărime de 30000 lei. (f.d.106-112, Vol. XII)

- Cererea de chemare în judecată în cadrul procesului penal formulată de Codreanu Mihail către Chișca Alexandr privind încasarea prejudiciului material în mărime de 700 Euro; a prejudiciului moral în mărime de 20000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 5000 lei. (f.d. 158-167, Vol. XII).

9. Colegiul penal reiterează asupra motivării ample și temeinice a sentinței pronunțate de prima instanță, în latura constatării vinovăției inculpaților. Procesul de cercetare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele incriminate s-a efectuat în corespundere cu cele statuate de art.6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel eventual, o instanță ierarhic superioară poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*cauzele Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*). Astfel, Colegiul penal preia argumentarea dată de prima instanță privind constatarea vinovăției inculpaților Chișca Alexandr, Glușcov Ivan, Biciușca Mihail și Macovschi Veaceslav de comitere a infracțiunilor incriminate, și constată temeinicia acesteia.

10. Colegiul penal soluționând apelul procurorului în Procuratura r-lui Edineț, Vladimir Chistruga, menționează următoarele.

În apelul declarat procurorul contestă sentința în partea stabilirii pedepsei inculpaților Chișca Alexandr, Glușcov Ivan, Biciușca Mihail, Macovschi Veaceslav, considerând-o prea blândă. Colegiul penal va respinge apelul declarat de procuror, ca fiind neîntemeiat, din următoarele considerente.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului **Chișca Alexandru *******, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care conform legii penale fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave, forma vinovăției inculpatului la săvârșirea infracțiunii incriminate, care se caracterizează prin intenție directă, de personalitatea inculpatului, *care la locul de trai se caracterizează pozitiv, are la întreținere și educare doi copii minori, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află*, potrivit cazierului contravențional a fost tras la răspundere de multe ori, potrivit revindecării anterior s-a aflat în conflict cu legea penală, potrivit certificatului eliberat de Biroul de Probațiune Edineț, Chișca Alexandru a fost

exclus de la evidență la data de 15.01.2021, existența pretențiilor din partea părților vătămate.

Conform art. 76 Cod Penal, careva circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a inculpatului Chișca Alexandru, nu s-au constatat.

Conform art. 77 Cod Penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului Chișca Alexandru, s-a stabilit săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a comis infracțiuni similare.

Astfel, ținând cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, instanța de fond, corect i-a aplicat inculpatului Chișca Alexandru pedeapsa penală sub formă de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești, pentru fiecare infracțiune în parte, în limitele sancțiunilor prevăzute de art.art. 190 alin. (2) lit.b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Pînzari-Prodan Vladimir); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Nevoia Eduard); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Legcun Galina); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Guțu Evghenii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Gîsca Olga); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Cudreavțev Dmitrii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Codreanu Mihail); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Bucarciuc Marin); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Sauca Dmitrii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Semeniu Marina); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Oconschi Alexandr); 190 alin. (2) lit.b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Șcerbatiuc Iurii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Șcerbatiuc Veaceslav); 190 alin. (2) lit.b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Fus Natalia); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Fandofan Serghei); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Parfionov Oleg din 04.07.2019); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Parfionov Oleg din 09.07.2019); 190 alin. (1) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Tatarciuc Vitalie); 190 alin. (1) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Petrov Alexandr); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Croitor Ruslan); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Conovciuc Albert); 190 alin. (1) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Baidatchi Efim); 190 alin. (2) lit.b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată SRL „Nagoltrans” în persoana lui Sicinski Eugen); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Ardelean Victor), cu aplicarea prevederilor art. 65 și 84 alin. (1) Cod Penal.

Concomitent, instanța de fond, întemeiat l-a liberat pe Chișca Alexandru de la executarea pedepsei sub formă de închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 190 alin. (2) lit.b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Pînzari-Prodan Vladimir); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Nevoia Eduard); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Legcun Galina); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Guțu Evghenii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Gîsca Olga); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Cudreavțev Dmitrii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Codreanu Mihail); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Bucarciuc Marin); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Sauca Dmitrii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Semeniuc Marina); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Oconschi Alexandr); 190 alin. (2) lit.b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Șcerbatiuc Iurii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Șcerbatiuc Veaceslav); 190 alin. (2) lit.b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Fus Natalia); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Fandofan Serghei); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Parfionov Oleg din 04.07.2019); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Parfionov Oleg din 09.07.2019); 190 alin. (1) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Tatarciuc Vitalie); 190 alin. (1) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Petrov Alexandr); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Croitor Ruslan); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Conovciuc Albert); 190 alin. (1) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Baidățchi Efim); 190 alin. (2) lit.b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată SRL „Nagoltrans” în persoana lui Sicinschi Eugen); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Ardelean Victor), în temeiul art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct.2) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin. (2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.*

Conform art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Sub acest aspect, instanța de apel atestă că la data de 31.12.2021 a intrat în vigoare Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Astfel, potrivit art. 1 alin. (1) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-

a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8.

Conform prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea menționată, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Iar, aliniatul (4) al aceluiași articol, stipulează că în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

Totodată, instanța relevă că, la art.6 din Legea nr. 243 din 24.12.2021, sunt prevăzute temeiurile care fac imposibilă aplicarea actului de amnistie.

În acest sens, instanța de judecată a reținut că inculpatul Chișca Alexandr nu a recunoscut vina în cele comise, prezenta cauză fiind examinată în procedură generală, iar partea apărării a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, astfel, s-a constatat că la cazul dedus judecății sunt aplicabile prevederile art. 2 alin. (4) din Legea nr. 243 din 24.12.2021.

Conform art. 6 a Legii alin. (1), urmează că *prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei: g) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni.*

La speță, deși prin sentința anterioară din 09.03.2022 a Judecătoriei Edineț, sediul Central a fost aplicat actul de amnistie în privința inculpatului Chișca Alexandru, totuși prin norma indicată supra legiuitorul a prevăzut un alt act de amnistie decât Legea nr. 243 din 24.12.2021, infracțiunile date fiind comise în concurs, astfel în ipoteza în care cauzele sar fi examinat într-o procedură unică acestea ar fi susceptibile ambele aplicării Legii date, deci neaplicarea legii ar fi în defavoarea inculpatului.

Prin urmare, luînd în considerație că pe parcursul examinării cauzei penale, a fost stabilită cu certitudine vinovăția inculpatului Chișca Alexandru în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 190 alin. (2) lit.b) din Codul Penal (episodul cu

partea vătămată Pînzari-Prodan Vladimir); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Nevoia Eduard); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Legcun Galina); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Guțu Evghenii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Gîsca Olga); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Cudreavțev Dmitrii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Codreanu Mihail); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Bucarciuc Marin); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Sauca Dmitrii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Semeniuc Marina); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Oconschi Alexandr); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Șcerbatiuc Iurii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Șcerbatiuc Veaceslav); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Fus Natalia); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Fandofan Serghei); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Parfionov Oleg din 04.07.2019); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Parfionov Oleg din 09.07.2019); 190 alin. (1) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Tatarciuc Vitalie); 190 alin. (1) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Petrov Alexandr); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Croitor Ruslan); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Conovciuc Albert); 190 alin. (1) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Baidațchi Efim); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată SRL „Nagoltrans” în persoana lui Sicinski Eugen); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Ardelean Victor), infracțiuni care au fost comise până la intrarea în vigoare a Legii nr. 243 din 24.12.2021, pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă a închisorii de până la 5 ani, iar careva temeieri prevăzute la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 care ar împiedica aplicarea actului de amnistie de către instanța de judecată nu au fost stabilite, instanța de judecată just a conchis asupra liberării lui Chișca Alexandru de la executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită pentru comiterea infracțiunilor, în legătură cu survenirea actului de amnistie. Or, amnistia este actul de clemență al puterii legiuitoare, prin care aceasta, din considerente de ordin politic sau social, înlătură răspunderea penală și consecințele condamnării pentru infracțiunile săvârșite până la apariția legii.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului **Glușcov Ivan *******, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care conform legii penale fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave, forma vinovăției inculpatului la săvârșirea infracțiunii incriminate, care se caracterizează prin intenție directă, *de*

personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu are persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, potrivit cazierului contravențional a fost tras la răspundere de mai multe ori, potrivit revindecării anterior s-a aflat în conflict cu legea penală, potrivit certificatului eliberat de Biroul de Probațiune Edineț, Glușcov Ivan a fost exclus de la evidență, în legătură cu expirarea termenului de probă la data de 30.08.2017, existența pretențiilor din partea părților vătămate.

Conform art. 76 Cod Penal, careva circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a inculpatului Glușcov Ivan, nu s-au constatat.

Conform art. 77 Cod Penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului Glușcov Ivan, instanța a stabilit săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a comis infracțiuni similare.

Astfel, ținând cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, instanța de fond, întemeiat i-a aplicat inculpatului Glușcov Ivan pedeapsa penală sub formă de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești, pentru fiecare infracțiune în parte, în limitele sancțiunilor prevăzute de art.art. 190 alin. (2) lit.b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Pînzari-Prodan Vladimir); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Nevoia Eduard); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Legcun Galina); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Guțu Evghenii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Gîsca Olga); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Cudreavțev Dmitrii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Sauca Dmitrii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Oconschi Alexandr); 190 alin. (2) lit.b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Șcerbatiuc Iurii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Șcerbatiuc Veaceslav); 190 alin. (2) lit.b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Fus Natalia); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Fandofan Serghei); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Parfionov Oleg); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Parfionov Oleg); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Conovciuc Albert), cu aplicarea prevederilor art. 65 și 84 alin. (1) Cod Penal.

În temeiul art. 72 Cod Penal, instanța de fond, ținând cont că infracțiunile comise de inculpat sunt calificate, conform prevederilor art. 16 Cod Penal, ca fiind mai puțin grave și grave, corect a stabilit că acesta urmează să execute pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

În privința inculpatului Glușcov Ivan întemeiat nu s-au aplicat prevederile art. 107 Cod Penal și art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243, din 24.12.2021, „amnistia în

legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, deoarece există restricția stipulată în art. 6 al.(1) lit. g) a legii respective (*prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei: inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni*).

În privința inculpatului Glușcov Ivan ***** prin sentința judecătorei Rîșcani din data de 22.04.1999, în baza art. 102 alin. (3) Cod penal, fiind stabilită pedeapsa de privațiune de libertate pe un termen de 7 ani, iar prin Decizia judecătorei Buiucani din data de 16.10.2004, termenul de pedeapsă fiind micșorat în baza art. 10 a Legii cu privire la amnistie din 30.07.2004.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului **Biciușca Mihail** *****, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, instanța de fond întemeiat a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care conform legii penale fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave, forma vinovăției inculpatului la săvârșirea infracțiunii incriminate, care se caracterizează prin intenție directă, de personalitatea inculpatului, *care la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu are persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, potrivit cazierului contravențional a fost tras la răspundere de mai multe ori, potrivit revindecării anterior s-a aflat în conflict cu legea penală, existența pretențiilor din partea părților vătămate*.

Conform art. 76 Cod Penal, careva circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a inculpatului Biciușca Mihail instanța nu a constatat.

Conform art. 77 Cod Penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului Biciușca Mihail, instanța a stabilit săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a comis infracțiuni similare.

Astfel, ținând cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, instanța de fond întemeiat i-a aplicat inculpatului Biciușca Mihail pedeapsa penală sub formă de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești, pentru fiecare infracțiune în parte, în limitele sancțiunilor prevăzute de art.art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Semeniuc Marina); 190 alin. (2) lit.b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Fus Natalia); 190 alin.(1) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Cobzari Raisa), cu aplicarea prevederilor art. 65 și 84 alin. (1) Cod Penal.

În temeiul art. 72 Cod Penal, ținând cont că infracțiunile comise de inculpat sunt calificate, conform prevederilor art. 16 Cod Penal, ca fiind mai puțin grave și grave, acesta urmează a executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatul Biciușca Mihail anterior a fost condamnat prin decizia Curții de Apel Bălți din 04.07.2012 în baza art.188 alin.(2) și art.187 alin.(2) Cod penal, cu aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal, la 6 ani 2 luni închisoare și prin sentința judecătorească Edineț din data de 07 decembrie 2012, a fost condamnat baza art. 187 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea art.84 alin.(4) Cod penal, la 7 ani închisoare, fiind liberat condiționat înainte de termen cu 1 an 8 luni 16 zile prin încheierea judecătorească Briceni din 14.12.2016.

Din aceste considerente instanța de fond întemeiat nu a aplicat în privința inculpatului Biciușca Mihail prevederile Legii nr. 243, din 24.12.2021 cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, deoarece există restricția stipulată în art. 6 al.(1) lit. g) a legii respective (*prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei: inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni*).

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului **Macovschi Veaceslav Alexandr**, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, instanța de fond întemeiat a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care conform legii penale fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave, forma vinovăției inculpatului la săvârșirea infracțiunii incriminate, care se caracterizează prin intenție directă, de personalitatea inculpatului, *care la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu are persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, potrivit cazierului contravențional a fost tras la răspundere de mai multe ori, potrivit revindecării anterior s-a aflat în conflict cu legea penală, existența pretențiilor din partea părților vătămate*.

Conform art. 76 Cod Penal, careva circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a inculpatului Macovschi Veaceslav instanța nu a constatat.

Conform art. 77 Cod Penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului Macovschi Veaceslav, instanța a stabilit săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a comis infracțiuni similare.

Astfel, ținând cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, instanța de fond întemeiat i-a aplicat inculpatului Macovschi Veaceslav pedeapsa penală sub formă de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești, pentru fiecare infracțiune în parte, în limitele sancțiunilor prevăzute de art.art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Codreanu Mihail); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Bucarciuc Marin); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Semeniuc Marina); 190 alin. (4) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Șcerbatiuc Iurii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu

partea vătămată Șcerbatiuc Veaceslav), cu aplicarea prevederilor art. 65 și 84 alin. (1) Cod Penal.

În temeiul art. 72 Cod Penal, ținând cont că infracțiunile comise de inculpat sunt calificate, conform prevederilor art. 16 Cod Penal, ca fiind mai puțin grave și grave, acesta urmează a executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatul Macovschi Veaceslav a fost condamnat prin sentința judecătorei Edineț sediul Central din data de 21.02.2020, învinuit în baza art. 264¹ alin. (4) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsa de 160 (una sută șasezeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă executată; iar prin sentința judecătorei Edineț sediul Central din data de 20.12.2022, învinuit în baza art. 201¹ al. (2) lit. (c) Cod Penal al Republicii Moldova aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, adică fiind condamnat pentru o infracțiune gravă.

Din aceste considerente instanța de fond întemeiat nu a aplicat în privința inculpatului Macovschi Veaceslav prevederile Legii nr. 243, din 24.12.2021 cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, deoarece există restricția stipulată în art. 6 al.(1) lit. g) a legii respective (*prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei: inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni*).

Colegiul penal, consideră că la stabilirea măsurii pedepsei, instanța de fond corect și just a aplicat fiecărui inculpat pedeapsa, reieșiind din scopul pedepsei penale, potrivit art.art. 7, 61, 75, 78 Cod Penal, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de prevederile art.art.61, 75 Cod Penal, *potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului Penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

10.1. Colegiul penal soluționând apelul avocatului Melnic Vladislav în interesele inculpatului Macovschi Veaceslav, a constatat următoarele.

Prin apelul declarat de avocatul Melnic Vladislav se indică că în privința inculpatului Macovschi Veaceslav s-a stabilit o pedeapsă prea aspră. Consideră că instanța urma să-i aplice o pedeapsă non privativă de libertate.

Colegiul penal va respinge apelul declarat pe motivul netemeinicii.

Colegiul penal, consideră că la stabilirea pedepsei, instanța de fond corect și just a aplicat inculpatului Macovschi Veaceslav, pedeapsa, reieșiind din scopul pedepsei penale, potrivit art.art. 7, 61, 75 Cod Penal.

Totodată s-a stabilit că anterior Macovschi Veaceslav - *prin Sentința judecătoreiei Edineț din data de 30.06.2009, învinuit în baza art. 192¹ alin. (1) Cod Penal, cauza penală s-a încetat în legătură cu împăcarea părților, iar în privința săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) CP a fost recunoscut culpabil, aplicându-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 8000 lei care ulterior a fost modificată în muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore, prin încheierea Judecătoreiei Edineț nr.21-2/12 din 16.01.2012 – pedeapsă executată integral.*

- *prin Sentința judecătoreiei Edineț din data de 30.11.2010, învinuit în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod Penal, cauza penală s-a încetat în legătură cu împăcarea părților;*

- *prin Sentința judecătoreiei Edineț din data de 17.08.2011, învinuit în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal, cauza penală s-a încetat în legătură cu împăcarea părților;*

- *prin Sentința judecătoreiei Edineț din data de 08.08.2012, învinuit în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod Penal, cauza penală s-a încetat în legătură cu împăcarea părților;*

- *prin Sentința judecătoreiei Edineț sediul Central din data de 21.02.2020, învinuit în baza art. 264¹ alin. (4) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsa de 160 (una sută șasezeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă executată;*

- *prin sentința judecătoreiei Edineț sediul Central din data de 20.12.2022, învinuit în baza art. 201¹ al. (2) lit. (c) Cod Penal al Republicii Moldova aplicându-i*

pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (hotărârea nu este definitivă).

Colegiul penal, consideră că pedeapsa stabilită inculpatului Macovschi Veaceslav este proporțională faptelor comise.

10.1.1. Colegiul penal soluționând apelul avocatului Ana-Maria Juc în interesele inculpatului Macovschi Veaceslav a constata următoarele:

Prin apelul declarat relatează că, vinovăția inculpatului Macovschi Veaceslav nu a fost dovedită integral de către partea acuzării, or, din declarațiile părților vătămate Codreanu Mihail, Bucarciuc Marin, Semeniuc Arina, Șcerbatiuc Iurii Șcerbatiuc Veaceslav nu se deduc acțiunile lui Macovschi Veaceslav care să conțină elementele componenței de infracțiune a escrocheriei prevăzute art. 190. alin. (2) b) CP.

Colegiul penal va respinge apelul declarat, deoarece alegațiile avocatului apelant nu coincid cu probele și cu declarațiile date de părțile-vătămate.

Partea-vătămată Codreanu Mihail, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, clar a declarat: *Are pretenții materiale în mărime de 700 euro. Consideră că Chișca A. și Macovschi V. l-au mințit. După ce a depus plîngere la poliție, Chișca A. îl amenința că va veni la el acasă. (f.d. 49-51, Vol. XII)*

Partea-vătămată Bucarciuc Marin, fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a declarat: *Dorește ca prejudiciul material în sumă de 25.000 lei să fie încasat de la Chișca A. și Macovschi V. ...A fost dus în eroare și mințit. Chișca A. și Macovschi V. din start au avut intenția de a-l minți. ...Acum bănuiește că persoana cu care a vorbit la telefon este vreun complice de a lui Chișca A., Macovschi V. Chișca A. și Macovschi V. erau mereu împreună și dorește ca ambii să-i restituie suma și cheltuielile avocatului. (f.d. 54-55, Vol. XII)*

Părțile vătămate Șcerbatiuc Iurii și Șcerbatiuc Veaceslav l-au menționat pe inculpatul Macovschi V. fiind prezent cu Chișca A. în momentul comiterii infracțiunilor respective.

Astfel, instanța de judecată reține că inculpatul Macovschi Veaceslav a comis infracțiunile prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Codreanu Mihail); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Bucarciuc Marin); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Semeniuc Marina); 190 alin. (4) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Șcerbatiuc Iurii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Șcerbatiuc Veaceslav).

Faptul dat se confirmă și prin probatoriul cercetat în instanța de fond și suplimentar în instanța de apel, menționat în pct. 7 și 8 a deciziei în cauză.

La capitolul încadrării juridice a faptelor incriminate inculpatului, urmează a fi reținut că, conform teoriei dreptului penal, *latura obiectivă* a escrocheriei se

realizează prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.

La fel, pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost dusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări.

Infracțiunea de escrocherie este materială și se consideră consumată din momentul trecerii ilegale a bunurilor proprietarului, posesorului, deținătorului la cel vinovat, iar făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile străine după bunul plac.

Înșelăciunea este element al escrocheriei, se poate manifesta prin prezentarea unor date false sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare era obligatorie. Datele false se pot referi atât la personalitatea infractorului sau a altor persoane, cât și la unele obiecte, fenomene. Actele de înșelăciune pot fi înfăptuite pe cale verbală, în scris ori folosind ambele căi simultan. Înșelăciunea poate avea loc și cu prilejul încheierii sau executării unui contract, unde făptuitorul oferă părții vătămate afirmații, obligații pentru a o duce în eroare și a o determina să execute contractul sau condițiile stipulate în el.

Circumstanțele cauzei dovedesc caracterul infracțional al acțiunilor inculpaților Chișca Alexandr, Glușcov Ivan, Macovschi Veaceslav și Biciușca Mihail.

Iar faptul că inculpatul Macovschi Veaceslav fiind prezent în ședințele de judecată nu și-a recunoscut vina, instanța apreciază ca o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspunderea penală, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

Instanța în urma evaluării integrale a probelor cercetate conchide, că, din declarațiile părților vătămate audiate în cadrul ședinței de judecată - reiese cert că au transmis inculpaților Chișca Alexandr, Glușcov Ivan, Macovschi Veaceslav și Biciușca Mihail sumele de bani primite de la companiile de credit și bunurile luate în credit, prin abuz de încredere, precum și prin înșelăciune, fiind induse în eroare de către inculpații Chișca Alexandr, Glușcov Ivan, Macovschi Veaceslav și Biciușca Mihail, or, declarațiile părților vătămate instanța le apreciază drept veridice, indicând direct circumstanțele comiterii faptelor de către Chișca Alexandr, Glușcov Ivan, Macovschi Veaceslav și Biciușca Mihail.

Temei de a pune la îndoială declarațiile părților vătămate audiate în ședința de judecată și de a considera că inculpații sunt incriminați pe nedrept nu s-au stabilit, astfel, la părerea instanței, probele cercetate în ansamblu constată cu certitudine existența infracțiunii și vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate.

Faptul că inculpatul Macovschi Veaceslav prezent în instanța de judecată nu-și recunoaște vina, urmează a fi apreciată ca un drept al ultimului la apărare, dar care nu generează achitarea acestuia, de vreme ce probele administrate dovedesc contrariul

Pct.15 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr.23 din 28.06.2004 „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor” se explică, că: *Este necesar ca instanțele judecătorești să ia în considerație că în cazul escrocheriei (art.190 Cod Penal), victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere; Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânirea acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat; Alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii necesare onorării angajamentului; prezentarea, la încheierea tranzacției unor documente false; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.*

Împrejurările desrise dovedesc caracterul infracțional al acțiunilor inculpatului Macovschi Veaceslav, care acționa împreună cu Chișca Alexandr, Glușcov Ivan și Biciușca Mihail, care de la bun început au avut ideea de a nu restitui banii părților vătămate recunoscute, camuflând situația existentă prin ducerea în eroare a ultimilor.

Alături de aceste acțiuni se evidențiază și intenția inculpaților Chișca Alexandr, Glușcov Ivan, Macovschi Veaceslav și Biciușca Mihail cu privire la dobândirea bunurilor prin escrocherie, care este demonstrată prin caracterul irealizabil al angajamentelor luate față de părțile vătămate și termenul restituirii banilor, precum și sumele mari primite de la părțile vătămate, inculpații neexecutând promisiunile luate și nerestituind banii, părțile vătămate declarând clar despre prejudiciile cauzate prin acțiunile inculpaților.

Prin înșelăciune în sensul art. 190 Cod penal se înțelege - dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității.

Instanța de apel, în sensul dat, consideră că probele cercetate confirmă intenția cu scop de profit a inculpaților, prin ce a și fost realizată *latura subiectivă* a infracțiunii de escrocherie, ca urmare a comportamentului viclean al inculpaților, care după ce au primit banii au avut intenția să se eschiveze de la onorarea acestora și să nu-i restituie părților vătămate, asemenea acord întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie.

Colegiul penal, conchide, că de fapt din probele cercetate rezultă cu certitudine vina inculpaților Chișca Alexandr, Glușcov Ivan, Macovschi Veaceslav și Biciușca Mihail în faptele incriminate, probele cercetate fiind convingătoare și suficiente pentru condamnarea inculpaților, fiind demonstrată faptul comiterii escrocheriei de inculpați prin ansamblul de probe cercetate.

Probele în acuzarea inculpaților care au fost cercetate nu au fost combătute, vinovăția inculpaților fiind bazată nu pe presupuneri, ci pe probele studiate în cadrul ședinței judiciare, la care au avut acces inculpații și nu au fost îngrădiți în dreptul de a prezenta probe, astfel din cumulul de probe rezultând cert și complet vinovăția inculpaților în faptele incriminate.

Respectiv, preluând opinia instanței de fond în ce privește corectitudinea condamnării inculpatului Macovschi Veaceslav, Colegiul ține să menționeze, că în împrejurările cauzei expuse mai sus, pedeapsa închisorii pe termenul stabilit, este proporțională și rațională pentru executare, urmărind scopul conștientizării caracterului infrațional a acțiunilor comise, iar în lipsa altor circumstanțe, decât cele prezentate la soluționarea cauzei în fond, căror instanța li-a dat o apreciere obiectivă, Colegiul constată netemeinicia cerinței părții apărări privind emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului, fapt pentru care va dispune respingerea apelului, cu menținerea hotărârii instanței de fond, fără modificări.

10.2. Colegiul penal soluționând apelul avocatului Melnic Vladislav în interesele inculpatului Glușcov Ivan, prin care se invocă că, *în privința lui Glușcov Ivan a fost aplicată o pedeapsă mai aspră, ținând cont: de personalitatea inculpatului; comportamentul lui în timpul și după săvârșirea infracțiunii, va respinge apelul în cauză fiind neîntemeiat și nefondat.*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului **Glușcov Ivan *******, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care conform legii penale fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave, forma vinovăției inculpatului la săvârșirea infracțiunii incriminate, care se caracterizează prin intenție directă, *de personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu are persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, potrivit cazierului contravențional a fost tras la răspundere de mai multe ori, potrivit revindecării anterior s-a aflat în conflict cu legea penală, potrivit certificatului eliberat de Biroul de Probațiune Edineț, Glușcov Ivan a fost exclus de la evidență, în legătură cu expirarea termenului de probă la data de 30.08.2017, existența pretențiilor din partea părților vătămate.*

Conform art. 76 Cod Penal, careva circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a inculpatului Glușcov Ivan, nu s-au constatat.

Conform art. 77 Cod Penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului Glușcov Ivan, instanța a stabilit săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a comis infracțiuni similare.

Astfel, ținând cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, instanța de fond, întemeiat i-a aplicat inculpatului Glușcov Ivan pedeapsa penală sub formă de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești, pentru fiecare infracțiune în parte, în limitele sancțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Pînzari-Prodan Vladimir); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Nevoia Eduard); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Legcun Galina); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Guțu Evghenii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Gîsca Olga); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Cudreavțev Dmitrii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Sauca Dmitrii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Oconschi Alexandr); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Șcerbatiuc Iurii); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Șcerbatiuc Veaceslav); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Fus Natalia); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Fandofan Serghei); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Parfionov Oleg); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Parfionov Oleg); 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Conovciuc Albert), cu aplicarea prevederilor art. 65 și 84 alin. (1) Cod Penal.

În temeiul art. 72 Cod Penal, instanța de fond, ținând cont că infracțiunile comise de inculpat sunt calificate, conform prevederilor art. 16 Cod Penal, ca fiind mai puțin grave și grave, corect a stabilit că acesta urmează să execute pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatul Glușcov Ivan anterior a fost condamnat:

- prin *Sentința judecătoreiei Rîșcani din data de 22.04.1999, în baza art. 102 alin. (3) Cod penal, fiind stabilită pedeapsa de privațiune de libertate pe un termen de 7 ani. Prin Decizia judecătoreiei Buiucani din data de 16.10.2004, termenul de pedeapsă fiind micșorat în baza art. 10 a Legii cu privire la amnistie din 30.07.2004;*
- prin *Sentința judecătoreiei Buiucani Chișinău din data de 15.08.2016 în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal la 2 ani închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de 1 an, termenul de probă a expirat la 30.08.2017;*

- prin Sentința judecătorei Edineț, sediul Central din data de 28.05.2018, învinuit în baza art. 190 alin. (1) Cod Penal, cauza penală s-a încetat în legătură cu împăcarea părților;

- prin Sentința Judecătorei Edineț din 09.03.2022 învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.art.: 190 alin. (2) lit. b); 190 alin. (2) lit. b); 190 alin. (2) lit. b); 190 alin. (2) lit. b); 190 alin. (2) lit. b); 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsa definitivă în conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

Din aceste considerente, Colegiul penal, constată că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului nu a comis careva erori, ce ar stabili casarea acesteia.

10.3. Colegiul penal soluționând apelul avocatului Melnic Vladislav în interesele inculpatului Biciușca Mihail prin care se invocă stabilirea unei pedepse prea aspre în privința lui Biciușca Mihail, va respinge apelul declarat ca fiind neîntemeiat.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului **Biciușca Mihail *******, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, instanța de fond întemeiat a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care conform legii penale fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave, forma vinovăției inculpatului la săvârșirea infracțiunii incriminate, care se caracterizează prin intenție directă, de personalitatea inculpatului, *care la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu are persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, potrivit cazierului contravențional a fost tras la răspundere de mai multe ori, potrivit revindecării anterior s-a aflat în conflict cu legea penală, existența pretențiilor din partea părților vătămate.*

Conform art. 76 Cod Penal, careva circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a inculpatului Biciușca Mihail instanța nu a constatat.

Conform art. 77 Cod Penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului Biciușca Mihail, instanța a stabilit săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a comis infracțiuni similare.

Astfel, ținând cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, instanța de fond întemeiat i-a aplicat inculpatului Biciușca Mihail pedeapsa penală sub formă de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești, pentru fiecare infracțiune în parte, în limitele sancțiunilor prevăzute de art.art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul Penal (episodul cu partea vătămată Semenuc Marina); 190 alin. (2) lit.b) din Codul Penal (episodul cu

partea vătămată Fus Natalia); 190 alin.(1) Cod Penal (episodul cu partea vătămată Cobzari Raisa), cu aplicarea prevederilor art. 65 și 84 alin. (1) Cod Penal.

În temeiul art. 72 Cod Penal, ținând cont că infracțiunile comise de inculpat sunt calificate, conform prevederilor art. 16 Cod Penal, ca fiind mai puțin grave și grave, acesta urmează a executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatul Biciușca Mihail anterior a fost condamnat prin decizia Curții de Apel Bălți din 04.07.2012 în baza art.188 alin.(2) și art.187 alin.(2) Cod penal, cu aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal, la 6 ani 2 luni închisoare și prin sentința judecătoreiei Edineț din data de 07 decembrie 2012, a fost condamnat baza art. 187 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea art.84 alin.(4) Cod penal, la 7 ani închisoare, fiind liberat condiționat înainte de termen cu 1 an 8 luni 16 zile prin încheierea judecătoreiei Briceni din 14.12.2016.

Din aceste considerente instanța de fond întemeiat nu a aplicat în privința inculpatului Biciușca Mihail prevederile Legii nr. 243, din 24.12.2021 cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, deoarece există restricția stipulată în art. 6 al.(1) lit. g) a legii respective (*prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei: inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni*).

Biciușca Mihail anterior a fost condamnat:

- prin Sentința judecătoreiei Edineț din data de 31.01.2012, în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal, cauza penală s-a încetat în legătură cu împăcarea părților;
- prin Sentința judecătoreiei Edineț din data de 31.01.2012, în baza art. 188 alin. (2) lit. b) și f) Cod Penal, cauza penală s-a încetat în legătură cu faptul că nu întrunește elementele infracțiunii; în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, cauza penală s-a încetat în legătură cu faptul că nu întrunește elementele infracțiunii;
- prin Decizia Curții de Apel Bălți din data de 04.07.2012, în baza art. 188 alin. (2) lit. f) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani; în baza art. 187 alin. (2), lit. b), e) și f) Cod Penal fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, iar în baza art. 84 Cod Penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial definitiv s-a stabilit pedeapsa de închisoare pe un termen de 6 ani și 2 luni fără amendă.
- prin sentința Judecătoreiei Edineț din 07.12.2012, în baza art. 187 alin.(2) lit. b), f) Cod Penal aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani fără amendă și în conformitate cu art. 84 alin.4) Cod Penal s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 7 ani.

Colegiul penal va respinge alegerile avocatului, pe motiv că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului nu a comis careva erori, ce ar stabili casarea acesteia.

Respectiv, preluând opinia instanței de fond în ce privește corectitudinea condamnării inculpatului, Colegiul ține să menționeze, că în împrejurările cauzei expuse mai sus, pedeapsa închisorii pe termenul stabilit, este cât se poate de proporțională și rațională pentru executare, urmărind scopul conștientizării caracterului infracțional a acțiunilor comise, iar în lipsa altor circumstanțe, decât cele prezentate la soluționarea cauzei în fond, căror instanța li-a dat o apreciere obiectivă, Colegiul constată netemeinicia cerinței părții apărări privind atenuarea pedepsei penale în privința inculpatului, fapt pentru care va dispune respingerea apelului, cu menținerea hotărârii instanței de fond, fără modificări.

10.4. Colegiul penal soluționând apelul părții vătămate Bucarciuc Marin

Prin apelul depus partea vătămată solicită, casarea parțială a sentinței instanței de fond cu emiterea unei noi decizii în privința laturii penale și laturii civile, cu încasarea în mod solidar de la inculpații Chișca Al.și Macovschi V.prejudiciului material în sumă de 25000 lei și moral în mărime de 10000 lei în beneficiul lui - partea vătămată Bucarciuc Marin.

Colegiul penal constată, că prin ordonanță din 31.10.2019 cet. Bucarciuc Marin a fost recunoscut în calitate de parte civilă, în sumă de 25000 lei (f.d. 222, Vol. I), careva cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea prejudiciului material și moral partea vătămată Bucarciuc Marin nu a depus.

Partea vătămată Bucarciuc Marin, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat: *Mașina a fost restituită lui Chișcă A. deja reparată, acesta trebuia să-i restituie 200 euro și careva piese de schimb. Este de acord să-i restituie lui Chișca A. mașina Opel Vectra dacă îi restituie suma de 25.000 lei și cheltuielile de judecată. (f.d. 54-55, Vol. XII)*

Colegiul penal, consideră că instanța de fond întemeiat în latura acțiunii civile în privința lui Bucarciuc Marin a decis să fie admisă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să hotărască instanța civilă, deoarece încasarea sumei prejudiciului nu poate fi admisă în raport cu executarea unor eventuale condiții.

10.5. Colegiul penal soluționând apelul avocatului Vitalie Gordilă în interesele părții vătămate Sauca Dmitri, a constatat următoarele.

Cererea de chemare în judecată depusă de Sauca Dmitrii către Chișca Alexandr și Glușcov Ivan privind încasarea în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 118000 lei și prejudiciului moral în mărime de 30000 lei, a fost deposedată în instanța de fond la - f.d.106-112, Vol. XII.

Prin sentința contestată, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Sauca Dmitri s-a admis parțial.

S-a încasat în mod solidar de la Chișca Alexandr și Glușcov Ivan în beneficiul lui Sauca Dmitri prejudiciul moral în mărime de 2000 (două mii) lei, în restul sumei s-a respins. S-a admis în principiu acțiunea civilă în latura prejudiciul material, urmând că asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Colegiul penal consideră soluția instanței de fond întemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Partea vătămată Sauca Dmitri, fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a declarat: *Nu are careva pretenții față de Ciobanu Ruslan. Dorește să îi fie restituită suma de 55000 lei. Nu i-au comunicat că mașina este gajată. (f.d. 113-114, Vol. XII)*

Reieșind din pretențiile înaintate în cererea de chemare în judecată și suma solicitată prin declarațiile date persoanelor în instanța de fond, se constată divergențe, fapt ce se constată temeinicia soluției instanței de fond.

10.6. Colegiul penal soluționând apelul Avocatul Odobescu Ghenadie în interesele părții vătămate Codreanu Mihail se constată următoarele.

În cadrul procesului penal a fost depusă cererea de chemare în judecată formulată de Codreanu Mihail către Chișca Alexandr privind încasarea prejudiciului material în mărime de 700 Euro; a prejudiciului moral în mărime de 20000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 5000 lei, - f.d. 158-167, Vol. XII.

Prin sentința contestată acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Codreanu Mihail, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, s-a admis parțial.

S-a încasat de la Chișca Alexandr în beneficiul lui Codreanu Mihail prejudiciul moral în mărime de 1000 (una mie) lei, și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei, în restul sumei s-a respins. S-a admis în principiu acțiunea civilă în latura prejudiciul material, urmând că asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Partea- vătămată Codreanu Mihail, fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat: *În aceeași zi peste 20 minute, Chișca A. a venit la el acasă cu Glușcov I. și Macovschi V. Atunci a procurat de la Chișca A. mașina i-a transmis 12.000 lei, dar nu a scris nici o recipisă, a cerut procura să-i fie eliberată dar lui îi spunea că ma târziu, deoarece nu este băiatul de la care a procurat mașina. Peste 3-4 zile a fost telefonat de Chișca A. dacă nu dorește să procure iarăși o mașină de model Craizer în sumă de 700 euro. La el acasă iarăși au venit Chișca A. cu Glușcov I. și Macovschi V. Chișca A. a cerut de la el 700 euro și mașina anterioară însă el a zis că nu este de acord și că poate să le dea doar 700 de euro. La cea de a doua mașină la fel documente nu era nici pașaport tehnic nimic. Apoi Chișca Alexandr a venit cu o mașină Golf 3 că să i-o dea în schimbul celei de a doilea Craizer și plus 100 de euro. Chișca Alexandr a luat automobilul de model Craizer și i-a lăsat Golful, dar era defectat. El îl suna după aceasta pe Chișca A. să-i aducă banii*

pentru că mașina de model Golf merge rău. Apoi într-o zi a venit Chișca A. și a luat Golful de la el și a scris recipisă că a luat mașina dată și să-i restituie 700 euro pînă la 25.08.19. Are pretenții materiale în mărime de 700 euro. Consideră că Chișca A. și Macovschi V. l-au mințit. După ce a depus plîngere la poliție, Chișca A. îl amenința că va veni la el acasă. (f.d. 49-51, Vol. XII)

Colegiul penal consideră soluția instanței de fond întemeiată, reieșind din constatările care urmează să le constate instanța civilă.

10.7. Colegiul penal soluționînd apelul Avocatul Lungu Cristina în interesele părții vătămate Conovciuc Albert, a constatat.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor la cererea de chemare în judecată în cadrul procesului penal formulată de Conovciuc Albert, se solicită încasarea de la Chișca Alexandr și Glușcov Ivan în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 80000 lei și 50000 lei prejudiciu moral. (f.d. 77-85, Vol. XII)

Prin sentința contestată, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Conovciuc Albert, prin intermediul avocatului Lungu Cristina, s-a admis parțial.

S-a încasat în mod solidar de la Chișca Alexandr și Glușcov Ivan în beneficiul lui Conovciuc Albert prejudiciul moral în mărime de 2000 (două mii) lei, în restul sumei s-a respins. S-a admis în principiu acțiunea civilă în latura prejudiciul material, urmând că asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Prin cererea depusă, partea vătămată Conovciuc Albert menționează că a luat credit de la O.C.N. „Iute Credit” în sumă de 80000 lei pentru procurarea automobilului de model „VW Passat” cu n/î *****. Astfel automobilul respectiv a fost procurat și înregistrat pe numele lui.

Respectiv, reieșind din faptul că automobilul de model „VW Passat” cu n/î *****, este înregistrat pe numele lui Conovciuc Albert, deci urmează instanța civilă să soluționeze pretențiile părții vătămate în raport cu circumstanțele stabilite pe caz.

11. Sub aspectul celor elucidate și menționate, Colegiul conchide că motivele invocate de apelanți în apelurile declarate sunt nefondate, or, la emiterea sentinței de către prima instanță nu a fost comisă nici-o eroare de fapt și de drept la individualizarea și stabilirea pedepselor inculpaților.

Conform prevederilor art.389 Cod de procedură penală, (1) *Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.* (2) *Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.* (5) *La adoptarea sentinței de condamnare cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată, instanța stabilește categoria pedepsei, mărimea ei și începutul calculării termenului executării pedepsei.*

Prin urmare a celor menționate, efectuând verificarea sentinței instanței de fond, din perspectiva corespunderii acesteia rigorilor legale pentru dobândirea formei și conținutului unui verdict judiciar de condamnare, Colegiul penal stabilește că sentința Judecătoriei Edineț (sediul central) din 16 martie 2023 pe cauza penală de învinuire a lui Chișca Alexandr, Glușcov Ivan, Biciușca Maihail și Macovschi Veaceslav îndeplinește condițiile art.389 Cod de procedură penală, prin ce își însușește caracter legal.

Privitor la temeinicia sentinței adoptate de prima instanță în cauza dedusă judecării, Colegiul penal constată că, la adoptarea acesteia instanța a soluționat cu desăvârșire chestiunile puse în sarcina sa conform art.385 Cod de procedură penală, în raport cu particularitățile cauzei judecate.

12. Generalizând cele menționate mai sus, Colegiul penal conchide că argumentele invocate de apelanți în apelurile declarate sunt nefondate, fapt ce determină concluzia de respingere a acestora, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul procurorului în Procuratura r-lui Edineț, Vladimir Chistruga, apelurile avocatului Melnic Vladislav în interesele inculpaților Macovschi Veaceslav, Glușcov Ivan, Biciușca Mihail, apelul avocatului Ana-Maria Juc în interesele inculpatului Macovschi Veaceslav, apelul părții vătămate Bucarciuc Marin, apelul avocatului Vitalie Gordilă în interesele părții vătămate Sauca Dmitri, apelul avocatului Odobescu Ghenadie în interesele părții vătămate Codreanu Mihail, apelul avocatului Lungu Cristina în interesele părții vătămate Conovciuc Albert declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț (sediul central) din 16 martie 2023, pe cauza penală în privința lui:

Chișca Alexandr *****, **Glușcov Ivan *******, **Biciușca Mihail ******* și **Macovschi Veaceslav Alexandr** se resping ca nefondate cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la 21.11.2023.

Președintele de ședință:

Judecătorii:

