

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-578/2023

Judecătoria Soroca
Sediul Florești
Judecător Zadorojniuc A.

DECIZIE ÎN NUMELE LEGII

26 martie anul 2024

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

Pușca Dumitru

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Revenco Angela

Grefier

Cernaуțan Mihail

Cu participarea:

Procurorului Prisacari Lilia

Avocatului Malanciuc Radu

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarate de avocatul Lungu Alexandru în interesele inculpatului Arsene Ionuț-Marius împotriva sentinței Judecătoriei Soroca Sediul Florești din 06.07.2023, în cauza penală în privința lui

Arsene Ionuț-Marius, născut la *****, originar din *****, studii superioare, căsătorit, are trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, cetățean al României, anterior prin sentința Judecătoriei Chișinău Sediul Buiucani din 03 iunie 2022 a fost liberat de la răspundere în legătură cu actul cu privire la amnistie.

- a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința inculpatului Arsene Ionuț-Marius măsura preventivă - arestul, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Termenul pedepsei aplicate inculpatului, s-a dispus a fi calculat din data pronunțării sentinței – 06 iulie 2023.

S-a explică părții vătămate *****, că potrivit art.221 al.(5) Cod de procedură penală, are dreptul de a intenta acțiune civilă în ordinea procedurii civile.

S-a respins cererea avocatului Lungu Alexandru cu privire la aplicarea în privința inculpatului a Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond:01.11.2021-06.07.2023.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel:01.08.2023-25.04.2024.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a reținut, că Arsene Ionuț-Marius, fiind în relații de prietenie cu *****, a căpătat încrederea ei deplină, crezând condiții pentru comiterea infracțiunii de escrocherie. Astfel, Arsene Ionuț-Marius, în scop de cupiditate, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, a inventat anumite circumstanțe, precum că ar avea afaceri pe teritoriul Republicii Moldova și are conturile blocate, fapte pe care le-a redat drept reale cetățenei *****.

Urmărind scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești și a bunurilor materiale, folosindu-se de încrederea cet.*****, a asigurat-o că pentru a putea continua activitatea sa în domeniul afacerilor este necesar de achitat anumite sume de bani.

Astfel, în perioada lunii august 2018, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, Arsene Ionuț-Marius a dobândit ilegal de la ***** mijloace bănești în sumă totală de 13410,26 lei după cum urmează:

-la data de 18.08.2018, aflându-se în sat.*****, r-nul Florești a pretins și primit de la ***** suma de 4500 lei, mijloace bănești pe care le-a primit și nu le-a restituit, prin care fapt, părții vătămate i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile;

-la data de 19.08.2018, aflându-se în or.Florești, a pretins și primit de la *****, suma de 3000 lei, mijloace bănești pe care le-a primit și nu le-a restituit, prin care fapt, părții vătămate i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile;

-la data de 20.08.2018, aflându-se în mun.Bălți, a pretins și primit de la *****, suma de 2000 lei, mijloace bănești pe care le-a primit și nu le-a restituit, prin care fapt, părții vătămate i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile;

-la data de 21.08.2018, aflându-se în mun.Chișinău, a pretins și primit de la *****, suma de 100 euro, care conform cursului BNM constituia 1910,26 lei, mijloace bănești pe care le-a primit și nu le-a restituit, prin care fapt, părții vătămate i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile;

-la data de 24.08.2018, aflându-se în mun.Bălți, a pretins și primit de la *****, suma de 2000 lei, mijloace bănești pe care le-a primit și nu le-a restituit, prin care fapt, părții vătămate i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Arsene Ionuț-Marius a comis infracțiunea prevăzută de art.190 al.(1) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

În termen împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel avocatul Lungu Alexandru în interesele inculpatului Arsene Ionuț-Marius, care în motivarea apelului a indicat, că:

-instanța de judecată a reținut, că prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 03 iunie 2022 a fost încetat procesul penal în privința lui Arsene Ionuț Marius, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal, în baza actului de amnistie care înlătură răspunderea penală și pedeapsa;

-în această ordine de idei, instanța de judecată a statuat că o dată ce inculpatul a beneficiat de actul amnistiei, fiindu-i înlăturată răspunderea penală, Legea cu privire la amnistie nu mai poate fi aplicată în privința acestuia;

-nu este de acord cu acest fapt, deoarece potrivit art.466 al.(2) Cod de procedură civilă, Hotărîrea primei instanțe rămîne definitivă: 1) la data pronunțării, cînd hotărîrea nu este supusă apelului și nici recursului; 2) la data expirării termenului de apel: a) cînd nu s-a declarat apel în termen; b) cînd apelul declarat a fost retras înăuntrul termenului stabilit; 3) la data retragerii apelului și încetării procedurii de apel, dacă aceasta s-a produs după expirarea termenului de apel;

-în ședință a menționat că sentința Judecătoriei Chișinău Sediul Buiucani din 03 iunie 2022 nu a devenit definitivă, deoarece a fost contestată cu apel și la moment se află spre examinare la Curtea de Apel Chișinău. Prin urmare sentința respectivă nu este una definitivă și ar putea fi anulată;

-în pofida faptului că instanța de judecată a considerat că în privința inculpatului nu poate fi aplicat actul de amnistie, urma ca la adoptarea sentinței de condamnare, să respecte strict principiul individualizării la stabilirea pedepsei, luînd în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, persoana vinovatului și circumstanțele atenuante și/sau agravante;

-instanța de judecată la stabilirea mărimii pedepsei a menționat criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal și anume: de faptul, că în ședința de judecată a recunoscut integral vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și a declarat circumstanțele în care a săvârșit fapta, sincer s-a căit de comiterea acesteia, însă, acest criteriu nu s-a reflectat în pedeapsa de doi ani închisoare care i-a fost stabilită inculpatului și ca urmare i-a aplicat a pedeapsă prea dură;

-instanța de fond nu a luat în vedere starea familială a inculpatului, care are trei copii minori la întreținere. Toate aceste circumstanțe în cumul atenuiază răspunderea inculpatului. Arsene Ionuț-Marius a comis o infracțiune care face parte din categoria celor mai puțin grave, pentru care legea penală stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă nefemunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani. Astfel, instanța era în drept să aplice o pedeapsă sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, fie și de cea de închisoare, dar pe un termen mai mic decît cel de doi ani stabilit.

Solicită admiterea apelului, casarea totală a sentinței Judecătorei Soroca Sediul Florești din 06.07.2023 (dosar nr.1-226/2021), cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul penal în privința lui Arsene Ionuț Marius, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal în baza actului de amnistie care înlătură răspunderea penală și pedeapsa.

Avocatul Malanciuc Radu în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, menționând că chiar dacă nu este posibil de aplicat legea cu privire la amnistie, totodată Codul penal cu privire la pedeapsă prevede și amenda, adică pedeapsă non privativă de libertate pe care inculpatul este de acord să o achite.

Inculpatul Arsene Ionuț-Marius în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat și solicitat aplicarea în privința sa a actului amnistiei.

În ședința instanței de apel procurorul participant Prisacari Lilia a solicitat de a respinge apelul declarat de avocat în interesele inculpatului, or la f.d.218-220 – este decizia Curții de Apel Chișinău din 01.09.2023, potrivit căreia în privința inculpatului a fost aplicată deja legea cu privire la amnistie pe o altă cauză penală, fapt care face să fie inaplicabilă această lege. Nu este de acord cu solicitarea avocatului în vederea aplicării pedepsei cu amenda, or instanța de fond la aplicarea pedepsei a ținut cont de personalitatea inculpatului, care nu este la prima abatere, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor analogice, în privința acestuia, în instanțele din țară mai sunt cauze penale în examinare, de aceea ținând cont de personalitatea lui, care se caracterizează negativ, consideră că pedeapsa stabilită de către instanță corespunde paguba comisă și personalitatea lui.

Verificând argumentele invocate în apelul declarat prin prisma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de avocatul Lungu Alexandru în interesele inculpatului Arsene Ionuț-Marius urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit, modului stabilit pentru prima instanță privind aplicarea actului de amnistie în privința lui Arsene Ionuț-Marius.

Soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Arsene Ionuț-Marius și a făcut o încadrare juridică justă a acțiunilor lui în baza art.190 al.(1) Cod penal RM.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatului Arsene Ionuț-Marius rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

La părerea Colegiului penal probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile, pentru a putea fi puse la baza sentinței de condamnare, ele fiind în coroborare și demonstrând deplin vinovăția inculpatului în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Totodată Colegiul penal indică, că în ședința instanței de fond inculpatul Arsene Ionuț-Marius a depus cerere, prin care a solicitat aplicarea în privința sa a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova

Prin sentința Judecătorei Soroca Sediul Florești din 06.07.2023 s-a respins cererea avocatului Lungu Alexandru cu privire la aplicarea în privința inculpatului a Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În motivarea soluției instanța de fond a indicat, că în conformitate cu art.6 alin.(1) lit.g) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, amnistia nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolută anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni.

Astfel, instanța de judecată a reținut, că prin sentința Judecătorei Chișinău Sediul Buiucani din 03 iunie 2022 a fost încetat procesul penal în privința lui Arsene Ionuț-Marius, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal, în baza actului de amnistie care înlătură răspunderea penală și pedeapsa.

Colegiul penal consideră neîntemeiată concluzia instanței de fond referitor la respingerea cererea avocatului Lungu Alexandru cu privire la aplicarea în privința inculpatului a Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În această ordine de idei Colegiul penal reține, că prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.307-IX din 29.12.2021 a fost promulgată Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova.

Art.1 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova expres stabilește, că prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8.

Totodată, Colegiul penal indică faptul, că, potrivit art.2 al.(1) din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Potrivit art.2 al.(3) al Legii menționate se indică, că încetarea procesului penal conform al.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Conform art.389 al.(4) CPP, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 al.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

În ședința instanței de fond inculpatul Arsene Ionuț-Marius și-a exprimat acordul privind aplicarea în privința sa a Legii privind amnistia, cererea fiind susținută și de avocatul Lungu Alexandru.

Prin sentința Judecătoriei Soroca Sediul Florești din 06.07.2023 Arsene Ionuț-Marius a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal RM, care la momentul comiterii faptei se pedepsea inclusiv cu închisoare de până la 3 ani.

În situația stabilită pe caz privind comiterea de către Arsene Ionuț-Marius a infracțiunii de escrocherie în perioada lunii august 2018, ținând cont de prevederile enunțate, Colegiul penal consideră că careva interdicții în vederea aplicării actului de amnistie nu sunt.

Inculpatul Arsene Ionuț-Marius și-a exprimat acordul privind aplicarea Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova (f.d.174).

Ținând cont de faptul, că la data soluționării cauzei în ordine de apel, este pusă în aplicare Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, care prin prisma art.(2), (3,) și art.107 Cod penal este aplicabilă în privința inculpatului Arsene Ionuț-Marius, care solicită aplicarea Legii cu privire la amnistie, Colegiul constată că fapta infracțională a fost săvârșită de către inculpat, ultimul întrunește criteriile stabilite prin art.2 din Legea nr.243, nu cade sub incidența art.6 și art.6 lit.a/1 al legii date, astfel, conducându-se de prevederile art.389 al.(4) pct.2) Cod procedură penală va dispune liberarea de executarea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Soroca Sediul Florești din 06.07.2023 în baza art.190 al.(1) Cod penal RM de 2 (doi) ani închisoare.

Referitor la faptul precum că în privința lui Arsene Ionuț-Marius nu este aplicabilă Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova pe motiv, că prin sentința Judecătoriei Chișinău Sediul Buiucani din 03.06.2022 în privința lui deja a fost aplicată o dată Legea dată, Colegiul penal indică, că conform art.6 a Legii al.(1), urmează că prevederile art.1-5 nu se aplică persoanei: g) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni.

Potrivit art.9 a Legii menționate, persoanele condamnate pentru concurs de infracțiuni se amnistiază pentru fiecare infracțiune în parte, dacă vreuna dintre acestea întrunește condițiile prezentei legi.

La speță, deși prin sentința anterioară din 03.06.2022 a Judecătoriei Chișinău Sediul Buiucani a fost aplicat actul de amnistie, totuși prin norma indicată supra legiuitorul a prevăzut un alt act de amnistie decât Legea nr.243 din 24.12.2021, infracțiunile date fiind comise în concurs, astfel în ipoteza în care cauzele s-ar fi examinat într-o procedură unică acestea ar fi susceptibile ambele aplicării Legii date, deci neaplicarea legii ar fi în defavoarea inculpatului.

Prin urmare, instanța de apel conchide că fapta incriminată cât și persoana inculpatului cad sub incidența Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, iar temeiuri pentru neaplicarea actului de amnistie, Colegiul penal nu a stabilit.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal va dispune admiterea apelului declarat pe caz, cu casarea parțială a sentinței și adptarea unei noi hotărâri, potrivit căreia va

dispune liberarea de executarea pedepsei penale a inculpatului Arsene Ionuț-Marius în baza art.190 al.(1) Cod penal RM din motivul că a intervenit actul de amnistie.

Conducându-se de art.415 al.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Admite apelul declarat de avocatul Lungu Alexandru în interesele inculpatului Arsene Ionuț Marius împotriva sentinței Judecătoriei Soroca Sediul Florești din 06.07.2023, sentință care se casează parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Arsene Ionuț-Marius condamnat în baza art.190 al.(1) Cod penal RM la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, se liberează de executarea pedepsei în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond se mențin.

Arsene Ionuț-Marius urmează a fi eliberat imediat din Penitenciarul nr.13 Chișinău, dacă în privința lui nu este aplicată măsura preventivă sub formă de arest sau nu execută pedeapsa penală în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 25.04.2024.

Președintele ședinței, judecător

Pușca Dumitru

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Revenco Angela