

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-150/2011

Instanța de fond
Judecător: I.Dandara

D E C I Z I E ÎN NUMELE LEGII

04 mai anul 2011

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

Judecătorii :

Grefier

Mihail Nicolaev

Ruslana Burdeniuc, Ala Rotaru

Stela Rusu

Cu participarea :

Procurorului Valeriu Dubăsari

Apărătorului Snejana Brînză

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelurile declarate de inculpatul Băieșu Grigore Grigore și procurorul procuraturii raionului Sîngerei Tudor Gratii împotriva sentinței Judecătorei Sîngerei din 13.12.2010 conform căreia

Băieșu Grigore Grigore, născut la 30.10.1986, originar și domiciliu orașul Hîncești, strada S.Lazo 27, studii primare, moldovean, căsătorit, cetățean al Republicii Moldova, judecat prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02.03.2010 conform căreia a fost admis recursul în anulare cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri noi, prin care pedeapsa aplicată lui Harcomița /Băieșu/ Grigore în baza art.217 al.2 CP RM a fost redusă la 1/unu/an închisoare, în temeiul art.85 CP RM stabilită pedeapsa definitivă 10 ani 3 luni închisoare în penitenciar de tip închis

A fost declarat culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c CP RM cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani.

În baza art.85 CP RM pentru cumul de sentințe, prin adăugarea parțială a pedepsei neexecutate prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02.03.2010 a fost stabilită pedeapsa definitivă închisoare pe un termen de 13 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani.

Termenul executării pedepsei a fost calculat de la 13.12.2010, deducându-se termenul pedepsei executate de la 19.03.2006 până la 13.12.2010.

A fost încasată de la Băieșu Grigore în folosul lui Ciumacenco Iurie suma de 11274 lei.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

C O N S T A T Ă :

Pentru a se expune în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că Băieșu Grigore la 04.03.2010, aproximativ la orele 12.33, fiind în detenție în penitenciarul nr.17 din or.Rezina, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, utilizând telefonul mobil cu cartela SIM nr.068316711 l-a telefonat pe Ciumacenco Iurie, dom.în s.Biliceni Vechi raionul Sîngerei la telefonul mobil cu cartela SIM nr.060105257, prezentându-se cu numele Guzun Vasile, care este cumătrul lui Ciumacenco Iurie, invocând faptul că se află în mun.Chișinău și că are probleme cu organele de drept, l-a determinat pe ultimul să-i împrumute bani în sumă de 200 dolari SUA, pe care i-a primit prin intermediul soției sale Băieșu Veronica în mun.Chișinău, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă de 200 dolari SUA/echivalent cu 2554 lei/.

Instanța la fel a reținut că tot Băieșu Grigore, continuând acțiunile sale criminale, la 04.03.2010, aproximativ la orele 14.54, fiind în detenție în penitenciarul nr.17 din or.Rezina, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, utilizând telefonul mobil cu cartela SIM nr.068316711 l-a telefonat pe Ciumacenco Iurie, dom.în s.Biliceni Vechi raionul Sîngerei la telefonul mobil cu cartela SIM nr.060105257, prezentându-se cu numele Guzun Vasile, care este cumătrul lui Ciumacenco Iurie, invocând faptul că se află în mun.Chișinău și că are probleme cu organele de drept, l-a determinat pe ultimul să-i mai împrumute bani în sumă de 500 euro, pe care i-a primit prin intermediul soției sale Băieșu Veronica în mun.Chișinău, cauzându-i părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă de 500 euro/echivalent cu 8720 lei/.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Băieșu Grigore, care în motivare invocă că nu este de acord cu sentința deoarece nu este vinovat în infracțiunea incriminată, a recunoscut că a fost rugat de Anatolii Bordean să-l ajute să primească sumele de bani de la o rudă, telefonul mobil personal l-a dat administrației penitenciarului și a spus despre lucrurile făcute de A.Bordean, nu a săvârșit aceste infracțiuni, dar martorii cu care se afla într-o celulă la penitenciar au depus declarații că anume el a comis infracțiunea.

În termen sentința a fost atacată cu apel și de către procurorul procuraturii raionului Sîngerei Tudor Gratii, care în motivare invocă că la emiterea sentinței instanța nu a ținut cont de

prevederile art.34 al.3 lit.a, art.82 CP RM și nu a aplicat corect prevederile art.85 CP RM, solicitînd casarea parțială a sentinței, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri noi, prin care Băieșu G. să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c CP RM cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani, în baza art.85 CP RM a adăuga parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02.03.2010 cu stabilirea pedepsei definitive 9 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 3 ani.

În ședința instanței de apel procurorul V.Dubăsari a susținut deplin apelul declarat de procuror din motivele invocate, totodată a solicitat respingerea apelului inculpatului.

În instanța de apel inculpatul G.Băieșu a declarat că susține apelul declarat și solicită să fie admis deoarece nu este vinovat, nu este de acord cu apelul procurorului și solicită să fie respins.

Avocatul inculpatului G.Băieșu, S.Brînză în ședința instanței de apel a declarat că solicită admiterea apelului inculpatului, nu este de acord cu apelul procurorului și solicită să fie respns ca nefondat.

Audiind participanții la proces, verificînd argumentele invocate în apeluri prin prisma probelor administrate, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, precum și cercetînd probele solicitate de acuzare și apărare, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de inculpatul G.Băieșu urmează a fi respins ca nefondat, iar apelul depus de procurorul procuraturii raionului Sîngerei T.Gratii urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței atacate în latura stabilirii pedepsei inculpatului, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reeșind din următoarele considerente.

Colegiul penal ajunge la concluzia că judecînd cauza penală prezentă instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al coroborării lor, just ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului G.Băieșu în faptele incriminate și făcînd o încadrare juridică justă a acțiunilor inculpatului în baza învinuirii aduse conform art.190 al.2 lit.c CP RM.

Soluția instanței de fond se bazează pe totalitatea probelor cercetate în cadrul ședinței judiciare, și anume declarațiile părții vătămate Iu.Ciumacenco, a martorilor audiați M.Ciumacenco, A.Bordian, G.Gobjila, N.Daraban, V.Guzun, prin procesele verbale de cercetare, proces-verbal de percheziție corporală a lui G.Băieșu de la care s-au ridicat telefoane mobile, proces-verbal de ridicare a telefonului mobil, descifrările convorbirilor telefonice, procesele verbale de examinare a obiectelor, precum și alte documente ale cauzei penale, care în coroborare dovedesc complet vina inculpatului în faptele incriminate.

Probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția lui G.Băieșu în cele constatate, în deplină măsură.

Colegiul penal consideră că apelul inculpatului este absolut declarativ și superficial care indică poziția de apărare a inculpatului, careva argumente convingătoare nefiind aduse, iar cele expuse în apel sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

Instanța consideră că nu pot fi reținute afirmațiile inculpatului referitor la faptul că nu el este vinovat în infracțiunea incriminată și a recunoscut că a fost rugat de Anatolii Bordean să-l

ajute să primească sumele de bani de la o rudă, iar telefonul mobil personal l-a dat administrației penitenciarului și a spus despre lucrurile făcute de A.Bordean, deoarece vina inculpatului este demonstrată deplin prin ansamblul de dovezi cercetate, iar nerecunoașterea vinovăției este apreciată de instanță ca un mijloc de apărare a inculpatului.

Nu pot fi reținute nici argumentele expuse în apel de inculpat că nu a săvârșit infracțiunile și martorii cu care se afla într-o celulă la penitenciar au depus special declarații că anume el a comis infracțiunea, deoarece care sunt motivele că martorii nominalizați au depus mărturii care învinovătesc inculpatului nu au fost expuse, instanța neavînd îndoieli referitor la veridicitatea acestor declarații depuse de martori împotriva lui G.Băieșu, mai mult chiar, martorii solicitați de către inculpat de a fi audiați în ședința instanței de apel, și anume V.Băieșu și R.Cernov, în urma admiterii demersului inculpatului de către instanța de apel, martorii respectivi au refuzat să dea declarații.

În baza celor expuse mai sus apelul declarat de inculpat ca nefondat se respinge, sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate.

În același timp instanța consideră că apelul declarat de procurorul procuraturii raionului Sîngerei T.Gratii asupra sentinței instanței de fond urmează a fi admis reeșind din următoarele.

Colegiul penal consideră că instanța de fond la stabilirea pedepsei în privința lui G.Băieșu incorect a aplicat prevederile legale privind aplicarea pedepsei pentru recidivă deosebit de periculoasă prevăzută de art.82 al.2 CP RM.

Astfel Băieșu /anterior Harcomița/ Grigore conform înscrisurilor anexate la materialele cauzei a fost anterior de trei ori judecat cu numirea pedepsei sub formă de închisoare și a comis din nou cu intenție o infracțiune, situație stabilită de instanța de apel ca recidivă deosebit de periculoasă în temeiul art.34 al.3 lit.a CP RM, astfel față de G.Băieșu urmînd a fi aplicată pedeapsa în corespundere cu art.82 al.2 CP RM, care prevede că mărimea pedepsei pentru recidivă deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de $\frac{3}{4}$ din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător, fapt ce instanța de fond a neglijat.

Totodată Colegiul penal consideră necesară stabilirea pedepsei inculpatului cu aplicarea prevederilor art.85 al.1 CP RM, ținînd cont de faptul că G.Băieșu a fost judecat și execută pedeapsa definitivă stabilită prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02.03.2010 sub formă de 10 ani 3 luni închisoare în penitenciar de tip închis și înainte de executarea completă a pedepsei a comis o infracțiune nouă.

În viziunea instanței de apel, pedeapsa stabilită este echitabilă faptelor infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale va atinge scopul de corectare și reeducare a vinovatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.

În aspectul celor menționate mai sus Colegiul penal convine că apelul acuzatorului de stat urmează a fi admis, sentința urmează a fi casată, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducîndu-se de art. 415 al.1 p.1 lit.c, art.415 al.1 p.2 CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

DECIDE:

Respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul Băieșu Grigore Grigore împotriva sentinței Judecătoriei Sîngerei din 13.12.2010.

Admite apelul declarat de procurorul procuraturii raionului Sîngerei Tudor Gratii împotriva sentinței Judecătoriei Sîngerei din 13.12.2010, casează parțial sentința, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Băieșu Grigore Grigore se constată vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c CP RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5/cinci/ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere legate cu administrarea surselor financiare pe un termen de 3 ani.

În temeiul art.85 al.1 CP RM a adăuga parțial la pedeapsa aplicată partea neexecutată a pedepsei stabilită prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02.03.2010 și pedeapsa definitivă a stabili închisoare pe un termen de 9/nouă/ ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere legate cu administrarea surselor financiare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Include în termenul de pedeapsă timpul aflării lui Băieșu Grigore de la 13.12.2010 până la 04.05.2011.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la pronunțare.

Pronunțată în public la 04.05.2011.

Președinte ședinței, judecător

Mihail Nicolaev

Judecător

Ruslana Burdeniuc

Judecător

Ala Rotaru