

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penal
Nr. 1a-743/23

D E C I Z I E
12.03.2024
mun. Bălți

judecătoria Bălți
sediul central
Judecător: A. Guțu

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui ședinței: Dumitru Pușca

Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc

Grefier: Maria Baci

Cu participarea

Procurorului: Valeriu Dubasari

Avocatului: Eduard Ceornea

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelurile procurorului în procuratura Bălți, Natalia Bordei și avocatului Eduard Ceornea în cauza inculpatei:

Balțatu Ana- Maria ***, născută la ***** în
Localitatea *****, cet. RM, cu studii medii
incomplete, neîncadrată în câmpul muncii, necăsătorită,
anterior condamnată prin:**

- **sentința judecătoriei Bălți din 10.09.2020, modificată prin decizia CA Bălți sediul central din 24.11.2020 pe art. 287 alin. (3), 90 Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu suspendare condiționată a executării pentru perioada probațiunii de 2 (doi) ani;**
- **sentința judecătoriei Bălți sediul central din 09.12.2021, modificată prin decizia Ca Bălți din 16.03.2022 pe art. art. 186 alin. (2) lit. d); 186 alin. (2) lit. d); 186 alin. (2) lit. d); 84 alin. (1); 85; 96 alin. (1) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea în penitenciar pentru femeii de tip semiînchis, cu amânarea executării pedepsei până la împlinirea copilului minor a vârstei de 8 ani,-**

declarate împotriva sentinței judecătoriei Bălți sediul central din 30.11.2023 prin care a fost recunoscută vinovată și condamnată pe art. 190 alin. (1) Cod penal la 3 (trei) luni închisoare, la care, conform art. 85 alin. (1) Cod penal, s-a cumulat parțial pedeapsa, stabilită prin sentința judecătoriei Bălți sediul central din 09.12.2021, modificată prin decizia CA Bălți din 16.03.2022, definitiv spre executare fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii de 2 (doi) ani 3 (trei) luni, în penitenciar pentru femeii de tip semiînchis, cu amânarea, în temeiul art. 96 alin. (1) Cod penal, a executării pedepsei până la împlinirea copilului minor, fiica Valeria, născută la 13.12.2016, a vârstei de 8 ani.

Supravegherea executării pedepsei fiind pusă în sarcina BP Bălți, cu obligarea inculpatei de a se prezenta pentru luare la evidență în termen de 5 zile,

fiindu-i păstrată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu anunțarea în căutare prin încheierea din 17.07.2023.

Prin sentință s-a soluționat chestiunea referitor la corpul delict – telefonul de model "Xiaomi Mi 10 P Pro" de culoare gri, cu IMEI *****, transmis proprietarului Coțman Dmitri.

Termenii de judecare a cauzei în procedură generală, în lipsa inculpatei anunțată în căutare, conform art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod pr. penală:

- *instanța de fond*: 05.08.2022 – 30.11.2023;

- *în instanța de apel*: 20.12.2023 – 12.03.2024.

C O N S T A T Ă :

Potrivit sentinței Balțatu Ana-Maria a fost condamnată pentru, că la 27.06.2022 orele 18:30, aflându-se lângă stația PECO, din str. Stefan cel Mare, mun. Bălți, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor cet. Coțman Dmitrii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, inducându-i în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestată prin comportamentul său dolosiv, sub pretextul de a găsi o informație în rețeaua internet prin intermediul telefonului mobil, a dobândit ilicit de la el un telefon mobil model «Xiaomi Mi 10 T Pro» de culoare gri, cu IMEI *****, la preț de 10 500 lei, în care era instalată o cartelă SIM «Moldcell» nr. ***** la preț de 25 lei, după care, în secret pentru el, a chemat un taxi, a început să se depărteze trecând strada în cealaltă parte, și nefiind observată de Coțman Dmitrii, urcându-se într-un automobil-taxi, s-a eschivat de la fața locului, cauzându-i astfel părții vătămate Coțman Dmitrii o daună materială considerabilă în sumă totală de 10 525 lei, acțiunile fiindu-i încadrate la art. 190 alin. (1) Cod penal cu calificativele: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul dolosiv, care a produs daune considerabile.*

Sentința de condamnare a fost atacată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art. 401-402 Cod pr. penală, de către:

- procurorul în Procuratura mun. Bălți, Natalia Bordei, cu solicitarea excluderii prevederilor art. 96 Cod penal, în condițiile în care anterior ea a beneficiat de această prerogativă, ce i-a fost aplicată prin decizia Curții de Apel Bălți din 16.03.2022, după care la data de 27.06.2022 din nou a comis infracțiunea pentru care a fost trimisă în judecată, eschivându-se de la răspunderea penală prin neparticipare la judecarea cauzei și implicit eschivându-se de la educarea copilului minor, care de facto se află la întreținerea bunelor săi;

- avocatul Ceornea Eduard, cu solicitarea atenuării pedepsei penale pentru Balțatu Ana-Maria, prin aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității, cea numită de instanță fiind una prea severă, de rând e în cauză sunt prezente circumstanțe atenuante cum ar fi: recunoașterea vinovăției, și restituirea prejudiciului material.

Procedura citării legale a fost executată.

Susținând întru-tot cerințele procurorului apelant, cel participant în instanța de apel Valeriu Dubăsari, a pledat pentru înăsprirea pedepsei penale în sensul solicitat prin apelul acuzării, reieșind din personalitatea inculpatei, ce nu este la prima abatere de la legea penală, săvârșind o nouă infracțiune demonstrând că pedeapsa aplicată anterior nu a realizat scopul preventiv și cel de corectare, cu respingerea apelului apărării privind atenuarea ei.

În ședința instanței de apel, avocatul Eduard Ceornea, a solicitat respingerea apelului acuzării, cu admiterea celui formulat de apărare, prin atenuarea inculpatei a pedepsei penale, ținându-se cont de vârsta ei, circumstanțele atenuante a cauzei și recuperarea daunei materiale.

La rândul său, inculpata Balțatu Ana-Maria, care s-a prezentat în instanța de apel, unde și-a recunoscut integral vinovăția în fapta comisă cu restituirea bunului sustras, a solicitat aplicarea unei pedepsei mai blânde pentru a putea avea grijă de copilul minor, care temporar se află la tatăl, ne fiind lipsită de drepturile părintești, la moment concubinând cu Alexandr Zaiat în *****.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de apelanți în raport cu soluția adoptată pe caz, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul, prin admiterea cerințelor procurorului-apelant, va dispune casarea sentinței în latura pedepsei penale, cu înăsprirea ei prin excluderea dispozițiilor art. 96 Cod penal și dispunerea executării pedepsei sub formă de închisoare în condițiile art. 90¹ Cod penal, respingând din aceste motive apelul apărării ca fiind nefondat.

În motivarea soluției de admitere a apelului declarat de procuror, Colegiului reține dispozițiile art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod pr. penală, potrivit căror, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: (...) admite apelul, casând sentința parțial în ce privește latura penală (...) și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

În motivarea soluției de respingere a apelului declarat de avocat, Colegiul reține dispozițiile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală, potrivit căror, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: (...) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă ... apelul este nefondat.*

Concomitent, se rețin și dispozițiile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căror *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii*

atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.

Respectiv, Colegiul conchide, că soluția instanței de fond privind constatarea prin prisma probelor administrate în acțiunile inculpatei Balțatu Ana-Maria a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal este corectă, fiind bazată pe împrejurările de fapt și aspectele de drept, cărora li s-a dat o apreciere obiectivă pe parcursul soluționării cazului.

Drept urmare, constatând temeinicia concluziei judiciare referitor la faptele reținute în acțiunile lui Balțatu Ana-Maria, cu încadrarea lor juridică corectă în aspectul legii penale, necontestată și neobiectată de către părți în ordine de apel, precum și judecând apelurile în limita cerințelor formulate în ele, Colegiul reține inoportunitatea expunerii asupra bazei probatorii, ce n-a fost pusă la îndoială de părți, verificând doar legalitatea individualizării pedepsei penale.

Astfel încât, deliberând asupra categoriei și termenului pedepsei penale, Colegiul consideră, că instanța de fond prin aplicarea dispozițiilor art. 96 Cod penal, nu a reușit să o individualizeze în măsură justă, în condițiile în care acestea i-au fost anterior aplicate prin decizia Curții de Apel Bălți din 16.03.2022, dar care nu și-au produs efectul, inculpata Balțatu Ana-Maria continuându-și activitatea criminală, prin comiterea noii infracțiuni de escrocherie.

Respectiv, în situația în care inculpata nu a realizat caracterul preventiv serios al precedentei pedepse penale și nu s-a conformat restricțiilor impuse în privința sa, inclusiv și celor prin care a beneficiat de amânarea executării pedepsei penale, aplicarea repetată a dispozițiilor art. 96 Cod penal, rămâne a fi inutilă și neechitabilă, în special în situația în care alin. (4) a normei vizate expres prevede: *dacă în perioada amânării executării pedepsei persoana condamnată săvârșește o nouă infracțiune, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85 Cod penal.*

În acest context, Colegiul acordă suficientă relevanță prevederilor art. 61 Cod penal potrivit căror, pedeapsa este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, având drept scop corectarea lui cu restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni; celor de la art. 75 Cod penal ce se referă la criteriile de individualizare a pedepsei și recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 *Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale.*

Drept urmare, Colegiul ține cont de personalitatea inculpatei Balțatu Ana-Maria, care nu este la prima abatere de la legea penală (f.d. 121-123), anterior fiind condamnată prin decizia Curții de Apel Bălți din 16.03.2022 (f.d. 163-164) în condițiile art. 96 Cod penal cu amânarea executării pedepsei închisorii până la atingerea de către copilul minor fiica Valeria a vârstei de 8 ani, împrejurări ce

împiedică aplicarea repetată a respectivelor dispoziții, determinând necesitatea casării sentinței în latura pedepsei penale, cu pronunțarea în această parte a unei soluții noi, de condamnare a ei la pedeapsa închisorii.

Pe motivele supra enunțate, Colegiul va respinge ca nefondat apelul declarat de apărare, considerând, că o pedeapsă penală mai blândă față de inculpată nu are să asigure scopul de corectare și reeducare.

Astfel încât, Colegiul consideră echitabilă aplicarea în privința lui Balțatu Ana-Maria, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, a pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 6 luni, iar în condițiile art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, prin adăugarea parțială a pedepsei neexecutate stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 16.03.2022, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani 3 luni.

În continuarea individualizării pedepsei penale, ținând cont de recunoașterea la etapa urmăririi penale, cât și în fața instanței de apel, a vinovăției de către Balțatu Ana-Maria, Colegiul apreciază ca fiind incidente speței dispozițiile art. 90¹ Cod penal în sensul suspendării parțiale a executării pedepsei cu închisoare, cu dispunerea executării reale a pedepsei închisorii pentru perioada de 1 an, iar în privința perioadei rămase de 1 an 3 luni să fie instituită perioada de probațiune de 2 ani, acordându-i astfel posibilitatea de a demonstra corectarea fără executarea integrală a ei

Astfel, că în opinia Colegiului, prin stabilirea acestei forme de pedeapsă va fi asigurat scopul legii penale cât și principiul umanismului (art. 4 Cod penală) potrivit cărui legea penală nu urmărește scopul cauzării suferințelor fizice sau lezarea demnității umane, având doar scopul corectării celui vinovat în vederea prevenirii activității criminale.

În corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c); pct. 2) Cod pr. penală, Colegiul,-

DECIDE :

Apelul avocatului Eduard Ceornea declarat împotriva sentinței judecătoreiei Bălți sediul central din 30.11.2023 în cauza lui Balțatu Ana-Maria se respinge ca nefondat.

Apelul procurorului în procuratura Bălți, Natalia Bordei declarat împotriva sentinței judecătoreiei Bălți sediul central din 30.11.2023 în cauza lui **Balțatu Ana-Maria *******, se admite, cu casarea ei în latura pedepsei penale și pronunțarea în această parte a unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Balțatu Ana-Maria *****, recunoscută vinovată pe art. 190 alin. (1) Cod penal se condamnă la 6 (șase) luni închisoare, cu cumulare parțială la pedeapsa

numită, conform art. 85 alin. (1) Cod penal, a pedepsei stabilită prin sentința judecătoreiei Bălți sediul central de din 09.12.2021, modificată prin decizia CA Bălți din 16.03.2022, definitiv spre executare fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii de 2 (doi) ani 3 (trei) luni, în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei penale pentru **Balțatu Ana-Maria *******, se va calcula din data pronunțării prezentei decizii – 12.03.2024, cu luarea ei sub arest din sala de ședințe.

În temeiul art. 90/1 Cod penal se dispune executarea reală a pedepsei pentru perioada de 1 (unu) an în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării termenului de 1 (unu) an 3 (trei) luni pentru perioada de probațiune de 2 (doi) ani.

Se anulează dispozițiile încheierii judecătoreiei Bălți sediul central din 17.07.2023 cu privire la căutarea ei.

Se pune în sarcina Direcției asistență socială, sănătate protecția familiei a primăriei Fălești, luarea măsurilor de ocrotire a copilului minor, fiica Valeria, născută la 13.12.2016, aflată sub supravegherea bunicilor inculpatei pe linie maternă, domiciliați în localitatea *****.

În rest dispozițiile sentinței se păstrează fără modificări.

Decizia este executorie dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de două luni din data aducerii la cunoștință a deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat în public la 12.03.2024.

Decizia integrală pronunțată la 02.04.2024.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: