

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-417/23
1-22064709-03-1a-24052023

Judecătoria Edineț sediul Briceni
Judecător A.Procopișina

DECIZIE În numele Legii 06 iulie 2023

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată
Judecători

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Interpretului

Ghenadie Liulca

Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Ira Guțu

Ion Țurcanu

Galina Morohai

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către inculpatul Țurcan Serghei împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 04.04.2023, prin care

Țurcan Serghei *****, numărul de identificare ***** ,
născut la ***** , originar și domiciliat în ***** , cetățean
al Republicii Moldova, studii medii, nesupus serviciului
militar, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior
judecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(1) CP la 1 an
închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei pentru Țurcan Serghei s-a dispus de a fi calculat din
04.04.2023.

Privitor la mijlocul material de probă - disc optic pe care este stocată
informația privind rezultatele măsurilor speciale de investigație, rezultatele
descifrărilor telefonice de pe numerele de telefoane ***** (*****), ***** (*****),
***** (șoferul *****), instanța a dispus de a fi păstrat la materialele cauzei penale,
pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

Termenele de judecare a cauzei în instanța de fond 10.05.2022-04.04.2023,
în instanța de apel 24.05.2023-06.07.2023.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Țurcan Serghei, la data de 31.03.2021, ispășindu-și pedeapsa închisorii de 10 ani, stabilită prin sentința Judecătorei Edineț sediul Briceni din 15.03.2019, în Penitenciarul nr.11 Bălți, intenționat, prin intermediul telefoanelor mobile deținute ilegal, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și profitând de faptul că locuitorul mun.Bălți, *****, a plasat pe pagina web WWW.999.md un anunț despre vânzarea unui telefon mobil de model „Samsung Galaxy S8”, la prețul de 4200 lei, manifestând un comportament viclean și inducându-l în eroare pe acesta, sub pretextul procurării telefonului sus menționat, l-a apelat de pe cartela SIM cu numărul ***** pe cartela SIM cu numărul *****, apelantul prezentându-se drept „*****” după care au convenit cu ***** să transmită telefonul în orașul Briceni, la autogară, prin intermediul microbuzului cu ruta spre Briceni în schimbul sumei de 4200 lei, pe care presupusul cumpărător urma să-i transmită banii prin aceeași modalitate.

Astfel, la data de 01.04.2021, aproximativ la ora 10:30, *****, fiind informat de către „*****” că banii pentru telefon i-au fost transmiși din orașul Briceni prin intermediul unui microbuz de pe ruta Briceni-Chișinău cu numărul de înmatriculare *****, presupusului șofer „*****”, cu numărul cartelei SIM *****, care în urma discuției cu partea vătămată, a confirmat că îi aduce banii și că va ajunge la autogara din orașul Bălți la ora 14:15, a transmis, de la gara auto din mun.Bălți, prin intermediul șoferului microbuzului de pe ruta „Chișinău-Lipcani” cu numărul de înmatriculare *****, telefonul său de model „Samsung Galaxy S8”, care a fost recepționat de către ***** pe teritoriul autogării din orașul Briceni, fără a primi suma promisă în schimb, prin ce, părții vătămate ***** i-au fost cauzate daune în proporții considerabile în mărime de 4200 lei.

Judecând cauza în procedura simplificată prevăzută la art.364¹ CPP, instanța l-a recunoscut vinovat și condamnat pe Țurcan Serghei în baza art.190 alin.(1) CP la 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța a pronunțat sentința în cauză care a fost contestată cu apel de către inculpatul Țurcan Serghei, care a solicitat casarea sentinței în latura pedepsei penale și aplicarea unei pedepse mai blânde.

În susținerea poziției a invocat, că a recunoscut vina și consideră că pedeapsa de 1 an închisoare pentru sustragerea unui telefon mobil cu prețul de 4200 lei nu este proporțională.

A mai indicat, că mama sa este bolnavă, el fiind unicul întreținător.

În instanța de apel inculpatul, Țurcan Serghei și avocatul acestuia, Ion Țurcanu, au pledat pentru admiterea cererii de apel, casarea sentinței în latura pedepsei cu stabilirea unei pedepse mai blânde.

Procurorul Ira Guțu a pledat pentru respingerea cererii de apel cu menținerea sentinței fără modificări.

Verificând cererea de apel declarată în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare și prevederile legii, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul urmează a fi respins ca nefondat, soluția fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, potrivit căroră, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.*

Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364¹ CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra căroră inculpatul Țurcan Serghei nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Țurcan Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) CP, stabilindu-i pedeapsa de 1 an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond nu a fost contestată în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Țurcan Serghei, apelantul exprimându-și dezacord cu pedeapsa stabilită sub aspectul asprimii acesteia, invocând individualizarea eronată a pedepsei, inculpatul pledând pentru o pedeapsă mai blândă.

În ce privește dezacordul cu soluția primei instanțe în latura pedepsei aplicate, Colegiul penal apreciază că cerințele invocate în acest sens sunt nefondate, și în argumentarea acestei concluzii Colegiul va expune următoarele considerațiuni.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează faptele infracționale comise de Țurcan Serghei, personalitatea acestuia și urmările prejudiciabile ale acțiunilor lui, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul acesteia pentru faptele comise a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu

dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului, sub formă de închisoare, în quantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu gravitatea faptei comise – o infracțiune mai puțin gravă, comisă cu intenție; personalitatea inculpatului –care nu este la prima încălcare a legii penale, fiind anterior condamnat prin: -sentința Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 15.03.2019, în baza art.42 alin.(5), 188 alin.(2) lit.b),d),e),f) CP, cu aplicarea art.85 alin.(1),(3) CP la 10 ani închisoare, sentința nu este definitivă, fiind contestată la Curtea de Apel Bălți; -sentința judecătoriei Bălți sediul Central din 09.03.2021, în baza art.190 alin.(1) CP, cu aplicarea art.84 alin.(4) CP la 2 ani 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis; la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află; atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat - a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei.

În acelaș context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În acest sens Colegiul reține, că în cauza lui Țurcan Serghei stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată atât de personalitatea inculpatului, care nu este la prima abatere de la legea penală, or, anterior a fost condamnat prin: -sentința Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 15.03.2019, în baza art.42 alin.(5), 188 alin.(2) lit.b),d),e),f) CP, cu aplicarea art.85 alin.(1),(3) CP la 10 ani închisoare, sentința nu este definitivă, fiind contestată la Curtea de Apel

Bălți; -sentința judecătoreiei Bălți, sediul Central din 09.03.2021, în baza art.190 alin.(1) CP, cu aplicarea art.84 alin.(4) CP la 2 ani 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, pedepsele în cauză nefiind cumulate, or, au fost contestate, însă acest fapt nu l-a reeducat pe inculpat, or, acesta a mai comis ulterior cu intenție, o infracțiune mai puțin gravă.

Inoportunitatea aplicării unei pedepse masi blânde sau de altă categorie, Colegiul o desprinde din însuși categoria și caracterul faptei comise de Țurcan Serghei, precum și din faptul, că acesta anterior a mai comis fapte penal condamnabile, însă careva concluzii n-a tras, sfidând cu desăvârșire nu numai normele morale, dar și legea penală.

În atare împrejurări, solicitările inculpatului-apelant referitor la aplicarea unei pedepse mai blânde, Colegiul le consideră neîntemeiate, or, o pedeapsă mai blândă la caz, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de Țurcan Serghei.

În același context, Colegiul penal reiterează, că instanța de fond a ținut cont de prevederile art.364¹ alin.(8) CPP, la stabilirea pedepsei neaxându-se pe axa de sus, or, pedeapsa maximă raportată la prevederile art.364¹ alin.(8) CPP, pentru art.190 alin.(1) CP devine – 2 ani închisoare, instanța stabilindu-i pedeapsa de 1 an închisoare, cuantumul pedepsei stabilite, rezultând din împrejurările speței, inclusiv ținându-se cont și de invocările apărării cum ar fi: căința sinceră.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Țurcan Serghei a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Țurcan Serghei este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către apelant în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință inculpatului Țurcan Serghei, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei, motivându-și suficient soluția luată.

În lumina considerațiilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a conchis asupra netemeinicii cerințelor invocate în cererea de apel declarată, din care motiv aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar sentința menținută fără modificări ca fiind una întemeiată și eficient motivată.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul declarat de către inculpatul **Țurcan Serghei ******* împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 04.04.2023, pronunțată pe cazul penal privind acuzațiile aduse ultimului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței în cauză.

Țurcan Serghei ***** se menține în continuare în arest, termenul pedepsei calculându-i-se din 06.07.2023, cu includerea perioadei aflării în arest de la 04.04.2023 până la 06.07.2023.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Adoptată și pronunțată public la 06.07.2023.

Dispozitivul deciziei motivate pronunțat în ședință publică la 27.07.2023, ora 10:00.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: