

CURTEA DE APEL BĂLȚI D E C I Z I E

26 decembrie 2019

mun. Bălți

Colegiul civil al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele completului de judecată Stela Procopciuc,

Judecătoria Natalia Chircu și Elena Grumeza,

examinând recursul declarat de SRL „Specimen” împotriva încheierii Judecătoriai Drochia, sediul central din 25 octombrie 2019, privind refuzul desființării Hotărârii Arbitrajului Internațional din 26 februarie 2019 emise la cererea SRL „BTS Company” către SRL „Specimen” privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ă :

Circumstanțele pricinii:

1. La 26 aprilie 2019 SRL „Specimen” a înaintat Judecătoriai Drochia, sediul central cerere de desființării Hotărârii Arbitrajului Internațional din 26 februarie 2019 emise la cererea SRL „BTS Company” către SRL „Specimen” privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii s-a invocat următoarele: prin Hotărârea Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din RM din 26 februarie 2019 nr. ***** s-a dispus de a admite cererea SRL „BTS Company” către SRL „Specimen” privind încasarea datoriei în mărime de 47 750,42 lei, 42 975,00 lei penalitate, 3450,00 lei dobândă de întârziere, 5000,00 lei cheltuieli de judecată și 3 000,00 lei cheltuieli de arbitraj. În conformitate cu articolul 477 a Codului de Procedură Civilă - Hotărârea arbitrală pronunțată pe teritoriul Republicii Moldova poate fi contestată în instanța care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă în lipsa clauzei de arbitraj, de către părțile în arbitraj, înaintând o cerere de desființare a hotărârii arbitrale în conformitate cu art.479. SRL „Specimen” are sediul juridic în satul Hăsnășenii Mari, raionul Drochia (extrasul se anexează) și respectiv în cazul lipsei convenției de arbitraj, competentă să judece acest litigiu ar fi fost Judecătoria Drochia.
3. SRL „Specimen” consideră la examinarea și pronunțarea Hotărârii din 26 februarie 2019 pe cauza SRL „BTS Company” către SRL „Specimen” privind încasarea sumelor, de către Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din RM a fost admisă încălcarea principiilor fundamentale ale legislației Republicii Moldova. Astfel, pentru reprezentarea intereselor SRL „Specimen” pe cauza sus-menționată la Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din RM a fost angajat

avocatul Ciofu Vitalie (copia mandatului se anexează). În legătură cu faptul că avocatul Ciofu Vitalie a avut planificată și fixată pentru participare ședință în ziua de 26 februarie 2019 la Curtea de Apel Cahul, el a solicitat din timp amânarea examinării cauzei de la Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din RM. Confirmarea participării avocatului Ciofu Vitalie la Curtea de Apel Cahul servește însăși Decizia emisă de această Instanță la data de 26.02.2019. S-a menționat că aceasta a fost unica cerere de amânare din partea avocatului angajat și respectiv Arbitrul avea obligația să amine examinarea cauzei, termenii de examinare nefiind încălțați.

4. În această privință, reprezentantul SRL „Specimen” a menționat că prin încheierea Arbitrală din 28 decembrie 2018, emisă pe această cauză, Arbitrul a stabilit termenul limită de examinare - data de 05.05.2019 și respectiv avea posibilitate să fixeze o nouă ședință până la această data, dar nu să examineze cauza în lipsa avocatului. În conformitate cu alin. (3) a art. 26 a Constituției Republicii Moldova -întot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu. În conformitate cu alin. (1) a art. 8 a Codul de Procedura Civila -părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ... Prin urmare, SRL „Specimen” i-au fost grav încălcat dreptul constituțional de a fi asistat de un avocat la examinarea cauzei sus-menționate.
5. Temei de drept se indică art. 480 alin.1lit.h) CPC.

Poziția instanței de fond:

6. Prin încheierea Judecătorei Drochia, sediul central din 25 octombrie 2019, s-a respins cererea SRL „Specimen” și s-a refuzat desființării Hotărârii Arbitrajului Internațional din 26 februarie 2019 emise la cererea SRL „BTS Company” către SRL „Specimen” privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

7. La 07 noiembrie 2019 recurentul SRL „Speciment” nefiind de acord cu încheierea Judecătorei Drochia, sediul central din 25 octombrie 2019, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe, cu soluționarea în fond a problemei prin care să fie admisă cererea SRL „Speciment” de desființare a hotărârii Arbitrajului Internațional de pe lângă ALA RM din 26 februarie 2019 emise la cererea SRL „BTS Company” către SRL „Specimen” privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată .

Argumentele părților:

8. Recurentul SRL „Specimen” a menționat că încheierea Judecătorei Drochia, sediul central din 25 octombrie 2019. A reținut că prin încheierea Arbitrală din 28 decembrie 2018, emisă pe această cauză, Arbitrul a stabilit termenul limită de examinare - data de 05.05.2019 și respectiv avea posibilitate să fixeze o nouă ședință până la această data, dar nu să examineze cauza în lipsa avocatului. În

conformitate cu alin. (3) a art. 26 a Constituției Republicii Moldova – în tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu. În conformitate cu alin. (1) a art. 8 a Codul de Procedura Civila -părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ... Prin urmare, SRL „Specimen” i-au fost grav încălcat dreptul constituțional de a fi asistat de un avocat la examinarea cauzei sus-menționate. SRL „Specimen” consideră la examinarea și pronunțarea Hotărârii din 26 februarie 2019 pe cauza S.R.L. “BTS Company” către SRL „Specimen” privind încasarea sumelor, de către Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din RM a fost admisă încălcarea principiilor fundamentale ale legislației Republicii Moldova. Astfel, pentru reprezentarea intereselor SRL “„Specimen” pe cauza sus-menționată la Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din RM a fost angajat avocatul Ciofu Vitalie (copia mandatului se anexează). În legătură cu faptul că avocatul Ciofu Vitalie a avut planificată și fixată pentru participare ședință în ziua de 26 februarie 2019 la Curtea de Apel Cahul, el a solicitat din timp amânarea examinării cauzei de la Arbitrajul Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și /Administratorilor din RM. Confirmarea participării Avocatului Ciofu Vitalie la Curtea de Apel Cahul servește însăși Decizia emisă de această instanță la data de 26.02.2019. S-a menționat că aceasta a fost unica cerere de amânare din partea avocatului angajat și respectiv Arbitrul avea obligația să amine examinarea cauzei, termenii de examinare nefiind încălcați.

9. Intimatul SRL „BTS Company” la 06 decembrie 2019 a depus referință prin care a reținut că cererea de recurs a SRL „Specimen” împotriva încheierii Judecătorei Drochia din 25 octombrie 2019 este una neîntemeiată și lipsită de suport probator și se solicită respingerea ei și menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele considerente: Părțile într-un proces urmează să se comporte cu bună-credință, să se folosească de drepturile sale procesuale, dar nu să abuzeze de aceste drepturi, urmărind scopul tergiversării neîntemeiate a examinării litigiului. Așa cum rezultă din însăși partea motivată a hotărârii arbitrale a cărei desființare se solicită. Într-adeăr recurentului i s-a oferit termen rezonabil pentru a-și întemeia poziția pe marginea cerințelor intimatului, iar potrivit art. 91 al. (1) a Regulilor de Procedură arbitrală. Amânarea se poate acorda o singură dată. Nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul reprezentantului SRL „Specimen” potrivit căruia ultimului i-a fost încălcat grav dreptul constituțional de a fi asistat de un avocat, deoarece tribunalul arbitral a amânat de mai multe ori ședințele arbitrale pentru a-i oferi părâtului posibilitatea de a angaja un avocat și de a depune referință și probe în confirmarea referinței sale în cauza de arbitraj. Astfel, prin Notificarea din 06.11.2018 recurentul a fost informat despre necesitatea depunerii în termen de cel mult 30 zile a unei referințe pe marginea celor expuse în acțiunea arbitrală sub 782 din 02.11.2018. Notificarea dată a fost recepționată de recurent la data de 26.11.18, fapt dovedit de avizul de recepție

nr. DS2005081868AS. Prima dată cauza a fost amânată din motivul neprezentării recurentului, care nu depusese nici o referință la cererea de arbitraj. Ulterior, ședința arbitrală din 11.02.2019 a fost întreruptă cu scopul oferirii recurentului posibilității ca ultimul să prezinte referința și să angajeze avocat, fapt consemnat în încheierea protocolară din procesul-verbal al ședinței din 11.02.19, deși era obligat s-o facă încă până la data de 27.12.2018. La data de 15.02.2019, recurentul a prezentat prima referință cu anexe (probe), iar la întrebarea arbitralului despre semnarea unui contract cu avocat a menționat că, s-a consultat cu avocat și a întocmit referința împreună cu acesta, însă în ședință urmează să apere singur interesele persoanei juridice ce o reprezintă. Astfel, a fost începută examinarea cauzei arbitrale în fond, ambele părți și-au expus poziția, fiind amânată ședința pentru data de 26.02.2019 pentru susținerile verbale și pronunțarea hotărârii, oferindu-se posibilitatea prezentării pledoariilor. Până la ședința din 26.02.2019, recurentul prin cancelarie a mai depus referință suplimentară la data de 25.02.2019 și încă o referință suplimentară în ședința din 26.02.2019. Totodată, în ședința din 26.02.2019 reprezentantul recurentului, Ciofu Victor nu a obiectat asupra continuării examinării cauzei în lipsa avocatului, care depusese cerere de amânare. Respectiv, despre ce fel de încălcare gravă a dreptului constituțional sau încălcare a principiilor fundamentale ale legislației RM poate fi vorba?, când recurentului i s-a acordat la maximum posibilități de a-și formula apărarea și dânsul a beneficiat de aceste drepturi, a consultat avocați, a prezentat referințe nu una, dar trei, în etapa finală de examinare a încheiat și contract de asistență juridică pentru reprezentare și în ședința arbitrală, nu doar consultare, însă s-a dovedit ca avocatul ales era antrenat și în alte activități și nu doar pentru ședința din 26.02.2019, dar cum rezulta din cererea de amânare dumnealui încă aproape o lună era ocupat, invocând o deplasare peste hotare până la 10.03.2019. Desigur că, ca și reprezentant al reclamantului/intimat, care suportă prejudicii materiale prin neachitarea sumelor datorate de către SRL „Specimen”, a obiectat asupra unei eventuale amânări și consideră întemeiată concluzia tribunalului vis-a-vis de cererea de amânare, or avocatul Ciofu Vitalie, întocmind la data de 12.05.2019 și 25-26.02.2019 referințe pentru recurent a cunoscut despre etapa de examinare a cauzei arbitrale și totuși a semnat contractul de asistență juridică la data de 25.02.2019, când cunoștea că la data de 26.02.2019, când era numită ședința în arbitraj, nu va putea participa, respectiv fie și-a asumat angajamentul de a întreprinde toate acțiunile și a se prezenta.

Termenul de declarare a recursului.

10. Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
11. Din materialele cauzei reiese că încheierea primei instanțe a fost emisă la 25 octombrie 2019, iar recursul a fost declarat la 08 noiembrie 2019 (f.d.211), Colegiul conchide că recursul a fost declarat în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

12. Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, în raport cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanțe soluționând prin decizie cererea SRL „Specimen”.
13. Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.
14. În conformitate cu art.427 lit. c) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.
15. Din materialele pricinii instanța de recurs reține că prin hotărârii arbitrale din 26 februarie 2019 emisă de Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova (*****) în persoana arbitrului unic Alexandru Moloman s-a dispus de a admite în parte cererea SC „BTS Company” SRL, fiind încasată de la SRL „Specimen” datoria în mărime de 47.750,42 lei, 42.975,00 lei cu statut de penalitate, 3450,00 lei dobândă de întârziere, 5000,00 lei cheltuieli de judecată și 3 000,00 lei cheltuieli de arbitrare.
16. La 26 aprilie 2019 SRL „Specimen” a înaintat Judecătoriei Drochia, sediul central cerere de desființării Hotărârii Arbitrajului Internațional din 26 februarie 2019 emisă de Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova (*****).
17. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 octombrie 2019, a fost respinsă cererea de desființare a Hotărârii Arbitrajului Internațional din 26 februarie 2019 *****, înaintată de SRL „Specimen” .
18. În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de recurs reține că potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 23 din 22.02.2008 cu privire la arbitraj, hotărârea arbitrală poate fi contestată de orice parte printr-o cerere în anulare adresată instanței de judecată competente în termen de 3 luni din ziua primirii hotărârii arbitrale de către partea care a depus cererea de anulare.
19. Colegiul civil reiterează că, art.480 alin. (1) CPC stabilește expres că hotărârea arbitrală va putea fi desființată numai în cazurile enumerate în art.480 CPC și prin urmare, invocarea altor temeuri de desființare a hotărârii arbitrale nu va avea nici un efect.
20. Iar, alin. 2 al aceluiași art. prevede expres că, hotărârea arbitrală se desființează în cazul când partea care cere desființarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că:
 - a) litigiul examinat de arbitraj nu poate fi, potrivit legii, obiectul dezbaterii arbitrale;
 - b) convenția arbitrală este nulă în temeiul legii;

- c) hotărârea arbitrală nu cuprinde dispozitivul și temeiurile, locul și data pronunțării ori nu este semnată de arbitri;
 - d) dispozitivul hotărârii arbitrale cuprinde dispoziții care nu pot fi executate;
 - e) arbitrajul nu a fost constituit sau procedura arbitrală nu este în conformitate cu convenția arbitrală;
 - f) partea interesată nu a fost înștiințată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale, inclusiv despre locul, data și ora ședinței arbitrale sau, din alte motive întemeiate, nu s-a putut prezenta în fața arbitrajului pentru a da explicații;
 - g) arbitrajul s-a pronunțat asupra unui litigiu care nu este prevăzut de convenția arbitrală ori care nu se înscrie în condițiile convenției, ori hotărârea arbitrală conține dispoziții în probleme ce depășesc limitele convenției arbitrale. Dacă dispozițiile în problemele cuprinse în convenția arbitrală pot fi separate de dispozițiile care nu decurg din convenție, instanța judecătorească poate desființa numai acea parte a hotărârii arbitrale în care se conțin dispoziții ce nu se înscriu în convenția arbitrală;
 - h) hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunele moravuri.
21. Conform prevederilor legislației Republicii Moldova, examinarea cererii de desființare a hotărârii arbitrale va avea loc doar prin prisma temeiurilor pentru desființarea hotărârii arbitrale instituite în art.480 CPC, adică instanța de judecată nu va purcede, în atare situații la o reexaminare a fondului, nu va controla circumstanțele de fond ale cauzei și probele cercetate, nu va verifica corectitudinea aplicării normelor de drept material de către arbitraj, ci va verifica prezența temeiurilor de desființare a hotărârii arbitrale specificate în legislația corespunzătoare.
22. În acest sens, este suficientă depistarea doar a unuia din temeiurile de desființare specificate în lege, pentru ca instanța de judecată să dispună desființarea hotărârii arbitrale contestate.
23. Astfel, recurentul invocă drept temei de desființare a hotărârii arbitrale prevăzut de art.480 alin.2 lit. „h” CPC al RM, potrivit căruia hotărârea arbitrală se desființează în cazul când partea care cere desființarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunurile moravuri.
24. În latura dată instanța de recurs reține următoarele: conform art. 480 al. (2), lit. h) Cod de procedură civilă, hotărârea arbitrală se desființează în cazul când partea care cere desființarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunele moravuri.

25. Conform art. 20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngreuna accesul la Justiție.
26. În conformitate cu art. art. 6 § 1 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.
27. Potrivit art. 115 al. (1) al Constituției Republicii Moldova, justiția se desfășoară prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.
28. În conformitate cu art. 116 al Constituției Republicii Moldova, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii.
29. Conform art. 26 al. (2) al Constituției Republicii Moldova, fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.
30. În conformitate cu art. 5 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare. Renunțarea uneia dintre părți la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenții nu are efect juridic, cu excepția cazurilor de încheiere, în condițiile legii, a unei convenții arbitrale.
31. Totodată, Constituția Republicii Moldova garantează fiecăruia dreptul la apărarea drepturilor sale prin orice mijloace care nu sunt în contradicție cu legea, inclusiv dreptul de a adresa în arbitraj în scopul examinării și soluționării unui litigiu, care reprezintă o formă alternativă de apărare a drepturilor și intereselor ocrotite prin lege.
32. Colegiul civil reține că, renunțarea la instanțele de judecată în folosul arbitrajului ca formă alternativă de soluționare a litigiilor este întemeiată pe principiul libertății contractuale, legislația în vigoare a instituit minimumul necesar de garanții ale realizării dreptului la acces liber la justiție, care sunt valabile și pentru forma arbitrală de examinare a litigiilor și care sunt definite ca principii fundamentale ale legislației Republicii Moldova.
33. Legislația autohtonă (legea cu privire la arbitraj, CPC) nu este explicită față de enumerarea principiilor fundamentale a căror încălcare ar constitui temei pentru desființarea hotărârii. Temeiul menționat mai sus nu reprezintă o extindere nelimitată a diferitor motive, ci constituie o siguranță în sensul că dacă celelalte motive anterioare nu ar sancționa *încălcarea principiilor fundamentale ale legislației, o atare încălcare să nu rămână fără urmări.*

34. Dat fiind faptul că formularea acestui temei este generală, instanței de judecată îi revine, în fiecare caz concret, misiunea să determine în ce măsură încălcarea a avut loc. Principiile fundamentale ale legislației RM rezultă în mod prioritar din Constituția RM.
35. Legea 23/22.02.2008 cu privire la arbitraj, art.28 și art.29, prescrie cerințe privind dreptul aplicabil, forma și conținutul hotărârii arbitrale. Consecința de nulitate a hotărârii arbitrale care nu întrunește condițiile legale este stipulată în art. 20 alin.(2) din Legea dată care prevede că sancțiunea nulității hotărârii arbitrale survine dacă procedura arbitrală nu asigură părților:
- ✓ egalitatea de tratament;
 - ✓ respectarea dreptului de apărare;
 - ✓ principiul contradictorialității.
36. În continuare, art. 31 din aceeași Lege face trimitere la temeiurile de desființare a hotărârii arbitrale guvernate de normele CPC RM.
37. În pofida argumentelor reținute de către intimat SC „BTS Company” SRL, colegiul civil conchide că la emiterea hotărârii arbitrale din 26 februarie 2019 emisă de Arbitrajului Internațional de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din Republica Moldova (*****) s-a încălcat principiul garantării dreptului la apărare a recurentului SRL „Specimen”.
38. În speță, instanța de recurs a constatat că la ședința arbitrală din 18 februarie 2019 s-a examinat cauza arbitrale la cererea reclamantului SRL „BTS Company” către SRL „Specimen” și Ciofu Victor, de încasare a datoriei, penalității dobânzii de întârziere a taxei arbitrale și cheltuielilor de asistență juridică, fără soluționarea posibilității examinării pricinii în lipsa avocatului. Reprezentantul pârâtului SRL „Specimen” a insistat la prezența acestuia, fapt menționat la f.d. 162, însă fără succes. La 25 februarie 2019 avocatul Vitalie Ciofu a solicitat amânarea ședinței, temei de amânare a ședinței arbitrale s-a invocat încheierea recentă a contractului de asistență juridică – 25 februarie 2019, precum și faptul că dânsul pentru 26 februarie 2019, ora 11:30 este citat la Curtea de Apel Bălți la soluționare unei pricinii civile, data căreia a fost coordonată anterior(f.d.167).
39. Potrivit art. 24 alin.2 din Legea 23/22.02.2008 cu privire la arbitraj, faptul că partea citată legal nu s-a prezentat la dezbateri nu împiedică dezbateri litigiului, cu excepția cazului când partea lipsă invocă, cel târziu în prezența dezbaterii, motive temeinice de amânare, informând cealaltă parte și arbitrii. Amânarea poate fi cerută numai o singură dată.
40. La ședința arbitrală din 26 februarie 2019 de examinarea continuă, completul arbitral a respins cererea avocatului Vitalie Ciofu, considerând-o neîntemeiată și neconfirmată.
41. Colegiul civil consideră această concluzie a arbitrilor preamatură, având în vedere că la cererea de desființare a hotărârii s-a anexat Decizia Curții de Apel Cahul din 26 februarie 2019 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Kaavelik” în proces de insolvență față de Comitetul Executiv UTA

Găgăuzia, ș.a. cu privire la încasarea prejudiciului material, potrivit căreia avocatul Vitalie Ciofu a participat la examinarea acestei pricini. Astfel, lipsa avocatului la ședința arbitrală din 26 februarie 2019 a fost întemeiată.

42. Colegiul civil consideră că în prezența cererii de amânare, urma a fi dispusă continuarea examinării pricinii la o altă dată, având în vedere că prin încheierea Arbitrală din 28 decembrie 2018, emisă pe această cauză, Arbitrul a stabilit termenul limită de examinare - data de 05 mai 2019 și respectiv avea posibilitate să fixeze o nouă ședință până la această data, dar nu să examineze cauza în lipsa avocatului.
43. În sensul dat, colegiul civil reține că principiul garantării dreptului la apărare este de ordin constituțional, fiind consacrat prin art. 24 al Legii fundamentale, și depășește interesul părților întrucât respectarea sa tinde la aflarea adevărului în proces, încălcarea lui atrăgând casarea hotărârii.
44. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că cererea de recurs este întemeiată, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea primei instanțe, cu soluționarea prin decizie problema respectivă, prin care cererea privind desființarea hotărârii arbitrale să fie admisă.
45. În conformitate cu prevederile art. 426, 427 lit. c), 428, 477-486 CPC Colegiul Civil

D E C I D E :

Admite cererea de recurs declarată de SRL „Specimen”;

Casează integral încheierea Judecătorei Drochia, sediul central din 25 octombrie 2019, de respingere a cererii SRL „Specimen” către SRL „ SC „BTS Company” SRL privind desființarea hotărârii arbitrale, soluționând prin decizie problema:

Admite cererea SRL „Specimen” către SRL „SC „BTS Company” SRL privind desființarea hotărârii arbitrale.

Desființează total Hotărârea Arbitrajului International de pe lângă Asociația Lichidatorilor și Administratorilor din RM din 26 februarie 2019, nr. *****, la cererea S.R.L. „BTS Company” către SRL „Specimen” și Victor Ciofu privind încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 47 750,42 lei, penalității - 70192,00 lei, dobânzii de întârziere - 3450,00 lei, și cheltuielilor legate de examinarea cauzei arbitrale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Stela Procopciuc

judecătorii:

Natalia Chircu

Elena Grumeza

