

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-561/2020  
Dondușeni

*Instanța de fond:* Judecătoria Edineț sediul

Judecător: Țurcan

L.

### D E C I Z I E

26 septembrie anul 2023

municipiul

Bălți

#### **Colegiul penal al Curții de Apel Bălți**

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Scutelnic

Gheorghe

Judecătorii:

Pușcaș Viorel și Moraru

Oleg

Grefier

Știrbu Mihaela

Cu participarea:

Procurorului

Gavdiuc

Valentina

Avocaților

Mititiuc Victoria și Țurcanu

Igor

Interpretului

Morohai Galina

A judecat în ordine de apel în ședință publică apelurile inculpatului **Costiuc Igor \*\*\*\*\***, al avocatului Țurcanu Igor în interesele inculpatei **Titula Antonina \*\*\*\*\*** și al părții vătămate Muguliuc Serghei declarate împotriva **sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 15.07.2020**, conform căreia

**Costiuc Igor \*\*\*\*\***, \*\*\*\*\* , născut în \*\*\*\*\* , domiciliat în \*\*\*\*\* cetățean al RM, moldovian, divorțat, nu are la întreținere careva persoane, supus militar, fără antecedente penale, studii medii speciale;

a fost recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin (1) Cod Penal al RM și în conformitate cu art. 60 alin (1) lit a) Cod Penal; art. 275 pct. 4 Cod Procedură penală , s-a încetat procesul penal în privința lui **Costiuc Igor \*\*\*\*\*** în baza art. 190 alin (1) Cod Penal al Republicii Moldova, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

Conform art. 275 p 9 Cod Procedură Penală, s-a încetat procesul penal în baza art. 361 alin (1) Cod Penal.

și

**Titula Antonina \*\*\*\*\***, \*\*\*\*\* , născută în o\*\*\*\*\* cetățeană al RM, moldoviană, căsătorită, nesupus militar, fără antecedente penale, studii medii,

*deținătoare al buletinului de identitate, seria \*\*\*\*\* eliberat la \*\*\*\*\* de SEDP Dondușeni, IDNP \*\*\*\*\*,*

a fost recunoscută culpabilă de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin (1) Cod Penal al RM și în conformitate cu art. 60 alin (1) lit a) Cod Penal, art. 275 pct. 4 Cod Procedură penală, s-a încetat procesul penal în privința lui **Titula Antonina** \*\*\*\*\* în baza art. 361 alin (1) Cod Penal al Republicii Moldova, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Muguliuc Sergiu s-a admis în principiu, însă asupra cuantumului despăgubirilor, urmând să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile la cererea părții civile.

Instanța de fond s-a expus asupra corpurilor delict pe cauza penală dată.

*Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 25.04.2017-15.07.2020.*

*Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 24.09.2020-31.10.2023.*

Pentru a se expune pe marginea apelurilor, Colegiul judiciar penal,-

### **C O N S T A T Ă :**

*Potrivit rechizitoriului și Ordonanței de punere sub învinuire, Costiuc Igor* \*\*\*\*\* se învinuiește că, activînd în funcția de \*\*\*\*\* , numit în funcția respectivă în baza Ordinului\*\*\*\*\*din 01.11.2011 a Șefului Secției Asistență Socială și Protecție a Familiei Dondușeni \*\*\*\*\* , fiind în acest mod salariat într-o instituție publică cu atribuții de prestare a unor servicii în sfera deservirii sociale, în perioada cuprinsă a lunilor august 2012 – februarie 2015, acționînd intenționat și din interes material, urmărind scopul dobîndirii ilicite a plăților salariale a lui Muguliuc Serghei, care activa în funcția de \*\*\*\*\* la domiciliu de pe lîngă Secția Asistență Socială și Protecție a Familiei Dondușeni și care se afla în supunerea sa administrativă, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul necesității de mijloace bănești pentru a soluționa careva probleme financiare de ordin personal, inclusiv legate de necesitatea investirii mijloacelor bănești în renovarea unui bazin acvatic deținut în arendă în\*\*\*\*\* , raionul Dondușeni, a obținut ilicit, inclusiv prin falsificarea în perioada cuprinsă de timp a lunilor august 2012 – iulie 2014 a semnăturilor lui Muguliuc Serghei, în listele de plată a salariului eliberat angajaților Secției Asistență Socială și Protecție a Familiei Dondușeni și prin extragerea personală, în perioada cuprinsă a lunilor august 2014-februarie 2015, de pe contul de card bancar salarial deschis pe numele lui Muguliuc Serghei la SA „\*\*\*\*\*” Filiala Dondușeni, a plăților salariale achitate lui Mugulic Serghei în sumă totală de 54737,62 lei, bani pe care i-a însușit personal, cauzîndu-i astfel cet. Muguliuc Serghei Trofim un prejudiciu în proporții considerabile de suma respectivă.

Acțiunile lui **Costiuc Igor** \*\*\*\*\* , pe epizodul respectiv, la etapa urmăririi penale au fost calificate de organul de urmărire penală în baza **art.190 alin (2) lit.c), d) Cod Penal**, după semnele calificative – ”escrocheria”, *adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, acțiuni*

*comise cu folosirea situației de serviciu, soldate de daune în proporții considerabile.*

**Tot el**, activînd în aceeași funcție, în perioada cuprinsă a lunilor august 2012 – iulie 2014, acționînd intenționat, în scopul dobîndirii ilicite prin înșelăciune și abuz de încredere a plăților salariale a lui Muguliuc Serghei, care activa în funcția de \*\*\*\*\* la domiciliu de pe lîngă Secția Asistență Socială și Protecție a Familiei Dondușeni și care se afla în supunerea sa administrativă, a falsificat în listele de plată a salariului eliberat angajaților Secției Asistență Socială și Protecție a Familiei Dondușeni cu \*\*\*\*\* pentru luna august 2012, \*\*\*\*\* pentru luna septembrie 2012, \*\*\*\*\* pentru luna octombrie 2012, \*\*\*\*\* pentru luna noiembrie 2012, \*\*\*\*\* pentru luna decembrie 2012, \*\*\*\*\* pentru luna ianuarie 2013, \*\*\*\*\* pentru luna februarie 2013, \*\*\*\*\* pentru luna martie 2013, \*\*\*\*\* pentru luna aprilie 2013, \*\*\*\*\* pentru luna mai 2013, \*\*\*\*\* pentru luna iunie 2013, \*\*\*\*\* pentru luna iulie 2013, \*\*\*\*\* pentru luna august 2013, \*\*\*\*\* pentru luna septembrie 2013, \*\*\*\*\* pentru luna octombrie 2013, fără număr pentru luna noiembrie 2013, \*\*\*\*\* pentru luna decembrie 2013, fără număr pentru luna ianuarie 2014, fără număr pentru luna februarie 2014, \*\*\*\*\* pentru luna martie 2014, \*\*\*\*\* pentru luna mai 2014 și \*\*\*\*\* pentru luna iunie 2013, semnăturile lui Muguliuc Serghei care confirmau ridicarea și primirea salariului de către ultimul, acte care în cazul dat constituie documente oficiale contabile, care servesc drept temei de confirmare a primirii plăților salariale calculate și eliberate angajaților entităților de stat și private.

Acțiunile lui **Costiuc Igor** \*\*\*\*\* pe epizodul respectiv au fost calificate de organul de urmărire penală în baza **art. 361 alin. (1) Cod Penal**, cu următoarele semne de calificare: *confeccionarea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi.*

Astfel de către instanța de fond s-a constatat că Costiuc Igor, activînd în calitate de \*\*\*\*\* , numit în funcția respectivă în baza Ordinului \*\*\*\*\* din 01.11.2011 a Șefului Secției Asistență Socială și Protecție a Familiei Dondușeni \*\*\*\*\* , fiind în acest mod salariat într-o instituție publică cu atribuții de prestare a unor servicii în sfera deservirii sociale, în perioada cuprinsă a lunilor august 2012 – februarie 2015, acționînd intenționat și din interes material, urmărind scopul dobîndirii ilicite a plăților salariale a lui Muguliuc Serghei, care activa în funcția de \*\*\*\*\* la domiciliu de pe lîngă Secția Asistență Socială și Protecție a Familiei Dondușeni, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul necesității de mijloace bănești pentru a soluționa careva probleme financiare de ordin personal, a obținut ilicit, inclusiv prin falsificarea în perioada cuprinsă de timp a lunilor august 2012 – iulie 2014 a semnăturilor cet. Muguliuc Serghei, în listele de plată a salariului eliberat angajaților Secției Asistență Socială și Protecție a Familiei Dondușeni și prin extragerea personală, în perioada cuprinsă a lunilor august 2014-

februarie 2015, de pe contul de card bancar salarial deschis pe numele lui Muguliuc Serghei la SA „\*\*\*\*\*” Filiala Dondușeni, a plăților salariale achitate lui Muguliuc Serghei, bani pe care i-a însușit personal, cauzându-i astfel lui Muguliuc Serghei un prejudiciu în proporții considerabile.

**Titula Antonina \*\*\*\*\***, activînd în funcția de \*\*\*\*\* , numită în funcția respectivă în baza Ordinului \*\*\*\*\* din 01.06.2005 a Șefului Secției Asistență Socială și Protecție a Familiei Dondușeni \*\*\*\*\* , fiind în acest mod salariat într-o instituție publică, în perioada cuprinsă a lunilor aprilie 2015 – februarie 2016, fiind responsabilă conform fișei de post și obligațiunilor de serviciu, inclusiv de asigurarea evidenței timpului de muncă a angajaților și perfectarea tabelelor de pontaj, în scopul beneficierii pentru perioada de activitate cuprinsă de lunile aprilie 2015 – februarie 2016 de plățile salariale de către \*\*\*\*\* în cadrul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Dondușeni, care activa prin cumul pe 0,5 salariu în calitate de șofer la instituția nominalizată și în funcție de bază, pe un salariu, în calitate de paznic la SA „\*\*\*\*\*”, precum și în scopul neîntreruperii stagiului de muncă a lui \*\*\*\*\* ca șofer la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Dondușeni, a inclus date false în tabelele de evidență a timpului de muncă perfectate perioada de timp cuprinsă între 01.04.2015 pînă la 01.03.2016 și anume în tabelele de pontaj pentru lunile aprilie 2015, mai 2015, iulie 2015, august 2015, septembrie 2015, octombrie 2015, noiembrie 2015 și februarie 2016, în care \*\*\*\*\* a fost inclus ca prezent la serviciu la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Dondușeni, iar de facto ultimul în perioada nominalizată de timp în 28 de zile tabelate cu prezența la serviciu pentru 151 ore de muncă, s-a aflat efectiv la muncă la SA „\*\*\*\*\*” unde a prestat serviciu de bază în calitate de paznic, ore de muncă în temeiul cărora lui Plămădeală Anatolie ilegal i-a fost calculat și achitat salariu în cadrul Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Dondușeni ca șofer, documente care au fost completate și contrasemnate de ea personal și care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajaților în cadrul entităților de stat și private.

Acțiunile lui **Titula Antonina \*\*\*\*\*** au fost calificate de organul de urmărire penală în baza **art.361 alin.(1) Cod Penal**, cu următoarele semne de calificare: *confeccionarea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi*.

Sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către inculpatul Costiuc Igor prin care solicită admiterea acestuia, casarea sentinței judecătorești Edineț sediul Dondușeni din 15.07.2020 cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare.

În motivarea apelului indică faptul, că deși e acuzat de comiterea unei excrocherii, infractiune care prin natura sa este dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inselaciune sau abuz de încredere.



Deasemenea e important de menționat faptul că în cadrul urmăririi penale, pe cauza penală dată la 14 octombrie 2016 și 15 decembrie 2016, a fost scos de sub urmărire penală din motivul lipsei în acțiunile sale a elementelor infracțiunilor. În motivare, procurorul a invocat că în cadrul urmăririi penale, analizând materialele acumulate în ansamblu (inclusiv declarațiile martorilor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*) s-a constatat faptul ca soții Muguliuc Serghei și Nelea au fost angajați la DASPF Dondușeni activînd în diferite funcții. Ambii au fost prezenți la serviciu calculîndu-li-se salarii. Salariile au fost primite sau personal de soții Muguliuc în cazul lui \*\*\*\*\*, sau la rugămintea lui Muguliuc S. de către el care nu dispunea de procură. Similar s-a stabilit, tot în această ordonanță, primirea salariului de către el și în cazul primirii salariului lui Muguliuc S. de pe cardul bancar, unde ca bază s-au luat declarațiile matrorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. Astfel în cazul dat s-a constatat faptul că mijloacele salariale ale soților Muguliuc Serghei și Nelea nu au fost delapidate sau însușite de el, fiind transmise proprietarilor de drept. În același timp procurorul a menționat în ordonanță că ambii soți au informat organele de drept despre presupusele acte ilicite peste un an de la concedierea lor din aceasta instituție, iar pe parcursul activității lor nu au înaintat careva pretenții ce ține de primirea plăților salariale, fapt care inclusiv a provocat dubii referitor la modul de existență a familiei pe o perioadă îndelungată fără remunerarea muncii.

Potrivit comentariului normei Codului penal, înșelăciunea ca element al escrocheriei se poate manifesta prin prezentarea unor date false sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare era obligatorie. Datele false se pot referi atît la personalitatea infractorului sau a altor persoane, cît și a unor obiecte, fenomene. Actele de înșelăciune pot fi înfaptuite pe cale verbal, înscris, ori folosind ambele căi simultan. Abuzul de încredere fiind de fapt o varietate specifică a înșelăciune, constă în faptul că infractorul pînă la primirea averei sau a dreptului asupra acestea își asumă obligațiuni patrimoniale care apar drept condiție pentru a se transmite averea. În realitate infractorul nu intenționa să îndeplinească obligațiunile luate și, folosinduse de relațiile de încrederea cu victima își însușește averea ei. Spre deosebire de înșelăciune, abuzul de încredere presupune ca infractorul primește averea de la victimă în aparente pe baza legitimă, pe numele sau, fără falsificarea fenomenelor din trecut sau de viitor care la împiedicat să primească averea.

Reieșind din învinuirea adusă lui , înșelăciunea acestuia era exprimata prin necesitatea investirii mijloacelor financiare în renovarea bazinului acvatic. E evident că pentru investirea în renovarea unui bazin acvatic este necesară o sumă mult mai mare decît un salariu de șofer și necesitatea apare o dată dar nu lunară pe parcursul a 2 ani și 6 luni, cu toate că la materialele cauzei sunt atașate probe ce certifică faptul că el în anul 2009 a primit în arendă un bazin acvatic cu suprafața 5

ha, pentru care pentru 2010 si 2015 a achitat plata de arenda. În restul anilor motivul lipsei apei, acesta nu funcționa. Mugulic S. despre acest lucru cunoștea motivul că în acea perioadă ei erau buni prieteni, deaceia e lipsit de logică invocarea renovării iazului ca o înșelăciune.

În ordonanța procurorului de scoaterea persoanei de sub urmărirea penală enunțată mai sus, procurorul a invocat faptul că deținerea în arenda de catre el a unui bazin acvatic nu probează primirea și introducerea banilor salariali a lui Muguliuc S în careva lucrări de renovare a iazului deținut, faptele urmînd a fi tratate la nivel de presupuneri. E curios că procurorul, fără a face alte acțiuni procesuale în vederea probării circumstanțelor faptice, în primăvara anului 2017, își schimbă părerea deametal opusă și îl învinuiește de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 și 361 Cod Penal, tratînd presupusa investire a mijloacelor salariale a lui Muguliuc S. în renovarea bazinului acvatic ca o formă a escrocherie și anume prin înșelăciune și abuz de încredere. Astfel procurorul punînd la baza învinuirii declarațiile părții vătămate și a soției lui a emis ordonanța de învinuire a sa în baza art.190 alin.(2) și art.361 Cod penal și a transmis cauza spre examinare în instanța de judecată. Această poziție de învinuire în baza art. 190 alin.(1) Cod Penal pe aceleași motive a fost susținută și de instanța de judecată la emiterea sentinței.

Consideră, că instanța de apel urmează să aprecieze critic declarațiile atît a părții vătămate cît și a soției acestuia din motivul că inițial în plîngerea înaintată și în audierea lui Muguliuc Serghei a declarat că el nu a scris și semnat cerere la instituția bancară pentru eliberarea cardului, iar ulterior după ce a fost efectuată expertiza grafoscopică a scrisului acestuia ( cheltuieli suplimentare a statului care nu pot fi puse pe seama inculpatului la moment) Muguliuc S. a recunoscut că el a scris și semnat cererea și chestionarul și a primit cardul bancar de la instituția bancară. O altă divergență în declarațiile părții vătămate pe care o consideră importantă este și declarațiile acestuia date în cadrul urmăririi penale la întrebarea de ce atît de tîrziu s-a adresat la organele de drept unde a comunicat că a fost amenințat cu răfuială fizică din partea sa și a Alei Guțu, ca ulterior în instanța de judecată la aceasta întrebare, care i-a fost dată de mai multe ori, să nu explice nimic. Din cîte cunoaște cu referire la materialele cazului, acuzarea nu a prezentat nici o probă referitor la amenințarea cu răfuială din partea sa nici prin sesizarea organelor de drept și nici prin proba cu martori, din contra caracteristica sa anexată la materialele cauzei este una pozitivă, adică nu este o personalitate negativă cu antecedente penale ce ar prezenta pericol cel puțin psihoemoțional pentru Muguliuc Serghei, și apoi despre ce amenințare poate fi vorba din partea Alei Guțu, o femeie, iar ca șef, maximul ce putea face să-l elibereze din serviciu, dar nu înțelege ce avea Muguliuc S. de pierdut dacă declarațiile lui el nu a primit nici un

salariu pe toată perioada de activitate, deopotrivă era o echitate nu avea să lucreze la un serviciu pentru care nu s-a achitat.

Deasemenea și martorul \*\*\*\*\* are divergențe în declarații, în cadrul urmăririi penale a declarat că în perioada cât a activat soțul ei la DASPF Dondușeni nu a adus acasă nimic, iar în cadrul ședinței de judecată a declarat că aducea lunar câte 100 lei, produse alimentare. Consideră că aceasta este o circumstanță importantă atât la aprecierea critică a declarațiilor acestui martor cât și la stabilirea prejudiciului cauzat.

Revenind la elementele constitutive ale eșcrocheriei, conform prevederilor acestei norme, ea se consideră consumată dacă averea a fost dobândită de la victimă și infractorul are posibilitate reală de a folosi sau dispune de ea la dorința sa. Latura subiectivă a eșcrocheriei se caracterizează prin intenție directă și prin scop de profit.

Reieșind din probele anexate și examinate în cadrul ședințelor de judecată nu este dovedită nici vinovăția sa și nici faptul infracțiunii de eșcrocherie.

Astfel la examinarea categoriei de infracțiuni, și stabilirea vinovăției făptuitorului este deosebit de important de a fi aplicată corect și uniform legislația în vigoare, sentința fiind bazată doar pe probe care au fost cercetate direct, multilateral, complet și obiectiv în cadrul ședinței de judecată, fiind cercetate de asemenea și toate circumstanțele cauzei, astfel în cât concluziile instanței referitor la vinovăția sau nevinovăția inculpatului, încadrarea infracțiunii săvârșite și aplicarea pedepsei să fie motivate.

Ce ține de admiterea în principiu de către instanță a acțiunii civile înaintată de Muguliuc S. în cadrul procesului penal o consideră deasemenea neîntemeiată și solicită respingerea ei din motivul că nu este dovedit faptul eșcrocheriei din partea sa, iar în motivarea acesteia Muguliuc S. a comunicat că această sumă a fost calculată reieșind din salariul lunar al lui raportat la perioada activității în funcție de șofer la SÎSD pentru 31 luni. Însa și în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată atât partea vătămată Muguliuc Serghei cât și martorul \*\*\*\*\* , care este soția acestuia a declarat că în perioada de referință nu aducea tot salariul acasă, uneori venea cu câte 100 lei sau produse alimentare, salariul real l-a văzut ulterior eliberării acestuia în anul 2016 când a luat informația de la IFS Dondușeni. Luând în considerație aceste declarații consideră că acuzarea neîntemeiată a înaintat acțiunea civilă în mărimea dată, nefiind luate în calcul sumele de bani și produsele alimentare pe care partea vătămată le aducea acasă.

Menționează că probele acumulate și prezentate de acuzare nu dovedesc faptul încadrării acțiunilor sale în baza art.190 alin.(1) Codul penal.

Apel a declarat și avocatul Țurcanu Igor în interesul inculpatei Titula Antonina prin care solicită casarea parțială a sentinței în partea ce ține de condamnarea față de Titula Antonina și adoptarea unei decizii de achitare.

În motivarea apelului indică faptul că soluția primei instanțe este una ilegală și că, în mod greșit, instanța a stabilit vinovăția lui Titula Antonina.

În partea descriptivă a sentinței instanța a reținut fapta imputată lui Antonina Titula după cum a fost învinuită în rechizitoriu, a enumerat probele acuzării, a reținut și declarațiile inculpatei Titula Antonina, dar nu a reținut poziția exprimată de apărătorul inculpatei avocatul Țurcanu Igor.

În partea motivată a sentinței instanța, cu privire la vinovăția lui Titula Antonina, a făcut trimitere la:

- Declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care a declarat că activa în calitate de paznic al SA ”\*\*\*\*\*” și prin cumul, în calitate de șofer la Direcția Asistența Socială și Protecție a Familiei. În calitate de șofer el nu a avut grafic fixat, cu o zi înainte de deplasare, el era sunat de Costiuc Igor, care îl informa despre necesitatea de a se prezenta a doua zi la serviciu.

- Declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care a declarat că, începând cu anul 2014 activează în cadrul serviciului pază a întreprinderii. Conform fișei sale de post, el personal completa tabelul de pontaj final, în baza caruia se efectua tabelarea orelor de lucru și calculul salariului. Paznicii lucrau în ture, 24 ore, apoi 3 zile erau liberi. În cazul când cineva era bolnav, lucrau mai des. Erau cazuri când se înlocuiau unul pe altul, însă înlocuirile erau fără cereri, paznicii se înțelegeau între ei.

- Declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care a declarat că, este angajat în calitate de paznic la\*\*\*\*\*. Lucrau 24 de ore și 3 zile erau acasă. Cu \*\*\*\*\*a lucrat în același schimb. Nu se practicau schimburile între paznici, numai în cazuri excepționale. Nu au fost nici un caz ca \*\*\*\*\*să lipsească de la lucru.

- Declarațiile martorilor\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, care activează în calitate de paznici la SA ”\*\*\*\*\*”, în ture au fost considerate similare.

Instanța de judecată a considerat că inculpata Titula Antonina, fiind responsabilă de asigurarea evidenței timpului de muncă a angajaților și perfectarea tabelelor de pontaj, urma să verifice prezența de facto a angajaților la unitate, pentru a fi incluși în tabelul de pontaj.

Dar, cum și în partea descriptivă a sentinței , așa și în partea motivată instanța nu a dat nici o apreciere poziției expuse de avocatul Țurcanu Igor în cadrul pledoariei sale după finisarea cercetării judecătorești.

Ca urmare, apărarea consideră că a fost încălcat principiul contradicționalității într-un proces penal, instanța de judecată s-a manifestat în mod vădit în favoarea acuzării și nu a fost asigurat un proces corect și echitabil în spiritul articolului 6 CtEDO.

Pledoariile avocatului Țurcanu Igor, care a solicitat emiterea unei sentințe de achitare pentru lipsa faptului infracțiunii, chiar dacă nu se regăsesc în sentința contestată, ele sunt fixate în mod electronic și fac parte din dosarul penal pe un suport CD cu înscrisurile audio a ședințelor de judecată.

Reieșind din faptul ca apelul reprezintă continuarea examinării fondului cauzei, apărarea consideră că eroarea admisă de prima instanță poate fi corectată de instanța de apel, care va reține și v-a lua în considerare argumentele avocatului Țurcanu Igor utilizate în prima instanță, dar care au fost ignorate cu desăvârșire de prima instanță și va adopta actul de dispoziție judecătorească legal, cum este decizia de achitare.

Dacă ar fi fost adevărată afirmația acuzatorului de stat precum că Titula Antonina, activînd în funcția de \*\*\*\*\* fiind responsabilă conform fișei de post și obligațiilor de serviciu, inclusiv de asigurarea evidenței timpului de muncă a angajaților și Protecție a Familiei Dondușeni, în perioada cuprinsă a lunilor aprilie 2015 - februarie 2016 a inclus date false în tabelele de evidență a timpului de munca perfectate perioada de timp cuprinsă între 01.04.2015 pînă la 01.03.2016, și anume în tabelele de pontaj pentru lunile aprilie 2015, mai 2015, iulie 2015, august 2015, septembrie 2015, octombrie 2015, noiembrie 2015 și februarie 2016, în care \*\*\*\*\*a fost inclus ca prezent la serviciu la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Dondușeni, iar de facto nu a fost, atunci era adevărată și afirmația că martorul \*\*\*\*\*în baza unor tabele de pontaj falsificate a primit salariu ce nu i se cuvine, adică pentru munca care nu a prestat-o. Mai simplu spus, ar fi existat o situație prevăzută de art.41 și art. 42 Cod penal care reglementează noțiunile de participare și participanți.

Atunci beneficiarul plăților salariale necuvenite, cum este martorul \*\*\*\*\*ar fi fost o persoană care a contribuit la săvîrșirea infracțiunii, imputate lui Titula Antonina, deoarece pentru munca neprestată, în baza unui tabel de pontaj falsificat ar fi primit salariu necuvenit pentru munca, de fapt, neprestată.

Or, în realitate, conchide că martorul \*\*\*\*\*și munca a prestat conform tabelelor de pontaj , dar și salariu a primit pentru munca prestată.

În continuarea gîndului asupra inexistenței faptului infracțiunii invocă și prevederile art.14 Noțiunea de infracțiune din Codul penal, care spune :Infracțiunea este o fapta (acțiune sau inacțiune) rejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsa penală. ”

În speță, existența faptului infracțiunii de falsificare a tabelului de pontaj în baza căruia a fost calculat salariu pentru munca neprestată și pentru care martorul \*\*\*\*\*a primit real salariu, în mod obligatoriu indică la necesitatea existenței concomitent și a unui prejudiciu adus Secției Asistență Socială și Protecție a Familiei Dondușeni sub formă de salariu calculat și achitat ilegal.

Din materialele cauzei penale, dar și din sentința contestată se vede foarte limpede că Secția Asistență Socială și Protecție a Familiei Dondușeni nu a avut calitate de victimă și nu a fost recunoscută ca parte vătămată, și asta din cauză că fapta incriminată lui Titula Antonina, pur și simplu, nu a avut loc și Secția Asistență Socială și Protecție a Familiei Dondușeni nu a avut careva prejudiciu.

În principiu, acuzarea dar și instanța de judecată se bazează prioritar pe declarațiile martorilor paznici de la \*\*\*\*\*, cu care activa martorul \*\*\*\*\*, interpretând eronat declarațiile lor.

Din declarațiile martorului \*\*\*\*\*, date în ședința de judecată și reținute de instanța se vede clar, că de fapt, paznicii de la\*\*\*\*\* VEST contrar legislației muncii în vigoare, care nu permite lucrul mai mult de 12 ore consecutiv, activau după un grafic de lucru contrar legii, adică 24 ore neîntrerupt, pentru că ulterior să aibă timp de odihnă 3 zile.

Același fapt, rezultă și din declarațiile martorului\*\*\*\*\*.

Martorul \*\*\*\*\* în ședința de judecată a declarat că, pe data de 01.01.2012 a fost angajat în calitate de paznic la\*\*\*\*\*. Lucrau 24 de ore și 3 zile erau acasă. Cu \*\*\*\*\*a lucrat în același schimb. Nu au fost nici o dată cazuri că \*\*\*\*\*să lipsească de la lucru. Nu se practicau des schimburile între paznici, numai în cazuri excepționale.

Martorul \*\*\*\*\* în ședința de judecată a declarat că, este angajat ca paznic la\*\*\*\*\*. Cu \*\*\*\*\*nu a lucrat într-un schimb, de aceea nu cunoștea el. A lucrat și dacă cineva l-a înlocuit. Lucrau o zi peste trei.

Martorul \*\*\*\*\* în ședința de judecată a declarat că, din anul 2011 activează în cadrul „\*\*\*\*\*”, iar din anul 2012-în calitate de șef Serviciului personal. În obligațiile ei de serviciu intra semnarea tabelelor de pontaj, inclusiv a paznicilor. Evidență nemijlocită a prezenței la locul de munca o efectua.

\*\*\*\*\*, adică persoana care întocmește graficul de serviciu muncii în schimburi. Conform graficului de lucru, paznicii activează în timp de 24 de ore după ce 3 zile sunt liberi. Tabele de pontaj se întocmeau strict în baza Graficului.

Ca urmare, instanța de judecată, prin prisma declarațiilor salariaților\*\*\*\*\* VEST urma să dea apreciere cuvenită declarațiilor martorului \*\*\*\*\*, care în ședința de judecată a declarat că, în cadrul S.A. „\*\*\*\*\*” activează din anul 2013, unde începând cu anul 2014 activează și în cadrul serviciului pază a întreprinderii. Conform fișei sale de post, el personal completa tabelul de pontaj final, în baza căruia se efectua tabelarea orelor de lucru și calculul salariului. După ce a fost pornit dosar penal, el a aflat că \*\*\*\*\*a lucrat și la DASPF. La întreprindere se permit învoire de aceea \*\*\*\*\*, în perioada anilor 2015-2016, putea să ceară învoirea , însă învoirea a avut loc numai în mod verbal, fără întocmirea a careva cereri în acest sens.\*\*\*\*\*, în perioada vizată s-a cerut de vrio 2 ori, însă el nu ține minte când și din ce motiv . Se admitea ca un paznic să-și schimbe serviciul cu altul în cazuri excepționale . Schimbările paznicilor nu se făceau documental.

Actul de justiție obliga o instanță imparțială să clarifice de ce în tabele de pontaj finale, întocmite de către martorul \*\*\*\*\* nu erau indicate corect orele efectiv lucrate de martorii paznicii: \*\*\*\*\*,\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, adică 24 ore neîntrerupt și 3 zile repaus, dar era arătat că paznicii lucrează conform unui grafic de opt ore.

Or, în cazul dat, instanța a evitat să aprecieze obiectiv probele și le-a admis și interpretat fără de careva analiză cum le-a prezentat acuzatorul de stat și fără de a ”auzi” în contradictoriu partea apărării.

Apărarea în pledoarii a menționat că prin ordonanța din 10 aprilie 2017 Titula Antonina a fost scoasă de sub urmărirea penală pe cauza penală nr.2016970296 pe epizodele de delapidarea și casarea prin abuz de serviciu în anul 2015 - 2016 a benzinei pe automobilul de model Volga GAZ 3129 și pretinsa falsificare a foilor de parcurs pe automobilul în cauză din lipsa în acțiuni a elementelor infracțiunilor prevăzute de art.191, art. 327 și 332 CP și a fost continuată urmărirea penală pe faptul falsificării tabelelor de pontaj de către Titula Antonina.

Instanța de judecată era obligată să se expună și să ea în considerație circumstanțele de fapt stabilite în ordonanța menționată și la care a făcut trimitere avocatul Țurcanu Igor pentru a asigura un proces corect și echitabil.

Astfel, acuzatorul de stat a menționat în ordonanța din 10 aprilie 2017, anume:”În cadrul urmăririi penale s-a stabilit faptul că Costiuc Igor și Titula Antonina urmează a fi scoși de sub urmărirea penală parțial, și anume pe epizodul ce ține de abuzul de serviciu și falsul în actele publice comise la completarea foilor de parcurs eliberate pe automobilul de model GAZ 3129 cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\* și respectiv la delapidarea benzinei de pe automobilul nominalizat, or în cadrul urmăririi penale s-a stabilit faptul că automobilul respectiv a fost în stare funcțională și s-a deplasat prin raioane în scopuri de serviciu a SASPF Dondușeni (actual DASPF Dondușeni)”.

În continuare, acuzatorul de stat în ordonanța din 10 aprilie 2017 s-a bazat și pe declarațiile martorului \*\*\*\*\* ,anume ”Martorul \*\*\*\*\*a declarat că, în cadrul DASP Dondușeni activează din luna mai 2014, iar din 02.03.2015 în baza cererii sale a activat și în calitate de șofer pînă în luna mai 2016. Conform atribuțiilor sale de serviciu, în calitate de șofer el se subordona ex-șefului al serviciului de îngrijire la domiciliu lui Igor Costiuc și a activat ca șofer prin cumul, deoarece locul de munca primar este S.A. „\*\*\*\*\*”, la el activează în calitate de paznic. A menționat că, în calitate de șofer el nu a avut grafic fixat, adică, cu o zi înainte de deplasare, el a fost sunat de Costiuc Igor, care îl informa despre necesitatea de a se prezenta a doua zi la serviciu. Respectiv, la solicitarea lui Costiuc Igor el era prezent la serviciu, îi raporta lui Costiuc Igor prezența sa, care la rîndul său i-a dat în continuare indicații referitoare la deplasări. Concomitent, tot de la Costiuc Igor pe parcursul anilor 2015-2016 el a primit foile de parcurs, pașaportul tehnic al mașinii cu care se deplasa, talonul reviziei tehnice, asigurarea.

Totodată, a declarat că, în anul 2015 el a circulat și cu marina GAZ 3129, iar în anul 2016 el a lucrat și cu marina de model DACIA Logan, în toate cazurile,

înainte de deplasarea, ambele mașini, Dacia și Volga, deja erau alimentate cu benzină.

A specificat că, a avut deplasările numai cu angajații DASPF Donduseni și numai în scop de serviciu, în același timp, conform graficului de lucru, la S.A. „\*\*\*\*\*” el a avut următorul regim de lucru primul schimb - între 08:00-20:00, al 2-lea schimb - între 20:00-08:00, însă, serviciul bontabil al S. A. „\*\*\*\*\*” schimbul de noapte diviza pînă la 24:00 și după 24:00. Respectiv, cînd conform graficului de lucru era prezent la serviciu la S. A. „\*\*\*\*\*”, la serviciu la DASPF Donduseni nu se prezenta.

A menționat că, la completarea foilor de parcurs el personal tangența nu a avut numai a semnat acele foi în care el figurează, iar Costiuc Igor a completat foile de parcurs, prezentîndu-le la semnat, de aceea a recunoscut semnăturile sale în foile de parcurs în care figurează, eliberate pentru mașinile Volga și Dacia.

Concomitent, a confirmat semnatura sa în procesul-verbal din 10.05.2016 de verificare tehnică a/m Volga, din care reiese că, mașina menționată era în stare funcționabilă și regulat a circulat pentru necesitățile DASPF Donduseni.

A mai declarat că, a semnat graficul de serviciu la S.A., „\*\*\*\*\*”, prin care a confirmat timpul lucrat de el personal atunci la S.A.. Ce ține de tabelarea orelor de lucru la DASPF Donduseni el tangența nu a avut. Activînd în calitate de șofer, salariul sau a primit personal prin card salarial și tangența la alimentarea mașinilor și casarea benzinei el nu a avut.

În fine, în prima instanță a fost stabilită modalitatea cum erau completate și prelucrate foile de parcurs din cadrul DASPF Donduseni care corespunde cu cerințele Instrucțiunii privind completarea și prelucrarea foii de parcurs pentru autoturisme.

Astfel Foia de parcurs, completată conform Instrucțiunii de către d-na Tatiana Zaplitnaia, contabil din cadrul DASPF Donduseni, se elibera d-lui \*\*\*\*\* , fost angajat în funcție de șofer pe 0,5 unitate în cadrul DASPF Donduseni în perioada 02.03.2015 (Ordinul de angajare \*\*\*\*\* din 02.03.2015) pînă la data de 03.05.2016(Ordinul de eliberare \*\*\*\*\* din 03.05.2016), pentru o săptămînă de lucru. Primind foia de parcurs, martorul \*\*\*\*\* se semna în Registrul de evidență a foilor de parcurs. La sfîrșitul săptămînii de lucru, martorul \*\*\*\*\* , dădea foia de parcurs în contabilitate, completată în toate rubricile, cu indicarea parcurs,Km și semnăturile specialiștilor care au folosit turismul.

Și deja în baza acestor foi de parcurs se întocmea Tabelul de evidență a timpului de muncă de către Titula Antonina. Altfel spus, Titula Antonina completa tabelul de pontaj în baza unor acte primare, care erau întocmite și semnate de alte persoane conform legislației în vigoare. Or, informația prezentată și introdusă în tabelul de pontaj nu difera de actele incluse care au stat la baza tabelului de pontaj îndeplinit cu privire la martorul \*\*\*\*\*.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond partea vătămată Muguliuc Serghei a declarat apel prin care solicită admiterea prezentului apel , casarea hotărârii instanței de fond în privința inculpatului Costiuc Igor în partea ce ține de latura civilă, rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, prin care să fie admisă integral acțiunea sa civilă, întîntată împotriva inculpatului și încasat din contul lui Costiuc în beneficiul lui a 58 mii lei cu titlul de recuperare a prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

În ședința instanței de apel Titula Antonina și avocatul acesteia Țurcanu Igor, au pledat pentru casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care respectiva să fie achitată, iar apelul părții vătămate Muguliuc Serghei să fie respins ca fiind nefondat.

Costiuc Igor și avocatul acestuia Mititiuc Victoria, au pledat pentru casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care respectivul să fie achitat, iar apelul părții vătămate Muguliuc Serghei să fie respins ca fiind nefondat.

Partea vătămată Muguliuc Serghei a susținut apelul declarat de către el, iar apelurile inculpaților să fie respinse.

Procurorul participant în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelurilor declarate de către inculpați și avocații acestora , iar apelul părții vătămate să fie admis pe motivele invocate în el.

Verificând argumentele invocate în apelul înaintat, ascultînd participanții, studiînd materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că apelul părții vătămate Muguliuc Serghei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 15.07.2020 urmează a fi respins ca nefondat, iar apelurile inculpatului Costiuc Igor și al avocatului Țurcanu Igor în interesele inculpatei Titula Antonina declarate împotriva aceleiași sentinței urmează a fi admise.

Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1), (2) CPP** „*Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Colegiul reține eroarea de drept admisă de către instanța de fond la adoptarea sentinței, prin faptul că n-a verificat și nu s-a expus asupra temeiurilor invocate de părți în favoarea condamnării sau achitării inculpaților, precum nici n-a reținut care sunt circumstanțele legale care confirmă existența faptei infracționale.

Conform **art.51 Cod penal**, *Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este*

*supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

Conform **art.52 Cod penal**, se consideră componență de infracțiune *totalitatea semnelor obiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Lipsa unei părți componente ale infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, iar în condițiile când din învinuirea adusă lipsesc caracteristici care sînt obligatorii pentru componența de infracțiune, instanța de judecată va ajunge la concluzia de a pronunța o hotărîre de achitare în privința persoanei puse sub învinuire.*

Astfel, infracțiunea încriminată inculpatei Titula Antonina , a fost calificată de către acuzatorul de stat potrivit **art.361 alin.(1) Cod Penal**, cu următoarele semne de calificare: „*confeccionarea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi*”.

În confirmarea acestei concluzii, Colegiul reține în calitate de probe, date citirii de partea acuzării în cadrul examinării cauzei în apel și anume :*plîngerea de la Muguliuc Sergiu din data de 02.03.2016 (Vol.I,f.d.19-23); copia carnetului de muncă pe numele lui Miguliuc Serghei (Vol.I,f.d.27-30); fișa de verificare a obligațiunilor privind impozitul pe venit a lui Muguliuc Sergiu (Vol.I,f.d.31-34); proces-verbal de ridicare din data de 24.05.2016, a fost ridicate înregistrările foto (Vol.I,f.d.208); prezentarea tranzacțiilor efectuate cu utilizarea cardurilor emise de către BC \*\*\*\*\* (Vol.I,f.d.209-214); proces-verbal de examinare a obiectului din 26.05.2016 (Vol.I,f.d.215-216); imaginile foto (Vol.I,f.d.217-250); proces verbal de examinare a obiectului imaginile foto (Vol.II,f.d.1-64); ordonanță de recunoașterea și atașarea în calitate de mijloace materiale de probă din 26.05.2016, în baza căreia la cauza penală au fost recunoscute și atașate documentele și imaginile ridicate de la S.A. „\*\*\*\*\*” Filiala Dondușeni și examinate la 26.05.2016 (Vol.II,f.d.65-66); procesul-verbal de ridicare din 27.04.2016, în baza căruia din incinta DASPF Dondușeni a fost ridicat dosarul personal al lui Muguliuc Serghei, tabele de pontaj pentru toată perioada de activitate a lui Muguliuc Serghei, listele de plată a salariului în care figurează cet. Muguliuc Serghei (Vol.II,f.d.68); tabel de pontaj (Vol.II,f.d.70-73); lista de plată (Vol.II,f.d.74); tabel de pontaj (Vol.II,f.d.75-76); lista de plată (Vol.II,f.d.77); tabel de pontaj (Vol.II,f.d.78-79); lista de plată (Vol.II,f.d.80); tabel de pontaj (Vol.II,f.d.81-82); lista de plată (Vol.II,f.d.83); tabel de pontaj (Vol.II,f.d.84-85); lista de plată (Vol.II,f.d.86); ordin nr.221 din 30.07.2012 cu privire la acordarea concediului (Vol.II,f.d.162); proces-verbal de examinare a documentului din 06.08.2016 (Vol.II,f.d.173-175); ordonanță de recunoașterea și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 12.08.2016 (Vol.II,f.d.176); ordonanță de ridicare din data de 12.08.2016 (Vol.II,f.d.178); proces-verbal de ridicare din 12.08.2016 (Vol.II,f.d.179); ordin nr.328 din 01.11.2011 cu privire la angajarea în*

funcție a lui Costiuc Igor (**Vol.II,f.d.191**);ordin nr.I/82 din 05.04.2016 cu privire la demisionarea din funcție a lui Costiuc Igor (**Vol.II,f.d.192**);obligațiunile funcționale a șefului serviciului de deservire socială (**Vol.II,f.d.193-194**);revindecare pe numele lui Costiuc Igor (**Vol.II,f.d.195**);sentința din ianuarie 2007 emisă de judecătoria Dondușeni în privința lui Costiuc Igor învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(2) CP (**Vol.II,f.d.198-200**); copia fișei de post a paznicului (**Vol.IV,f.d.192-194**);copia foilor colective de prezență a angajaților (**Vol.IV,f.d.195-224**);tabelele de pontaj (**Vol.IV,f.d.225-252**); act privind rezultatele inspectării financiare tematice din 08.06.2016 (**Vol.IV,f.d.258-259**);proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 13.06.2016 (**Vol.IV,f.d.273**);ordonanță de ridicare din 13.06.2016 (**Vol.IV,f.d.274**);tabele de pontaj (**Vol.IV,f.d.275-290**);ordonanță de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 02.08.2016, în baza căruia de la DASPF Dondușeni au fost ridicate: dosarul personal al lui Șecaliuc Constantin, dosarul personal al lui \*\*\*\*\*, registru de evidență circulației foilor de parcurs, tabele de pontaj pentru perioada anilor 2015-2016, contractele de achiziție a carburanților, note contabile, facturile fiscale, foile de parcurs (**Vol.V,f.d.26-27**);contract nr.1 de achiziții publice din 12.01.2015 (**Vol.V,f.d.28-35**);foi de parcurs (**Vol.V,f.d.38-98**);note contabile (**Vol.V,f.d.100-111**);ordin \*\*\*\*\* din 01.07.2014 cu privire la transferarea în funcție (**Vol.V,f.d.112**);ordin \*\*\*\*\* din 02.03.2015 cu privire la angajare și ordin \*\*\*\*\* din 16.05.2016 cu privire la transferarea în funcție (**Vol.V,f.d.113-114**);registru de evidență a circulației foilor de rută pe 2013-2016 (**Vol.V,f.d.121-132**); copiile foilor colective de prezență (**Vol.V,f.d.159-173**);proces-verbal de examinare a documentului din 26.12.2016. (**Vol.V,f.d.176-177**);proces-verbal de examinare a documentului (**Vol.V,f.d.212-213**);procesul-verbal de examinare din 11.03.2017, în baza căruia au fost examinate documentele ridicate în baza proceselor-verbale de ridicare din 13.06.2016 (**Vol.VII,f.d.212-213**);ordonanță de recunoaștere și atașare în calitate de mijloace materiale de probă din 04.04.2017, în baza căreia la cauza penală respectivă au atașate în calitate de mijloace materiale de probă documentele examinate la 11.03.2017 (**Vol.VII,f.d.214**);proces-verbal privind constatarea infracțiunii depistate din 10.04.2017 (**Vol.VIII,f.d.30-31**);declarațiile depuse de către partea vătămată Muguliuc Serhei în instanța de fond (**Vol.VIII,f.d.136-143**);declarațiile depuse de către martorul \*\*\*\*\* în instanța de fond (**Vol.VIII, f.d.146-150**);declarațiile depuse de către martorul \*\*\*\*\* în instanța de fond (**Vol.VIII,f.d.152-154**);declarațiile depuse de către martorul \*\*\*\*\* în instanța de fond (**Vol.VIII,f.d.156-160**);declarațiile depuse de către martorul \*\*\*\*\*în instanța de fond (**Vol.VIII,f.d.162-165**);declarațiile depuse de către martorul \*\*\*\*\* în instanța de fond (**Vol.VIII,f.d.167-169**);declarațiile depuse de către martorul\*\*\*\*\*în instanța de fond (**Vol.VIII,f.d.171-172**); declarațiile depuse de

către martorul \*\*\*\*\*n în instanța de fond (Vol.VIII,f.d.174-176);declarațiile depuse de către martorul \*\*\*\*\* în instanța de fond (Vol.VIII,f.d.198-200);declarațiile depuse de către martorul \*\*\*\*\* în instanța de fond (Vol.VIII,f.d.202-203);declarațiile depuse de către martorul \*\*\*\*\* în instanța de fond (Vol.VIII,f.d.212-213);declarațiile depuse de către martorul \*\*\*\*\* în instanța de fond (Vol.VIII,f.d.215);declarațiile depuse de către martorul \*\*\*\*\* în instanța de fond (Vol.VIII,f.d.227-228);declarațiile depuse de către martorul \*\*\*\*\* în instanța de fond (Vol.VIII,f.d.230-231);declarațiile depuse de către martorul \*\*\*\*\* în instanța de fond (Vol.VIII,f.d.233).

Avocatul Țurcanu Igor în ședința instanței de apel a făcut și el trimitere la unele probe care în opinia sa demonstrează contrariul, cum ar fi :ordonanță de clasare a procesului penal din data de 15.12.2016 (Vol.III,f.d.209-218);ordonanța din data de 10.04.2017 prin care parțial a fost scos de sub învinuire Costiuc Igor (Vol.VIII,f.d.53-60).

Avocatul Mititiuc Victoria în ședința instanței de apel a făcut și ea trimitere la unele probe care în opinia sa demonstrează contrariul, cum ar fi:plângerea de la Muguliuc S din data de 02.03.2016 (Vol.I,f.d.19-23);proces-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* la organul de urmărire penală din data de 27.04.2016 (Vol.I,f.d.176-177);proces-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* la organul de urmărire penală din data de 27.04.2016 (Vol.I,f.d.178-179);proces-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* la organul de urmărire penală din data de 27.04.2016 (Vol.I,f.d.180);proces-verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* la organul de urmărire penală din data de 27.04.2016 (Vol.I,f.d.181);materialele referitor la ceea ce ține de cererea, eliberarea cardului bancar, declarația (Vol.I,f.d.194-238);raport de expertiză nr.187 din 19.09.2016 (Vol.II,f.d.230-236);declarațiile depuse de către martorul \*\*\*\*\* în instanța de fond (Vol.VIII,f.d.233);declarațiile depuse de către martorul \*\*\*\*\* în instanța de fond (Vol.VIII,f.d.237);declarațiile depuse de către martorul \*\*\*\*\*în instanța de fond (Vol.VIII,f.d.239).

Colegiul penal analizînd materialele cauzei penală indică faptul că potrivit declarațiilor martorului \*\*\*\*\* , date în ședința de judecată acesta a indicat faptul că :„paznicii de la\*\*\*\*\* VEST contrar legislației muncii în vigoare, care nu permite lucrul mai mult de 12 ore consecutiv, activau după un grafic de lucru contrar legii, adică 24 ore neîntrerupt, pentru că ulterior să aibă timp de odihnă 3 zile”.(Vol.VIII,f.d.198-200)

Același declarații a avut și martorii\*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

Martorul \*\*\*\*\* în ședința de judecată a declarat că, din anul 2011 activează în cadrul „\*\*\*\*\*”, iar din anul 2012-în calitate de șef Serviciului personal. În obligațiile ei de serviciu intra semnarea tabelelor de pontaj, inclusiv a paznicilor. Evidență nemijlocită a prezenței la locul de munca o efectua \*\*\*\*\* , adică persoana care întocmește graficul de serviciu muncii în schimburi. Conform

*graficului de lucru, paznicii activează în timp de 24 de ore după ce 3 zile sunt liberi. Tabele de pontaj se întocmeau strict în baza Graficului.(Vol.VIII,f.d.227-228).*

Astfel,Colegiul penal ține să menționeze că instanța de fond a ignorat totalmente declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care a declarat că, în cadrul S.A. „\*\*\*\*\*” activează din anul 2013, unde începând cu anul 2014 activează și în cadrul serviciului pază a întreprinderii. Conform fișei sale de post, el personal completa tabelul de pontaj final, în baza căruia se efectua tabelarea orelor de lucru și calculul salariului. După ce a fost pornit dosar penal, el a aflat că \*\*\*\*\*a lucrat și la DASPF. La întreprindere se permit învoire de aceea \*\*\*\*\*, în perioada anilor 2015-2016, putea să ceară învoirea , însă învoirea a avut loc numai în mod verbal, fără întocmirea a careva cereri în acest sens.\*\*\*\*\*, în perioada vizată s-a cerut de vrio 2 ori, însă el nu ține minte când și din ce motiv . Se admitea ca un paznic să-și schimbe serviciul cu altul în cazuri excepționale . **Schimbările paznicilor nu se făceau documental.(Vol.VIII,f.d.167-169)**

Colegiul penal consideră că de către instanța de fond la examinarea cauzei date în privința lui Titula Antonina nu a soluționat anume de ce în tabele de pontaj finale, întocmite de către martorul \*\*\*\*\* nu erau indicate corect orele efectiv lucrate de martorii paznicii: \*\*\*\*\*,\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, adica 24 ore neîntrerupt și 3 zile repaus, dar era arătat că paznicii lucrează conform unui grafic de opt ore.

Este de menționat și faptul că prin ordonanța din 10 aprilie 2017 Titula Antonina a fost scoasă de sub urmărirea penală pe cauza penală nr.2016970296 pe epizodele de delapidarea și casarea prin abuz de serviciu în anul 2015 - 2016 a benzinei pe automobilul de model Volga GAZ 3129 și pretinsa falsificare a foilor de parcurs pe automobilul în cauză din lipsa în acțiuni a elementelor infracțiunilor prevăzute de art.191, art. 327 și 332 CP ( acțiunilor care sânt în legătură cauzală directă cu acțiunile acestea de fals în tabelele de pontaj) și a fost continuată urmărirea penală pe faptul falsificării tabelelor de pontaj de către Titula Antonina.

În ordonanța din 10 aprilie 2017 de către acuzator era indicat faptul că „În cadrul urmăririi penale s-a stabilit faptul că Costiuc Igor și Titula Antonina urmează a fi scoși de sub urmărirea penală parțial, și anume pe epizodul ce ține de abuzul de serviciu și falsul în actele publice comise la completarea foilor de parcurs eliberate pe automobilul de model GAZ 3129 cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\* și respectiv la delapidarea benzinei de pe automobilul nominalizat, or în cadrul urmăririi penale s-a stabilit faptul că automobilul respectiv a fost în stare funcțională și s-a deplasat prin raioane în scopuri de serviciu a SASPF Dondușeni (actual DASPF Dondușeni)”. (Vol.VIII,f.d.53-60)

Ordonanța data a fost bazată și pe declarațiile martorului \*\*\*\*\*, și anume ”Martorul \*\*\*\*\*a declarat că, în cadrul DASPF Dondușeni activează din luna mai 2014, iar din 02.03.2015 în baza cererii sale a activat și în calitate de șofer până în

*luna mai 2016. Conform atribuțiilor sale de serviciu, în calitate de șofer el se subordona ex-șefului al serviciului de îngrijire la domiciliu lui Igor Costiuc și a activat ca șofer prin cumul, deoarece locul de munca primar este S.A. „\*\*\*\*\*”, la el activează în calitate de paznic. A menționat că, în calitate de șofer el nu a avut grafic fixat, adică, cu o zi înainte de deplasare, el a fost sunat de Costiuc Igor, care îl informa despre necesitatea de a se prezenta a doua zi la serviciu. Respectiv, la solicitarea lui Costiuc Igor el era prezent la serviciu, îi raporta lui Costiuc Igor prezența sa, care la rîndul său i-a dat în continuare indicații referitoare la deplasări. Concomitent, tot de la Costiuc Igor pe parcursul anilor 2015-2016 el a primit foile de parcurs, pașaportul tehnic al mașinii cu care se deplasa, talonul reviziei tehnice, asigurarea.*

*Totodată, a declarat că, în anul 2015 el a circulat și cu marina GAZ 3129, iar în anul 2016 el a lucrat și cu marina de model DACIA Logan, în toate cazurile, înainte de deplasarea, ambele mașini, Dacia și Volga, deja erau alimentate cu benzină.*

*A specificat că, a avut deplasările numai cu angajații DASPF Donduseni și numai în scop de serviciu, în același timp, conform graficului de lucru, la S.A. „\*\*\*\*\*” el a avut următorul regim de lucru primul schimb - între 08:00-20:00, al 2-lea schimb - între 20:00-08:00, însă, serviciul bontabil al S. A. „\*\*\*\*\*” schimbul de noapte diviza pînă la 24:00 și după 24:00. Respectiv, cînd conform graficului de lucru era prezent la serviciu la S. A. „\*\*\*\*\*”, la serviciu la DASPF Donduseni nu se prezenta.*

*A menționat că, la completarea foilor de parcurs el personal tangență nu a avut numai a semnat acele foi în care el figurează, iar Costiuc Igor a completat foile de parcurs, prezentîndu-le la semnat, de aceea a recunoscut semnăturile sale în foile de parcurs în care figurează, eliberate pentru mașinile Volga și Dacia.*

*Concomitent, a confirmat semnatura sa în procesul-verbal din 10.05.2016 de verificare tehnică a/m Volga, din care reiese că, mașina menționată era în stare funcționabilă și regulat a circulat pentru necesitățile DASPF Donduseni.*

*A mai declarat că, a semnat graficul de serviciu la S.A., „\*\*\*\*\*”, prin care a confirmat timpul lucrat de el personal atunci la S.A.. Ce ține de tabelarea orelor de lucru la DASPF Donduseni el tangență nu a avut. Activînd în calitate de șofer, salariul sau a primit personal prin card salarial și tangența la alimentarea mașinilor și casarea benzinei el nu a avut”.*

*Astfel cert s-a constatat, că foia de parcurs, completată conform Instrucțiunii de către Tatiana Zaplitnaia, contabil din cadrul DASPF Donduseni, se elibera lui \*\*\*\*\* , fost angajat în funcție de șofer pe 0,5 unitate în cadrul DASPF Donduseni în perioada 02.03.2015 (Ordinul de angajare \*\*\*\*\* din 02.03.2015) pînă la data de 03.05.2016(Ordinul de eliberare \*\*\*\*\* din 03.05.2016), pentru o săptămînă de lucru. Primind foia de parcurs, martorul \*\*\*\*\* se semna în Registrul de evidență a*

foilor de parcurs. La sfârșitul săptămânii de lucru, martorul \*\*\*\*\*, dădea foia de parcurs în contabilitate, completată în toate rubricile, cu indicarea parcurs, Km și semnăturile specialiștilor care au folosit autoturismul.

Și deja în baza respectivelor foi de parcurs se întocmea Tabelul de evidență a timpului de muncă de către Titula Antonina. Altfel spus, Titula Antonina completa tabelul de pontaj în baza unor acte primare, care erau întocmite și semnate de persoanele responsabile conform legislației în vigoare. Or, informația prezentată și introdusă în tabelul de pontaj nu difera de actele incluse care au stat la baza tabelului de pontaj îndeplinit cu privire la martorul \*\*\*\*\*. Respectivul concluzii au fost puse la baza Ordonanței procurorului din 10.04.2017 de scoatere de sub urmărire penală să încetarea procesului penal în privința lui Titula Antonina pe epizoadele de delapidare și abuz în serviciu pe art. art. 191,327,332 Cod Penal.

Ulterior acuzarea a pus în baza învinuirii lui Titula Antonina pe art.361 alin. (1) Cod Penal aceiași bază probantă expusă supra.

Instanța de fond constatând vinăvătia lui Titula Antonina pe art.361 alin.(1) Cod Penal a ignorat în totalitate și a lăsat fără apreciere respectiva bază probantă.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal conbsideră, că în acțiunile inculpatei Titula Antonina lipsește latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzută de **art.361 alin.(1) CP**, și anume :,, *confecționarea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi* ”.

Astfel atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel pe parcursul examinării cauzei nu a fost demonstrată în nici un mod, că a avut loc confecționarea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi de către Titula Antonina .

Învinuirea formulată lui Titula Antonina poartă exclusiv un caracter de presupunere, lipsind careva probe care au fost cercetate în ședințele judiciare ale instanței de fond și de apel care cert ar confirma acțiunile lui Titula Antonina de confecționarea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi .

Colegiul penal consideră, că probele cercetate în ședința instanței de fond și apel confirmă nevinovăția inculpatei Titula Antonina și în atare temeuri intervine achitare persoanei din motiv, că fapta acesteia nu întrunește elementele componente ale infracțiunii.

Referitor la apelul declarat de către inculpatul Costiuc Igor, Colegiul penal urmează a-l admite deoarece instanța de fond nu a respectat normele procesuale, nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și prematur a ajuns la concluzia adoptată pe caz de constatare a vinovăției inculpatului în faptele incriminate.

Colegiul penal constată totodată, că instanța de fond, ignorând materialele cauzei premergătoare transmiterii cauzei în instanța de judecată eronat și pripit a ajuns la concluzia încetării procesului penal intentat în baza art art.190 alin.(2) lit.c) și d) și art.361 alin.(1) CP, în legătură cu intervenirea termenului prescripției

tragerii la răspundere penală, în aspectul dat impunându-se casarea totală a sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să fie încetat procesul penal în privința lui Costiuc Igor în baza art. art.190 alin.(2) lit.c) și d) și art.361 alin.(1) CP, în legătură că există alte circumstanțe care exclud pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Colegiul penal consideră că instanța de fond, constatînd vinovăția lui Costiuc Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP și 361 alin.(1) CP a lăsat fără apreciere ordonanțele din 14.10.2016 și 15.12.2016 prin care Costiuc Igor a fost scos de sub urmărire penală.

Potrivit respectivei ordonanțe ca temei de învinuire a servit faptul, că în perioada anilor 2012-2015,șeful Serviciului de deservire socială din cadrul Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Dondușeni , Costiuc Igor, fiind persoana publică, acționînd din interes material și din alte interese personale, folosind intenționat situația de serviciu și autoritatea sa în calitate de conducător , a semnat nemijlocit listele de plată a salariului din numele șoferului Serviciului de deservire socială din cadrul DASPF Dondușeni, Muguliuc Igor și respectiv a primit personal mijloacele bănești, fără a le transmite ulterior integral beneficiarului . Astfel, șoferul Serviciului de deservire socială din cadrul DASPF Dondușeni, Muguliuc Igor și-a exercitat atribuțiile de serviciu fără a fi remunerat , prin ce i s-a cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile.

Temei pentru inițierea urmăririi penale în cauza penală respectivă a servit plîngerea lui Muguliuc Serghei pe acțiunile presupuse de a fi ilicite ale șefului Serviciului de deservire socială din cadrul Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Dondușeni, Costiuc Igor.

La data de 07.10.2016 în adresa Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție a parvenit cauza penală nominalizată însoțită de raportul ofițerului de urmărire penală Vieru V. cu propunerea de a clasa procesul penal inițiat din lipsa elementelor infracțiunii.

Pe caz, la 14.10.2016 prin ordonanța procurorului Dumbravan Marcel s-a dispus clasarea procesului penal din motivul lipsei în acțiunile lui Costiuc Igor a elementelor infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) și art.332 alin.(1) CP.

Ulterior aceleași acțiuni cu același conținut au stat la baza pornirii urmăririi penale și punere sub învinuire a lui Costiuc Igor pe art.art.190 alin.(1) și 361 alin.(1) CP.

Astfel, pornind de la temeiurile indicate în ordonanța de pornire a urmăririi penale în privința lui Costiuc Igor, reținute ca fiind motive pentru pornirea urmăririi penale, Colegiul penal reține că la caz, nu au fost constatate careva circumstanțe noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental, care ar fi condiționat pornirea urmăririi penale în cauza dată. În fapt, anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi

penale a servit simpla reapreciere a probelor existente la momentul emiterii ordonanței respective.

Potrivit **articolului 4 alin.(1) din Protocolul nr.7 la Convenția Europeană**, *nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceluiași stat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale acestui stat. Colegiul penal constată că prin scoaterea de sub urmărirea penală a unei persoane cu ulterioara anularea a acesteia poate afecta principiul menționat.*

Conform **art.22 alin.(1) Codul de procedură penală**, *nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale, judecării și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.* Curtea Constituțională a conferit principiului non bis in idem o conotație constituțională, în Hotărârea nr.26 din 23 noiembrie 2010 asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor alin.(6) art.63 din Codul de procedură penală a subliniat: “[...] dreptul [de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă] derivă din **art.21 din Constituție**, conform căruia: “Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale”. Din conținutul normei constituționale se deduc trei principii: *prezumția nevinovăției, caracterul public al procedurilor penale și posibilitatea persoanei de a utiliza toate mijloacele procedurale necesare pentru apărarea sa.*”

Potrivit jurisprudenței Curții Europene, principiul non bis in idem își găsește aplicabilitatea doar în cazul unei acuzații în materie penală (*a se vedea, spre exemplu, cauza Maaouia vs. Franța, 5 octombrie 2000*) și, evident, în dosarele penale în care figurează persoane acuzate. În consecință, principiul non bis in idem impune autorităților publice competente nu doar interdicția de a judeca repetat o persoană, dar și interdicția de a urmări penal de mai multe ori persoana pentru aceeași faptă. Colegiul penal menționează că emiterea unei hotărâri de neîncepere a urmăririi penale (în care este indicată expres persoana) împiedică anularea acestei ordonanțe în lipsa circumstanțelor respective, reluarea urmăririi penale, punerea sub o învinuire sau stabilirea unei pedepse mai aspre pentru aceeași faptă săvârșită de aceeași persoană.

În cazul dat, Costiuc Igor prin ordonanțele din 14.10.2016 și 15.12.2016 a fost scos de sub urmărire penală, iar prin ordonanța din data 10.04.2017, emisă de către același procuror, Costiuc Igor a fost pus sub învinuire pe art.art.190 alin.(2) lit.c) și d) CP și 361 alin.(1) CP, faptele fiind aceleași de care a fost învinuit inițial, doar încadrarea faptelor a fost adusă alta.

Astfel, Colegiul indică că, conform **art.332 alin.(1) CPP RM**, *se reglementează, că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5),*

*precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Conform **art.275 alin.(1) pct.9 CPP RM** se indică, că urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 9) există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Potrivit **art.391 alin.(1) pct.6) CPP RM** se reglementează, că sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal consideră că în temeiul art.art.332 alin.(1) ;275 p.9) CPP al RM procesul penal pornit în privința lui Costiuc Igor în baza art.190 alin.(2) lit.c) și d) și art.361 alin.(1) CP urmează a fi încetat din motiv că există alte circumstanțe ce exclud urmărirea penală.

Asfel, reieșind din cele menționate supra și de faptul că în privința lui Costiuc Igor procesul penal a fost încetat, Colegiul penal consideră necesar respingerea apelului declarat de către partea vătămată Muguliuc Serghei, ca fiind nefondat.

Conducându-se de art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) și pct.2; 416-418 CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

#### **D E C I D E :**

Apelul părții vătămate Muguliuc Serghei declarat împotriva **sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 15.07.2020** se respinge ca nefondat.

Apelurile inculpatului **Costiuc Igor \*\*\*\*\*** și al avocatului Țurcanu Igor în interesele inculpatei **Titula Antonina \*\*\*\*\*** declarate împotriva **sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 15.07.2020** se admit, sentința în cauză se casează cu pronunțarea unei noi hotărâri după cum urmează:

În temeiul art.art.332 alin.(1) ;275 p.9) CPP al RM procesul penal pornit în privința lui **Costiuc Igor \*\*\*\*\*** în baza art.190 alin.(2) lit.c) și d) și art.361 alin.(1) CP – încetează din motiv că există alte circumstanțe ce exclud urmărirea penală.

**Titula Antonina \*\*\*\*\*** de sub învinuirea formulată pe art.361 alin.(1) CP RM se achită pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Adoptată și pronunțată public la 26.09.2023.

Decizia motivată pronunțată și expediată părților la 31.10.2023.

Președintele ședinței:

Judecători: