

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-281/2023
1-21017082-03-1a-31032023

Judecătoria Soroca sediul Central
Judecător: Olga Jamba

DECIZIE În numele Legii

25 iulie 2023

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul:

Ion Talpa

Judecătorii:

Oxana Mironov și Svetlana Șleahțișki

Grefier

Cristina Munteanu, Rodica Ocerednii, Valeria Dioneac

Cu participarea

Procurorului

Octavian Bodareu

Avocatului

Mariana Gîrbu

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul comun al avocatului Nadejda Pîrlițanu și inculpatei Bucila Aculina declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 21 decembrie 2021 în cauza penală privind condamnarea lui:

Bucila Aculina Dumitru, născută la

***** domiciliată ***** fără studii, căsătorită, doi copii minori la întreținere, ne angajată în câmpul muncii, anterior judecată, IDNP *****, cetățeană al R.Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal,-

Termenul de examinare a cauzei:

În instanța de fond: 04.02.2021 - 21.12.2021.

În instanța de apel: 04.02.2022 - 19.07.2022;

În instanța de recurs: 23.09.2022-13.12.2022;

În instanța de apel: 31.03.2023-25.07.2023;

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 21 decembrie 2021 Cebotari Radj Vladimir a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani.

În temeiul alin. (1) art. 85 Cod penal al RM, pentru concurs de sentințe, prin cumul total al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepsei stabilite prin sentința respectivă și prin sentința judecătoriei Soroca din 05.02.2016, i s-a stabilit lui Cebotari Radj Vladimir pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul comercial pe un termen de 2 ani și cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

În temeiul alin. (4) art. 72 Cod penal al RM, s-a dispus executarea pedepsei sub formă de închisoare în penitenciar de tip închis.

S-a dispus calcularea termenului de executare a pedepsei de la data pronunțării sentinței - 21.12.2021, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei ispășirii pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Soroca din 05.02.2016 începînd cu 05.02.2016 pînă la 21.12.2021.

Prin aceeași sentință, Bucila Aculina Dumitru a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani.

În temeiul alin. (1) art. 85 Cod penal al RM, pentru concurs de sentințe, prin cumul total al pedepselor aplicate, prin cumulara pedepsei stabilite prin sentința respectivă și prin sentința judecătoriei Bălți sediul Central din 24.05.2019 i s-a stabilit lui Bucila Aculina Dumitru pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor sau surselor materiale pe un termen de 2 ani și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul comercial pe un termen de 2 ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal al RM, s-a dispus executarea pedepsei sub formă de închisoare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

S-a dispus calcularea termenului de la data pronunțării sentinței - 21.12.2021, cu aplicarea în privința lui Bucila Aculina Dumitru pînă la intrarea sentinței în vigoare a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, cu luarea sub strajă din instanța de judecată.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Cristescu (Gachiuța) Lilia și s-a dispus încasarea în mod solidar de la inculpații Cebotari Radj și Bucila Aculina în beneficiul lui Cristescu (Gachiuța) Lilia a prejudiciului material în sumă de 800 dolari SUA, echivalent cu 14088 lei.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, Cebotari Radj Vladimir, acționând în complicitate cu cetățeanca Bucila Aculina Dumitru, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducere în eroare, prezentându-se ca fiind „Munteanu Dmitrii Sergheevici - un pictor renumit”, prin înșelăciune și abuz de încredere, prin inducerea în eroare a cetățenei Cristescu Iulia Tudor și prezentarea ultimei ca adevărată unei fapte mincinoase despre neadmiterea încarcerării sale pentru accidentul rutier produs de dânsul la răscrucea Bălți - Florești în care precum că a fost accidentată o doamnă și un copil minor, prin intermediul cetățenei Bucila Aculina Dumitru, pe care a prezentat-o ca fiind vecina sa „Angela”, au cerut o sumă bănească în mărime de 50 euro.

Astfel, la 20.08.2019 prin rutiera „Chișinău - Bălți” care se pornea din municipiul Chișinău, Gara de Nord, Cristescu Iulia Tudor a transmis un colet cu bani în sumă de 800 de dolari SUA, echivalent a 14088,00 lei, care a fost primit de către cetățeanca Bucila Aculina Dumitru la autogară în municipiul Bălți.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, în drept faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, săvârșite de două sau mai multe persoane, care a produs daune considerabile.

Totodată instanța de fond a constatat că, Bucila Aculina Dumitru, acționând în complicitate cu cetățeanul Cebotari Radj, care la moment execută pedeapsa închisorii, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducere în eroare, prezentându-se ca fiind „Angela” și, totodată, vecina cetățeanului „Munteanu Dmitrii Sergheevici - un pictor renumit”, prin înșelăciune și abuz de încredere, prin inducerea în eroare a cetățenei Cristescu Iulia Tudor și

prezentarea ultimei ca adevărată unei fapte mincinoase despre neadmiterea încarcerării pentru accidentul rutier produs la răscrucea Bălți - Florești în care precum că a fost accidentată de către „Munteanu Dmitrii Sergheevici” o doamnă și un copil minor, a cerut o sumă bănească în mărime de 500 euro.

Astfel, la 20.08.2019 prin rutieră „Chișinău - Bălți” care se pornea din municipiul Chișinău, Gara de Nord, Cristescu Iulia Tudor a transmis un colet cu bani în sumă de 800 de dolari SUA, echivalent a 14088,00 lei, care a fost primit de către cetățeanca Bucila Aculina Dumitru la autogară în municipiul Bălți.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, în drept faptele inculpatei *Bucila Aculina Dumitru* întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, săvârșite de două sau mai multe persoane, care a produs daune considerabile.*

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura mun. Bălți Tatiana Nadulișneac a declarat apel, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 21 decembrie 2021 emisă în privința lui Cebotari Radj Vladimir în latura pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cebotari Radj Vladimir să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercial pe un termen de 2 ani, iar prin prisma art.85 alin.(1) Cod penal, prin cumularea pedepsei aplicate prin prezenta sentință și pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 30.11.2018, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercial pe un termen de 2 ani și cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În motivarea cererii de apel s-a invocat că, sentința nominalizată este apreciată ca una neîntemeiată din motivul stabilirii cu abateri de la criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute la art.75 Cod penal, din care motive sentința în partea stabilirii pedepsei inculpatului Cebotari Radj Vladimir urmează a fi casată parțial.

În această ordine de idei se remarcă că, prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 30.11.2018 Cebotari Radj Vladimir a fost găsit vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal, iar la stabilirea pedepsei instanța a ținut cont de sentința pronunțată de Judecătoria Soroca la 05.02.2016 și în baza art.85 alin.(1) Cod penal i-a stabilit lui Cebotari Radj Vladimir pedeapsa definitivă sub formă de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, însă la cumularea pedepsei prin prisma art. 85 alin. (1) Cod penal, instanța nu a ținut cont de faptul că sentința Judecătoriei Soroca din 05.02.2016 a fost cumulată anterior prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 30.11.2018.

La fel, s-a relatat și faptul omiterii de către acuzatorul de stat în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitării privind stabilirea lui Cebotari Radj Vladimir inclusiv și a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația

substanțelor narcotice, stabilite prin sentința anterioară.

Ulterior, sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 21 decembrie 2021 în termen a fost contestată cu apel de către avocatul Nelea Grimallo în interesele inculpatului Cebotari Radj Vladimir, prin care s-a solicitat casarea sentinței nominalizate, cu adoptarea unei soluții noi, prin care Cebotari Radj Vladimir sa fie achitat din lipsa elementelor componente de infracțiune.

În susținerea apelului s-a invocat că, organul de urmărire penală nu a prezentat careva probe care ar confirma faptul că persoana sub numele de Munteanu Dmitrii Sergheevici cu care a comunicat partea vătămată Cristescu (Gachiuța) Lilia în rețeaua de socializare și Cebotari Radj Vladimir este una și aceeași persoană sau că anume Cebotari Radj Vladimir a comunicat cu partea vătămată sub acest nume.

La fel consideră că, nu este confirmat faptul că Cebotari Radj Vladimir a comunicat și cu Bucila Aculina Dumitru, deoarece numărul de telefon care figurează în dosar și pe care a comunicat partea vătămată cu vecina Angela este înregistrat pe o persoană cu numele Cebotari Aculina, pe când inculpata poartă numele de Bucila Aculina Dumitru, menționându-se că ultima nu și-a schimbat numele după căsătorie.

De asemenea se relevă că, în ședința de judecată Bucila Aculina Dumitru a declarat că are înregistrate două acaunte pe numele Bucila Aculina și Bucila Cervonca și nici într-un caz nu folosește numele fostului său soț Cebotari Radj Vladimir.

Mai mult ca atât, se menționează și faptul că în momentul comiterii infracțiunii incriminate lui Cebotari Radj Vladimir, acesta se afla în detenție la penitenciarul nr. 6 Sorocea, iar conform Statutului executării pedepsei de către condamnați (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26.05.2006), deținuților le este interzisă folosirea și păstrarea mijloacelor de legătura (telefoane, telefoane mobile, radiotelefoane și stații radio), precum și ale accesoriilor acestora.

Aceasta rezultă și din răspunsul la solicitarea procurorului parvenit de la IP nr.6 Sorocea (nr. 7/4638 din 23.12.2020), potrivit căruia în perioada deținerii lui Cebotari Radj Vladimir în penitenciarul dat, în secția de trai al deținutului nu au fost depistate și ridicate careva telefoane mobile.

Astfel se notează că, la calificarea infracțiunii de escrocherie au relevanță mijloacele care au fost folosite pentru sustragere, însă în speță nu a fost stabilit care anume mijloace au fost utilizate pentru săvârșirea faptei date.

În continuare, făcându-se trimitere la componența infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal al RM s-a invocat că, de către organul de urmărire penală nu a fost dovedit faptul că anume Cebotari Radj Vladimir a comunicat cu partea vătămată, a indus-o în eroare și a dobândit bani în mărime de 14088 lei, iar declarațiile martorului Cojuhari Valeriu precum că acesta a transmis banii inculpatei Bucila Aculina Dumitru nu au fost confirmate de careva alte probe.

Mai mult ca atât, la etapa urmăririi penale fiind audiat Cojuhari Valeriu nu a putut descrie într-un careva mod înfățișarea femeii căreia el i-a transmis banii părții vătămate, motivând cu faptul că a trecut mult timp și că zilnic interacționează cu foarte mulți oameni, însă în ședința de judecată la peste 2 ani martorul a recunoscut-o ferm pe inculpata Bucila Aculina Dumitru, indicând că o recunoaște fiindcă e țișăncuță și plinuță.

La fel, nu este probat nici faptul că banii respectivi au ajuns la inculpatul Cebotari Radj Vladimir, prin urmare, consideră apelantul că în acțiunile lui Cebotari

Radj Vladimir lipsește latura obiectivă a infracțiunii, adică nu este dovedit faptul săvârșirii de către acesta a faptei prejudiciabile în forma dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, precum și nu este dovedit că anume Cebotari Radj Vladimir prin acțiunile/inacțiunile sale a indus în eroare partea vătămată prin prezentarea ca adevărata a unei fapte mincinoase sau ca

mincinoasă a unei fapte adevărate ori că printr-un comportament dolosiv sau viclean acesta a cauzat un careva prejudiciu.

De asemenea se menționează că, lipsește și legătura de cauzalitate dintre acțiunile/inacțiunile lui Cebotari Radj Vladimir și urmările prejudiciabile, și anume prejudiciul cauzat părții vătămate.

Distinct se invocă faptul că, în cazul în care instanța de apel va ajunge la concluzia că vinovăția lui Cebotari Radj Vladimir în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită pe deplin, solicita a fi luat în considerație faptul că pedeapsa definitivă stabilită prin sentința contestată este individualizată contrar prevederilor legislației în vigoare.

În susținerea acestei poziții s-a reliefat că, prin sentința judecătorei Soroca din 05.02.2016 Cebotari Radj Vladimir a fost condamnat la închisoare pe un termen de 7 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

Prin încheierea judecătorei Soroca din 03.03.2017, în baza amnistiei a fost redusă pedeapsa stabilită prin sentința din 05.02.2016.

Ulterior, prin sentința judecătorei Bălți sediul Central din 30.11.2018 Cebotari Radj Vladimir a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b Cod penal al RM și în baza acestei Legi i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul alin. (1) art. 84 Cod penal al RM, prin cumul parțial de sentințe, la pedeapsa aplicată prin noua sentință s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Soroca din 05.02.2016, redusă prin încheierea judecătorei Soroca din 03.03.2017, fiindu-i stabilită lui Cebotari Radj Vladimir pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Astfel se relevă că, potrivit regulilor de aplicare a pedepsei în cazul unui cumul de sentințe, stabilind pedeapsa pentru infracțiunea săvârșită după pronunțarea primei sentințe, instanța de judecată trebuie să adauge la această pedeapsă, în întregime sau parțial, partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.

Prin urmare se evidențiază că, la data adoptării sentinței contestate, adică la 21.12.2021, partea neexecutată a pedepsei stabilite anterior lui Cebotari Radj Vladimir constituia 11 luni și 10 zile, iar prin cumul total al pedepselor lui Cebotari Radj Vladimir urma a-i fi stabilită o pedeapsă definitivă de 6 ani 11 luni și 10 zile și nicidecum 13 ani și 6 luni, din care considerente consideră că sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 21 decembrie 2021 este ilegală, neîntemeiată, prea aspră și greșit individualizată.

De asemenea, în termenul legal sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 21 decembrie 2021 a fost contestată cu apel comun și de către avocatul Nadejda Pîrlițanu și inculpata Bucila Aculina Dumitru, prin care s-a solicitat casarea sentinței contestate și adoptarea unei noi decizii de achitare a inculpatei Bucila Aculina Dumitru.

În motivarea apelului s-a relatat că, nu sunt de acord cu sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 21 decembrie 2021 pe motiv că Bucila Aculina Dumitru nu a comis fapta incriminată, în cadrul urmăririi penale ne fiind acumulate probe ce ar demonstra că inculpata a fost implicată la comiterea infracțiunii.

Făcându-se trimitere la prevederile art. 93 alin. (1), art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală se relevă că, probe pertinente sunt probele care sunt relevante pentru caz. Valoarea probelor constă în faptul că forma lor procesuală asigură nivelul necesar de adevăr al

informațiilor conținute în acestea. Proba în procesul penal este o cercetare a împrejurărilor cauzei prin mijloace de probă.

Apelanții consideră că, probele acumulate și prezentate în prezenta cauză nu au fost verificate temeinic, cuprinzător și obiectiv în cadrul cercetării judecătorești, fiind efectuată o analiză superficială a probelor prezentate, fără ca acestea să fie apreciate independent din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

Drept urmare consideră că, condamnarea lui Bucila Aculina Dumitru este una eronată, fără a fi stabilită vinovăția inculpatei.

Astfel, apelanții consideră că nu au fost dovedite următoarele fapte:

-în timp ce își ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr. 6 Soroca fostul ei soț Cebotari Radj Vladimir avea telefon mobil sau acces la internet, deoarece potrivit procesului-verbal de percheziție în instituția penitenciară anexat la materialele cauzei, în luna august 2019 în celula în care își executa pedeapsa Cebotari Radj Vladimir nu au fost găsite careva telefoane mobile, tablete, laptopuri;

-potrivit informației operatorilor SA „Orange”, SA „Moldcell” și SA „Moldtelecom”, numărul 069671226 aparținea lui Cebotari Aculina, însă ea nu și-a schimbat numele de familie după căsătorie, purtând în continuare numele de fată Bucila. Consideră că nu a fost stabilit și verificat dacă există o persoană de sex feminin cu astfel de nume și prenume. Mai mult ca atât, se indică că inculpata nu a avut niciodată un asemenea număr de telefon, numărul ei fiind 060029060.

-nu sunt de acord cu concluziile primei instanțe precum că vinovăția lui Bucila Aculina Dumitru se confirmă prin faptul că i-a transmis fostului soț Cebotari Radj Vladimir colete și a avut întrevederi cu acesta în penitenciarul nr. 6 Soroca, deoarece a explicat instanței că a fost în relații de căsătorie cu ultimul, având în comun doi copii, motiv din care a fost la penitenciar cu copiii, deoarece doreau să-și vadă tatăl;

-potrivit datelor prezentate de către administrația penitenciarului nr. 6 Soroca se constată că, Cebotari Radj Vladimir a fost vizitat de mai multe persoane, însă ea îl vizita mai des deoarece aveau copii comuni, iar această circumstanță nu poate servi drept temei de stabilire a vinovăției sale;

-consideră că declarațiile martorului Cojuhari Valerii, șoferul microbuzului Bălți-Chișinău, sunt contradictorii cu cele făcute la faza de urmărire penală și urmează a fi apreciate critic.

Ca urmare a celor relatate supra, apelanții consideră că concluzia instanței nu este susținută de probe suficiente, motiv din care urmează a fi achitată.

Distinct se relevă că, la stabilirea pedepsei definitive prin aplicarea art. 85 alin.

(1) Cod penal instanța nu a luat în considerație că pedeapsa stabilită prin sentința anterioară cu suspendare a fost executată de Bucila Aculina pe o perioadă de 2 ani și 7 luni, iar termenul rămas este de 1 an și 5 luni. La fel, instanța nu a ținut cont de faptul că are la întreținere doi copii minori.

Acte de procedură:

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 iulie 2022, apelul avocatului Nelea Grmailo în interesele inculpatului Cebotari Radj și apelul comun al avocatului Nadejda Pîrlițanu și inculpatei Bucila Aculina declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 21 decembrie 2021 în cauza penală în privința lui Cebotari Radj Vladimir și Bucila Aculina Dumitru s-a respins ca nefondate.

Apelul procurorului în Procuratura mun.Bălți Tatiana Nadulișneac declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 21 decembrie 2021 în cauza penală în privința lui

Cebotari Radj Vladimir și Bucila Aculina Dumitru s-a admis, cu casarea parțială a respectivei sentințe și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Cebotari Radj Vladimir s-a considerat condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) CP al RM și în baza acestei legi i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul comercial pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art.85 alin.(1) CP al RM, pentru concurs de sentințe, prin cumul total al pedepselor aplicate, prin cumulara pedepselor stabilite prin prezenta decizie și prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 30.11.2018 s-a stabilit lui Cebotari Radj Vladimir pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul comercial pe un termen de 2 (doi) ani și cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul alin.(4) art.72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei decizii de către Cebotari Radj Vladimir urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei inculpatului Cebotari Radj Vladimir urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei decizii 19.07.2022, cu includerea în acest termen a perioadei executării pedepsei de la 30.11.2018 pînă la 19.07.2022.

În rest dispozițiile sentinței Judecătorei Bălți sediul Central din 21.12.2021 s-a menținut fără modificări.

Cererea inculpatei Bucila Aculina cu privire la aplicarea actului de amnistie în privința sa s-a respins ca neîntemeiată.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2022 s-a admis recursurile ordinare declarate de către inculpata Bucila Aculina și avocata acesteia Timoșenco Aliona, s-a casat parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 iulie 2022, în latura pedepsei, în cauza penală în privința lui Bucila Aculina Dumitru, și s-a dispuse rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. Celelalte dispoziții ale deciziei atacate sau menținut.

Cu referire la aplicarea pedepsei inculpatei Bucila A., Colegiul penal lărgit a reținut că, reieșind din sumarul recursurilor declarate de inculpata Bucila Aculina și avocata acesteia Timoșenco Aliona, instanța de apel neîntemeiat a respins cererea privind aplicarea amnistiei în privința inculpatei Bucila A. în baza Legii nr. 243 din 24.12.2021, făcând referire la pedeapsa cumulată și la procedura de aplicare a amnistiei față de persoanele condamnate, însă fără a verifica aplicabilitatea acesteia în privința persoanei inculpate Bucila A. pe infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, totodată ținând cont și de interdicțiile de aplicare a acesteia prevăzute în această lege și de condamnările anterioare ale inculpatei Bucila A..

Argumentele părților:

În temeiul art. 32 alin. (2) și art. 471 alin. (31) Cod de procedură penală, apelurile au fost examinate prin intermediul teleconferinței.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului Octavian Bodareu în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea apelului declarat de către procurorul în Procuratura mun. Bălți Tatiana Nadulișneac, inclusiv din alte motive apelul comun al avocatului Nadejda Pîrlițanu și inculpatei Bucila Aculina declarate împotriva sentinței Judecătorei Bălți sediul Central din 21 decembrie 2021, recunoașterea vinovăției lui Bucila Aculina în baza art.190 alin. (2) lit. b) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul comercial pe un termen de 2 ani, tot odată cu liberarea de la

executarea pedepsei penale în temeiul actului de amnistie.

În ședința de judecată inculpata Bucila Aculina, a susținut apelul formulat în sensul dat și a solicitat de a fi aplicată în privința sa Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În ședința de judecată avocatul Mariana Gîrbu a susținut apelul comun al avocatului Nadejda Pîrlițanu și inculpatei Bucila Aculina declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 21 decembrie 2021, cu liberarea ultimei de la executarea pedepsei prin prisma Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Partea vătămată Gachiuta Iulia (Cristescu), în instanța de apel nu s-a prezentat, însă la data de 10 mai 2023 prin intermediul cancelariei Curții de Apel Bălți a informat Colegiul penal privind posibilitatea examinării cauzei în lipsa sa, astfel ținând cont de opinia participanților la proces, prevederile art. 412 alin. (5) Cod de pr.penală, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul comun al avocatului Nadejda Pîrlițanu și inculpatei Bucila Aculina declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 21 decembrie 2021, inclusiv din alte motive decât cele invocate, casează sentința în latura pedepsei și în latura prevederilor art. 85 Cod penal, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art.414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

În corespundere cu prevederile art.419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.

Conform prevederilor art. 436 Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului. Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată. La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decât numai dacă hotărârea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror

sau în interesul părții vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blândă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra Colegiul penal reține că, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2022 au fost admise recursurile ordinare declarate de către inculpata Bucila Aculina și avocata acesteia Timoșenco Aliona, s-a casat parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 iulie 2022, în latura pedepsei, în cauza penală în privința lui Bucila Aculina Dumitru, și se dispune rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. Celelalte dispoziții ale deciziei atacate s-a menținut.

În acest context Colegiul penal, conducându-se de prevederile art.436 alin. (3) Cod de procedură penală, va purcede la examinarea cauzei penale în privința inculpatei Bucila Aculina în raport cu indicațiile instanței de recurs, care sunt obligatorii pentru instanța de apel.

Cu întâietate, Colegiul penal analizând minuțios verdictul emis de Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție la data de 13 decembrie 2022 inclusiv indicațiile pe marginea acestei cauzei în coraport cu situația inculpatei Bucila Aculina recunoscută vinovată prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 21 decembrie 2021, găsește necesar de a nu să se expună vis-a-vis de starea de fapt și drept, confirmată de probele administrate pe cauza penală, drept urmare fiind recunoscut-o vinovată și a încadrat just fapta săvârșită de ultima conform ar. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal.

Or, este imperios necesar de a menționa că însăși Colegiul penal lărgit al CSJ, prin soluția sa, prin prisma incidenței art. 436 Cod de pr.penală, degreveză instanța de apel de a răspunde la argumentele menționate în apelul comun al avocatului Nadejda Pîrlițanu și inculpatei Bucila Aculina declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 21 decembrie 2021, dat fiind că, acestea au constituit deja obiect de examinare prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Bălți din 19 iulie 2022, la care Colegiul penal lărgit a menționat că disensiunilor părți apărării în apel le-au fost date aprecieri juste, iar decizia instanței de apel conține răspunsuri și analiza probelor administrate în cauză ce confirmă faptul escrocheriei, adică, *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, săvârșite de două sau mai multe persoane, care a produs daune considerabile.*

Pe de altă parte, Colegiul penal lărgit al CSJ la aplicarea pedepsei inculpatei Bucila Aculina a constatat confirmarea temeiul invocat de apărare și prevăzut de art. 427 alin. (1) pct.6) Cod de pr.penală, „ *decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția* „, or, instanța de recurs în această parte a evidențiat atenția instanței de apel la o nouă rejudecare de a se verifica minuțios solicitarea părții apărării referitor la aplicarea în sarcina inculpatei Bucila Aculina a actului de amnistie pe infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal, fără de a se face referiri la cumularea pedepsei.

În situația acestui deziderat, Colegiul va trece în revistă faptul că, va examina această speță dedusă judecății strict prin prisma rigorilor punctate de Colegul lărgit penal al CSJ din 13 decembrie 2022, astfel argumentelor expuse de instanța de fond și motivele din sentință privind stabilirea vinovăției inculpatei, pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea procesul echitabil

necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare Colegiul penal consideră că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatei Bucila Aculina în baza prevederilor art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

La stabilirea și individualizarea pedepsei aplicate inculpatului Colegiul penal, având în vedere argumentele invocate în apelul declarat în coraport cu circumstanțele constatate reține că, la stabilirea pedepsei instanța a ținut cont de prevederile art.75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale.

În contextul celor descrise supra Colegiul penal constată că, la individualizarea pedepsei penale stabilită lui Bucila Aculina instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul comiterii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, din care considerente sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 21 decembrie 2021 urmează a fi casată parțial în latura penală și în latura prevederilor art.85 Cod penal și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Astfel, la individualizarea categoriei pedepsei Colegiul penal ia în considerație că, inculpata Bucila Aculina a fost găsită vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal , pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpata Bucila Aculina se califică ca fiind gravă.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, Colegiul penal consideră că pedeapsa lui Bucila Aculina urmează a fi stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal ține a sublinia faptul că la data de 23.06.2022 (f.d.138, Vol.II) de către Aculina Bucilă a fost depusă o cerere prin care a solicitat ca în privința sa să fie aplicată actul de amnistie în legătură cu fapta imputată prevăzută de art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal, poziție inclusiv susținută și în cadrul cercetării judecătorești în procedura apelului, sursă remarcată și în cadrul examinării cauze în procedura recursului de către CSJ, astfel reținând în cazul dat inerența indicațiilor oferite de Colegiul penal lărgit al CSJ prin decizia din 13.12.2022, inculpata Bucila Aculina fiind recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, acesta totuși urmează a fi liberat de la executarea pedepsei stabilite prin prezenta decizie din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct.2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

Conform art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Sub acest aspect Colegiul penal atestă că, la data de 24 decembrie 2021 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Legea nominalizată a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 31 decembrie 2021, intrând în vigoare de la această dată.

În particular, potrivit art. 1 alin. (1) al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prezenta Lege se aplică condiționat și exclusiv **persoanelor** bănuite, învinuite și **inculpate**, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8. alin. (4) Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de *persoanele inculpate – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.*

În corespundere cu prevederile art.2 alin. (1) din Legea menționată, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Aliniatul (3) al aceluiași articol stipulează că, încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Totodată Colegiul penal relevă că, la art.6 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 sunt prevăzute temeiurile care fac imposibilă aplicarea actului de amnistie.

În această ordine de idei Colegiul penal conchide că, amnistia este actul de clemență al puterii legiuitoare, prin care aceasta, din considerente de ordin politic sau social, înlătură răspunderea penală și consecințele condamnării pentru infracțiunile săvârșite până la apariția sa.

La caz Colegiul penal reține că, în cadrul examinării cauzei în apel inculpa Bucila Aculina prin cerere scrisă a solicitat aplicarea față de ea a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, astfel se constată că, la cazul dedus judecării sunt aplicabile prevederile art. 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Prin urmare, luând în considerație că pe parcursul examinării cauzei penale a fost stabilită cu certitudine vinovăția inculpatei Bucila Aculina în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, infracțiune care a fost comisă până la intrarea în vigoare a Legii cu privire la amnistie nr. 243 din 24.12.2021, pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă a închisorii de până la 6 ani, constatându-se lipsa temeiurilor prevăzute la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 care ar împiedica aplicarea actului de amnistie de către instanța de judecată, Colegiul penal conchide asupra **liberării lui** Bucila Aculina **de la executarea pedepsei penale stabilite prin prezenta decizie**, or, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale, **a executării pedepsei**, precum și altor consecințe ale condamnării.

În continuare, Colegiul menționează că odată ce în privința inculpatei Bucila Aculina a fost aplicată actul de amnistie, fiind liberată de la executarea pedepsei penale stabilite prin prezenta decizie, deja nu este logic și firesc de a se menține în sarcina ultimei prevederile art. 85 Cod penal, urmând astfel a fi exclusă din sentința judecătoreiei Bălți sediul Central din 21.12.2021, iar pedeapsa stabilită prin sentința judecătoreiei Bălți sediul Central din 24.05.2019 urmând a fi executată separat, dat fiind că, deja nu mai suntem în prezența instituției ce reglementează *aplicarea pedepsei în cazul unui cumul de sentințe*.

În latura acțiunii civile se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Sintetizând circumstanțele reliefate suprapuse la textele de lege enunțate, Colegiul penal va admite apelul comun al avocatului Nadejda Pîrlițanu și inculpatei Bucila Aculina, va casa sentința Judecătoreiei Bălți sediul Central din 21 decembrie 2021, în latura penală și în latura prevederilor art.85 Cod penal și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra.

Conducându-se de art.415 alin.(1) pct.2), art.art.389 alin. (4) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE :

Apelul comun al avocatului Nadejda Pîrlițanu și inculpatei Bucila Aculina declarate împotriva sentinței Judecătoreiei Bălți sediul Central din 21 decembrie 2021 în cauza penală privind condamnarea Aculinei Bucila se admite, inclusiv din alte motive decât cele invocate, casează sentința în latura pedepsei și în latura prevederilor art. 85 Cod penal, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Bucila Aculina recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal și în baza acestei legi, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 2 ani, în baza art. 389 alin. (4) pct.2 Cod de pr.penală, art.107 alin. (1) Cod penal, art.2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, se liberează de executarea pedepsei.

Pedeapsa stabilită prin sentința judecătoreiei Bălți sediul Central din 24.05.2019 urmând a fi executată separat.

Inculpata **Bucila Aculina** urmează a fi eliberată din instituția penitenciarului dacă nu are alte sentințe de condamnare de închisoare pe numele ei.

În latura acțiunii civile se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 25.07.2023.

Decizia motivată pronunțată public și înmănată părților la 22.08.2023 ora 12.00.

Președintele ședinței, judecătorul:

Ion Talpa

Judecătorii:

Oxana Mironov

Svetlana Șleahțișki

