

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.21rji-401/25
1-24141685-03-21032025

Judecătoria Orhei sediul Rezina
Judecător Ig.Negreanu

DECIZIE

În numele Legii
15 aprilie 2025

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată
Judecători

Ghenadie Liulca
Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr.17 Rezina Veaceslav Dascal, împotriva încheierii Judecătoria Orhei sediul Rezina din 27.02.2025, prin care s-au admis cererile condamnatului **Sușițchi Dorin** cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa închisorii, cu una mai blândă în temeiul art.92 CP.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul, -

CONSTATĂ:

Condamnatul Sușițchi Dorin, deținut în Penitenciarul nr.17 Rezina, la 11.12.2024 și 27.12.2024 a depus la Judecătoria Orhei sediul Rezina, cereri prin care a solicitat înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu închisoare, cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art.92 CP, motivând că cu cerere respectivă s-a adresat Comisiei penitenciarului, însă la 04.12.2024 în cerere i-a fost refuzat. Cu decizia Comisiei nu este de acord, deoarece Comisia nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

A menționat condamnatul, că începutul termenului executării pedepsei este data de 23.03.2001, iar la data examinării cererii privind posibilitatea aplicării prevederilor art.92 CP, a executat efectiv mai mult de 23 ani și 8 luni, adică, mai mult de 2/3 din pedeapsa de 30 ani închisoare. A realizat programele individuale, este caracterizat pozitiv, riscul de recidivă este redus, prejudicii de achitat nu are și încălcări la fel nu are. Mai menționează, că potrivit raportului de evaluare prezintă progrese comportamentale, stabilitate emoțională și comportament adecvat.

A menționat condamnatul, că are un loc de trai, este în relație de concubinaj, are un copil. Notează, că se caracterizează pozitiv și în ultima perioada are doar stimulări. Nu a fost supus unui tratament forțat împotriva alcoolismului și narcomaniei, se află la evidența Secției Medicale al IP-17, paguba materială în sumă de 38638,56 lei a achitat-o integral. Nu a achitat prejudiciul moral în valoare de 500000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 27.02.2025 s-au admis cererile condamnatului Sușițchi Dorin din 11.12.2024 și 27.12.2024, cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa închisorii, cu una mai blândă în temeiul art.92 CP. Prin aceeași încheiere, instanța a înlocuit partea neexecutată a pedepsei penale a închisorii pe termen de 30 de ani stabilită potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10.04.2024 - 5 ani 10 luni și 26 de zile, cu pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 240 de ore, stabilindu-i lui Sușițchi Dorin următoarele obligațiuni: a) să se prezinte la organul de probațiune de la locul de domiciliu la în termen de 5 zile de la eliberare; b) să anunțe în scris, în prealabil, organul de probațiune de la locul de domiciliu despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să repare daunele cauzate familiilor victimelor infracțiunilor pentru care a fost condamnat, în mărime de 500000 lei, în termen de 5 ani 10 luni și 26 de zile din ziua eliberării; d) să participe la programe probaționale.

Pentru a-și motiva soluția emisă, instanța de judecată s-a referit la prevederile art.92 și art.62 CP, art.266 Cod de executare, reținând că Sușițchi Dorin execută pedeapsa din 23.03.2001, astfel încât până la moment el a executat real 23 ani și 11 luni; a participat la 8 programe din cele 9 din programul individual de executare a pedepsei și conform concluziei comisiei a realizat acest program; a fost sancționat disciplinar de 12 ori pe parcursul executării pedepsei, stimulat a fost de 20 ori; potrivit trimerii-extras din 03.12.2024 se află la evidența Secției medicale a Penitenciarului nr.17, pe perioada detenției nu a fost supus tratamentului forțat pentru alcoolism sau narcomanie, nu deține grad de dezabilitate; potrivit certificatului cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune și achitățile efectuate pentru recuperarea acestuia din 04.12.2024, a achitat suma de 38638,56 lei prejudiciile față de victimele infracțiunii, însă dispune de achitarea sumei de 500000 lei prejudiciu moral.

Față de cele menționate, instanța de judecată a atestat, că repararea integrală a daunelor cauzate de infracțiunea pentru care a fost condamnat Sușițchi Dorin, nu constituie o condiție obligatorie de aplicabilitate a art.92 CP, așa cum este în cazul art.91, apreciind drept întemeiat protestul condamnatului față de decizia comisiei penitenciarului de considerare a caracterului prematur de înaintare a demersului de aplicare a prevederilor art.92 CP, un astfel de temei, nefiind prevăzut de lege pentru respingerea cererii condamnatului și nefiind argumentat prin probe.

Încheierea instanței a fost contestată cu recurs de către directorul Penitenciarului nr.17 Rezina Veaceslav Dascal, fiind solicitată casarea ei, cu dispunerea respingerii cererii condamnatului Sușițchi Dorin privind aplicarea prevederilor art.92 CP.

În argumentarea acestor solicitări recurentul a reiterat totalitatea actelor judecătorești de condamnare și de clemență emise în privința lui Sușițchi Dorin, menționând că din pedeapsă de 30 ani acesta a executat real 23 ani și 11 luni, conform extrasului din procesul-verbal nr.22 al comisiei Penitenciarului nr.17 Rezina din 04.12.2024, în urma examinării materialelor și dosarului privind posibilitatea aplicării art.92 CP în privința condamnatului, comisia a hotărât de a refuza înaintarea materialelor în instanța de judecată privind aplicarea art.92 CP, deoarece este prematur, acesta are comportamentul pozitiv, a realizat programul individual de executare a pedepsei și a executat 2/3 din termenul de pedeapsă.

Notează recurentul, că din materialele prezentate instanței rezultă, că condamnatul a participat la 8 programe din cele 9 din programul individual de executare a pedepsei și conform concluziei comisiei a realizat acest program. Condamnatul a fost sancționat disciplinar de 12 ori pe parcursul executării pedepsei, stimulat a fost de 20 ori. Potrivii trimiterii-extras din 03.12.2024, condamnatul se află la evidența Secției medicale a Penitenciarului nr.17. Pe perioada detenției nu a fost supus tratamentului forțat pentru alcoolism sau narcomanie nu deține grad de dezabilitate.

Potrivit certificatului cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune și achitării efectuate pentru recuperarea acestuia din 04.12.2024, condamnatul a achitat suma de 38638,56 lei prejudiciile față de victimele infracțiunii, însă dispune de achitarea sumei de 500000 lei prejudiciu moral.

Consideră recurentul, că instanța de fond a interpretat eronat condițiile prevăzute de art.92 alin.(1) CP privind posibilitatea înlocuirii părții neexecutate a pedepsei, neluând în considerare că aplicarea prevederilor date trebuie să se bazeze nu doar pe realizarea programului individual de executare a pedepsei, ci și pe echitatea socială, precum și pe impactul asupra victimelor și familiilor acestora. Or, în cauza dată, condamnatul a fost deja beneficiarul unui act de clemență prin aplicarea Legii nr.243/2021 privind amnistia, care i-a comutat pedeapsa detențiune pe viață la 30 de ani de închisoare.

Invocă recurentul, că instanța de fond a neglijat faptul, că Sușițchi Dorin, deși se caracterizează pozitiv în ultimii ani, a fost sancționat disciplinar de 12 ori pe parcursul executării pedepsei, iar numărul de stimulări nu poate constitui un temei suficient pentru aplicarea art.92 CP.

De asemenea, notează recurentul, că condamnatul nu a achitat prejudiciu moral de 500000 lei stabilit în sarcina sa, aspect care ar fi trebuit să fie luat în considerare de instanță, având în vedere impactul asupra părților vătămate. Astfel,

o eventuală eliberare înainte de termen, fără achitarea integrală a despăgubirilor, afectează principiul justiției și reparația prejudiciului cauzat.

Comisia Penitenciarului nr.17 Rezina a acționat în limitele competențelor sale, în conformitate cu Codul de executare, stabilind că înaintarea unui demers pentru aplicarea art.92 CP este prematură.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

Verificând motivele de fapt și temeiul de drept pentru care s-a dispus admiterea cererii condamnatului Sușițchi Dorin privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă, în raport cu procedura soluționării cauzei conform art.469-471 CPP, Colegiul prin admiterea recursului, va dispune casarea totală a soluției primei instanțe, va rejudeca cauza cu adoptarea unei noi hotărâri în privința condamnatului Sușițchi Dorin, întemeindu-și soluția pe dispozițiile art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, *instanța adoptă una din următoarele decizii: ...admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: ... rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

Potrivit art.448 alin.(1) CPP, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.*

În fapt, Colegiul atestă caracterul pripit și neargumentat al constatărilor judiciare cu privire la temeiurile de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsă cu închisoare, cu o pedeapsă mai blândă, prin abordarea eronată a prevederilor art.92 alin.(1) CP în raport cu criteriile reținute în sarcina condamnatului Sușițchi Dorin.

Potrivit art.92 alin.(1) CP, *în privința persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare, instanța de judecată, ținând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parțial, de la pedeapsa complementară, alin.(2) al aceluiași articol stipulând, că înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puțin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune gravă și cel puțin două treimi din termenul de pedeapsă pentru o infracțiune deosebit de gravă sau excepțional de gravă.*

Din prevederile normei citate supra reiese, că pentru a beneficia de înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în sarcina condamnatului urmează să fie reținute o serie de condiții, întrunirea cărora trebuie să fie concomitentă:

1. Să fie condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni la pedeapsa închisorii.

2. Să execute efectiv o anumită parte din termenul de pedeapsă stabilită prin actul judecătoresc – cel puțin 1/3 din termen pentru infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, 1/2 din termen pentru infracțiune gravă și cel puțin 2/3 din termen pentru o infracțiune deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

3. Condamnatul, prin comportarea în timpul executării pedepsei, să dea dovadă că corectarea lui este posibilă fără executarea deplină a pedepsei sub formă de închisoare.

Raportând circumstanțele cazului la prevederile menționate, Colegiul constată neargumentarea instanței privitor la întrunirea de către condamnatul Sușițchi Dorin a celei de-a 3-a condiție ce rezultă din textul art.92 alin.(1) CP. Colegiul penal, conchide, că posibilitatea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsa cu închisoare stabilită lui Sușițchi Dorin, cu una mai blândă, a fost defectuos analizată de către instanță prin prisma materialelor cauzei deduse judecării.

La caz, Colegiul penal reține, că prin sentința Curții de Apel Chișinău din 14.03.2002 Sușițchi Dorin a fost condamnat în baza art.123¹ CP la pedeapsă de 25 ani închisoare, fără confiscarea averii; în baza art.88 pct.1), pct.8) CP, la detențiune pe viață, iar potrivit art.39 CP, pentru concurs de infracțiuni, definitiv i s-a stabilit pedeapsa detențiune pe viață, fără confiscarea averii. Termenul executării pedepsei s-a stabilit din 14.03.2002 incluzând în el perioada reținerii și menținerii în stare de arest din 23.03.2001.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18.06.2002 s-a casat sentința Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14.03.2002 în partea achitării lui Sușițchi Dorin, fiind rejudecată cauza penală și pronunțată o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care Sușițchi Dorin a fost condamnat în baza art.74 CP (red.1961) la detențiune pe viață, fără confiscarea averii, în baza art.39 CP (red.1961) definitiv i s-a stabilit lui Sușițchi Dorin pedeapsă - detențiune pe viață, fără confiscarea averii.

Prin încheierea Judecătoriei Rezina din 13.06.2011 s-a admis cererea condamnatului Sușițchi Dorin și au fost recalificate faptele din prevederile art.88 pct.1), pct.8) CP în cele ale art.145 alin.(2) lit.b), lit.o) CP; din art.123¹ CP în cele ale art.188 alin.(4) CP; din cele ale art.74 CP în cele ale art.283 CP, iar în baza art.39 CP i s-a stabilit definitiv pedeapsa - detențiune pe viață, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Potrivit sentinței Judecătoriei Rezina din 09.01.2014, Sușițchi Dorin a fost condamnat în baza art.312 alin.(1) CP și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. În conformitatea cu art.85 alin.(1) CP, prin cumul de sentințe, i s-a adăugat la pedeapsa stabilită pedeapsa neexecutată, stabilită prin sentința Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 18.06.2002, stabilindu-i-se lui Sușițchi Dorin pedeapsa detențiunii pe viață, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27.03.2014 a fost respins ca nefondat apelul lui Sușîțchi Dorin, cu menținerea sentinței Judecătoriei Rezina din 09.01.2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10.04.2024, în temeiul art.7 alin.(1) lit.d) al Legii 243/2021 cu privire la amnistie în legătura cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, lui Sușîțchi Dorin i s-a comutat pedeapsa sub formă de detențiune pe viață cu 30 de ani închisoare.

Începutul termenului pedepsei stabilită lui Sușîțchi Dorin este 23.03.2001, astfel încât până la momentul eliberării acestuia în temeiul art.92 CP - dispusă prin încheierea contestată, acesta a executat real - 23 ani 11 luni.

Astfel, la soluționarea speței, instanța urma să țină cont de caracterul cumulativ al pedepsei penale, stabilită lui Sușîțchi Dorin pentru comiterea multiplelor infracțiuni, fapt ce apriori pune la îndoială conștientizarea de către el a rolului educativ a pedepsei penale, alături de comportamentul manifestat pe perioada executării ei, ce trebuie fără echivoc să demonstreze, că a stat pe calea corectării și e gata de reintegrare în societatea civilă, excluzându-se riscul recidivării.

Pe durata executării pedepsei închisorii, doar administrația instituției penitenciare poate acorda o caracteristică reală a comportamentului manifestat de condamnat pe întreaga durată a pedepsei și nu doar la etapa în care se apropie termenul în care ar putea beneficia de înlocuirea ei.

Pentru concluzionarea respectivelor împrejurări, instanța urma să dea o apreciere obiectivă informației prezentate de către administrația Penitenciarului nr.17 Rezina unde condamnatul își execută pedeapsa penală.

De alt fel, instanța de judecată n-a dat apreciere și n-a argumentat în raport cu solicitările condamnatului Sușîțchi Dorin în cerere, concluziile Comisiei Penitenciarului nr.17 Rezina despre prematuritatea aplicabilității prevederilor art.92 CP față de condamnatul Sușîțchi Dorin.

Actele cauze denotă (extrasul din procesul-verbal nr.22 al Comisiei Penitenciarului nr.17 Rezina din 04.12.2024), că la data de 04.12.2024 în cadrul Comisiei Penitenciarului nr.17 Rezina au fost examinate materialele și dosarul personal privind posibilitatea aplicării art.92 CP în privința condamnatului Sușîțchi Dorin. În urma examinării, Comisia a hotărât: *de a refuza înaintarea materialelor în instanța de judecată privind posibilitatea aplicării prevederilor art.92 CP, deoarece este prematur*, însă a realizat programul individual de executare a pedepsei penale, are comportament pozitiv, a executat 2/3 din termenul de pedeapsă. Ca urmare, prin ordinul nr.121 din 04.12.2024, s-a refuzat cererea condamnatului Sușîțchi Dorin privind expedierea materialelor în instanța de judecată pentru posibilitatea aplicării prevederilor art.92 CP.

Cu toate că condamnatul Sușițchi Dorin, potrivit Raportul de evaluare din 04.12.2024, a realizat programul individual de executare a pedepsei și a fost caracterizat pozitiv, totuși instanța de judecată n-a ținut cont de concluziile Comisiei Penitenciarului nr.17 Rezina enunțate supra, cu privire la prematuritatea aplicării în privința condamnatului a prevederilor art.92 CP. În acest sens urmând a se reține, că condamnatul la 10.04.2024 a fost beneficiarul unui act de clemență, or, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10.04.2024, în temeiul art.7 alin.(1) lit.d) al Legii 243/2021 cu privire la amnistie în legătura cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, lui Sușițchi Dorin i s-a comutat pedeapsa sub formă de detențiune pe viață cu 30 de ani închisoare. Respectiv, într-un termen relativ scurt, acesta a solicitat aplicarea prevederilor art.92 CP.

Colegiul penal acceptă poziția recurentului vis a vis de faptul că înlocuirea pedepsei cu una mai blândă necesită o abordare mai amplă și o analiză nu doar a criteriilor personale ale condamnatului, dar și analiza aspectului privind răsfrângerea pedepsei mai blânde asupra echității sociale.

Respectiv, se atestă, că potrivit certificatului cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune și achitării efectuate pentru recuperarea acestuia din 04.12.2024, condamnatul a achitat suma de 38638,56 lei prejudiciile față de victimele infracțiunii, însă dispune de achitarea sumei de 500000 lei prejudiciu moral. Informațiile respective Colegiul le corelează cu informațiile înscrise în Formularul de stabilire a factorilor criminogeni și protectivi în privința lui Sușițchi Dorin. Potrivit acestui Formular, în sarcina condamnatului Sușițchi Dorin a fost reținut factor criminogen – empatie față de victime. Analiza acestor informații denotă, că înlocuirea pedepsei cu una mai blândă, va produce un impact asupra victimelor și familiile acestora, prezentând dubiu cu privire la faptul că o pedeapsă mai blândă va asigura echitatea socială.

Nu în ultimul rând, de către instanță nu a fost analizat istoricul comportamentului condamnatului pe parcursul detenției în instituția penitenciară, Sușițchi Dorin înregistrând 12 sancțiuni disciplinare și 20 stimulări. Cu toate că numărul de stimulări este mai mare decât numărul sancțiunilor, urmează a se reține, că ultima sancțiune este datată cu 20.04.2023, adică cu 1 an înainte de a-i fi aplicat actul de clemență, iar coroborând aceste analize cu faptul că *una din infracțiuni pentru care condamnatul își ispășește pedeapsa a fost comisă pe perioada detenției*, denotă că înlocuirea pedepsei este prematură, *ținând cont că termenul rămas neexecutat este unul impunător – 5 ani 10 luni 26 zile*.

Astfel, argumentele instanței de fond sunt evident abstracte, deoarece instanța nu a dat apreciere tuturor materialelor prezentate spre examinare, expunându-se asupra lor în mod general, fără a efectua analiza fiecărui înscris în parte cu ulterioara coroborare a lor, neținând cont de caracterul infracțiunilor

comise de condamnat, termenul real de pedeapsă executat, prezența sancțiunilor disciplinare, impactul înlocuirii pedepsei asupra victimelor, dubiu cu privire la restabilirea echității sociale, - criterii care permit de a concluziona că argumentele reținute de instanță nu ar fi suficiente pentru a stabili în mod ferm că Sușițchi Dorin este pregătit pentru a fi integrat în societate.

Colegiul penal susține concluzia membrilor Comisiei penitenciarului nr.17 Rezina, precum că la moment este prematură aplicarea față de condamnatul Sușițchi Dorin a prevederilor art.92 CP, or prin înlocuirea pedepsei închisorii rămasă spre executare - *5 ani 10 luni 26 zile, cu una mai blândă – 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității*, nu va fi atins scopul pedepsei penale - restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni.

Potrivit art.61 CP, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Drept urmare, Colegiul conchide că în cazul din speță, instanța nu a reușit obiectiv să-și motiveze soluția de neadmitere a argumentelor administrației Penitenciarului nr.17 Rezina, motiv pentru care va admite recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr.17 Rezina, Veaceslav Dascal, dispunând casarea totală a încheierii contestate, și ca urmare a rejudecării cauzei, va adopta o nouă hotărâre de respingere a cererilor condamnatului Sușițchi Dorin privind aplicarea art.92 CP.

Colegiul penal va dispune, reținerea și plasarea lui Sușițchi Dorin în custodia instituției penitenciare pentru executarea în continuare a pedepsei cu închisoare neexecutată de 5 ani 10 luni 26 zile, care se va pune în sarcina Inspectoratului General de Poliție a MAI și Administrației Naționale a Penitenciarelor din R.Moldova.

Pentru motivele expuse supra și în temeiul prevederilor art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, Colegiul penal –

D E C I D E :

Recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr.17 Rezina Veaceslav Dascal, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 27.02.2025 emisă în privința condamnatului **Sușițchi Dorin**, se admite, încheierea în cauză se casează, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Se resping ca fiind nefondate cererile condamnatului **Sușițchi Dorin** din 11.12.2024 și 27.12.2024, cu privire la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa închisorii, cu una mai blândă în temeiul art.92 CP.

Se deduce în continuare, din momentul reținerii, termenul executării pedepsei penale stabilită lui **Sușițchi Dorin** prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10.04.2024, perioada rămasă spre executare de 5 (cinci) ani 10 (zece) luni 26 (douăzeci și șase) zile.

Reținerea și plasarea lui **Sușițchi Dorin**, născut la *****, în custodia instituției penitenciare, în vederea executării în continuare a pedepsei cu închisoarea neexecutată de 5 (cinci) ani 10 (zece) luni 26 (douăzeci și șase) zile, se pune în sarcina Inspectoratului General de Poliție a MAI și Administrației Naționale a Penitenciarelor din R.Moldova.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de ședință:

Judecător:

Judecător:

Copia corespunde originalului.