

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-158/2023
Central
1-22110485-03-1a-20022023

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul

Judecător: Ghenadie Bîrsan

DECIZIE
în numele Legii

30 martie 2023

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul

Ghenadie

Liulca

Judecătoria

Viorel

Puşcaş

Oleg

Moraru

Grefier

Iana

Frasina

Cu participarea :

Procurorului

Liliana

Pasat

Avocatului

Natalia

Uncu

Translatorului

Galina

Morohai

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel apelul avocatului Vladislav ***** în interesele inculpatului Roșca Nicolai ***** și apelul inculpatului Roșca Nicolai ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 12 ianuarie 2023 în cauza penală privind condamnarea lui:

Roșca Nicolai *****, a.n. *****, studii
medii incomplete, căsătorit, ne angajat în
câmpul munci, ne supus serviciului militar,
anterior judecat;

[illegible]

(2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM,-

Cauza a fost examinată în procedură generală și s-a aflat în procedură de examinare:

În instanța de fond: 01.08.2022-12.01.2023.

În instanța de apel: 20.02.2023-30.03.2023.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

Solutia si argumentele instantei de fond:

[illegible]

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (pe epizodul din 09.07.2021 OCN „Sebo Credit” SRL cet. ***** I.) pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*pe epizodul din 10.08.2021 OCN „Cash&Go” SRL cet. ***** I.*) pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (pe epizodul din 14.07.2021 Î.M. „ORANGE MOLDOVA” S.A. cet. ***** I.) pe un termen de 3 ani, cu privarea de

dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*pe epizodul din 14.07.2021 OCN „Iute Credit” SRL cet. ***** I.)* pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*pe epizodul din 15.07.2021 OCN „Sebo Credit” SRL cet. ***** V.)* pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*pe epizodul din 15.07.2021 OCN „Cash&Go” SRL cet. ***** V.)* pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*pe epizodul din 14.07.2021 OCN „Credits 2 All” SRL cet. ***** V.)* pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*pe epizodul din 10.08.2021 SA „Moldtelecom” cet. ***** V.)* pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*pe epizodul din 15.07.2021 OCN „Iute Credit” SRL cet. ***** V.)* pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*pe epizodul din 14.07.2021 Î.M. „ORANGE MOLDOVA” S.A. cet. ***** V.)* pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*pe epizodul din 09.06.2021 OCN „Mogo Loans” SRL cet. ***** M.)* pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*pe epizodul din 03.06.2021 OCN „Iute Credit” SRL cet. ***** A.)* pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*pe epizodul din 06.07.2021 OCN „Dacreditare” SRL cet. ***** A.)* pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de

a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*pe epizodul din 10.07.2021 Compania de Creditare „FinanceCasa” SRL cet. ***** A.)* pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*pe epizodul din 10.07.2021 SA „Moldtelecom” cet. ***** A.)* pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*pe epizodul din 22.07.2021 OCN „Sebo Credit” SRL cet. ***** A.)* pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*pe epizodul din 28.07.2021 OCN „Iute Credit” SRL cet. ***** A.)* pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal (*pe epizodul din 20.08.2021 OCN „Cash&Go” SRL cet. ***** A.)* pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*pe epizodul din 20.08.2021 Compania de Creditare MCP „Finance” lombard Blago cet. ***** A.)* pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*pe epizodul din 22.08.2021 OCN „B&B One Credit” SRL cet. ***** A.)* pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*pe epizodul din 23.08.2021 SA „Moldtelecom” filiala Bălți cet. ***** M.)* pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*pe epizodul din 23.08.2021 OCN „Easy Credit” SRL cet. ***** M.)* pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Roșca Nicolai ***** i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 5 (cinci) ani.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Roșca Nicolai ***** a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv, cu luarea lui sub arest din sala ședinței de judecată.

În conformitate cu art.65 alin. (4) Cod penal, s-a dispus calcularea termenului pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 5 (cinci) ani din momentul executării pedepsei principale sub formă de închisoare.

[illegible]

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, Roșca Nicolai ***** prin înțelegere prealabilă și împreună cu *****, a.n. *****, originar și locuitor al mun. Edineț str. BD *****, și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la data de 09.07.2021, căpătând încrederea cet. ***** Ion Victor, a.n. *****, locuitor al s. Șofrîncani raionul Edineț, l-au convins să i-a un credit în baza contractului de credit nr. AG3521550 de la compania de creditare OCN „Sebo Credit” SRL, amplasată în mun. Edineț str. Independenței 67 nr. 2, în sumă de 7300 lei MD, banii pe care i-au însușit pentru sine, cauzându-i părții vătămate daune considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Roșca Nicolai ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, faptă care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care a produs daune considerabile.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, prin înțelegere prealabilă și împreună cu *****, a.n. *****, originar și locuitor al mun. Edineț str. BD *****, și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la 10.08.2021, căpătând încrederea cet. ***** Ion Victor, a.n. *****, locuitor al s. Șofrîncani raionul Edineț, l-au convins să i-a un credit în baza contractului de credit nebancar nr. 9/8308 de la compania de creditare OCN „Cash&Go” SRL în sumă de 4000 lei MD, banii pe care i-au însușit pentru sine, cauzându-i părții vătămare daune considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Roșca Nicolai ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, faptă care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care a produs daune considerabile.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, prin înțelegere prealabilă și împreună cu *****, a.n. *****, originar și locuitor al mun. Edineț str. BD *****, și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la 14.07.2021, căpătând încrederea cet. ***** Ion Victor, a.n. *****, locuitor al s. Șofrîncani raionul Edineț, l-au convins să procure în credit în baza contractului de credit nr. V794742 un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A52 128 G” la preț de 6720 lei MD, de la un magazin a companiei „Orange” din or. Rîșcani, bunuri pe care le-au însușit pentru sine, cauzându-i părții vătămare daune considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Roșca Nicolai ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, faptă care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care a produs daune considerabile.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, prin înțelegere prealabilă și împreună cu *****, a.n. *****, originar și locuitor al mun. Edineț str. BD *****, și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la data de 14.07.2021, căpătând încrederea cet. ***** Ion Victor, a.n. *****, locuitor al s. Șofrîncani raionul Edineț, l-au convins să i-a un credit în baza contractului de credit nebankar nr. 1748457 de la compania de creditare OCN „Iute Credit” SRL, amplasată în mun. Chișinău str. Ștefan cel Mare și Sfînt 182, în sumă de 9997,75 lei MD, banii pe care i-au însușit pentru sine, cauzându-i părții vătămare daune considerabile în suma totală de 9997,75 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Roșca Nicolai ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, faptă care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care a produs daune considerabile.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, prin înțelegere prealabilă și împreună cu *****, a.n. *****, originar și locuitor al mun. Edineț str. BD *****, și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la data de 15.07.2021, căpătând încrederea cet. ***** Vasili Valeriu, a.n. *****, locuitor al s. Șofrîncani raionul Edineț, l-au convins să i-a un credit în baza contractului de credit nr. AG02022163 de la compania de creditare OCN „Sebo Credit” SRL, amplasată în mun. Edineț str. Independenței 67 nr. 2, în sumă de 10000 lei MD, banii pe care i-au însușit pentru sine, cauzându-i părții vătămate daune considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Roșca Nicolai ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, faptă care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care a produs daune considerabile.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, prin înțelegere prealabilă și împreună cu *****, a.n. *****, originar și locuitor al mun. Edineț str. BD *****, și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la 15.07.2021, căpătând încrederea cet. ***** Vasili Valeriu, a.n. *****, locuitor al s. Șofrîncani raionul Edineț, l-au convins să i-a un credit în baza contractului de credit nebankar nr. 9/8238 de la compania de creditare OCN „Cash&Go” SRL în sumă de 5000 lei MD, banii pe care i-au însușit pentru sine, cauzându-i părții vătămare daune considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Roșca Nicolai ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, faptă care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care a produs daune considerabile.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, prin înțelegere prealabilă și împreună cu *****, a.n. *****, originar și locuitor al mun. Edineț str. BD *****, și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la data de 14.07.2021, căpătând încrederea cet. ***** Vasili Valeriu, a.n. *****, locuitor al s. Șofrîncani raionul Edineț, l-au convins să i-a un credit în baza contractului de credit nebancar nr. 643364 de la compania de creditare „Credits 2 All” SRL în sumă de 1000 lei MD, banii pe care i-au însușit pentru sine, cauzându-i părții vătămare daune considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Roșca Nicolai ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, faptă care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care a produs daune considerabile.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, prin înțelegere prealabilă și împreună cu *****, a.n. *****, originar și locuitor al mun. Edineț str. BD *****, și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la data de 10.08.2021, căpătând încrederea cet. ***** Vasili Valeriu, a.n. *****, locuitor al s. Șofrîncani raionul Edineț, l-au convins să procure în credit în baza contractului de credit nr. 94316889 un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A22 4/64GB” la preț de 4200 lei MD de la un magazin a companiei „Moldtelecom”, bunuri pe care le-au însușit pentru sine, cauzându-i părții vătămare daune considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Roșca Nicolai ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, faptă care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care a produs daune considerabile.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, prin înțelegere prealabilă și împreună cu *****, a.n. *****, originar și locuitor al mun. Edineț str. BD *****, și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la data de 15.07.2021, căpătând încrederea cet. ***** Vasili Valeriu, a.n. *****, locuitor al s. Șofrîncani raionul Edineț, l-au convins să i-a un credit în baza contractului de credit nebancar nr. 1749329 de la compania de creditare OCN „Iute Credit” SRL, amplasată în mun. Chișinău str. Ștefan cel Mare și Sfînt 182, în sumă de 10000 lei MD, banii pe care i-au însușit pentru sine, cauzându-i părții vătămare daune considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Roșca Nicolai ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, faptă care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care a produs daune considerabile.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, prin înțelegere prealabilă și împreună cu *****, a.n. *****, originar și locuitor al mun. Edineț str. BD *****, și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la 14.07.2021, căpătând încrederea cet. ***** Vasili Valeriu, a.n. *****, locuitor al s. Șofrîncani raionul Edineț, l-au convins să procure în credit în baza contractului de credit nr. V794739 un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A52 128 G” la preț de 3720 lei MD de la un magazin a companiei „Orange” din or. Rîșcani, bunuri pe care le-au însușit pentru sine, cauzându-i părții vătămare daune considerabile în suma de 3720 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Roșca Nicolai ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, faptă care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care a produs daune considerabile.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, prin înțelegere prealabilă și împreună cu *****, a.n. *****, originar și locuitor al mun. Edineț str. BD *****, și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la 09.06.2021, căpătând încrederea cet. ***** Mihail Vasili, a.n 03.12.1959, locuitor al s. Șofrîncani raionul Edineț, l-au convins să procure în credit în baza contractului de gaj nr.AG8348395-G din 09.06.2021 automobilul de model „Peugeot 207”, anul producerii 2009, la preț de 88000 lei MD, de la O.C.N. „Mogo Loans” SRL, amplasat în mun. Chișinău bd. Cuza-Voda 20/A, bunul care l-a înșușit pentru sine, cauzându-i părții vătămate daune considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Roșca Nicolai ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, faptă care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care a produs daune considerabile.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, prin înțelegere prealabilă și împreună cu *****, a.n. *****, originar și locuitor al mun. Edineț str. BD *****, și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la 03.06.2021, căpătând încrederea cet. ***** Anatoli Alexei, a.n *****, locuitor al s. ***** raionul Edineț, l-au convins să procure în credit în baza contractului 1717377 un telefon mobil de model „Samsung A 72 128 GB” la preț de 9299 lei și husa pentru telefon mobil de model „Samsung A 72” la preț de 499 lei, în suma totală de 9798 lei, prin intermediul companiei de creditare OCN „IUTE CREDIT” SRL, bunurile care le-au înșușit pentru sine, cauzându-i părții vătămate daune considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Roșca Nicolai ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte

mincinoase, faptă care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care a produs daune considerabile.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, prin înțelegere prealabilă și împreună cu *****, a.n. *****, originar și locuitor al mun. Edineț str. BD *****, și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctată, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la 06.07.2021, căpătând încrederea cet. ***** Anatoli Alexei, a.n. *****, locuitor al s. ***** raionul Edineț, l-au convins să i-a un credit în baza contractului de credit nr. 195801 de la compania de creditare OCN „Dacreditare” SRL în sumă de 5000 lei MD, bani pe care i-au însușit pentru sine, cauzându-i părții vătămăte daune considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Roșca Nicolai ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, faptă care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care a produs daune considerabile.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, prin înțelegere prealabilă și împreună cu *****, a.n. *****, originar și locuitor al mun. Edineț str. BD *****, și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctată, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la data de 10.07.2021, căpătând încrederea cet. ***** Anatoli Alexei, a.n. *****, locuitor al s. ***** raionul Edineț, l-au convins să i-a un credit în baza contractului de credit nebancar nr. 43/1505 de la compania de creditare „FinanceCasa” SRL, amplasată în or. Briceni, în sumă de 5000 lei MD, banii pe care i-au însușit pentru sine, cauzându-i părții vătămare daune considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Roșca Nicolai ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, faptă care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care a produs daune considerabile.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, prin înțelegere prealabilă și împreună cu *****, a.n. *****, originar și locuitor al mun. Edineț str. BD *****, și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la 10.07.2021, căpătând încrederea cet. ***** Anatoli Alexei, a.n *****, locuitor al s. ***** raionul Edineț, l-au convins să procure în credit în baza contractului de credit nr. 97471692 un telefon mobil de model „OPPO A 15” la preț de 2499 lei MD de la un magazin a companiei „Moldtelecom”, bunuri pe care le-au însușit pentru sine, cauzându-i părții vătămare daune considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Roșca Nicolai ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, faptă care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care a produs daune considerabile.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, prin înțelegere prealabilă și împreună cu *****, a.n. *****, originar și locuitor al mun. Edineț str. BD *****, și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la data de 22.07.2021, căpătând încrederea cet. ***** Anatoli Alexei, a.n *****, locuitor al s. ***** raionul Edineț, l-au convins să i-a un credit în baza contractului de credit nr. AM2034259 de la compania de creditare OCN „Sebo Credit” SRL, amplasată în mun. Edineț str. Independenței 67 nr. 2, în sumă de 13100 lei MD, banii pe care i-au însușit pentru sine, cauzându-i părții vătămate daune considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Roșca Nicolai ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, faptă care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care a produs daune considerabile.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, prin înțelegere prealabilă și împreună cu *****, a.n. *****, originar și locuitor al mun. Edineț str. BD *****, și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la data de 28.07.2021, căpătând încrederea cet. ***** Anatoli Alexei, a.n. *****, locuitor al s. ***** raionul Edineț, l-au convins să i-a un credit în baza contractului de credit nebancar nr. 1759311 de la compania de creditare OCN „Iute Credit” SRL, amplasată în mun. Chișinău str. Ștefan cel Mare și Sfint 182, în sumă de 29995,42 lei MD, banii pe care i-au însușit pentru sine, cauzându-i părții vătămare daune considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Roșca Nicolai ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, faptă care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care a produs daune considerabile.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, prin înțelegere prealabilă și împreună cu *****, a.n. *****, originar și locuitor al mun. Edineț str. BD *****, și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la 20.08.2021, căpătând încrederea cet. ***** Anatoli Alexei, a.n. *****, locuitor al s. ***** raionul Edineț, l-au convins să i-a un credit în baza contractului de credit nebancar nr. 33/2671 de la compania de creditare OCN „Cash&Go” SRL în sumă de 7000 lei MD, banii pe care i-au însușit pentru sine, cauzându-i părții vătămare daune considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Roșca Nicolai ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, faptă care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care a produs daune considerabile.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, prin înțelegere prealabilă și împreună cu *****, a.n. *****, originar și locuitor al mun. Edineț str. BD *****, și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la 20.08.2021, căpătând încrederea cet. ***** Anatoli Alexei, a.n. *****, locuitor al s. ***** raionul Edineț, l-au convins să i-a un credit de la compania de creditare MCP „Finance” lombard Blago în sumă de 9000 lei MD, banii pe care i-au însușit pentru sine, cauzându-i părții vătămare daune considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Roșca Nicolai ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, faptă care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care a produs daune considerabile.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, prin înțelegere prealabilă și împreună cu *****, a.n. *****, originar și locuitor al mun. Edineț str. BD *****, și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la 22.08.2021, căpătând încrederea cet. ***** Anatoli Alexei, a.n. *****, locuitor al s. ***** raionul Edineț, l-au convins să i-a un credit în baza contractului de credit nebancar nr. 2/145 de la compania de creditare OCN „B&B One Credit” SRL în sumă de 2000 lei MD, banii pe care i-au însușit pentru sine, cauzându-i părții vătămare daune considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Roșca Nicolai ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, faptă care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care a produs daune considerabile.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, prin înțelegere prealabilă și împreună cu *****, a.n. *****, originar și locuitor al mun. Edineț str. BD *****,

și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjungată, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la 23.08.2021, căpătând încrederea cet. ***** Mihail Andrei, a.n. *****, locuitor al s. ***** raionul Edineț, l-au convins să procure în credit în baza contractului de credit nr. 93426552 un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A22 4/64GB” la preț de 4200 lei MD de la un magazin a companiei „Moldtelecom” filiala Bălți, bunuri pe care le-au însușit pentru sine, cauzându-i părții vătămare daune considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Roșca Nicolai ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, faptă care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care a produs daune considerabile.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, prin înțelegere prealabilă și împreună cu *****, a.n. *****, originar și locuitor al mun. Edineț str. BD *****, și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjungată, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la 23.08.2021, căpătând încrederea cet. ***** Mihail Andrei, a.n. *****, locuitor al s. ***** raionul Edineț, l-au convins să procure în credit în baza contractului de credit nr. 092275443 un televizor de model „Samsung” la preț de 28789 lei MD de la SRL „AV ELECTRONIC” Supermarket „Bomba”, amplasat în mun. Bălți str. Ștefan cel Mare 37, prin intermediul companiei de creditare OCN „Easy Credit” SRL, bunurile care le-au însușit pentru sine, cauzându-i părții vătămăte daune considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Roșca Nicolai ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, faptă care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care a produs daune considerabile.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, prin înțelegere prealabilă și împreună cu *****, a.n. *****, originar și locuitor al mun. Edineț str. BD *****, și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la 23.08.2021, căpătând încrederea cet. ***** Mihail Andrei, a.n. *****, locuitor al s. ***** raionul Edineț, l-au convins să procure în credit în baza contractului de credit nr. DW42084020 un telefon mobil de model „Samsung A 72 128 G” la preț de 7800 lei MD de la un magazin a companiei „Orange” mun. Bălți, bunuri pe care le-au însușit pentru sine, cauzându-i părții vătămare daune considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Roșca Nicolai ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, faptă care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care a produs daune considerabile.

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința în cauză, inculpatul Roșca Nicolai ***** a contestat cu apel sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 12 ianuarie 2023, prin care a menționat că nu este de acord cu termenul de pedeapsă stabilit și consideră că în privința sa este posibil de aplicat prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Ulterior, în termenul legal, sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 12 ianuarie 2023 a fost contestată cu apel și de către avocatul Vladislav ***** în interesele inculpatului Roșca Nicolai *****, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia lui Roșca Nicolai ***** în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă în limitele minime, cu excluderea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal.

În motivarea apelului s-a invocat că, prima instanță în mod incorect a calificat acțiunile lui Roșca Nicolai ***** ca fiind un concurs de infracțiuni, la caz fiind relevante prevederile art. 30 Cod penal - infracțiunea prelungită, or, în speță inculpatul a urmărit un singur scop – obținerea unui venit, unui serviciu prin înșelăciune, infracțiune care s-a consumat în momentul săvârșirii ultimei acțiuni.

Astfel, consideră că stabilirea pedepsei în baza art. 84 alin. (1) Cod penal,

pentru concurs de infracțiuni, este incorectă, deoarece la caz nu au fost conexe mai multe dosare penale prin ordonanța procurorului sau încheierea instanței de judecată, situație care ar fi justificat aplicarea pedepsei prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal.

Argumentele părților:

În ședința de judecată avocatul Natalia Uncu, acționând în interesele inculpatului Roșca Nicolai *****, a pledat pentru admiterea apelurilor înaintate, cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Roșca Nicolai ***** să-i fie stabilită o pedeapsă în limitele minime.

Subsecvent a menționat că, susține cererea inculpatului Roșca Nicolai ***** privind aplicarea în privința sa a actului de amnistie.

Inculpatul Roșca Nicolai ***** în fața instanței de apel a declarat că își recunoaște integral vina, însă nu este de acord cu pedeapsa stabilită, considerând că aceasta este prea aspră și că în privința sa urma a fi aplicată Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului Liliana Pasat în fața instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat și menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Părțile vătămate ***** Anatoli, ***** Mihail și ***** Vasile în fața instanței de apel au solicitat să le fie restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Părțile vătămate ***** Mihail și *****, fiind legal citați, în ședința de judecată nu s-au prezentat din motive necunoscute. Ținând cont de prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal a considerat posibilă examinarea cererii de apel în lipsa părților vătămate neprezente.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia că, apelul avocatului Vladislav ***** în interesele inculpatului Roșca Nicolai ***** și apelul inculpatului Roșca Nicolai ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 12 ianuarie 2023 urmează a fi respinse ca fiind nefondate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art.414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor

examine de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

La fel Colegiul penal notează că, potrivit art. 409 Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În acest sens Colegiul penal statuează că, apelul reprezintă o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control atât în fapt, cât și în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces și la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

În continuare Colegiul penal remarcă că, potrivit texturilor apelurilor înaintate rezultă că avocatul Vladislav ***** și însuși inculpatul Roșca Nicolai ***** sunt de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Roșca Nicolai *****, însă nu sunt de acord cu sentința contestată în latura pedepsei penale, considerând că inculpatului urmează a-i fi stabilită o pedeapsă mai blândă, fără aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, iar inculpatul consideră că în privința sa urma a fi aplicat actul de amnistie.

La fel instanța de apel constată că, nici partea acuzării nu a contestat sentința sub aspectul încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, motiv pentru care instanța de apel nu purcede la judecarea fondului cauzei, dar se v-a expune doar în partea individualizării pedepsei aplicate inculpatului.

[illegible]

Din aceste considerente, argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Colegiul penal, verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii

săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile

părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz Colegiul indică că, instanța de fond a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpatului și a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

În susținerea poziției sale instanța de apel statuează că, la stabilirea pedepsei instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpat, de personalitatea acestuia, și anume: anterior a fost de mai multe ori în conflict cu legea penală, fiind condamnat pentru comiterea diverselor categorii de infracțiuni, inclusiv fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare cu executare, nu a tras concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, continuând să comită noi infracțiuni, inclusiv similare, ceea ce indică că pedeapsa stabilită anterior nu și-a atins scopul, ultimul fiind predispus să comită noi infracțiuni, fapt ce denotă pericolul social sporit a acestuia în societate.

Mai mult ca atât, instanța de apel remarcă și faptul că într-o perioadă relativ scurtă de timp inculpatul a comis 23 de infracțiuni similare, în scop de cupiditate.

Drept urmare Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate, în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile a faptelor și personalitatea inculpatului concluzionează că, persoana vinovată poate fi corectată și reeducată doar prin menținerea față de acesta a pedepsei cu închisoarea, lipsind o alternativă mai puțin severă a sancțiunilor prevăzute de normele penale imputate.

Instanța de apel consideră că, anume această pedeapsă în formă de închisoare este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpat, iar pedeapsa stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și

de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Tot aici se reține că, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

Cu atât mai mult, atitudinea delăsătoare a inculpatului, de persistență în comiterea infracțiunilor în general, îl face incompatibil cu clemența conținută de suspendarea condiționată a executării pedepsei, altfel spus, ar fi oarecum și *in extremis* chiar o agravantă.

Astfel, instanța de apel apreciază că pedeapsa penală stabilită de prima instanță nu reprezintă o represiune excesivă, ci se justifică atât pentru reeducarea inculpatului, cât și pentru menținerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv sancționator al pedepsei, așa cum apare enunțat în Codul penal.

Prin urmare, ținând cont de explicațiile menționate supra, Colegiul penal va respinge ca nefondată solicitarea avocatului Vladislav ***** privind aplicarea în privința lui Roșca Nicolai ***** a unei pedepse mai blânde, or, circumstanțele cauzei denotă faptul că, activitatea infracțională pentru inculpat este o îndeletnicire, iar pedeapsa închisorii cu executarea ei reală în cuantumul stabilit de prima instanță este aptă să conducă la realizarea scopurilor pedepsei, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială, principiile morale, atingerii scopului pedepsei penale.

De asemenea Colegiul penal respinge afirmația apelantului, avocatului Vladislav *****, precum că acțiunile lui Roșca Nicolai ***** nu reprezintă un concurs de infracțiuni, ci reprezintă o infracțiune unică în formă prelungită, or, intervalul de timp mare sau relativ mare între episoadele infracționale mărturisește, de regulă, asupra prezenței unor intenții diferite față de fiecare episod infracțional, cele comise urmând a fi apreciate drept concurs de infracțiuni. *Per a contrario*, intervalul mic sau relativ mic între episoadele infracționale poate constitui unul dintre criteriile de bază în delimitarea infracțiunii unice prelungite de concursul de infracțiuni. Acesta însă nu este unicul criteriu și nici criteriul de bază în disocierea celor două forme infracționale. Nu este exclus ca un interval mic între episoadele infracționale să nu constituie o împrejurare suficientă pentru a stabili prezența unei infracțiuni unice prelungite. Chiar și în condițiile unei durate mici între

acțiunile/inacțiunile făptuitorului se poate atesta un concurs de intenții, nu însă o intenție unică.

Astfel Colegiul penal remarcă că, corecta apreciere a celor comise drept infracțiune unică prelungită sau concurs de infracțiuni determină anumite consecințe procesual penale și, în mod implicit, consecințe ce vizează aplicarea pedepsei penale. Mai exact, expedierea în judecată a unui rechizitoriu în care mai multe fapte (episoade) imputate inculpatului sunt încadrate în baza unei singure norme de incriminare (cele comise fiind apreciate în calitate de infracțiune unică prelungită) face imposibilă reîncadrarea celor săvârșite de către instanța de judecată din tiparul unei singure norme de incriminare în tiparul mai multor norme de incriminare în ipoteza în care instanța constată că *de facto* inculpatul a acționat în baza mai multor intenții infracționale, fiind prezente semnele unui concurs de infracțiuni, nu însă ale unei infracțiuni unice prelungite.

În acest sens Colegiul penal concluzionează că, instanța este ținută să acționeze în limitele învinuirii formulate. Din oficiu instanța nu poate modifica învinuirea în sensul agravării situației inculpatului. Reîncadrând din oficiu conduita inculpatului din textul unei norme de incriminare în tiparul mai multor norme de incriminare și viceversa instanța va agrava situația inculpatului, fapt interzis de cadrul normativ procesual-penal.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că pluralitatea părților vătămate stabilește cert faptul că inculpatul Roșca Nicolai ***** nu a acționat cu intenție unică, ci a acționat în baza unui concurs de intenții, însă urmărind un singur scop, iar intervalul scurt de timp între episoade este insuficient pentru a stabili intenția unică a acestuia la comiterea faptelor ilicite.

În această ordine de idei urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată și solicitarea avocatului Vladislav ***** privind excluderea din dispozitivul sentinței Judecătoreiei Edineț sediul Central din 12 ianuarie 2023 a prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal.

La fel, urmează a fi respinsă și solicitarea apelantului/inculpatului Roșca Nicolai ***** privind aplicarea în privința sa a actului de amnistie, or, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 234 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni.

În acest sens Colegiul penal constată că, anterior prin ordonanța procurorului în procuratura raionului Edineț din 02.08.2011 procesul penal intentat în privința lui Roșca Nicolai ***** în baza art. 186 alin. (3) Cod penal a fost încetat în legătură cu intervenirea actului de amnistie.

Subsecvent, în sarcina lui Roșca Nicolai ***** Colegiul penal reține și prezența interdicției prevăzute la art. 6 alin. (1) lit. h) din Legea citată, potrivit căruia prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei în privința căreia a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art.109 din Codul penal nr.985/2002.

La acest capitol instanța de apel scoate în evidență faptul că, prin ordonanțele Procuraturii Edineț din 28.12.2012, 30.12.2014, 30.12.2014 și 22.03.2017 în privința lui Roșca Nicolai ***** a fost înlăturată anterior răspunderea penală în temeiul împăcării părților conform prevederilor art.109 Cod penal (*f.d.181, vol.I*).

În aserțiunea dată, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și corectarea inculpatului va putea fi realizată doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoare în cuantumul fixat de instanța de fond, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea ca fiind nefondat a apelului avocatului Vladislav ***** în interesele inculpatului Roșca Nicolai ***** și apelului inculpatului Roșca Nicolai ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 12 ianuarie 2023, menținând sentința atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.art.416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul avocatului Vladislav ***** în interesele inculpatului Roșca Nicolai ***** și apelul inculpatului Roșca Nicolai ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 12 ianuarie 2023 în cauza penală în privința lui Roșca Nicolai ***** se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 30.03.2023.

Decizia motivată pronunțată public și înmănată părților la 04.05.2023 ora 12⁰⁰.

Președintele de ședință, judecătorul:
Liulca

Ghenadie

Judecatorii:
Puşcaş

Viorel

Oleg Moraru