

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-200/23

Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător Svetlana Bubuioc

DECIZIE În numele Legii

25 aprilie 2023

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ion Talpa

Judecătorii

Oxana Mironov și Svetlana Șleahitițki

Grefier

Cristina Munteanu

Cu participarea:

Procurorului

Octavian Bodareu

Avocatului

Igor Ciuru

Interpretului

Olga Gînga

a judecat în ordine de apel, în ședință publică, apelul procurorului în Procuratura mun. Bălți Rodica Cazacu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 14 februarie 2023, în cauza penală de învinuire a lui:

Comarevțev Maxim *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, cetățean al R. Moldova, studii medii, căsătorit, la întreținere 1 copil minor, supus militar, neîncadrat în câmpul muncii, anterior condamnat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Cauza a fost examinată în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, aflându-se în procedură de examinare:

Instanța de fond: 29.11.2022-14.02.2023;

Instanța de apel: 09.03.2023-25.04.2023.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 14 februarie 2023 a fost încetat procesul penal intentat în privința lui Comarevțev Maxim Oleg învinuit de

săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, în legătura cu împăcarea părților.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că, **Comarevțev Maxim *******, în una din zilele lunii ianuarie a anului 2019, desfășurând o activitate criminală îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor lor, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, sub pretextul acordării ajutorului în vederea vânzării mijlocului de transport marca "BMW" model "520I" anul producerii 1997, de culoare negru, cu numărul de înmatriculare *****, a cărui posesor legal era Gula Serghei în temeiul unei procuri eliberate pentru un termen de 3 ani de către *****, manifestînd un comportament dolosiv, l-a asigurat pe Gula Serghei că poate vinde automobilul în cauză contrar sumei de 2800 euro (echivalent cu 54544 lei), după care, încredințându-l pe ultimul că propunerea este una veridică și a-l determina să o accepte fără a bănui ceva, i-a solicitat cheile de la automobil, pașaportul tehnic al acestuia, precum și automobilul. Insuflându-i încredere în faptul că automobilul va fi vândut la prețul dorit și în cel mai scurt timp, Gula Serghei s-a lăsat convins și a fost de acord cu propunerea primită, tot atunci fiindu-i transmis lui Comarevțev Maxim automobilul marca "BMW" model "520I", transmis de către Gula Serghei, deținând în folosința sa automobilul îl utiliza în scopuri personale, iar ulterior, la o dată nestabilită, l-a vândut unei persoane necunoscute, iar banii primiți i-a utilizat în scopuri personale, necunoscute, prin care fapte i-a cauzat lui Gula Serghei o daună materială considerabilă în sumă totală de 54544 lei.

Aceste acțiuni ale lui Comarevțev Maxim au fost încadrate de către instanță în baza art. 190 alin. (1) Cod penal – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv care a produs daune considerabile.*

Sentința în cauză a fost atacată în termen cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Bălți Rodica Cazacu, fiind solicitată casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Comarevțev Maxim ***** să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal și în baza acestui articol, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate sub formă de închisoare pentru un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În argumentarea acestor cerințe procurorul a invocat că:

- în ședința de examinare a cauzei acuzatorul de stat s-a expus pentru respingerea cererii părții vătămate și a inculpatului, privind încetarea procesului penal, în legătură cu împăcarea părților, având în vedere faptul că prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 13.12.2018 inculpatul a fost condamnat în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de 6 luni închisoare, cu suspendarea executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal pe un termen de probă de 1 an. Infracțiunea de care este învinuit Comarevțev Maxim în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, în prezenta cauză penală, a fost săvârșită în luna ianuarie 2019, adică a fost săvârșită în termenul de probă stabilit prin sentința anterioară din 13.12.2018;

- prin urmare, s-a conchis că antecedentul penal al lui Comarevțev Maxim în baza sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 13.12.2018 nu a fost stins până în prezent, având în vedere faptul că ultimul a comis o infracțiune în termenul de probă stabilit;

- potrivit prevederilor art. 111 alin. (1) lit. d) din Codul penal *"Se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei dacă, în termenul de probă, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu a fost anulată"*, totodată, potrivit prevederilor lit. e) din același articol *"se consideră ca neavînd antecedente penale persoana condamnată la o pedeapsă mai blîndă decît închisoarea – după executarea pedepsei"*. În luna ianuarie a anului 2019, cînd a fost comisă infracțiunea, pedeapsa nu era executată, astfel antecedentul penal al lui Comarevțev Maxim nu poate fi considerat stins.

În ședința instanței de apel procurorul în Procuratura de circumscriptie Bălți, Octavian Bodareu a susținut pe deplin apelul declarat, solicitând admiterea lui pe motivele invocate, cu condamnarea inculpatului în baza art. 190 alin. (1) CP și stabilirea pedepsei sub formă de 6 luni închisoare.

Inculpatul Comarevțev Maxim și avocatul Igor Ciuru, ce apără interesele inculpatului Comarevțev Maxim în ședința instanței de apel, au solicitat respingerea cererii de apel, invocând că la caz sunt întrunite condițiile pentru încetarea procesului penal în privința lui Comarevțev Maxim din motivul împăcării părților.

Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul urmează a fi admis, cu emiterea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Colegiul penal își întemeiază soluția adoptată în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, conform căruia, *Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casînd*

sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul va reține dispozițiile art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit cărora instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.

În aceasta ordine de idei Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat în corespundere cu alin. (3) al normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-l sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, prin încheiere a admis cererea deoarece din probele administrate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

În instanța de fond a recunoscut faptele săvârșite, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând într-un tot cu restul probelor administrate pe caz.

Probele verbale, coroborează într-un tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere obiectivă în corespundere cu prevederile art. 100-101 Cod procedură penală, detaliat expunându-le în conținutul sentinței de condamnare, fapt pentru care expunerea lor repetată rămâne a fi inutilă. Astfel, constatându-se cert că, inculpatul Comarevțev Maxim *****, în una din zilele lunii ianuarie a anului 2019, desfășurând o activitate criminală îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei personae, prin inducerea în eroare, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor lor, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, sub pretextul acordării ajutorului în vederea vânzării mijlocului de transport marca "BMW" model "520I" anul producerii 1997, de culoare negru, cu numărul de înmatriculare *****, a cărui posesor legal era Gula Serghei în temeiul unei procuri eliberate pentru un termen de 3 ani de către *****, manifestînd un comportament dolosiv, l-a asigurat pe Gula Serghei că poate vinde automobilul în cauză contrar sumei de

2800 euro (echivalent cu 54544 lei), după care, încredințându-l pe ultimul că propunerea este una veridică și a-l determina să o accepte fără a bănuia ceva, i-a solicitat cheile de la automobil, pașaportul tehnic al acestuia, precum și automobilul. Insuflându-i încredere în faptul că automobilul va fi vândut la prețul dorit și în cel mai scurt timp, Gula Serghei s-a lăsat convins și a fost de acord cu propunerea primită, tot atunci fiindu-i transmis lui Comarevțev Maxim automobilul marca "BMW" model "520I", transmis de către Gula Serghei, deținând în folosința sa automobilul îl utiliza în scopuri personale, iar ulterior, la o dată nestabilă, l-a vândut unei persoane necunoscute, iar banii primiți i-a utilizat în scopuri personale, necunoscute, prin care fapte i-a cauzat lui Gula Serghei o daună materială considerabilă în sumă totală de 54544 lei.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată, coroborează cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța just încadrând acțiunile inculpatului în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărat a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv care a produs daune considerabile.*

În altă ordine de idei, Colegiul consideră întemeiate și acceptă argumentele apelantului privind imposibilitatea aplicării la caz a prevederilor art. 109 CP, astfel că procesul penal de învinuire a lui Comarevțev Maxim nu putea fi încetat din motivul împăcării părților.

Potrivit prevederilor art. 109 alin. (1) CP, la care face trimitere procurorul în apel, *Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana **nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție** sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.*

În cazul din speță se atestă, că prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 13.12.2018, Comarevțev Maxim ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP, i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 6 luni. În baza art. 90 Cod penal a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Comarevțev Maxim pe un termen de probă de 1 an.

În cazul din speță, se atestă că infracțiunea de care este învinuit inculpatul, a fost comisă de ultimul *în una din zilele lunii ianuarie a anului 2019*, astfel având antecedent penal nestins, și din nou a comis cu intenție infracțiune similară

prevăzută de art. 190 alin. (1) CP, din care motiv soluția de încetare a procesului penal este neîntemeiată.

Colegiul consideră întemeiate argumentele acuzatorului de stat, că antecedentul penal al inculpatului în baza sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 13.12.2018 nu a fost stins, având în vedere faptul că ultimul a comis o infracțiune în termenul de probă stabilit. Astfel în luna ianuarie a anului 2019, când a fost comisă infracțiunea, pedeapsa nu era executată, astfel antecedentul penal a lui Comarevțev Maxim nu poate fi considerat stins.

În acest sens este eronată concluzia instanței de fond, precum că legea permite împăcarea în baza art. 109 CP în cazul din speță. Instanța de fond, în pofida cererilor părții vătămate Gula Serghei și inculpatului privind încetarea procesului din motivul împăcării părților, examinând cauza penală, urma să respingă cererile date cu emiterea unei sentințe de condamnare întemeiate și legale, prin prisma prevederilor art. 109 alin. (1) CP.

Stabilind pedeapsa pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) CP, Colegiul penal consideră echitabil de stabilit pedeapsa solicitată de procuror sub formă de 6 luni închisoare.

La aplicarea pedepsei inculpatului Comarevțev Maxim, Colegiul penal ține cont de prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Un aspect important îl constituie persoana inculpatului, care interesează sub raportul pericolozității sociale decurgând, în primul rând din fapta și din împrejurările în care aceasta a fost comisă, iar în al doilea rând din comportamentul său după comiterea infracțiunii.

În prezenta cauză, instanța de apel, găsește întemeiată solicitarea apelului declarat de procuror în partea numirii în privința inculpatului a pedepsei închisorii

cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis și constată, că corijarea inculpatului este posibilă, doar prin izolarea acestuia de societate, pedeapsă ce va corecta vinovatul și va asigura scopurile pedepsei. Această concluzie este dictată atât de sancțiunea normei penale, cât și de personalitatea inculpatului, care anterior a fost atras de mai multe ori la răspundere penală, fiind condamnat inclusiv pentru comiterea de infracțiuni similare, iar prezenta infracțiune a comis-o în timp ce antecedentul penal pentru infracțiunea anterioară nu era stins, însă inculpatul nu și-a făcut concluziile necesare, nu a pășit pe calea corijării, și din nou a comis prezenta infracțiune cu intenție, de aceea urmează a-i fi stabilită prin prisma art.364/1 alin.8 CPP, pedeapsa închisorii de 6 (șase) luni cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, fiind echitabilă faptelor săvârșite de inculpat și care-și va atinge scopurile puse. Termenul executării pedepsei lui Comarevțev Maxim ***** a-l calcula din data de 25.04.2023.

Din motivele expuse Colegiul va admite apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Bălți Rodica Cazacu și va casa sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 14.02.2023, pronunțată în cauza lui Comarevțev Maxim, cu emiterea unei noi hotărâri.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) p. 2) Cod de procedură penală al R. Moldova, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

D E C I D E:

Apelul procurorului în Procuratura mun. Bălți Rodica Cazacu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 14 februarie 2023, pe cauza penală în privința lui **Comarevțev Maxim *******, se admite, casează sentința, rejudecă cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Comarevțev Maxim ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) CPP, i se stabilește pedeapsa sub formă de 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui **Comarevțev Maxim ******* a-l calcula din data de 25.04.2023.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la **25.04.2023**.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de **23.05.2023, ora 12:00**.

Președinte de ședință, judecător

Ion Talpa

Judecătorii

Oxana Mironov

Svetlana Șleahțițki