

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a -854/2022

Judecătoria Bălți
Sediul Central
Judecător Popescu M.

D E C I Z I E În numele Legii

21 decembrie anul 2022

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii :

Ruslana Burdeniuc, Dumitru Pușca

Grefier

Cernaуțan Mihail

Cu participarea:

Procurorului

Dubăsari Valeriu

Avocaților

Duca Denis, Polivenco Victor

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelurile declarate de avocatul Polivenco Victor în interesele părții vătămate ***** împotriva sentinței Judecătoriei Bălți Sediul Central din 29.09.2022, în cauza penală în privința lui

Gusacov Serghei *****, născut la *****, originar și domiciliat în *****, studii medii de specialitate, nesupus serviciului militar, celibatar, elev al ȘPT nr.5, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat;

- a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) luni. În baza art.389 al.(4) pct.2) Cod de procedură penală și art.107 al.(1) Cod penal, Gusacov Serghei ***** a fost liberat de executarea pedepsei, în baza art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova;

- a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor și banilor pe termen de 1 (un) an. În baza art.389 al.(4) pct.2) Cod de procedură penală și art.107 al.(1) Cod penal, Gusacov Serghei ***** a fost liberat de executarea pedepsei principale, în baza art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

S-a admis în principiu acțiunea civilă depusă de ***** împotriva lui Gusacov Serghei ***** , urmînd ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanța civilă.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 27.04.2022-29.09.2022.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 04.11.2022-17.05.2023.

Cercetând fondul apelului, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut, că inculpatul Gusacov Serghei ***** având o intenție criminală îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, intenționat, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, în mod conștient, urmărind scopul deposedării de bunuri a persoanei prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unor fapte mincinoase și ca mincinoase a unor fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, precum și prin faptul că încheierea acestor acte a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții considerabile, în perioada de timp 29.10.2019 până în luna august a anului 2020, profitând de faptul că se află în relații bune de prietenie cu cet.*****, aflându-se în diferite sectoare ale mun.Bălți, sub diverse pretexte inclusiv pentru procurarea unui calculator lui ***** , procurarea leacurilor și tratamentul mamei sale, pentru tratarea de leucemie a sa, precum și pentru alte necesități inventate, a primit în mai multe rate de la cet.***** , bani în sumă totală de 37900 lei, mijloace financiare ce au fost cheltuite pentru necesitățile personale și nu au fost restituite cet.***** , cauzându-i ultimului o daună materială în proporții considerabile în mărime totală de 37900 lei.

Tot el, în coparticipare cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând în mod intenționat, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale și dorind aceasta, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale intenționate sustrag averea altei persoane și dorind aceasta, la 22.09.2020, aproximativ la 13.30, aflându-se în localul barului „Clondaic” amplasat în mun.Bălți,***** , l-au înșelat și l-au dus în eroare pe numitul ***** , precum că dispun de influență în oraș și sub pretextul acordării protecției personale în cazul existenței unei eventuale situații de conflict cu alte persoane, îi vor acorda ajutorul necesar de protecție, și au dobândit în mod dolosiv de la ultimul bani în sumă de 1600 lei, cauzând părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în mărime de 1600 lei.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

Împotriva sentinței în termen a declarat apel avocatul Polivenco Victor în interesele părții vătămate ***** , care a manifestat dezacordul parțial cu sentința instanței de fond în latura civilă.

În motivarea apelului a invocat, că:

-contrar prevederilor art.384 al.(3), art.385 al.(1) pct.10, pct.11, pct.14, art.387 al.(3) CPP RM, art.19 al.(1) și art.1998 al.(1) Cod civil, instanța de fond prin sentința pronunțată a dispus admiterea în principiu a acțiunii civile depuse de ***** privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune;

-instanța de fond prin sentința pronunțată a constatat existența în acțiunile lui Gusacov Serghei a componenței de infracțiune prevăzută de art.190 al.(1) Cod penal și anume faptul că din probele cercetate în ședința de judecată rezultă cert ca inculpatul în perioada de timp

29.10.2019 pînă în luna august 2020, profitînd de faptul că se află în relații bune de prietenie cu cet.*****, sub diferite pretexte inclusiv de a procura un calculator părții vătămate, a procura medicamente necesare pentru tratarea mamei sale diagnosticată cu leucemie, a primit de la ***** bani în sumă de 37900 lei, mijloace financiare cheltuite pentru necesitățile personale ale inculpatului nefiind restituite părții vătămată ***** a înaintat acțiune civilă privind încasarea prejudiciului material în mărime de 37900 lei, prejudiciului moral în sumă de 10000 lei și cheltuelile de judecată;

-în contradicție cu cele reținute, instanța de fond a dispus admiterea în principiu a acțiunii civile nominalizată, fiind motivată soluția adoptată pe incertitudinea solicitărilor părții vătămate în partea ce ține de cuantumul prejudiciului solicitat a fi încasat prin sentință;

-instanța de fond nu s-a expus asupra solicitării părții vătămate din acțiunea civilă privind recunoașterea calității de parte civilă privind cauzarea prejudiciului material în suma de 37900 lei și prejudiciului moral în cuantum de 10000 lei;

-cuantumul prejudiciului material solicitat a fi încasat în beneficiul părții vătămate, este aceeași sumă de bani reținută de organul de urmărire penală prin rechizitoriu și reținută de către instanța de fond prin sentință, ca fiind obținută de către inculpat prin infracțiunea de escrocherie de la partea vătămată;

-pe parcursul cercetărilor judecătorești pînă la dezbaterile judiciare, partea vătămată nu a modificat solicitările din acțiunea civilă declarînd că susține solicitările după modul formulat;

-în circumstanțele expuse invocă netemeinicia soluției instanței de fond în partea ce ține de admiterea în principiu a acțiunii civile, odată ce partea vătămată clar și-a expus pretențiile pecuniare față de inculpat, anexând la materialele cauzei acțiunea civilă, asupra căreia instanța de judecată urma să se expună și să le

dea o apreciere, în final dispunând fie admiterea, fie respingerea acesteia;

-instanța de fond nu a identificat careva situații excepționale ce au determinat admiterea în principiu a acțiunii civile formulate de ***** în situația în care, prin sentință, constată vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(1) Cod penal adică dobîndirea banilor în sumă de 37900 lei de la ***** prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărat a unor fapte mincinoase în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului;

-din moment ce fiind examinată cauza în procedură generală, instanța de fond constată vinovăția inculpatului după modul cum a fost înaintată învinuirea, se atestă că, prejudiciului material indicat în acțiunea civilă este unul cert, demonstrat prin probe pertinente, concludente și utile, pe care instanța de fond le reține fără a fi declarate inadmisibile careve din ele;

-în baza celor expuse invocă caracterul contradictoriu și nemotivat al soluției emisă prin sentința judecătorei Bălți sediul Central nr.1-176/2021 din 29.09.2022 în partea ce ține de admiterea în principiu a acțiunii civile depuse de *****.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Bălți Sediul Central din 29.09.2022 în latura civilă, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărîri noi, privind admiterea integrală a acțiunii civile depuse de partea vătămată *****.

În ședința instanței de apel avocatul Polivenco Victor a susținut apelul declarat în interesele părții vătămate ***** și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

În susținerea poziției sale a indicat, că instanța de fond neîntemeiat a reținut existența temeiurilor de a fi admisă în principiu acțiunea civilă anexată la materialele cauzei de către partea vătămată. Este o acțiune civilă în care sunt indicate concret sumele prejudiciului moral și material, însă instanța de fond a considerat că este necesar de a concretiza sumele solicitate de către partea vătămată. Instanța a reținut suma prejudiciului în sentință. Suma solicitată de către

partea vătămată în acțiunea civilă coincide cu cea indicată în sentință. În latura prejudiciului moral indică la faptul, că fiind deposedat de o sumă considerabilă partea vătămată, acesta a suportat suferințe psihice, cauza penală fiind examinată într-o perioadă îndelungată de timp, de aceea consideră că quantumul prejudiciului moral este unul întemeiat. În latura cheltuielilor de asistență juridică a fost prezentat bonul de plată, care datează cu aceeași dată a mandatului, de aceea consideră că suma cheltuielilor de judecată este una necesară, cauza penală fiind examinată în procedură generală.

Partea vătămată ***** în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de avocat în interesele sale și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate. A mai indicat, că a primit de la procuror banii care au fost recunoscuți ca corp delict după finisarea examinării cauzei.

Inculpatul Gusacov Serghei în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de avocat în interesele părții vătămate ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

În susținerea poziției sale a indicat, că vina nu o recunoaște. Nu este de acord să achite suma integrală solicitată de către avocat. Nu este clară de unde este suma solicitată de partea vătămată indicată în acțiunea civilă, având în vedere faptul că conform conturilor bancare, din partea părții vătămate în adresa sa nu au avut loc nici o tranzacție. A fost doar o tranzacție prin anul 2018 în sumă de 6 mii de ruble.

Avocatul Duca Denis în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat pe cauză ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

În susținerea poziției sale a invocat, că sumele indicate nu sunt sumele dovedite că au existat, sunt niște sume virtuale, nu s-a demonstrat că aceștia au fost puși în circulație sau că inculpatul a beneficiat de ei pentru a-i ridica în natură, este vorba despre niște bani electronici, care erau obținuți la rândul lor pe o altă cale decât una legală. Este vorba despre niște jocuri între copii care se jucau pe internet cu anumite personaje care aveau o valoare virtuală și transpunerea lor în valută națională nu ar fi corectă.

Procurorul participant Dubăsari Valeriu în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat.

În susținerea poziției sale a indicat, că instanța a reținut fapta ca fiind dovedită pe episodul cu partea vătămată cu prejudiciul în sumă de 37900 lei. La fel urmează să fie încasat și prejudiciul moral, suma de 4000 lei fiind echitabilă, sunt două episoade de escrocherie. Or, în cauza lui Denisov instanța a încasat 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral. La fel solicită încasarea cheltuielilor de asistență juridică prestate de către avocat. În rest dispozițiile sentinței instanței de fond urmează a fi menținute fără modificări, ori aceasta nu a fost contestată nici de inculpat, nici de procuror, de aceea instanța nu poate ieși din limitele celor solicitate în apel.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocatul Polivenco Victor în interesele părții vătămate ***** urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței în latura civilă și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, din considerentele enunțate în continuare în prezenta decizie.

În conformitate cu art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, instanța de apel judecând cauza, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 al.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de

vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în fapta incriminată.

Instanța de fond just a apreciat că pe cauză sunt suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă pe deplin vinovăția inculpatului în fapta infracțională reținută în sarcina lui.

Referitor la acțiunea civilă intentată, în acest aspect Colegiul penal indică, că există temei legal pentru casarea sentinței atacate în această latură, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, privind încasarea de la inculpatul Gusacov Serghei în beneficiul părții vătămate ***** a prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

La fel Colegiul penal atestă, că instanța de fond la adoptarea sentinței, deși a reținut în partea descriptivă a sentinței în fapta criminală considerată ca fiind dovedită cauzarea prejudiciului material în valoare de 37900 lei de către inculpatul Gusacov Serghei, în final eronat a concluzionat de a admite în principiu acțiunea civilă, indicând că la acțiunea civilă privind recuperarea prejudiciului moral și material cauzat prin infracțiune nu au fost anexate careva probe.

Colegiul penal consideră că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia de a admite în principiu acțiunea civilă înaintată de ***** , din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.23 al.(2) CPP RM, victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

Colegiul penal reține, că în temeiul art.219 din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.

Prevederile art.221 al.(1) CPP reglementează că acțiunea civilă în procesul penal se întentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

Potrivit art.221 al.(2) din Codul de procedură penală prevede că, acțiunea civilă se înaintează față de bănuț, învinut, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinutului, inculpatului”;

Potrivit art.387 al.(1) CPP RM, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Materialele cauzei atestă, că la data de 07.09.2020 partea vătămată ***** a depus cerere în adresa Secției de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Bălți, prin care a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte vătămată pe cauza penală nr.202004011297, indicînd că prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material (f.d.9, vol.I).

Prin ordonanța din 07.09.2020 ***** a fost recunoscut în calitate de parte vătămată pe cauza penală nr.20200401297 (f.d.10, vol.I).

Tot la data de 07.09.2020, partea vătămată ***** a depus cerere în adresa Secției de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Bălți, prin care a solicitat să fie recunoscut în calitate de parte civilă pe cauza penală nr.202004011297, indicînd că prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material de 40000 lei (f.d.12, vol.I).

Prin ordonanța din 07.09.2020 ***** a fost recunoscut în calitate de parte civilă pe cauza penală nr.20200401297 (f.d.13, vol.I).

Prin acțiunea civilă înaintată în instanța de fond la data de 15.01.2021, partea vătămată ***** a solicitat încasarea de la inculpatul ***** în beneficiul său a prejudiciului material - 37900 lei, a prejudiciului moral -10000 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d.12-14, vol.II).

În ședința instanței de fond și în instanța de apel partea vătămată ***** a indicat, că nu pretinde la suma de 1600 lei, care le-a fost transmisă lui Gusacov Serghei și ***** și restitută lui de către organul de urmărire penală.

Avînd în vedere că s-a stabilit cu certitudine faptul, că suma prejudiciului material cauzat de către inculpat constituie 37900 lei, Colegiul consideră necesar de a încasa de la Gusacov Serghei în beneficiul lui ***** - 37900 (treizeci și șapte mii nouă sute) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, sumă pe care instanța de fond a indicat-o prin fapta reținută ca fiind dovedită în acțiunile lui Gusacov Serghei.

Totodată Colegiul penal indică, că prin acțiunea civilă intentată partea vătămată ***** a solicitat de la inculpat încasarea cu titlu de prejudiciu moral în suma de 10 000 lei.

În această ordine de idei Colegiul atestă, că prejudiciul solicitat este exagerat în volumul pretins de partea vătămată ***** , deoarece prejudiciul moral urmează să fie unul proporțional cu consecințele faptei comise de către inculpat și suferințele aduse părții vătămate.

Colegiul penal indică, că în procesul penal acțiunea civilă este o modalitate de reparare a prejudiciului cauzat prin infracțiune, iar potrivit dispoziției art.23 al.(2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile legii pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

Potrivit prevederilor art.1398 al.(1) Cod Civil RM, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În temeiul art.1423 al.(1) Cod civil, coroborat cu art.219 al. (4) Cod de procedură penală, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanță în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al făptuitorului prejudiciului și de măsura în care compensarea poate aduce satisfacerea persoanei vătămate.

La determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să se ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părților prejudiciate, cât și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale și a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, onoarea, demnitatea și reputația profesională etc.); nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor); felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.

Totodată, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, instanța este în drept să ia în considerație și alte circumstanțe probatoare prin actele pricinii, în particular,

situația familială și materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părții vătămate.

Potrivit al.(4) art.219 CPP RM la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea încrederii în fidelitatea conjugală, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcție de circumstanțele cazului, de la caz la caz.

Astfel, avînd în vedere că persoanele prejudiciate prin infracțiune urmează a fi compensate echitabil, fiind la fel respectate și drepturile și interesele inculpatului, care de fapt a manifestat dorința de a achita prejudiciul părții vătămate, însă nu în suma solicitată de acesta, Colegiul penal apreciază real prejudiciul moral cauzat în valoare de 4000 lei în privința părții vătămate *****, sumă care în viziunea instanței este reală ca compensare a prejudiciului moral cauzat în raport cu suferințele psihologice în urma acțiunilor infracționale săvîrșite de inculpatul Gusacov Serghei, ținînd cont de faptul că ca urmare a vinovăției intenționate a inculpatului au fost cauzate suferințe de ordin psihic și emoțional, partea vătămată ***** fiind indusă în eroare de către inculpat și deposedat de bunuri personale.

Prejudiciul moral este evident și care necesită recuperare, considerînd că această sumă va aduce satisfacție pentru prejudiciul moral cauzat.

Suma încasată în calitate de prejudiciu moral în viziunea instanței este suficientă și reală, este pe măsură de a recupera suferințele cauzate, or cuantumul despăgubirilor trebuie stabilite astfel, încît acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

În acest aspect Colegiul penal mai indică și faptul, că prin sentința Judecătorei Bălți Sediul Central din 16.02.2021, ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.b) Cod penal RM (comisă în coparticipare cu Gusacov Serghei) cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 640 unități convenționale. S-a admis parțial acțiunea civilă și s-a încasat de la ***** în beneficiul părții vătămate ***** suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral (f.d.160-162 vol.I).

Totodată Colegiul penal indică, că potrivit bonului de plată seria *****, pentru asistența juridică acordată lui ***** în cadrul procesului penal în baza mandatului seria ***** din 18.12.2020, ultimul a achitat avocatului Polivenco Victor la data de 18.12.2020 suma de 4000 lei, fiind asistat de avocat și în cadrul examinării cauzei în instanța de apel.

Art.60 al.(1) pct.16 Cod de procedură penală expres prevede, că partea vătămată dispune de dreptul să-i fie compensate cheltuielile suportate pe cauza penală.

Avînd în vedere cele expuse Colegiul penal constată, că ***** a suportat cheltuieli pe cauză penală în speță legate de acordarea asistenței juridice și consideră necesar de a încasa de la inculpatul Gusacov Serghei în beneficiul părții vătămate ***** cheltuielile suportate legate de acordarea asistenței juridice de către avocatul Polivenco Victor în sumă de 4000 lei, fapt confirmat prin bonul de plată anexat la materialele cauzei penale.

În aspectul celor menționate mai sus Colegiul penal conchide că apelul declarat de avocatul Polivenco Victor în interesele părții vătămate ***** a fi admis, cu casarea parțială a sentinței în latura civilă în partea încasării prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducându-se de art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Admite apelul declarat de avocatul Polivenco Victor în interesele părții vătămate ***** împotriva sentinței Judecătoriei Bălți Sediul Central din 29.09.2022, cu casarea parțială a sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri în latura civilă, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Admite parțial acțiunea civilă intentată de partea vătămată ***** către inculpatul Gusacov Serghei.

Încasează de la Gusacov Serghei în beneficiul lui ***** cu titlu de prejudiciu material - 37900 (treizeci și șapte mii nouă sute) lei.

Încasează de la Gusacov Serghei în beneficiul lui ***** cu titlu de prejudiciu moral - 4000 (patru mii) lei.

Încasează de la Gusacov Serghei în beneficiul lui ***** cu titlu de cheltuieli de judecată - 4000 (patru mii) lei.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 17.05.2023.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru