

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a-481/2023 *Prima instanță:* Judecătoria Bălți sediul Central
1-22073836-03-1a-21062023 *Judecător:* Andrei Guțu

DECIZIE în numele Legii

20 iulie 2023

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul

Ghenadie

Liulca

Judecătorii

Viorel

Pușcaș

Oleg

Moraru

Grefier

Iana

Frasina

Cu participarea :

Procurorului

Valentina

Gavdiuc

Avocaților

Tudor Safciuc și Mihaela

Rotari

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel apelul avocatului Mihaela Rotari în interesele inculpatului Bordeianu Dan ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 27 aprilie 2023 în cauza penală privind condamnarea lui:

Bordeianu Dan ***** , a.n. ***** , c/p ***** ,
***** ,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (1) Cod penal al RM,-

Cauza s-a examinat în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală și s-a aflat în procedură de examinare:

În instanța de fond: 26.05.2022-27.04.2023.

În instanța de apel: 21.06.2023-20.07.2023.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 27 aprilie 2023 Bordeianu Dan ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (1) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, după cum urmează:

- în baza art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal al RM, pe episodul cu partea vătămată *****, pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate ce țin de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal al RM, pe episodul cu partea vătămată *****, pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate ce țin de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal al RM, pe episodul cu partea vătămată *****, pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate ce țin de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal al RM, pe episodul cu partea vătămată *****, pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate ce țin de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal al RM, pe episodul cu partea vătămată *****, pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate ce țin de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal al RM, pe episodul cu partea vătămată *****, pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate ce țin de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal al RM, pe episodul cu partea vătămată *****, pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate ce țin de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal al RM, pe episodul cu partea vătămată *****, pe un termen de 1 (unu) an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate ce țin de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art.190 alin.(1) Cod penal al RM, pe episodul cu partea vătămată *****, pe un termen de 8 (opt) luni.

Potrivit art.84 alin.(1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Bordeianu Dan ***** i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate ce țin de gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal al RM, s-a dispus executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din momentul pronunțării sentinței – 27.04.2023.

S-a încasat de la inculpatul Bordeianu Dan ***** în beneficul părților vătămate *****, suma de 2900 (două mii nouă sute) lei, ***** suma de 15000 (cincisprezece mii) lei, ***** suma de 19000 (nouăsprezece mii) lei, ***** suma de 24348 (douăzeci și patru mii trei sute patruzeci și opt) lei, ***** suma de 15750 (cincisprezece mii șapte sute cincizeci) lei, ***** suma de 4000 (patru mii) lei, ***** suma de 2972 (două mii nouă sute șaptezeci și doi) lei, ***** suma de 2100 (două mii o sută) lei și ***** suma de 2100 (două mii o sută) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, Bordeianu Dan ***** la 03.11.2020 orele 15:43, intenționat, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, cunoscând metodele de înregistrare și de obținere a mijloacelor financiare prin intermediul cardurilor bancare și a programelor băncilor comerciale de tip MOB BANKING și WEB

BANKING, cunoscând informația ce ține de extragerea mijloacelor financiare prin intermediul aplicației cash by code, efectuarea operațiunilor de tip P2P, fără utilizarea reală a cardului, doar prin intermediul aplicațiilor mobile, urmare a apelării prin intermediul aplicației „Viber” a membrilor familiei Panfil sub pretexte inventate privind acțiuni de escrocherie cu cardurile bancare și compromiterea datelor, au determinat să le transmită codurile de securitate din sms-OTP expediate de instituția bancară clienților BC „Moldindconbank” SA, cu utilizarea căroră au accesat serviciul Cash-by-Code în sistemul WEB-banking al BC „Moldindconbank”, după ce urmare a operațiunilor bancare de eliberare a numerarului fără card din contul persoanei fizice ***** cont nr. ***** în sumă de 6750 lei, bani care la 03.11.2020 în perioada de timp de la ora 16:43 până la ora 16:44 au fost dobândiți ilegal prin retragerea numerarului la „ATM071 Sucursala-Bălți”, în același timp, efectuând și operațiuni bancare debitare P2P prin transferarea sumei de 9000 lei la card bancar nr. *****, prin ce au cauzat părții vătămate ***** un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 15750 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Bordeianu Dan ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșită de două și mai multe persoane.

Tot el, la 06.11.2020 orele 14:34, intenționat, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, cunoscând metodele de înregistrare și de obținere a mijloacelor financiare prin intermediul cardurilor bancare și a programelor băncilor comerciale de tip MOB BANKING și WEB BANKING, cunoscând informația ce ține de extragerea mijloacelor financiare prin intermediul aplicației cash by code, efectuarea operațiunilor de tip P2P, fără utilizarea reală a cardului, doar prin intermediul aplicațiilor mobile, urmare a apelării prin intermediul aplicației „Viber” a cet. *****, client al BC „Moldindconbank” SA, sub pretexte inventate privind acțiuni de escrocherie cu cardurile bancare și compromiterea datelor, au determinat-o pe ***** să transmită codurile de securitate din sms-OTP expediate de instituția bancară, cu utilizarea căroră au accesat serviciul Cash-by-Code în sistemul WEB-banking al BC

„Moldindconbank”, după ce urmare a operațiunilor bancare de eliberare a numerarului fără card din contul ***** în sumă totală de 4000 lei, bani care la 16.02.2021 orele 13:02 au fost dobândiți ilegal prin retragerea numerarului la „ATM201 MICB Balți-2”, prin ce au cauzat părții vătămate ***** un prejudiciu material în proporții considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Bordeianu Dan ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșită de două și mai multe persoane.

Tot el, la 18.11.2020, intenționat, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, cunoscând metodele de înregistrare și de obținere a mijloacelor financiare prin intermediul cardurilor bancare și a programelor băncilor comerciale de tip MOB BANKING și WEB BANKING, cunoscând informația ce ține de extragerea mijloacelor financiare prin intermediul aplicației cash by code, efectuarea operațiunilor de tip P2P, fără utilizarea reală a cardului, doar prin intermediul aplicațiilor mobile, urmare a apelării prin intermediul aplicației „Viber” a cet. *****, client al BC „Moldindconbank” SA, sub pretexte inventate privind acțiuni de escrocherie cu cardurile bancare și compromiterea datelor, au determinat-o pe ***** să transmită codurile de securitate din sms-OTP expediate de instituția bancară, cu utilizarea căroră au obținut accesul și posibilitatea efectuării operațiunilor de dispoziție cu contul BC „Moldindconbank” nr. 2259A2189863 (card bancar *****) deschis pe numele părții vătămate *****, ulterior la ora 15:28 prin sistemul de deservire la distanță MICB MOBILE BANKING au efectuat operațiunea bancară de transfer a sumei de 13000 RUB (echivalent 2972,36 lei) către sistemul de plăți electronice QIWI Koshelek Rusia, prin ce au dobândit ilegal mijloacele financiare nominalizate, cauzând părții vătămate ***** un prejudiciu material în proporții considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Bordeianu Dan ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte

mincinoase, în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșită de două și mai multe persoane.

Tot el, la 03.01.2021 orele 13:58, intenționat, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, cunoscând metodele de înregistrare și de obținere a mijloacelor financiare prin intermediul cardurilor bancare și a programelor băncilor comerciale de tip MOB BANKING și WEB BANKING, cunoscând informația ce ține de extragerea mijloacelor financiare prin intermediul aplicației cash by code, efectuarea operațiunilor de tip P2P, fără utilizarea reală a cardului, doar prin intermediul aplicațiilor mobile, urmare a apelării prin intermediul aplicației „Viber” a cet. *****, client al BC „Moldindconbank” SA, sub pretexte inventate privind acțiuni de escrocherie cu cardurile bancare și compromiterea datelor, au determinat-o pe Buicli *****a să transmită codurile de securitate din sms-OTP expediate de instituția bancară, cu utilizarea căroră au accesat serviciul Cash-by-Code în sistemul WEB-banking al BC „Moldindconbank”, după ce urmare a operațiunii bancare de eliberare a numerarului fără card din contul ***** în sumă de 100 lei, bani care la 03.01.2021 orele 14:08 au fost dobândiți ilegal prin retragere numerarului la „ATM201 MICB Bălți-2” amplasat pe adresa mun. Bălți str. Ștefan cel Mare 57, în același timp, efectuând și operațiuni bancare (P2P) de plată neautorizate RRN: ***** în sumă de 2000 lei către card QIWI ***** (Antipiev Vladimir), prin ce au cauzat părții vătămate ***** un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 2100 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Bordeianu Dan ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșită de două și mai multe persoane.

Tot el, la 13.02.2021 ora 14:11, intenționat, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane

neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, cunoscând metodele de înregistrare și de obținere a mijloacelor financiare prin intermediul cardurilor bancare și a programelor băncilor comerciale de tip MOB BANKING și WEB BANKING, cunoscând informația ce ține de extragerea mijloacelor financiare prin intermediul aplicației cash by code, efectuarea operațiunilor de tip P2P, fără utilizarea reală a cardului, doar prin intermediul aplicațiilor mobile, urmare a apelării prin intermediul aplicației „Viber” a cet. *****, client al BC „Moldindconbank” SA, sub diferite pretexte inventate privind acțiuni de escrocherie cu cardurile bancare și compromiterea datelor, au determinat-o pe ***** să transmită codurile de securitate din sms-OTP expediate de instituția bancară, cu utilizarea căroră au accesat serviciul Cash-by-Code în sistemul WEB-banking al BC „Moldindconbank” și au efectuat operațiunea bancară (RRN:*****) de eliberare a numerarului fără card din contul ***** în sumă de 2900 lei, surse financiare care au fost dobândite ilegal la 13.02.2021 orele 14:23 prin retragerea numerarului la „ATM152 MICB „Ag. 76-Bălți” amplasat pe adresa mun. Bălți str. ***** 104, prin ce au cauzat părții vătămate ***** un prejudiciu material în proporții considerabile.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Bordeianu Dan ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșită de două și mai multe persoane.

Tot el, la 16.02.2021 orele 11:00, intenționat, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, cunoscând metodele de înregistrare și de obținere a mijloacelor financiare prin intermediul cardurilor bancare și a programelor băncilor comerciale de tip MOB BANKING și WEB BANKING, cunoscând informația ce ține de extragerea mijloacelor financiare prin intermediul aplicației cash by code, efectuarea operațiunilor de tip P2P, fără utilizarea reală a cardului, doar prin intermediul aplicațiilor mobile, urmare a apelării prin intermediul aplicației „Viber” a cet. *****, client al BC „Moldindconbank” SA, sub pretexte inventate privind acțiuni de escrocherie cu cardurile bancare și compromiterea datelor, au determinat-o pe ***** să transmită codurile de securitate din sms-OTP expediate de instituția bancară, cu utilizarea

căroră au accesat serviciul Cash-by-Code în sistemul WEB-banking al BC „Moldindconbank”, după ce urmare a operațiunii bancare (RRN: *****) de eliberare a numerarului fără card din contul ***** în sumă de 9000 lei, bani care la 16.02.2021 orele 13:02 au fost dobândiți ilegal prin retragerea numerarului la „ATM152 MICB „Ag. 76-Balț” amplasat pe adresa mun. Bălți str. ***** 104, în același timp, efectuând și operațiuni bancare de plată neautorizate (RRN: *****) în sumă de 5000 lei și 1000 lei către CYP, Limassol, Bonnal Ltd, prin ce au cauzat părții vătămate ***** un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 15000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Bordeianu Dan ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșită de două și mai multe persoane.

Tot el, la 25.02.2021 orele 14:07, intenționat, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, cunoscând metodele de înregistrare și de obținere a mijloacelor financiare prin intermediul cardurilor bancare și a programelor băncilor comerciale de tip MOB BANKING și WEB BANKING, cunoscând informația ce ține de extragerea mijloacelor financiare prin intermediul aplicației cash by code, efectuarea operațiunilor de tip P2P, fără utilizarea reală a cardului, doar prin intermediul aplicațiilor mobile, urmare a apelării prin intermediul aplicației „Viber” a cet. *****, client al BC „Moldindconbank” SA, sub pretexte inventate privind acțiuni de escrocherie cu cardurile bancare și compromiterea datelor, au determinat-o pe ***** să transmită codurile de securitate din sms-OTP expediate de instituția bancară, cu utilizarea căroră au accesat serviciul Cash-by-Code în sistemul WEB-banking al BC „Moldindconbank” și au efectuat operațiuni bancare (RRN: *****) de eliberare a numerarului fără card din contul ***** în sumă de 9000 lei, surse financiare care au fost dobândite ilegal la 25.02.2021 orele 14:29 prin retragerea numerarului la „ATM152 MICB „Ag. 76-Balț” amplasat pe adresa mun. Bălți str. ***** 104, în același timp efectuând și operațiuni bancare de plată neautorizate (RRN: *****) în sumă de 10000 lei către CYP, Limassol, Bonnal Ltd, prin ce au cauzat părții

vătămate ***** prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 19000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Bordeianu Dan ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșită de două și mai multe persoane.

Tot el, la 11.04.2021, intenționat, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, cunoscând metodele de înregistrare și de obținere a mijloacelor financiare prin intermediul cardurilor bancare și a programelor băncilor comerciale de tip MOB BANKING și WEB BANKING, cunoscând informația ce ține de extragerea mijloacelor financiare prin intermediul aplicației cash by code, efectuarea operațiunilor de tip P2P, fără utilizarea reală a cardului, doar prin intermediul aplicațiilor mobile, urmare a apelării prin intermediul aplicației „Viber” a cet. *****, sub pretexte inventate privind acțiuni de escrocherie cu cardurile bancare și compromiterea datelor au determinat-o pe ***** să transmită codurile de securitate din sms-OTP expediate de instituțiile bancare la care membrii familiei Cereș dețin conturile bancare, cu utilizarea cărora au accesat serviciile WEB-banking al BC „Moldindconbank”, BC „Moldova-Agroindbank”, BC „Comerțbank” și BC „Victoriabank”, ulterior prin efectuarea diferitor transferuri on-line dintre carduri au efectuat operațiuni bancare, ca rezultat au sustras: de pe cardul SA „Comerțbank” nr. ***** (Ceres Eduard) suma de 5000 RUB, ce conform ratei de schimb valutar constituie 1198,83 lei; de pe cardul SA „Victoriabank” nr. 4*****7484 (Cereș Arina) suma de 3000 lei și 200 dolari SUA, ce conform ratei de schimb valutar constituie 3593,58 lei; de pe cardul SA „Moldova-Agrondbank” nr. ***** (*****) sumele de 400 lei și 500 lei; de pe cardul BC „Moldindconbank” nr. ***** (*****) suma de 7500 lei, 22929 RUB, ce conform ratei de schimb valutar constituie 5426,07 lei, 4207,19 UAH, ce conform ratei de schimb constituie 2730,60 lei, prin ce au cauzat părții vătămate ***** prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 24348,48 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Bordeianu Dan ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod

penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșită de două și mai multe persoane.

Tot el, la 24.10.2021 ora 14:46, aflându-se în Penitenciarul nr.13, situat în mun. Chișinău str. Bernardazzi 3, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările sale prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, având scopul dobândirii bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a părții vătămate *****, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în scopul realizării intențiilor sale criminale, prin intermediul apelului telefonic de pe numărul ***** pe numărul *****, s-a prezentat că este angajat al magazinului „Smart Shop” și a solicitat de la partea vătămată ***** datele personale a cardului bancar al B.C. „Moldindcombank” S.A. cu nr. *****, ce îl deține, sub pretextul că persoană necunoscută încearcă să extragă bani de pe cardul bancar al ultimei. Astfel, obținând datele personale a cardului bancar menționat supra, accesând aplicația „Mobile Banking” a introdus datele cardului bancar pentru extragerea mijloacelor financiare prin intermediul aplicației cash by code, efectuarea operațiunilor, fără utilizarea reală a cardului, doar prin intermediul aplicațiilor mobile, fără acordul părții vătămate, ilegal a efectuat un transfer bancar „Cash by Code” în sumă de 2100 lei, ca rezultat suma în cauză aferent tranzacțiilor a fost retrasă la ATM 189 MICB or. Fălești de către Bordeianu Dan *****, astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciul material în suma de 2100 lei MDA.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Bordeianu Dan ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase.

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță inculpatul Bordeianu Dan ***** a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364¹ Cod de procedură penală în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, cerere care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată.

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Mihaela Rotari în interesele inculpatului Bordeianu Dan ***** a declarat apel, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 27 aprilie 2023 în partea pedepsei aplicate și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în privința lui

Bordeianu Dan ***** să fie aplicate prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În motivarea cererii de apel s-a invocat că, la 11.04.2023 Bordeianu Dan ***** a solicitat încetarea cauzei penale, cu aplicarea în privința sa a prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Astfel, instanța de judecată nu a făcut nici o referire asupra cererii depuse de Bordeianu Dan ***** și a solicitării apărării, care a susținut poziția inculpatului.

Drept urmare, apelanta consideră că infracțiunile comise de către Bordeianu Dan ***** cad sub incidența Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Argumentele părților:

În ședința instanței de apel avocatul Mihaela Rotari și însuși inculpatul Bordeianu Dan ***** au susținut apelul înaintat și au pledat pentru admiterea acestuia din motivele invocate.

Avocatul Tudor Safciuc, acționând în interesele părții vătămate *****, în ședința de judecată a solicitat respingerea apelului și menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului *****a Gavdiuc a pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat și menținerea fără modificări a sentinței contestate, menționând că în privința inculpatului nu pot fi aplicate prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, deoarece anterior în privința inculpatului a fost încetat procesul penal de 3 ori în legătură cu împăcarea părților, astfel, fiind prezentă interdicția prevăzută la art. 6 pct. h).

Părțile vătămate *****, Grinea Radu, Gîndea Zenovia, *****, *****, *****, ***** și *****, fiind legal citați, în fața instanței de apel nu s-au prezentat din motive necunoscute.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa părților vătămate.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul avocatului Mihaela Rotari în interesele inculpatului Bordeianu Dan ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 27 aprilie 2023 urmează a fi respins ca nefondat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art.414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

În această ordine de idei Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364¹ CPP, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-l pe inculpat sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364¹ alin. (4) Cod de procedură penală prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv că din probele administrate rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond și cea de apel inculpatul Bordeianu Dan ***** a recunoscut faptele săvârșite, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând într-un tot cu restul probelor administrate pe caz.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Bordeianu Dan ***** în baza dispozițiilor art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului,

părților actului juridic nul, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșită de două și mai multe persoane, și în baza art. 190 alin. (1) Cod penal al RM - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Colegiul consideră că, instanța de fond a adoptat o sentință legală și întemeiată, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 CPP.

La fel Colegiul penal reține că, sentința corespunde prevederilor art.art.384; 389; 364¹ Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpat și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

De asemenea, sentința nu a fost contestată nici în partea calificării faptelor inculpatului și nici Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în ea în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpatului, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Potrivit textului apelului înaintat de către partea apărării, se invocă că în privința inculpatului Bordeianu Dan ***** urmau a fi aplicate prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Reieșind din motivele invocate în apel Colegiul penal reține că, apelantul este de acord cu starea de fapt stabilită de prima instanță, cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, precum și cu pedeapsa stabilită, însă consideră că în privința lui Bordeianu Dan ***** urmează a fi aplicate prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În acest sens Colegiul penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de acesta, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Sentința în cauză a fost atacată în partea neaplicării față de Bordeianu Dan ***** a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, motiv pentru care

instanța de apel nu purcede la judecarea fondului cauzei și se va expune doar în latura examinării chestiunii privind aplicarea în privința inculpatului a actului de amnistie.

Astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Bordeianu Dan ***** conform art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b) și art. 190 alin. (1) Cod penal al RM.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În continuare, în limitele apelului declarat, Colegiul penal consideră imposibilă aplicarea în privința inculpatului Bordeianu Dan ***** a prevederilor Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în vederea liberării de la executarea pedepsei stabilite prin sentință, or, potrivit art. 1 alin. (1) din Legea citată, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculcate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8.

În conformitate cu art. 6 alin. (1) lit. h) din Legea enunțată, prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei în privința căreia a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art.109 din Codul penal nr.985/2002.

În acest context, din materialele cauzei penale Colegiul penal reține că, inculpatul Bordeianu Dan ***** anterior a fost atras la răspundere penală de mai multe ori, iar pe trei cauze penale procesul penal în privința acestuia a fost încetat în temeiul împăcării părților conform prevederilor art.109 Cod penal, și anume prin sentința Judecătoriei ***** din 04.05.2006, prin ordonanța Procuraturii sectorului Centru mun. Chișinău din 31.03.2016 și prin ordonanța Procuraturii Orhei din

31.05.2016, ceea ce face imposibilă aplicarea față de Bordeianu Dan ***** a prevederilor Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea ca fiind nefondat a apelului avocatului Mihaela Rotari în interesele inculpatului Bordeianu Dan ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 27 aprilie 2023, menținând sentința atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul avocatului Mihaela Rotari în interesele inculpatului Bordeianu Dan ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 27 aprilie 2023 în cauza penală în privința lui Bordeianu Dan ***** se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 20.07.2023.

Decizia motivată pronunțată public și înmănată părților la 03.08.2023 ora 12⁰⁰.

Președintele de ședință, judecătorul:
Liulca

Ghenadie

Judecătorii:
Pușcaș

Viorel

Oleg Moraru