

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-33/2012

Instanța de fond
Judecător

A.Rusu

D E C I Z I E ÎN NUMELE LEGII

09 noiembrie anul 2012

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :
Președintele ședinței de judecată
Judecătorii :
Grefier

Nicolaev Mihail
Burdeniuc Ruslana, Rotaru Ala
Rusu Stela, Peterman Veronica, Tizu Svetlana

Cu participarea :
Procurorilor Valeriu Dubăsari, Cîrnațel Natalia
Avocaților Odobescu Ghenadie, Cazacu Valentin, Brînză Snejana, Chilat Victor

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelurile declarate de procurorul Procuraturii raionului Edineț I.Bandalac, de partea vătămată Belous Ion, de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele inculpatului Vengherschi Ghenadie împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 24.06.2011, conform căreia

Vengherschi Ghenadie Victor, născut la 07.08.1981, originar și domiciliat în orașul Edineț, strada 8 martie 2, studii medii incomplete, căsătorit, nu lucrează, cetățean al RM, fără antecedente penale

A fost achitat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.187 al.2 lit.d,e, art.190 al.5, art.287 al.2 lit.a,b, art.311 al.1 CP RM din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

A fost declarat vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 al.2 lit.b,d CP RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5/cinci/ani în penitenciar de tip semiînchis.

A fost suspendată condiționat executarea pedepsei conform art.90 CP RM cu stabilirea termenului de probă de 4/patru/ ani.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea a fost menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Covali Serghei Iurii, născut la 21.06.1981 în s.Grînăuți-Raia raionul Ocnița, domiciliat în

orașul Edineț, strada Cehov 2, studii medii,
celibatar, nu lucrează, cetățean al RM, fără
antecedente penale

A fost achitat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 al.2 lit.b CP RM din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

A fost declarat vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 al.2 lit.b,d CP RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5/cinci/ani în penitenciar de tip semiînchis.

A fost suspendată condiționat executarea pedepsei conform art.90 CP RM cu stabilirea termenului de probă de 4/patru/ ani.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea a fost menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Țenti Iuri Pimen, născut la 16.10.1962, originar și
domiciliat în orașul Edineț, strada Bucovinei 63,
moldovean, studii medii incomplete, nu lucrează,
căsătorit, are 2 copii, cetățean al RM, fără
antecedente penale

A fost achitat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.5 CP RM din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Cauza penală a parvenit la Judecătoria Edineț la 04.08.2010, fiind examinată în termen de mai mult de 10 luni.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință,
Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că Vengherschi Ghenadie este învinuit de faptul că la data de 16.04.2009, pe la orele 23.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se în barul „Ivilius” situat în or.Edineț str.Moroșanu 2, încălcînd grosolan ordinea publică, prin acțiuni intenționate, cu o deosebită obrăznicie, s-a apropiat de terasa barului unde a apucat cu mâinile cablurile fixate și a distrus plafoanele electrice de iluminare care erau fixate pe pod, cauzînd astfel SRL „Asterix-Com” o daună materială în sumă de 1490 lei. La observațiile angajaților barului de a înceta acțiunile ilegale Vengherschi Ghenadie a început a striga că vrea muzică și „rachiu”, și a continuat actele de huliganism exprimate prin lovirea instrumentelor și tehnicii muzicale pînă cînd angajatul de la paza Gaiduc Victor a întrerupt acțiunile de huliganism.

Continuîndu-și actele de huliganism, la data de 17.04.2009, Vengherschi Ghenadie, aproximativ la orele 00.20, intrînd în barul „Ivilius”, încălcînd grosolan ordinea publică, prin

acțiuni intenționate, a tras scaunul unui client al barului care a căzut jos și fără nici un motiv a început a-i aplica lovituri persoanei, care nu a fost identificată de organul de urmărire penală și a continuat actele de huliganism exprimate prin aplicarea violenței asupra persoanei până când angajații de la firma de pază „Avatarus” au întrerupt acțiunile de huliganism comise de Vengherschi Ghenadie.

Tot Vengherschi Ghenadie, continuându-și activitatea sa infracțională, tot la 17.04.2009 aproximativ la orele 05.00 din nou s-a întors în barul „Ivilius” situat în or.Edineț str.Moroșanu 2, unde a intrat după tețgheaua barului și aplicând forța fizică și violența în privința angajatei Croitoru Corina, a cerut insistent să fie servit cu mâncare și băutură, apoi a ieșit din bar având intenția de sustragere deschisă a bunurilor altei persoane, s-a apropiat de frigiderul de păstrare a băuturilor răcoritoare, de unde a sustras o sticlă de apă minerală „Dorna” cu capacitatea de 0,5 litri la prețul de 8 lei, cu care a părăsit incinta barului în cauză.

Tot Vengherschi Ghenadie, la data de 12.05.2009, aproximativ la orele 02.00-03.00, aflându-se în barul SRL „Gloria Qvarc” din or.Edineț str.Șoseaua Bucovinei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, împreună cu Covali Serghei având intenția de cauzare a vătămărilor corporale, i-au aplicat în incinta barului lui Belous Ion mai multe lovituri cu mâinile și picioarele lângă tețgeaua barului, care și-a pierdut cunoștința, după care aplicând violența l-au scos pe Belous Ion din bar lângă terasa barului, unde au continuat a-i aplica multiple lovituri cu mâinile și picioarele până când Belous Ion și-a pierdut cunoștința. În urma acțiunilor lui Vengherschi Ghenadie și Covali Serghei lui Belous Ion i-au fost cauzate următoarele vătămări corporale: contuzia cerebrală, hemoragie subarahnoidiană, fractura mandibulei din dreapta, fractura coastelor 5-6 pe linia axilară anterioară din dreapta, plaga în regiunea buzei superioare, echimoze în regiunea ochiului drept, pavilionului urechii drepte și multiple a țesuturilor moi a craniului cerebral, pierderea traumatică a smalțului dentar a dinților 5-6 pe mandibula din stînga, care conform raportului de expertiză medico-legală nr.35D din 25.05.2009 se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viață.

Tot Vengherschi Ghenadie, la 15.06.2009, fiind preîntîmpinat de răspundere penală prevăzută de art.311 CP RM pentru denunțare falsă, s-a adresat cu plîngere la procuratura raionului Edineț de a lua măsuri cu cet.Belous Ion Vasile, care se plînge la organele de drept precum că el l-a bătut la 12.05.2009 lângă barul „Gloria Qvarc” din or.Edineț. Prin aceiași plîngere Vengherschi Ghenadie a solicitat ca Belous Ion să fie atras la răspundere penală pe cazul dat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.311-312 CP RM. Însă în cadrul administrării probelor pe cauza penală s-a constatat că denunțul nu corespunde adevărului, iar caracterul mincinos se referă la o infracțiune inexistentă comisă de către Belous Ion și care a fost făcut unui organ și unei persoane cu funcție de răspundere, care este în drept de a porni urmărirea penală.

Pe parcursul lunii februarie 2010, Vengherschi Ghenadie împreună cu Țenti Iuri, având intenția de dobîndire ilicită a bunurilor altei persoane, cunoscînd faptul că Jăpălău Olga care lucrează în Italia dorea să procure un autoturism, prin înșelăciune precum că ei au găsit un autoturism de model BMW X-5 în sumă de 15000 euro, au determinat-o pe Jăpălău Olga să le transmită în două rate, respectiv mai întîi suma de 8000 euro, apoi 7000 euro, prezentînd informația denaturată – pentru procurarea autoturismului de BMW X-5, pe care Vengherschi Ghenadie l-a înmatriculat după el ca posesor cu n/î ED VG 555.

Instanța de fond la fel a constatat că acțiunile lui Vengherschi Ghenadie și Covali Ion corect au fost încadrate în baza art.151 al.2 lit.b,d CP RM după semnele- vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață, săvîrșită cu bună

știință asupra victimei care se afla în stare de inconștiență, săvârșită de două sau mai multe persoane, căci ei, Vengherschi Ghenadie și Covali Ion la data de 12.05.2009, aproximativ la orele 02.00-03.00, aflându-se în barul SRL „Gloria Qvarc” din or.Edineț, ambii fiind în stare de ebrietate alcoolică și avînd intenția de cauzare a vătămarilor corporale, i-au aplicat în incinta barului lui Belous Ion mai multe lovituri cu mâinile și picioarele lîngă tejgeaua barului, care și-a pierdut cunoștința, după care aplicînd violența l-au scos pe Belous Ion din bar lîngă terasa barului, unde au continuat a-i aplica multiple lovituri cu mâinile și picioarele pînă cînd Belous Ion și-a pierdut cunoștința. În urma acțiunilor lui Vengherschi Ghenadie și Covali Serghei lui Belous Ion i-au fost cauzate următoarele vătămări corporale: contuzia cerebrală, hemoragie subarahnoidiană, fractura mandibulei din dreapta, fractura coastelor 5-6 pe linia axilară anterioară din dreapta, plaga în regiunea buzei superioare, echimoze în regiunea ochiului drept, pavilionului urechii drepte și multiple a țesuturilor moi a craniului cerebral, pierderea traumatică a smalțului dentar a dinților 5-6 pe mandibula din stînga, care conform raportului de expertiză medico-legală nr.35 D din 25.05.2009 se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viață.

Sentința a fost atacată cu apel la 26.07.2011 de către procurorul Procuraturii raionului Edineț I.Bandalac, care în motivare invocă ilegalitatea sentinței și consideră că:

- instanța de judecată nu a apreciat probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, încălcînd prevederile art.101 CPP RM,

- vinovăția inculpaților Țenti Iuri, Covali Serghei și Vengherschi Ghenadie în comiterea infracțiunilor înscrinate se dovedește prin probele administrate,

- pe infracțiunile comise de către inculpatul Vengherschi Ghenadie în perioada de 16-17.04.2009 în incinta barului „Ivilius” vinovăția acestuia se dovedește prin declarațiile părții vătămate Croitoru Corina,

- declarațiile părții vătămate Croitoru C. privind acțiunile de huliganism comise de Vengherschi Gh. în incinta barului „Ivilius” se confirmă prin declarațiile părții vătămate Bulău Oxana,

- declarațiile părților vătămate Croitoru Corina și Bulău Oxana pe aceste episoade se confirmă și prin declarațiile martorului Rusanovschi Irina, prin cererea și declarațiile proprietarului barului „Ivilius” Ivasiuc Leonid care a solicitat de a fi tras la răspundere Vengherschi Ghenadie,

- declarațiile părților vătămate și ale martorilor audiați coroborate între ele și cu celelalte probe în ansamblu dovedesc vinovăția inculpatului Vengherschi Gh. în comiterea infracțiunilor de huliganism și jaf înscrinate,

- referitor la achitarea lui Vengherschi Ghenadie pe capătul de învinuire privind denunțarea falsă instanța de judecată eronat a concluzionat că în procesul judiciar nu s-a constatat că anume inculpatul Vengherschi Ghenadie l-ar fi denunțat pe Belous Ion să fie tras la răspundere pentru denunțare falsă, deoarece anume Gh.Vengherschi s-a adresat cu plîngere la Procuratura Edineț solicitînd ca I.Belous să fie tras la răspundere pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.311-312 CPRM, însă în cadrul administrării probelor s-a constatat că denunțul nu corespunde adevărului, iar caracterul mincinos se referă la o infracțiune inexistentă comisă de către Belous Ion și care a fost făcut unui organ și unei persoane cu funcție de răspundere, care este în drept de a porni urmărirea penală,

- referitor la achitarea lui Țenti Iuri și Vengherschi Ghenadie pe capătul de învinuire privind dobîndirea ilicită a bunurilor alei persoane prin înșelăciune instanța eronat a apreciat ca fiind un contract de împrumut înșurirea de către aceștea a banilor în sumă de 15000 euro de la Jăpălău Olga,

-conform declarațiilor părții vătămate Jăpălău Olga a spus lui Vengherschi Gh. că dorește să procure un automobil de model „jip”, la care el i-a răspuns că cumnatul său se ocupă cu vânzarea mașinilor, i-a dat numărul lui Țenti Iu. pentru a se înțelege, Țenti Iu. i-a spus să dea o arvună și i-a transferat 500 euro, iar a doua zi încă 500 euro pentru a se achita pentru mașină, s-au întâlnit cu stăpînul mașinii și s-au înțeles să achite suma a doua zi, însă nu s-a primit cu transferul și banii i-a primit peste 3 zile, a transmis banii prin intermediul lui Iu.Țenti, cînd s-au dus să o înregistreze Vengherschi Gh. i-a cerut suma de 2000 euro pentru achitarea documentelor, însă i-a nu a semnat nimic, mai tîrziu a înțeles că mașina a fost înregistrată după Gh.Vengherschi, în rezultatul căruia s-au certat și i-a cerut să-i întoarcă banii sau mașina, însă ultimul a răspuns că nu dispune de suma dată, automobilul a fost procurat la suma de 15 500 euro, la transmiterea banilor pentru automobil de față era fratele său,

-instanța nu a ținut cont că între partea vătămată Jăpălău Olga și inculpații Vengherschi Ghenadie și Țenti Iuri nu a existat nici un contract de împrumut, nici o recipisă semnată de ei,

-instanța a motivat că acuzarea nu a prezentat careva dovezi ce ar adevăra că automobilul aparține părții vătămate, la fel nu au fost aduse dovezi privind transmiterea mijloacelor bănești de la partea vătămată la inculpați,

-inculpații Țenti Iuri și Vengherschi Gh. au recunoscut că au primit bani de la partea vătămată Jăpălău Olga și anume Țenti Iu. a primit bani în sumă de 3000 euro prin intermediul transferurilor bancare,

-dovezile că proprietara mașinei este Jăpălău Olga nu au putut fi prezentate în cadrul ședinței de judecată, deoarece inculpații Vengherschi Gh. și Țenti Iu. prin înșelăciune au dobîndit automobilului în cauză și l-au înregistrat la SIET Edineț pe numele lui Vengherschi Ghenadie,

-fostul proprietar al automobilului nu a putut fi audiat în cadrul ședinței de judecată deoarece nu s-a prezentat din motive necunoscute,

-martorul Jăpălău S. în ședința de judecată a declarat că Jăpălău O. este sora sa, împreună cu Gh.Vengherschi, Țenti Iurie și sora sa au plecat în or.Bălți pentru a vedea automobilul de model BMW X-5, pe care urma să-l cumpere sora sa, surorii i-a plăcut mașina și a dat un avans lui Țenti I. în sumă de 500 euro, stăpînul automobilului i-a spus că mașina costă 16 000 euro, peste cîteva zile l-a văzut pe Vengherschi Gh. împreună cu sora sa cu automobilul BMW X-5, sora sa a achitat pentru automobil suma de 16 000 euro, nu cunoaște din ce cauză de automobil nu se folosește sora sa, dar Gh.Vengherschi,

-declarațiile date de către partea vătămată Jăpălău Olga coroborează și cu alte probe cercetate, și anume: cererea cet.Jăpălău Olga de atragere la răspundere penală a lui Vengherschi Gh. și Iu.Țenti, procesele-verbale de confruntare între partea vătămată Jăpălău O. și învinuiți, declarațiile lui Țenti Iu. care a confirmat primirea de la Jăpălău O. a sumei de 3000 euro,

-solicînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care:

-Vengherschi Ghenadie să fie recunoscut culpabil, fiindu-i stabilită pedeapsa, în baza art.287 alin.(2) lit.a) și b) CP - 2 ani închisoare, în baza art.151 al.2 lit.b CP – 5 ani închisoare, în baza art.187 al.2 lit.b,d,e CP - 3 ani închisoare fără amendă, în baza art.311 al.1 CP - 1 an închisoare, în baza art.190 al.5 CP - 8 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a practica anumite activități pe un termen de 3 ani; conform art.84 alin.1 CP prin cumul parțial al pedepselor ai stabili 10 ani închisoare ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a practica anumite activități pe un termen de 3 ani;

-Covali Serghei în baza art. 287 al.2 lit.b – 400 u.c , art. 151 al.2 lit.d CP- 5 ani închisoare, conform art.84 alin.(3) CP ai stabili 400 u.c și 5 ani închisoare, care să fie executate de sinestătător, conform cu art.90 CP a dispune condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 ani;

-Țenti Iuri în baza art.190 al.5 CP - 8 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a practica anumite activități pe un termen de 3 ani.

Sentința instanței a fost atacată la 27.07.2009 de partea vătămată Ion Belous, care invocă în motivare blîndețea pedepsei, consideră că pedeapsa aplicată inculpaților Gh.Vengherschi și S.Covali este prea blîndă, instanța a ignorat faptul că inculpații nu și-au recunoscut vina, că nu s-au căit în cele comise, nu au recuperat din proprie inițiativă paguba morală și materială, nu s-a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor, instanța a ignorat prevederile art.75 CP RM, solicitînd casarea sentinței, cu pronunțarea unei hotărîri noi cu condamnarea lui Vengherschi Gh. și Covali S. în comiterea infracțiunilor incriminate, cu stabilirea unei pedepse reale în limita normelor penale.

Sentința instanței a fost atacată la 28.07.2012 și de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele inculpatului Gh.Vengherschi, cu invocarea temeiurilor că sentința instanței este neîntemeiată, bazată exclusiv pe presupuneri, a fost încălcat flagrant principiul prezumției nevinovăției, în acțiunile lui Gh.Vengherschi nu se conține latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.287 CP RM sub formă de huliganism, în învinuire nu se indică care anume acțiuni ale lui Gh.Vengherschi au atentat la ordinea publică și bunele moravuri, partea vătămată I.Belous a dat declarațiile contradictorii despre cele întîmplate, aceste declarații contrare altor probe pe dosar sunt insuficiente de a dovedi vina lui Gh.Vengherschi în comiterea infracțiunii incriminate, declarațiile lui S.Covali sunt niște declarații de autoapărare, solicitînd casarea sentinței, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri noi prin care Gh.Vengherschi să fie achitat din motivul că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.

În instanța de apel procurorii Valeriu Dubăsari și Natalia Cîrnățel au susținut apelul procurorului și al părții vătămate și au solicitat admiterea lor din temeiurile invocate cu casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Vengherschi Ghenadie să fie recunoscut culpabil cu stabilirea pedepsei în baza art.287 al.2 lit.a,b CP - 2 ani închisoare, în baza art.151 al.2 lit.b CP – 5 ani închisoare, în baza art.187 al.2 lit.b,d,e CP - 3 ani închisoare fără amendă, în baza art.311 al.1 CP - 1 an închisoare, în baza art.190 al.5 CP - 8 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a practica anumite activități pe un termen de 3 ani, conform art.84 al.1 CP prin cumul parțial al pedepselor ai stabili 10 ani închisoare ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a practica anumite activități pe un termen de 3 ani, Covali Serghei să fie recunoscut culpabil în baza art.287 al.2 lit.b CP RM cu numirea pedepsei 400 unități convenționale, în baza art.151 al.2 lit.d CP - 5 ani închisoare, conform art.84 al.3 CP ai stabili 400 u.c și 5 ani închisoare, care să fie executate desinestătător, conform art.90 CP a dispune condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 ani; Țenti Iuri în baza art.190 al.5 CP - 8 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a practica anumite activități pe un termen de 3 ani, la fel au solicitat respingerea apelului avocatului Gh.Odobescu.

În ședința instanței de apel partea vătămată Ion Belous a susținut apelul declarat și apelul procurorului și a solicitat să fie admise din motivele invocate, la fel a solicitat respingerea apelului avocatului Gh.Odobescu.

Avocatul părții vătămate I.Belous, V.Chilat a susținut apelul părții vătămate și al procurorului, a solicitat respingerea apelului avocatului Gh.Odobescu.

Avocatul Gh.Odobescu în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat și a solicitat să fie admis din motivele invocate, cu achitarea lui Gh.Vengherschi din motivul că fapta nu a fost comisă de inculpat, la fel a rugat menținerea sentinței referitor la I.Țenti fără modificări, a solicitat respingerea apelurilor procurorului și a părții vătămate.

În ședința instanței de apel inculpatul Gh.Vengherschi a susținut apelul declarat de avocatul său, a rugat respingerea apelurilor procurorului și al părții vătămate.

Inculpatul Iu.Țenti în ședința instanței de apel a declarat că este de acord cu sentința instanței, a solicitat respingerea apelului depus de procuror.

Inculpatul S.Covali în ședința instanței de apel a rugat respingerea apelurilor procurorului și a părții vătămate I.Belous.

Avocatul inculpatului S.Covali, V.Cazacu a solicitat respingerea apelurilor procurorului și a părții vătămate I.Belous.

Avocatul inculpatului S.Covali, Snejana Brînza în ședința instanței de apel a declarat că consideră că apelul procurorului nu este depus în termen și a solicitat respingerea acestuia ca tardiv, consideră sentința instanței de fond legală și întemeiată.

Audiind participații la proces, verificând respectarea termenului de declarare a apelurilor, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate de procuror, de partea vătămată și de avocatul Gh.Odobescu urmează a fi repuse în termen reeșind din următoarele considerente.

Astfel Colegiul penal constată că la 24.06.2011 a fost pronunțat doar dispozitivul sentinței și deși la materialele cauzei sunt prezente scrisori despre comunicarea la părți despre redactarea sentinței datate cu data de 01.07.2011/f.d.143,146,147/, pe aceste scrisori lipsește ștampila de ieșire a corespondenței din instanța de judecată.

La fel la materialele cauzei este prezentă cererea părții vătămate de solicitare a copiei sentinței cu data de 12.07.2011/f.d.148 v.4/, cu înscrierea că a primit copia sentinței, apelul fiind depus de partea vătămată la 27.07.2012/f.d.153 v.4/.

Colegiul penal la fel constată că în adresa procuraturii scrisoarea despre redactarea sentinței a parvenit la 12.07.2011, fapt confirmat prin înscrisul anexat la materialele cauzei, în lipsa înregistrării corespunzătoare de către instanța de fond a scrisorilor despre redactarea sentinței Colegiul penal consideră că scrisorile au fost remise anume la 12.07.2012, astfel termenul de apel curge de la data anunțării în scris despre redactarea sentinței, întârzierea depunerii apelurilor de către apelanți fiind determinată de motiv întemeiat, primind scrisorile despre redactarea sentinței doar la 12.07.2012, apelul fiind depus de procuror la 26.07.2011, de partea vătămată la 27.07.2012, iar de avocatul Gh.Odobescu la 28.07.2012, fiind necesară repunerea în termen a acestor apeluri.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apeluri prin prizma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, cercetînd suplimentar probele solicitate de acuzare și apărare, Colegiul penal consideră necesar a respinge apelul declarat de avocatul Gh.Odobescu ca nefondat, la fel consideră necesar a admite apelurile procurorului și al părții vătămate Ion Belous, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărîri noi, reeșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.415 al.1 p.2 CPP RM instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul penal ține să menționeze, că deși procurorul participant a invocat în susțineri că instanța de fond nu a reținut fapta stabilită ca dovedită în acțiunile inculpaților, Colegiul penal nu ține cont de această afirmație, deoarece instanța de fond a emis sentință de achitare în privința lui Gh.Vengherschi și Iu.Țenti în baza art.190 al.5 CP RM, la fel a achitat pe Gh.Vengherschi în baza art. art.187 al.2 lit.d,e, art.287 al.2 lit.a,b, art.311 al.1 CP RM și pe S.Covali în baza art.287 al.2 lit.b CP RM și în partea descriptivă a sentinței instanța de fond a indicat de fapt învinuirea adusă inculpaților Gh.Vengherschi, S.Covali și Iu.Țenti, neindicând numai învinuirea adusă în baza art.287 CP RM pe epizodul comis în barul SRL „Gloria Qvarc” de Gh.Vengherschi și S.Covali față de partea vătămată I.Belous, iar în motivare a constatat și a descris faptele criminale considerate ca fiind dovedite în acțiunile lui Gh.Vengherschi și S.Covali în baza art.151 al.2 lit.b,d CP RM, în baza căruia inculpații Gh.Vengherschi și S.Covali au fost condamnați, la părerea Colegiului penal prima instanță a respectat prevederile art.394 CPP privind întocmirea sentinței și motive de intervenire în aspectul invocat de procuror nu se constată.

Colegiul penal ajunge la concluzia că judecând cauza penală prezentă referitor la învinuirea adusă inculpaților Gh.Vengherschi și S.Covali în baza art.287 al.2 lit.b CP RM privind acțiunile huliganice în barul SRL „Gloria Qvarc” din or.Edineț instanța de fond nu a respectat normele procesuale, nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al coroborării lor, incorect ajungând la concluzia privind achitarea lui Gh.Vengherschi și S.Covali din motivul că fapta inculpaților nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Concluzia instanței de apel rezultă din următoarele.

Conform art.414 al.4 CPP RM în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Instanța de fond și-a motivat soluția de achitare a inculpaților Gh.Vengherschi și S.Covali pe faptul că în acțiunile inculpaților nu se conține latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.287 CP RM, prin urmare acestor acțiuni au fost date o încadrare incorectă, că în învinuire acuzarea nu indică care anume acțiuni ale inculpaților au atentat la ordinea publică, bunele moravuri, dar se menționează că inculpații l-au maltratat pe I.Belous, deaceia ei au comis un huliganism, totodată maltratarea părții vătămate, în lipsa probelor ce ar demonstra încălcarea ordinii publice, nu pot fi calificate ca huliganism agravat, ținând cont de prevederile Hotărârii Plenului CSJ RM cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism nr.04 din 19.06.2006.

La părerea Colegiului penal această motivare este nefondată și nu corespunde circumstanțelor stabilite pe parcursul judecării cauzei.

În cadrul examinării apelurilor, ținând cond de sentința de achitare pronunțată de instanța de fond, a fost solicitată de către procurorii participanți rejudecarea cauzei conform regulilor stabilite pentru prima instanță, cu cercetarea probelor, audierea inculpaților, a părților vătămate și a martorilor, cerere care a fost acceptată de către Colegiu.

În continuare se indică probele cercetate de instanța de apel la solicitarea acuzării.

Astfel fiind audiat în ședința instanței de apel partea vătămată I.Belous a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond, în luna mai anul 2009 seara târziu a mers cu un coleg la terasa barului „Gloria Qvarc”, au stat la masă, erau diferite companii în bar, la un anumit timp în bar a intrat Gh.Vengherschi și O.Rotari și s-au așezat la o masă unde era companie de băieți,

E.Rîhlea s-a apropiat cu pretenții, era servit, apoi s-a apropiat și Gh.Vengherschi cu înjurături, s-au certat, apoi au plecat toți de la masă, a mers să achite comanda și la tejgea s-a certat cu S.Covali și l-a lovit, S.Covali l-a fel la lovit, a căzut și și-a pierdut cunoștința, nu ține minte ce a fost mai departe, când și-a revenit a plecat la spital, unde a venit mai apoi poliția.

La fel partea vătămată I.Belous a declarat că nu a provocat nici un conflict, leziunile primite sunt fixate în raportul de expertiză, cunoaște că după ce a fost lovit de S.Covali Gh.Vengherschi l-a bătut cu picioarele în cap și corp, l-a apucat de haină și l-a tîrît afară, după bar iarăși l-a bătut cu picioarele, nu a văzut loviturile, dar le-a simțit, pe Gh.Vengherschi l-a recunoscut după fotografie, are pretenții materiale și morale față de Gh.Vengherschi pe care le va hotărî ulterior, la fel a solicitat să nu fie pedepsit S.Covali.

Martorul Ion Ciurmac în ședința instanței de apel a declarat că susține declarațiile date anterior, la 12 mai se afla în barul „Gloria Qvarc” și a văzut conflictul din bar, I.Belous a fost lovit de S.Covali și Gh.Vengherschi, S.Covali l-a lovit cu palma, partea vătămată a căzut, după ce Gh.Vengherschi l-a lovit cu picioarele și l-a tîrît de haine afară din bar, afară i-a mai dat câteva lovituri cu piciorul, partea vătămată era la pămînt și era lovit peste tot corpul, s-au apropiat niște cunoscuți și i-a despărțit, în bar erau mai multe persoane.

Martorul Gaiduc Victor a declarat că a lucrat ca paznic la barul „Ivilius”, unde a avut loc bătaie, a fost chemat că în bar s-a început bătaia, bătaia a continuat afară, unde a fost chemată poliția și ambulanța, când a intrat în bar a văzut că se băteau, era Vengherschi, nu a văzut lucruri stricate sau împrăștiate, era stricat plafonul într-o cameră, Vengherschi cu cîteva persoane se clarificau între ei, se băteau, doreau să se bată, nu a văzut ca Vengherschi să lovească instrumentele muzicale, mesele, scaunele, nu cunoaște din ce cauză a început conflictul, la fel a declarat că nu a văzut personal ca să lovit ceva Vengherschi.

Din declarațiile martorului V.Gaiduc date în cadrul urmăririi penale aflate la f.d.125-126 volumul 1, citite la cererea procurorului în ordinea prevăzută de art.371 al.1 p.1 CPP RM, rezultă că V.Gaiduc, activînd în calitate de gardian la SRL „Avatarus” în barul „Ivilius” la 17.04.2009 s-a aflat în bar, nu prea erau clienți și pe la orele 23.00 a ieșit afară, în bar a intrat Vengherschi cu un băiat necunoscut, peste puțin timp a fost chemat de barmenă, Vengherschi și băiatul se aflau la terasa barului, Vengherschi lămurea că a stricat plafoanele deoarece nu cînta muzica în bar, de la terasă Vengherschi a trecut în încăperea barului, unde a început bătaie cu un băiat, Vengherschi i-a tras scaunul băiatului fără nici un motiv, a venit N.Guțu care l-a ajutat să despartă pe Vengherschi și băiatul necunoscut, Vengherschi a plecat lăsînd permisul de conducere și pașaportul ca garant că va achita prejudiciul, la alt schimb a aflat de la barmenă că Vengherschi a mai fost odată cu băiatul necunoscut și iarăși au făcut scandaluri, iar la plecare a luat o garafă de apă minerală din frigider și nu s-a achitat.

Martorul V.Gaiduc, după citirea declarațiilor date în cadrul urmăririi penale la f.d.125-126 volumul 1, la fel a declarat că a dat depozițiile după ce i-a povestit barmena, l-a scos pe Vengherschi din bar pentru că puteau să strice mesele și scaunele, a venit poliția și salvarea, dar nu a luat pe nimeni, nu a văzut ca Vengherschi să lovit cu ceva sau pe cineva, era doar o încăierare.

Partea vătămată Leonid Ivasiuc în ședința instanței de apel a declarat că susține declarațiile date anterior, este director la SRL „Asterix-Com”, barul „Ivilius” aparține SRL „Asterix-Com”, a venit dimineata și paznicul și chelnerii i-au spus că au fost stricate plafoane, a fost chemată poliția, erau deteriorate 3 plafoane, au mai fost bătăi, s-a adresat cu cerere la poliție, nu a fost restituit prejudiciul, nu au fost comise sustrageri de către Vengherschi, în calitate de barmen erau Bulău și Croitoru. Fiind audiat în vederea respectării prevederilor legale ce

reglementează judecata în prima instanță inculpatul Iuri Țenti în ședința instanței de apel a declarat că nu recunoaște vina în faptele incriminate, a primit bani de la Jăpălău, când ea a venit în Moldova era cu Vengherschi și banii le-a dat lor, nu cunoaște ce au făcut mai departe, a căutat automobil pentru Vengherschi de model BMW, a fost prezent la procurarea automobilului de către Vengherschi, dar nu a avut nimic cu banii, banii au fost transmiși de către Vengherschi vânzătorului, nu ține minte ce sumă s-a achitat, era prezentă Jăpălău și alții, nu știe concret ce relații erau între Jăpălău și Vengherschi.

La fel fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Gh.Vengherschi a declarat că nu recunoaște vina în învinuirile aduse, la 16.04.2009 nu a sustras din barul „Ivilius” o sticlă cu apă, a luat sticla, dar a doua zi a achitat-o, pe martorul Alexeenco nu a maltratat în acea seară, a dorit să dea scaunul la o parte și a atins plafonul, au venit colaboratorii serviciului de pază și le-a spus că va achita plafonul, nu a umblat pe la instrumentele muzicale, nu l-a maltratat pe Belous, a văzut cum Belous l-a lovit pe S.Covali și Covali pe Belous, erau mai mulți care l-au lovit pe Belous, nu l-a scos pe Belous din bar ca să-l maltrateze, cu Jăpălău a făcut cunoștință prin Internet, a avut cu ea relații de concubinaj, a luat de la Jăpălău suma de 3000 euro pentru procurarea automobilului, a făcut transfer pe numele lui Țenti, nu a întors banii deoarece după conflict s-a temut să se apropie de ea.

La fel fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Covali S. a declarat că vina în faptele incriminate nu recunoaște, la 12.05.1999 a avut cu Ion Belous conflict în barul „Gloria Qvarc”, conflictul s-a iscat deoarece Belous l-a lovit din cauza că nu a dorit să servească cu el vodcă, după ce a fost lovit de Belous l-a lovit și el cu pumnul în față, deoarece s-a apărat, nimeni nu a intervenit să-i despartă, nu a avut afară conflict cu Belous, a văzut cum Vengherschi a lovit pe Belous cu picioarele și miinile pe diferite părți ale corpului, persoanele din bar intrau și ieșeau, regretă faptul că a lovit pe I.Belous.

De către acuzare au mai fost date citirii următoarele înscrisuri conținute în:

Volumul nr.1:

- plângerea și cererile depuse de Ion Belous- f.d.3, 22-23, 47,
- raportul de examinare medico-legală din 15.05.2009 în privința lui Ion Belous - f.d.17,
- raportul de examinare medico-legală din 15.05.2009 în privința lui S.Covali - f.d.17,
- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.05.2009, conform căreia I.Belous recunoaște pe Vengherschi Gh. ca persoana care l-a maltratat la 12.05.2009 – f.d.27,
- proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.05.2009, conform căreia I.Belous recunoaște pe S.Covali ca persoana care l-a maltratat la 12.05.2009 – f.d.28,
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 22.05.2012- f.d.34,
- raportul de expertiză medico-legală nr.35D din 25.05.2009 în privința lui Ion Belous, conform căruia se indică că la I.Belous s-au depistat vătămări corporale calificate ca medii și grave periculoase pentru viață - f.d.38,
- raportul de expertiză medico-legală nr.55D din 21.05.2009 în privința lui S.Covali, conform căruia leziunile depistate se califică ca vătămare corporală fără cauzarea prejudiciului sănătății - f.d.43,
- datele caracteristice în privința lui Gh.Vengherschi-f.d.55-68,
- datele caracteristice în privința lui S.Covali - f.d.69-73,
- cererea depusă de L.Ivasiuc- f.d.100,
- certificate privind prejudiciul material de la SRL „Asterix-Com” în sumă de 815 lei și 1490 lei - f.d.104, 131,
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 03.06.2009- f.d.112,

-factura din 09.07.2009- f.d. 132.

Volumul 2:

-proces-verbal de examinare a lănțișorului din aur - f.d.20,

-act de cercetare și constatare din 25.06.2009- f.d.40,

-ordonanță de ridicare a fotografiilor din 19.07.2009- f.d. 82-88.

Volumul 3:

-încheiere pe rezultatul examinării materialul înregistrat – f.d.8,

-ordonanță de recunoaștere drept corp delict a automobilului din 26.07.2010- f.d.176,

-plîngerea lui O.Jăpălău din 29.03.2010 - f.d.64.

La fel în cadrul ședinței instanței de apel de către avocatul Gh.Vengherschi au fost cercetate materialele cauzei:

-plîngerea lui I.Belous și cererea suplimentară – f.d.3, 47, volumul 1

-proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.05.2009, conform căreia I.Belous recunoaște pe O.Rotari ca persoana care l-a maltratat la 12.05.2009 – f.d.30,

-proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.05.2009, conform căreia I.Belous recunoaște pe Rîhlea E. ca persoana care l-a maltratat – f.d.31,

-ordonanță de recunoaștere a lui Rîhlea E. în calitate de bănuț din 17.06.2009 - f.d.2, volumul 2.

Colegiul penal constată că pe epizodul de huliganism comis în barul „Gloria Qvarc” Gh.Vengherschi și S.Covali au fost puși sub învinuire în faptul că ambii, la data de 12.05.2009, aproximativ la orele 02.00-03.00, aflîndu-se în barul SRL „Gloria Qvarc” din or.Edineț str.Șoseaua Bucovinei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, prin acțiuni intenționate, cu o deosebită obraznicie, i-au aplicat în incinta barului lui Belous Ion mai multe lovituri cu mîinile și picioarele, după care aplicînd violența l-au scos pe Belous Ion din bar lîngă terasa barului, unde continuîndu-și actele de huliganism i-a aplicat multiple lovituri cu mîinile și picioarele lui Ion Belous, încălcînd astfel grosolan ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate.

Colegiul penal în urma celor cercetate consideră, că deși inculpații Gh.Vengherschi și S.Covali nu recunosc vina în faptele incriminate referitor la huliganismul comis în barul „Gloria Qvarc” și instanța de fond a achitat inculpații pe acest capăt de învinuire, vinovăția atît a lui Gh.Vengherschi, cît și a lui S.Covali pe acest epizod se demonstrează deplin prin elementele de fapt dobîndite din probele cercetate, și anume declarațiile părții vătămate Ion Belous, a inculpatului S.Covali, a martorului I.Ciumac, care a declarat că a văzut personal cum I.Belous a fost lovit de S.Covali și Gh.Vengherschi, că partea vătămată a căzut, după ce Gh.Vengherschi l-a lovit cu picioarele și l-a tîrît de haine afară din bar, afară i-a mai dat câteva lovituri cu piciorul, partea vătămată era la pămînt și era lovit peste tot corpul, s-au apropiat niște cunoscuți și i-a despărțit, în bar erau mai multe persoane, prin probele scrise care au fost cercetate în cadrul ședințelor judiciare și care se coroborează deplin, demonstrînd cu certitudine existența infracțiunii și constatarea vinovăției lui Gh.Vengherschi și S.Covali anume în acțiunile huliganice.

În opinia Colegiului probele nominalizate, examinate în ansamblu prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt și consideră că reeșind din probele date rezultă că Gh.Vengherschi și S.Covali au comis la 12.05.2009 huliganism prevăzut de art.287 al.2 lit.b CP RM, și anume acțiuni intenționate, care încălcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiuni, care prin conținutul lor, se deosebesc prin obraznicie deosebită, săvîrșită de două persoane.

Probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția lui Gh.Vengherschi și S.Covali în în deplină măsură.

Luînd în considerație probele cercetate, Colegiul penal ajunge la concluzia că vinovăția lui Gh.Vengherschi și S.Covali în huliganismul comis în barul „Gloria Qvarc” se dovedește deplin prin probele administrate și acțiunile inculpaților conțin elementele infracțiunii incriminate, iar instanța de fond greșit a interpretat legea penală și neîntemeiat i-a achitat din lipsa elementelor infracțiunii în fapta incriminată.

În argumentarea poziției sale instanța ține să remarcă că din explicațiile în art.3 al Hotărîrii Plenului CSJ a RM din 19.06.2006, nr.4 «Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism» rezultă, că ordine publică înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice, totodată încălcare grosolană a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvîrșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod grosolan și demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărniciere a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

La fel se explică că sub obrăznicie deosebită se înțeleg acțiunile de încălcare grosolană a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere și degradare a bunurilor proprietarului.

Acțiunile de huliganism sînt orientate, de regulă, spre public, spre reacția publicului, implicînd jignirea demnității publice și încălcarea grosolană a ordinii publice. Acțiunile de huliganism, în spațiu și timp, se pot desfășura și în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

Luînd în considerație probele cercetate, depozițiile date de partea vătămată I.Belous, de inculpatul S.Covali și de martorul I.Ciurac, Colegiul penal ajunge la concluzia că acțiunile huliganice incriminate în baza art.287 al.2 lit.b CP RM lui Gh.Vengherschi și S.Covali se dovedesc, acțiunile inculpaților fiind îndreptate la cauzarea leziunilor corporale lui I.Belous, care s-au soldat cu vătămarea corporală gravă, partea vătămată fiind lovită atît cu miinile, cît și cu picioarele, acțiuni începute de S.Covali și prelungite de Gh.Vengherschi și ce demonstrează anume obrăznicie deosebită, îndreptate anume împotriva ordinii publice și cu tulburarea însemnată a ordinii publice, fiind comise în loc public, și anume în barul „Gloria Qvarc” și în afara barului, în prezența mai multor persoane, fapt dovedit din declarațiile și a inculpaților, a părții vătămate și a martorului, care au declarat că în bar se aflau mai multe persoane, faptele comise fiind grave ce necesită calificare în baza legii penale, astfel Colegiul consideră că inculpații au acționat cu intenții huliganice după cum a incriminat acuzarea față de ei, iar instanța de fond fără temei i-a achitat.

Probele enumerate permit de a reține faptul că Gh.Vengherschi și S.Covali, la data de 12.05.2009, aproximativ la orele 02.00-03.00, aflîndu-se în barul SRL „Gloria Qvarc” din or.Edineț str.Șoseaua Bucovinei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, prin acțiuni intenționate, cu

o deosebită obrăznicie, i-au aplicat în incinta barului lui Belous Ion mai multe lovituri cu mâinile și picioarele lângă tejeaua barului, după care aplicând violența l-au scos pe Belous Ion din bar lângă terasa barului, unde Gh.Vengherschi a continuat a-i aplica multiple lovituri cu mâinile și picioarele lui Ion Belous, încălcând astfel grosolan ordinea publică și exprimând deosebită obrăznicie.

Acțiunile respective ale lui Gh.Vengherschi și S.Covali urmează a fi încadrate în baza art.287 al.2 lit.b CP RM sub formă de huliganism, adică acțiuni intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiuni care se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârșite de două persoane.

La fel Colegiul penal consideră că instanța de fond incorect a achitat inculpatul Gh.Vengherschi în comiterea infracțiunii prevăzute de art.311 al.1 CP RM din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Astfel referitor la achitarea lui Vengherschi Gh. pe capătul de învinuire privind denunțarea falsă instanța de judecată a indicat în motivare că prin probele cercetate nu s-a constatat anume că inculpatul Vengherschi Gh. l-ar fi denunțat pe Belous Ion să fie tras la răspundere pentru denunțare falsă.

La părerea Colegiului penal această motivare a instanței nu se racordă cu probele cercetate, care indică că anume Gh.Vengherschi la 15.06.2009 s-a adresat cu plîngere la Procuratura Edineț solicitînd ca I.Belous să fie tras la răspundere pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.311-312 CP RM/f.d.47 volumul 2/, plîngerea fiind înregistrată la 16.06.2009.

Astfel în cadrul administrării probelor s-a constatat că denunțul lui Gh.Vengherschi nu corespunde adevărului, iar caracterul mincinos se referă la o infracțiune inexistentă comisă de către Belous Ion și care a fost făcut unui organ și unei persoane cu funcție de răspundere, care este în drept de a porni urmărirea penală, totodată plîngerea adresată de Gh.Vengherschi corespunde cerințelor prevăzute în art.263 CPP RM, Gh.Vengherschi fiind avertizat despre răspunderea penală pentru denunț calomnios, este adresată procurorului raionului Edineț, care este în drept de a porni urmărirea penală, la fel se referă anume la săvîrșirea unei infracțiuni de către I.Belous.

Conform Comentariului Codului Penal al RM denunțarea calomnioasă este o infracțiune prejudiciabilă ce se consumă din momentul cînd denunțul calomnios a ajuns la procuror, indiferent de faptul dacă s-a pornit sau nu un proces penal.

Astfel, deși Gh.Vengherschi a depus plîngere pentru a fi tras la răspundere I.Belous pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.311-312 CP RM, Colegiul penal a stabilit contrariul, și anume că de fapt Gh.Vengherschi a aplicat lovituri lui Ion Belous.

Reeșind din cele expuse Colegiul penal ajunge la concluzia că acțiunile incriminate lui Gh.Vengherschi de denunțare calomnioasă în baza art.311 al.1 CP RM se dovedesc și Gh.Vengherschi urmează a fi condamnat în comiterea infracțiunii incriminate.

Cele constatate permit de a reține în sarcina lui Gh.Vengherschi faptul că acesta, la 15.06.2009, fiind preîntîmpinat de răspundere penală prevăzută de art.311 CP RM pentru denunțare falsă, s-a adresat cu plîngere la procuratura raionului Edineț de a lua măsuri cu cet.Belous Ion Vasile, care se plînge la organele de drept precum că el l-a bătut la 12.05.2009 lângă barul „Gloria Qvarc” din or.Edineț. Prin aceiași plîngere Vengherschi Ghenadie a solicitat ca Belous Ion să fie tras la răspundere penală pe cazul dat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.311-312 CP RM. Însă în cadrul administrării probelor pe cauza penală s-a constatat că denunțul nu corespunde adevărului, iar caracterul mincinos se referă la o infracțiune

inexistentă comisă de către Belous Ion și care a fost făcut unui organ și unei persoane cu funcție de răspundere, care este în drept de a porni urmărirea penală.

Acțiunile respective ale lui Gh.Vengherschi urmează a fi încadrate în baza art.311 al.1 CP RM sub denunțare calomnioasă, adică, denunțarea cu bună știință falsă în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârșirea unei infracțiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sunt în drept de a porni urmărirea penală.

Astfel Colegiul penal anume în latura infracțiunilor prevăzute de art.287 al.2 lit.b CP RM pe epizodul acțiunilor huliganice comise față de partea vătămată I.Belous de către Gh.Vengherschi și S.Covali, precum și în latura infracțiunii prevăzute de art.311 al.1 CP RM incriminate lui Gh.Vengherschi pronunță o hotărâre nouă de condamnare a inculpaților, în rest Colegiul penal consideră că afirmațiile procurorului invocate în apel sunt absolut nefondate și le respinge.

Concluzia instanței de apel rezultă din cele expuse în continuare.

În conformitate cu art.8 al.3 CPP RM concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

Conform art.101 al.1,3 CPP RM fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Conform art.384 al.3 CPP RM sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal consideră că concluzia instanței de fond privind achitarea lui Gh.Vengherschi în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 al.2 lit.a și art.187 al.2 lit.d,e CP RM comise în barul „Ivilius” este corectă, totalitatea probelor administrate și cercetate de către instanța de apel nicidecum nu confirmă temeinicia învinuirii, nefiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Instanța de fond în cadrul judecării cauzei penale a verificat multilateral și obiectiv toate împrejurările de fapt și de drept a cauzei în raport cu probele anexate la dosar, iar concluzia instanței este justă și este bazată pe cumulul de probe cercetate anexate la materialele cauzei penale.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatului Gh.Vengherschi conform acuzării în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 al.2 lit.a și art.187 al.2 lit.d,e CP RM comise în barul „Ivilius” și nici în cadrul urmăririi penale, nici în cadrul ședinței de judecată nu au fost acumulate probe veridice suficiente care ar demonstra că Gh.Vengherschi a comis faptele incriminate după cum sunt redate de acuzare.

În urma cercetării suplimentare în ședința judiciară a probelor solicitate Colegiul penal constată că afirmațiile procurorului referitor la dovedirea vinei lui Gh.Vengherschi pe aceste capete de învinuire poartă caracter de presupunere, fără prezentarea unor probe clare și în lipsa posibilității de verificare a loc, ținând cont de principiul contradictorialității, conform căruia instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, precum și a egalității armelor într-un proces contradictoriu, Colegiul nu poate desinestătător să se expună referitor la probe invocate în apel fără a le putea verifica. cerințele procurorului de a aprecia în sensul enunțat fiind contrar prevederilor art.24 CPP RM.

Astfel Colegiul consideră că învinuirea nu a fost întărită cu careva dovezi convingătoare din care să rezulte veridicitatea lor referitor la intenția lui Gh.Vengherschi în huliganismul și jaful incriminate din barul „Ivilius”, la părerea instanței probele propuse sunt contrare prin conținutul lor și se combat și prin probele cercetate, cum ar fi declarațiile inculpatului, declarațiile părții vătămate L.Ivasiuc și nu servesc la constatarea vinei inculpatului.

Nu poate fi sprijinit nici argumentul procurorului că instanța a pronunțat o sentință contrară legii, care urmează a fi casată, care este nefondat, deoarece instanța a juns la o concluzie justă privind nevinovăția penală a inculpatului, soluție menținută de instanța de apel în urma cercetării suplimentare a probelor solicitate de acuzare, motive de desființare a sentinței atacate nefiind stabilite.

Colegiul menționează, că alte argumente în motivarea apelului declarat procurorul nu a adus, astfel instanța de apel a rezolvat fondul apelului deplin, considerînd că instanța de fond la pronunțarea sentinței de achitare a dat o apreciere legală tuturor probelor și argumentat a ajuns la concluzia privind nevinovăția penală a lui Gh.Vengherschi în faptele incriminate de jaf și huliganism.

Colegiul ține să menționeze că prezumția nevinovăției cuprinde și lipsa obligației persoanei să-și dovedească nevinovăția, care trebuie dovedită de către subiectul care invocă prezența vinovăției, și nu invers.

Astfel instanța de apel consideră că prin cercetarea suplimentară a probelor nu se constată elementele infracțiunii incriminate lui Gh.Vengherschi, rezultatele acțiunilor procesuale fiind fără forță probantă și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Sunt neîntemeiate și afirmațiile procurorului că pe infracțiunile comise de către inculpatul Vengherschi Ghenadie în perioada de 16-17.04.2009 în incinta barului „Ivilius” vinovăția acestuia se dovedește prin declarațiile părții vătămate Croitoru Corina, cu descrierea acestor declarații, deoarece în cadrul ședinței judiciare partea vătămată nu a fost audiată, declarațiile părții vătămate nu au fost cercetate pentru a putea fi verificate în coroborare cu alte oprobe, reeșind din ce instanța de apel nici nu se poate expune asupra unei probe care nu a fost cercetată în cadrul ședinței instanței de apel.

La fel sunt nefondate și afirmațiile procurorului că declarațiile părții vătămate Croitoru C. privind acțiunile de huliganism comise de Vengherschi Gh. în incinta barului „Ivilius” se confirmă prin declarațiile părții vătămate Bulău Oxana și prin declarațiile martorului Rusanovschi Irina, prin cererea și declarațiile proprietarului barului „Ivilius” Ivasiuc Leonid care a solicitat de a fi tras la răspundere Vengherschi Ghenadie, deoarece atît părțile vătămate O.Bulău și C.Croitoru, cît și martorul I.Rusanovschi nu au fost audiați în ședința instanței de apel, declarațiile acestora nu au fost cercetate și respectiv nu au fost verificate în cadrul ședinței instanței de apel, din partea procurorului participant nefiind făcute demersuri privind cercetarea declarațiilor respective.

Cît privește cererea și declarațiile proprietarului barului „Ivilius” Ivasiuc Leonid Colegiul penal consideră că declarațiile părții vătămate L.Ivasiuc nu demonstrează vina lui Gh.Vengherschi în faptele incriminate, partea vătămată declarînd doar că a venit dimineața și paznicul și chelnerii i-au spus că au fost stricate plafoane, a fost chemată poliția, erau deteriorate 3 plafoane, au mai fost bătați, s-a adresat cu cerere la poliție, nu a fost restituit prejudiciul, nu au fost comise sustrageri de către Vengherschi, în calitate de barmen erau Bulău și Croitoru, din aceste declarații nici nu rezultă despre comiterea sustragerii de către Gh.Vengherschi după cum

este adusă învinuirea, la fel nu se demonstrează huliganismul comis față de o persoană de fapt considerată ca necunoscută de acuzare, alte probe în demonstrarea acestor acuzații nefiind aduse.

Instanța de apel nu ține cont nici de declarațiile martorului V.Gaiduc, care a declarat că a lucrat ca paznic la barul „Ivilius”, unde a avut loc bătaie, când a intrat în bar a văzut că se băteau, era Vengherschi, nu a văzut lucruri stricate sau împrăștiate, era stricat plafonul într-o cameră, Vengherschi cu câteva persoane se clarificau între ei, se băteau sau doreau să se bată, nu a văzut ca Vengherschi să lovească instrumentele muzicale, mesele, scaunele, nu cunoaște din ce cauză a început conflictul, la fel a declarat că nu a văzut personal ca să lovit ceva Vengherschi, la fel după ce i-au fost citite declarațiile date în cadrul urmăririi penale la f.d.125-126 volumul 1 martorul a declarat că a dat depozițiile după ce i-a povestit barmena, personal la scos pe Vengherschi din bar pentru că puteau să strice mesele și scaunele, a venit poliția și salvarea, dar nu a luat pe nimeni, nu a văzut ca Vengherschi să lovit cu ceva sau pe cineva.

La părerea Colegiului penal din declarațiile acestui martor la fel nu poate fi creată o situație clară, fără de dubii a celor întâmplate în barul nominalizat, din declarațiile acestui martor nu s-a stabilit cu cine s-a bătut sau a dorit să se bată inculpatul, martorul nu a văzut bunurile stricate, cunoaște situația din cele spuse de barmenă.

De fapt persoanele care au fost nemijlocit la fața locului și care au și fost recunoscute ca părți vătămate nu au fost audiate în instanța de apel și nu au fost citite nici declarațiile acestora, instanța de apel fiind în imposibilitate să verifice aceste declarații.

Colegiul penal nu ține cont nici de afirmațiile procurorului că declarațiile părților vătămate și ale martorilor audiați coroborate între ele și cu celelalte probe în ansamblu dovedesc vinovăția inculpatului Vengherschi Gh. în comiterea infracțiunilor de huliganism și jaf încriminate, deoarece potrivit art.94 al.1 p.9 CPP RM în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: 9) fără a fi cercetate, în modul stabilit, în ședința de judecată.

Colegiul penal se conduce și de prevederile art.14.4 al Hotărârii Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 «Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel», conform căreia instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare, bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță, care conține depozițiile martorilor și declarațiile inculpatului, același dosar, în temeiul căruia fusese achitat în primă instanță. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere atât a inculpatului, cât și a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți (hotărârile CEDO Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72, și Dănila împotriva României din 8 martie 2007, §62-63).

Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinuitului (hotărârea CEDO Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, §60).

La fel instanța de apel operează și cu explicațiile indicate la p.14.5 al prezentei Hotărâri, potrivit căreia se indică că în conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art.24 Cod de procedură penală, urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane.

Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În conformitate cu prevederile art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

La fel Colegiul penal ține cont și de p.14.6 al Hotărîrii nominalizate, conform căreia se indică că nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art.24 și art.26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărîre de achitare pronunțată de prima instanță, să solicite audierea inculpatului în instanța de apel și să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.

Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art.24 și art.26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Din aceleași considerente nominalizate mai sus Colegiul penal consideră că nu pot fi susținute nici afirmațiile procurorului referitor la netemeinicia achitării lui Gh.Vengherschi și I.Țenti în baza art.190 al.5 CP RM, deoarece în cadrul ședinței instanței de apel după sentința de achitare pronunțată de instanța de fond acuzarea nu a propus cercetarea probelor la care face referire în apel și instanța de apel s-a aflat în imposibilitate de a verifica aceste probe.

Colegiul penal respinge afirmațiile invocate de procuror în apel că instanța de judecată nu a apreciat probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, încălcînd prevederile art.101 CPP RM, deoarece în afară de cele nominalizate de instanța de apel, Colegiul penal consideră că instanța de fond a apreciat probele cercetate sub toate aspectele și temeiuri de desființare a sentinței din motivele invocate de procuror în infracțiunile incriminate lui Gh.Vengherschi conform art.287 al.2 lit.a, art.187 al.2 lit.d,e CP RM, art.190 al.5 CCP RM și în privința lui Iu.Țenti în baza art.190 al.5 CP RM nu s-au stabilit, achitarea inculpaților fiind justă și care se racordă cu probele cercetate.

Colegiul penal consideră că nu pot fi luate în considerație nici argumentele aduse în apel de procuror că vinovăția inculpaților Țenti Iuri și Vengherschi Ghenadie în comiterea infracțiunilor incriminate se dovedește prin probele administrate, deoarece de fapt probele cercetate în instanța de fond nu demonstrează vina inculpaților, iar în ședința instanței de apel de către procurorii participanți nici nu au fost solicitate cercetarea nemijlocită a probelor pentru a putea fi verificate.

Colegiul respinge afirmațiile invocate în apel de procuror referitor la faptul că la achitarea lui Țenti Iuri și Vengherschi Ghenadie pe capătul de învinuire privind dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune instanța eronat a apreciat ca fiind un contract de împrumut înșurirea de către aceștea a banilor în sumă de 15000 euro de la Jăpălău Olga, deoarece fără verificarea probelor instanța de apel nu poate face o altă concluzie decât cea pronunțată de instanța de fond, nu a fost audiată în cadrul ședinței instanței de apel nici partea vătămată O.Jăpălău, nici martorii invocați de acuzare.

Sunt nefondate și afirmațiile procurorului referitor la declarațiile părții vătămate Jăpălău Olga cu relatarea lor detaliată, deoarece în cadrul ședinței instanței de apel partea vătămată O.Jăpălău nu a fost audiată, la fel nu au fost cercetate declarațiile părții vătămate depuse anterior și în atare circumstanțe instanța de apel nici nu poate aprecia declarațiile expuse.

La fel se consideră neîntemeiate afirmațiile procurorului că instanța nu a ținut cont că între partea vătămată Jăpălău Olga și inculpații Vengherschi Ghenadie și Țenti Iuri nu a existat nici un contract de împrumut, nici o recipisă semnată de ei, deoarece în sprijinul aceste afirmații nu au fost propuse spre verificare probe și altă soluție decât menținerea sentinței de achitare instanța de apel nu poate adopta.

Colegiul penal consideră că nu pot fi sprijinite afirmațiile invocate în apel de către procuror că instanța a motivat că acuzarea nu a prezentat careva dovezi ce ar adevăra că automobilul aparține părții vătămate, la fel nu au fost aduse dovezi în ceea ce privește transmiterea mijloacelor bănești de la partea vătămată la inculpați, însă inculpații Țenti Iuri și Vengherschi Gh. au recunoscut că au primit bani de la partea vătămată Jăpălău Olga și anume Țenti Iu. a primit bani în sumă de 3000 euro prin intermediul transferurilor bancare, deoarece în lipsa cercetării probelor la care face referire acuzarea instanța de apel nu poate face concluzii.

Este chiar nefondată afirmația invocată că dovezile că proprietara mașinei este Jăpălău Olga nu au putut fi prezentate în cadrul ședinței de judecată, deoarece inculpații Vengherschi Gh. și Țenti Iu. prin înșelăciune au dobândit automobilului în cauză și ulterior l-au întregitrat la SIET Edineț pe numele lui Vengherschi Ghenadie, la părerea Colegiului penal această afirmație fiind declarativă.

La fel Colegiul penal consideră că nu poate ține cont nici de afirmația că fostul proprietar al automobilului nu a putut fi audiat în cadrul ședinței de judecată deoarece nu s-a prezentat din motive necunoscute, dat fiind faptul că nici în ședința instanței de apel nu a fost solicitată audierea acestei persoane.

Colegiul penal conchide că sunt neîntemeiate și argumentele aduse în apel referitor la declarațiile martorului S.Jăpălău, deoarece aceste declarații nu au fost verificate în cadrul ședinței instanței de apel.

Sunt fără temei și afirmațiile procurorului că declarațiile date de către partea vătămată Jăpălău Olga coroborează și cu alte probe acumulate și cercetate în cadrul ședinței de judecată cum ar fi: cererea lui Jăpălău Olga de atragere la răspundere penală a lui Vengherschi Gh. și Iu.Țenti, procesele-verbale de confruntare între partea vătămată Jăpălău O. și învinuiții, declarațiile lui Țenti Iu. care a confirmat primirea de la Jăpălău O. a sumei de 3000 euro, deoarece în afară de cererea părții vătămate și ordonanța de recunoaștere ca corp delict al automobilului marca BMW X-5 alte probe nu au fost cercetate în cadrul ședinței instanței de apel, acuzarea face referire la probe cercetarea cărora nici nu a solicitat, mai mult, confruntare între partea vătămată și Gh.Vengherschi în materialele cauzei nici nu există, deși acuzarea face referire la proces-verbal de confruntare.

În conformitate cu art.8 al.3 CPP RM în coroborare cu art.389 CPP RM sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

În acest context, Colegiul penal concluzionează legalitatea sentinței de achitare adoptată pe caz, precum și netemeinicia argumentelor invocate în apelul acuzatorului de stat, asupra cărora instanța de apel s-a expus integral.

În aspectul celor expuse, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, Colegiul penal se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.2 CP RM, ținând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea celui condamnat, precum și prevenirea săvârșirii de către el a altor infracțiuni, la fel de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art.75 CP RM, și anume de gravitatea faptelor penale comise, ținând cont de faptul că inculpatul Gh.Vengherschi a comis crime clasificate de legislator ca gravă, mai puțin gravă și ușoară, iar S.Covali a comis crime clasificate de legislator ca gravă și mai puțin gravă, ține cont de motivul crimei, de persoana inculpaților, care nu au antecedente penale, se caracterizează pozitiv, ține cont de influența pedepsei asupra corectării persoanelor vinovate.

La fel instanța de apel ține cont de faptul că inculpatul Gh.Vengherschi nu a conștientizat faptele comise și s-a eschivat de la finisarea judecării cauzei penale în ordine de apel.

Circumstanțe atenuante în privința lui Gh.Vengherschi instanța de apel nu a stabilit.

Circumstanțe agravante Colegiul penal la fel nu a stabilit.

Circumstanțe atenuante în privința lui S.Covali instanța de apel nu a stabilit.

Circumstanțe agravante în privința lui S.Covali Colegiul penal la fel nu a stabilit.

În baza celor relatate mai sus instanța consideră necesar a stabili în privința lui Gh.Vengherschi pedeapsa sub formă de închisoare, considerând că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă faptelor infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a vinovatului, din care considerente Colegiul penal admite apelul părții vătămate I.Belous care a atacat sentința instanței de fond anume referitor la blîndețea pedepsei stabilite inculpatului Gh.Vengherschi, considerând că instanța de fond nu a ținut cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.2 CP RM și a ignorat criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art.75 CP RM, la fel nici nu a motivat aplicarea prevederilor art.90 CP RM.

La fel la stabilirea pedepsei în privința lui S.Covali instanța ține cont de faptul că partea vătămată nu a susținut apelul declarat referitor la inculpatul S.Covali, la fel ține cont de faptul că procurorul a solicitat numirea unei pedepse sub formă de amendă și sub formă de închisoare, cu executarea desinestătătoare a pedepselor.

Din considerentele date Colegiul penal consideră necesar a stabili față de S.Covali pedeapsa sub formă de închisoare și sub formă de amendă, care să fie executate de sinestătător.

Totodată ținând cont de circumstanțele stabilite și de persoana vinovată, care se caracterizează pozitiv și nu a fost condamnat, îi pare rău de cele întâmplate, instanța de apel ajunge la concluzia că scopul corectării și reeducării lui se va atinge și fără izolarea inculpatului de societate și nu este rațional ca S.Covali să execute pedeapsa stabilită sub formă de închisoare real și dispune suspendarea executării pedepsei cu stabilirea termenului de probă, dându-i posibilitate reală inculpatului să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar și muncă cinstită.

Careva interdicții de aplicare a prevederilor art.90 CP RM nu s-au constatat.

În viziunea instanței de apel, pedeapsa stabilită inculpaților este echitabilă faptelor infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale va atinge scopul de corectare și reeducare a vinovaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Colegiul penal la fel consideră că apelul avocatului Gh.Odobescu este declarativ și neîntemeiat, care indică numai relatarea faptelor conform propriei viziuni, fără o careva motivare, iar afirmațiile expuse în apel sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor stabilite de către instanța de fond și instanța de apel pe parcursul judecării cauzei și nu și-au găsit reflectare în starea reală a faptelor statuate pe cauză.

Colegiul penal consideră că instanța de fond a dat o apreciere legală probelor de învinuire în baza art.151 al.2 lit.b,d CP RM, soluția instanței fiind bazată pe probele cercetate sub toate aspectele, instanța de fond a dat apreciere dovezilor prin prisma pertinentei, concludenței, utilității lor, iar în totalitate din punct de vedere al coroborării lor, situație menținută în latura dată de instanța de apel.

Colegiul penal consideră că nu pot fi luate în considerație afirmațiile avocatului Gh.Odobescu referitor la faptul că sentința instanței este neîntemeiată, bazată exclusiv pe presupuneri, că a fost încălcat flagrant principiul prezumției nevinovăției, care sunt declarative, sentința instanței în latura condamnării lui Gh.Vengherschi în baza art.151 al.2 lit.b,d CP RM este bazată pe probele cercetate, printre care declarațiile părții vătămate, ale inculpatului S.Covali, a martorului I.Ciumac, prin plângerea lui I.Belous, rapoartele de expertiză medico-legală în privința lui I.Belous, procesul-verbal de cercetare la fața locului, precum și alte materiale ale cauzei penale, care fiind probe veridice corect au fost puse la baza sentinței de condamnare a inculpatului, instanța de apel la fel nu a constatat încălcarea principiului prezumției nevinovăției referitor la Gh.Vengherschi.

În opinia Colegiului probele nominalizate examinate în ansamblu prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt și consideră că reeșind din probele nominalizate rezultă că Gh.Vengherschi 12.05.2009, aproximativ la orele 02.00-03.00, împreună cu S.Covali, a aplicat lui I.Belous lovituri, cauzându-i legiuni corporale grave, consecințele date fiind în raport de cauzalitate cu fapta săvârșită.

Probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția lui Gh.Vengherschi în sensul învinuirii aduse pe art.151 al.2 lit.b,d CP RM, în deplină măsură.

La fel Colegiul penal consideră că nu pot fi susținute nici afirmațiile avocatului Gh.Odobescu că în acțiunile lui Gh.Vengherschi nu se conține latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.287 CP RM sub formă de huliganism, în învinuire nu se indică care anume acțiuni ale lui Gh.Vengherschi au atentat la ordinea publică, bunele moravuri, deoarece probele

cercetate în ședința instanței de apel tocmai că demonstrează vina lui Gh.Vengherschi în comiterea acțiunilor de huliganism față de partea vătămată I.Belous.

Sunt fără sprijin și se resping și afirmațiile invocate de avocat că partea vătămată I.Belous a dat declarații contradictorii despre cele întâmplate și că aceste declarații contrare altor probe pe dosar sunt insuficiente de a dovedi vina lui Gh.Vengherschi în comiterea infracțiunii incriminate, deoarece declarațiile lui Ion Belous se coroborează cu declarațiile martorului I.Ciurac, care clar a declarat că a văzut cum Gh.Vengherschi atît în bar, cît și în afara barului a aplicat cu mîinile și picioarele lui I.Belous lovuturi, fiind prezente mai multe persoane la fața locului, aceste declarații sunt sprijinite și prin raportul de expertiză medico-legală care indică prezența la I.Belous a leziunilor corporale grave, precum și prin declarațiile inculpatului S.Covalu, astfel Colegiul penal că sentința instanței de fond referitor la condamnarea lui Gh.Vengherschi în baza art.151 al.2 lit.b,d CP RM este legală și întemeiată.

Se resping ca fără temei afirmațiile invocate de avocat că partea vătămată a recunoscut și pe Rotari O. și E.Rîhlea că l-au maltratat, că I.Ciurac și E.Rîhlea au fost audiați ca bănuți, deoarece urmărirea penală în privința lui I.Ciurac, Rotari O. și E.Rîhlea pe cazul dat a fost încetată din lipsa de probe, de fapt au fost puși sub învinuire pe epizodele date Gh.Vengherschi și S.Covalu, S.Covalu a dat declarații prin care a declarat că l-a lovit pe I.Belous, la fel că I.Belous a fost lovit de mai multe ori de Gh.Vengherschi, aceste declarații coroborează cu restul probelor cercetate.

Colegiul penal consideră neîntemeiate și afirmațiile avocatului că declarațiile inculpatului S.Covalu sunt niște declarații de autoapărare, deoarece din declarațiile inculpatului rezultă că Gh.Vengherschi a aplicat mai multe lovituri părții vătămate, Colegiul menționează și faptul că deși S.Covalu a fost condamnat în baza art.151 al.2 lit.b,d CP RM pe epizodul dat, sentința dată nici nu a fost atacată de inculpatul S.Covalu.

Este fără temei și solicitarea avocatului de casarea sentinței, pronunțarea unei hotărîri noi prin care Gh.Vengherschi să fie achitat din motivul că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat, deoarece nerecunoașterea vinei nu echivalează cu achitarea persoanei, mai ales că probele cercetate demonstrează complet vina lui Gh.Vengherschi în cele incriminate.

Conducîndu-se de art.403, art.415 al.1 p.1 lit.c, art.415 al.1 p.2 CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Repune în termen apelurile declarate de procurorul Procuraturii raionului Edineț I.Bandalac, de partea vătămată Ion Belous și de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele inculpatului Vengherschi Ghenadie împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 24.06.2011.

Respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele inculpatului Vengherschi Ghenadie împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 24.06.2011.

Admite apelurile declarate de procurorul Procuraturii raionului Edineț I.Bandalac și de partea vătămată Belous Ivan împotriva sentinței Judecătoriei Edineț din 24.06.2011 în cauza lui Gh.Vengherschi și S.Covalu, cu casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Vengherschi Ghenadie se declară vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 al.2 lit.b CP RM, art.151 al.2 lit.b,d CP RM, art.311 al.1 CP RM cu stabilirea pedepsei după cum urmează:

- în baza art.287 al.2 lit.b CP RM- sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ ani,

- în baza art.151 al.2 lit.b,d CP RM – sub formă de închisoare pe un termen de 5/cinci/ ani.
- în baza art.311 al.1 CP RM - sub formă de închisoare pe un termen de 6/șase/ luni.

Conform art.84 al.1 CP RM pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate stabilește definitiv lui Ghenadie Vengherschi pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7/șapte/ ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Calcularea termenului începe cu ziua reținerii.

Măsura preventivă în privința lui Vengherschi Ghenadie se aplică arestare preventivă, cu anunțarea acestuia în căutare.

Covali Serghei se declară vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.151 al.2 lit.b,d CP RM și art.287 al.2 lit.b CP RM cu stabilirea pedepsei după cum urmează:

- în baza art.151 al.2 lit.b,d CP RM – sub formă de închisoare pe un termen de 5/cinci/ ani.
- în baza art.287 al.2 lit.b CP RM- sub formă de amendă în mărime de 400 /patru sute /unități convenționale.

În baza art.84 al.1,3 CP RM pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate a stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5/cinci/ ani și amendă în mărime de 400 /patru sute/ unități convenționale, ce urmează a fi executate desinestătător.

În baza art.90 CP RM a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii în privința lui Sergei Covali pe un termen de probă de 3/trei/ ani.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond se mențin.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Președinte ședinței, judecător

Mihail Nicolaev

Judecător

Ruslana Burdeniuc

Judecător

Ala Rotaru