

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a -2 / 2013
Comerzan

Judecător Gh.

D E C I Z I E

În numele Legii

23

ianuarie

2013

m.

Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

V. Toma

Judecătorii :

V. Tripaduș, E. Rățoi

Grefier

R. Cușniriuc, A. Dogolici,

C. Smoleac

Cu participarea :

Procurorii

V. Costăș, M. Ramașcan

Avocaților

V. Anton, D. Duminică

Interpretului

I. Rotari

A judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către procurorul în procuratura raionului Rîșcani M. Ramașcan, împotriva sentinței din 06.10.2010, pronunțate de judecătoria Rîșcani, pe cauza penală, parvenită spre judecare în judecătoria Rîșcani la 24.12.2007 (în privința lui V. Șaban) și la 20.01.2008 (în privința lui N. Vasiliev), în privința inculpaților:

1.Vasiliev Nicolae Filip, născut la 05.11.1954, originar și locuitor al s. Răcăria, r-nul Rîșcani, cetățean al RM, divorțat, ucrainean, studii medii, anterior condamnat, antecedentele penale stinse,

- la 24.09.2001 Colegiul judiciar penal al Tribunalului de circumscripție Bălți din 28.11.2001 în baza art. 167 al. (1) CP (1961) către amendă în mărime de 50 salarii minime

- la 30.04.2004 de către judecătoria raionului Rîșcani în baza art. 123 al. (1) CP (1961) către amendă în mărime 50 salarii minime

2. Șaban Vasili Vasili, născut la 19.07.1963, originar și locuitor s. Răcăria, r-nul Rîșcani, studii superioare, căsătorit, supus militar, cetățean al RM, fără antecedente penale.

Procedura de citare legal executată.

În ședința instanței de apel, procurorii participanți au susținut apelul, solicitând admiterea lui în sensul declarat.

Inculpații Vasiliev Nicolae, Șaban Vasili și avocații, ce i-au asistat, au solicitat respingerea apelului ca nefondat cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Cercetând fondul apelului , Colegiul penal ,

A c o n s t a t a t :

1. Prin sentința judecătoreiei Rîșcani din 06 octombrie 2010, **Vasiliev Nicolae Filip**, învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 361 al. (1), 190 al. (5), 191 al. (2) lit. „c”, „d”, 191 al. (5), art. 42 al. (3), 332 al. (2) lit. „b”, 186 al. (2) lit. „c”, „d” CP RM a fost achitat din motiv, că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunilor.

Prin aceeași sentință **Șaban Vasili Vasili**, învinuit în săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de art. 42 al. (5), 195 al. (2) și 332 al. (2) lit. „b” alin. (1), CP RM, a fost achitat din motiv, că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunilor.

Măsura preventivă, aplicată față de Vasiliev Nicolae Filip și Șaban Vasili Vasilii, obligarea de nepărsire a localității, s-a dispus a fi anulată la intrarea sentinței în vigoare.

2. Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut, că **Vasiliev Nicolae Filip** este învinuit de către organul de urmărire penală de săvârșirea a mai multor infracțiuni, inclusiv și prin înțelegere prealabilă cu primarul com. Răcăria din raionul Rîșcani **Șaban Vasili** și anume:

Epizodul 1

Vasiliev Nicolae Filip este învinuit de către organul de urmărire penală în faptul confecționării și deținerii documentelor oficiale false în următoarele împrejurări:

La 09.06.2003, locuitorii s.Răcăria din raionul Rîșcani, Vasiliev Alexandru și Iațco Larisa, au fondat SRL „Iularia - Prim” cu sediul în s. Răcăria

raionul Rîșcani, care, în diferite perioade de timp, a fost administrată de Iațco Larisa, Vasilieva Anna și Iațco Alexandru, care sînt rude a lui Vasiliev Nicolae.

Vasiliev Nicolae, acționînd în scopul unei eventuale dobîndiri, prin înșelăciune și abuz de încredere, a bunurilor SA "Patria" din s.Răcăria, raionul Rîșcani, prin confecționarea documentelor oficiale false, în interesul rudelor sale, cît și în scopul unei eventuale legalizări documentare a bunurilor respective, într-un timp nestabil, după perioada din 26.10.2004, a confecționat și a deținut pînă la 02.07.2007 o factură fiscală falsă cu Seria CH nr.0641645, datată la 10.12.2002, prin care a reflectat, precum că SA „Patria” a transmis către SRL „Iularia - Prim” 3 tractoare MTZ – 80 cu numerele de inventariere 117, 121 și 108, un tractor „T - 150” cu numărul de inventariere 111, un tractor „T-70”, cu numărul de inventariere 116, o semănătoare „Multicorn” cu numărul de inventariere 141 și 2 încărcătoare de grîne ЗПС- 100 cu numerele de inventariere 180 - unități de tehnica agricolă ale SA „Patria”, la care Vasiliev Nicolae avea acces, dar care nu se aflau în administrarea SRL „Ratmos R”, condusă de el.

Acțiunile lui **Vasiliev Nicolae** au fost calificate în baza art. 361 al. (1) Cod penal, după indicii confecționarea și deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Epizodul 2

Tot el, **Vasiliev Nicolae Filip**, se învinuiește de către organul de urmărire penală în faptul că, deținînd funcția de conducător al SRL „Ratmos R” din s.Răcăria raionul Rîșcani și, acționînd prin înșelăciune și abuz de încredere, din interes material, în scopul dobîndirii ilicite a bunurilor SA „Patria”, la 29 octombrie 2004 prin facturile fiscale seria AU 0713841 și AU 0713845, ilegal, a înstrăinat către SRL „Volgoproduct” din mun. Bălți, în contul stingerii datoriilor SRL „Ratmos R” față de această întreprindere, aceleași unități de tehnică agricolă, pe care anterior deja le-a reflectat prin factura fiscală falsificată CH 0641645 datată la 10.12.2002 ca fiind transmise de la SA „Patria” către SRL „Iularia Prim”, și anume: 3 tractoare MTZ - 80 cu numerele de inventariere 117, 121 și 108 în valoare de 52350 lei, de 51010 lei și 52300 lei; un tractor „T - 150” cu numărul de inventariere 111 în valoare de 69740 lei; un tractor „T - 70” cu numărul de inventariere 116 în valoare de 102690 lei; o semănătoare „Multicorn” cu numărul de inventariere 141 în valoare de 65320 lei; și 2 încărcătoare de grîne „ZPS - 100” cu numărul de inventariere 180 în valoare totală de 30350 lei, - unități de tehnica agricolă proprietate a SA „Patria” care nu au fost distribuite la primul concurs de privatizare, dar urmau să fie distribuite în calitate de cotă valorică la al doilea concurs de privatizare, concurs care însă nu a avut loc.

În afară de unitățile de tehnică agricolă, enumerată mai sus, prin aceleași facturi fiscale, Vasiliev Nicolae, ilegal, a înstrăinat către aceeași SRL „Volgoproduct” din mun. Bălți, în contul stingerii datoriilor SRL „Ratmos R” față de această întreprindere, și alte unități de tehnică agricolă proprietate a SA „Patria”, care, la fel, nu au fost distribuite la primul concurs de privatizare, dar urmau să fie distribuite în calitate de cotă valorică la al doilea concurs de privatizare, concurs care însă nu a avut loc, și anume: un strung cu numărul de inventariere 223 în valoare de 11000 lei, două curățătoare cu numărul de inventariere 177 în valoare totală de 39700 lei, un complet de irigație КИ 50 ЧИП 50/80 cu numărul de inventariere 84 în valoare de 24350, o căsuță - vagon cu numărul de inventariere 7 în valoare de 33420 lei.

Acționînd în același scop, cu aceeași intenție și în aceeași zi, la 29 octombrie 2004, Vasiliev Nicolae prin facturile fiscale AU 0713842 și AU 0713844, ilegal, a înstrăinat către SRL „Roma” din mun. Bălți, în contul stingerii datoriilor SRL „Ratmos R” față de această întreprindere, și alte unități de tehnică agricolă -proprietate a SA „Patria”, care, la fel, nu au fost distribuite la primul concurs de privatizare, dar urmau să fie distribuite în calitate de cotă valorică la al doilea concurs de privatizare, concurs care însă nu a avut loc, și anume: un tractor JIT3 62 cu numărul de inventariere 220 în valoare de 77610 lei, o dezghiocătoare de porumb, cu numărul de inventariere 178 în valoare de 9970 lei.

Ulterior, SRL „Volgoproduct” prin facturile fiscale DK 0086733 și DK 0086734 din 25.11.2004 a transmis unitățile respective de tehnică agricolă către SRL „Iularia Prim”, condusă de Vasileva Ana, care este soția lui Vasiliev Nicolae.

SRL „Roma”, la fel, prin facturile fiscale cu nr. SW0994291 și cu nr. SW0994293, ambele din 11.06.2008, a transmis același tractor LTZ 62 și aceeași dezghiocătoare de porumb către SRL „Aragonvis com”, condusă de Vasiliev Alexandru, care este fiul lui Vasiliev Nicolae.

Ulterior, prin factura fiscală SY 0573264 din 31.01.2007, SRL „Iularia Prim”, condusă de Iațco Alexandru, care este ginerele lui Vasiliev Nicolae, a înstrăinat către SRL „Aragonvis-Com”, condusă de Vasiliev Alexandru, toate unitățile de tehnică agricolă deja reflectate anterior de Vasiliev Nicolae atît în factura fiscală seria CH 0641645 datată la 10.12.2002, falsificată de el și menționată mai sus, cît și în factura fiscală AU 0713841 din 29.10.2004, prin care el a transmis unitățile de tehnică agricolă respective către SRL „Volgoproduct”, și anume: un tractor T-70, trei tractoare MT3-80, un tractor T-150, o semănătoare „Multicorn” și două încărcătoare de grîne 3CII - 100.

Toate unitățile de tehnică agricolă enumerate mai sus, în sumă totală de 619810 lei, nu se aflau în administrarea SRL „Ratmos R”, condusă de Vasiliev

Nicolae. Ultimul avea doar acces la ele și acestea sînt indicate în actele respective de evidență a comisiei de privatizare, - voi. 2, f.d. 207-210.

Acțiunile lui **Vasiliev Nicolae** au fost calificate în baza art. 190 al. (5) Cod penal, după indicii - escrocherie prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari.

Epizodul 3

Tot el, **Vasiliev Nicolae**, este învinuit de către organul de urmărire penală și de aceea că în aceleași împrejurări și prin aceleași acțiuni, deținînd funcția de conducător al SRL „Ratmos R” din s.Răcăria raionul Rîșcani și, acționînd din interes material, la 29 octombrie 2004, prin factura fiscală AU 0713842, deja menționată mai sus, ilegal a înstrăinat către SRL „Roma” din mun. Bălți, în contul stingerii datoriilor SRL „Ratmos R” față de această întreprindere, și o stropitoare OIIB -2000 cu numărul de inventariere 170 în valoare de 15380 lei, distribuită la cota valorică a foștilor angajați ai SA „Patria” și care se afla în administrarea SRL „Ratmos R”, condusă de el, fapt prin care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice - proprietarilor cotei - părți valorice din SA „Patria”.

Ulterior, prin factura fiscală S W 0994292 din 11.06.2008, SRL „Roma” a înstrăinat unitatea respectivă de tehnică agricolă către SRL „Aragonvis com”, condusă de Vasiliev Alexandru, care este feciorul lui Vasiliev Nicolae.

În această parte, acțiunile lui **Vasiliev Nicolae** au fost calificate în baza art. 191 al. 2 lit. „c, d” Cod penal, după indicii - delapidarea averii străine cu cauzarea de daune în proporții considerabile și cu folosirea situației de serviciu.

Epizodul 4

Tot el, **Vasiliev Nicolae**, este învinuit de către organul de urmărire penală și în aceea că, în perioada de timp cuprinsă între 02.12.2004 și 10.02.2005 în s.Răcăria raionul Rîșcani, folosind situația de serviciu și acționînd prin abuz de serviciu cît și prin confecționarea și folosirea documentelor oficiale false, aplicînd o schemă ilegală, a însușit în proporții deosebit de mari bunurile SRL „Ratmos R”, încredințate în administrarea lui, în următoarele împrejurări:

La 18 iunie 2001 comisia de privatizare a patrimoniului SA „Patria” din s.Răcăria, prin decizie, a transmis către SRL „Ratmos R”, fondată la 23.11.2000, fonduri fixe ale SA „Patria” - în contul achitării datoriilor la salariu către foștii angajați ai acestei societăți pe acțiuni, inclusiv - și un atelier de tîmplărie în valoare de 103853 lei.

La 14.09.2004 administrator al SRL „Ratmos R” a fost numit Vasiliev Nicolae Filip, care, conform funcțiilor de răspundere, înfaptuia în privința bunurilor acestei întreprinderi împuterniciri de dispunere și administrare.

SRL „Ratmos R”, condusă de el, era obligată, în contul atelierului de tâmplărie indicat mai sus, să achite datoriile la salariu a fostei SA „Patria” către mai mulți foști angajați ai SA „Patria”.

Vasiliev Nicolae, însă, acționînd în scopul delapidării averii proprietate a SRL „Ratmos R”, a hotărît din contul roadei acestei întreprinderi să achite către angajații respectivi ai SA „Patria” datoriile la salariu, să prezinte această achitare ca fiind efectuată din contul său propriu, apoi, ilegal, să înstrăineze către S.C. „Polifrukt Impex” atelierul de tâmplărie, iar banii, obținuți de el în urma acestei afaceri, personal să-i însușească.

În acest scop, la 02.12.2004, el, acționînd unilateral, personal a transportat și a eliberat către foștii angajați ai SA „Patria” porumb la domiciliul fiecăruia, necîntărit, la prețul stabilit de el însuși, - în sumă de 1,5 lei pentru 1 kilogram, pe cînd prețul mediu de piață pentru 1 kg. de porumb la timpul respectiv constituia doar 0,81 lei.

Apoi, acționînd prin înțelegere prealabilă cu directorul S.C. „Polifrukt Impex”, Holban Pavel Dumitru, a fabricat un contract fals cu nr. 12, nedatat, precum că SRL „Ratmos R” a transmis către S.C. „Polifrukt Impex” datoriile la achitarea salariilor către foștii salariați ai SA „Patria” sub formă de atelier de tâmplărie cu utilaj de piloramă, fapt pentru care S.C. „Polifrukt Impex” s-a angajat în termen de o lună să achite datoriile respective la achitarea salariilor. În continuare, Vasiliev Nicolae a fabricat o listă de plată, datată la 02.12.2004, în care a înscris date false precum că datoriile la achitarea salariului către foștii salariați ai SA „Patria” sînt achitate de S.C. „Polifrukt Impex”.

Ulterior, în urma înțelegerii prealabile cu Holban Pavel, acționînd în scopul legalizării dreptului de proprietate a S.C. „Polifrukt Impex” asupra atelierului de tâmplărie cu utilaj de piloramă, a organizat depunerea la 24.01.2005 de către S.C. „Polifrukt Impex” în judecătoria Rîșcani a unei cereri de chemare în judecată solicitînd emiterea unei hotărîri prin care să fie recunoscut dreptul de proprietate al S.C. „Polifrukt Impex” asupra încăperii atelierului de tâmplărie, clădirii de piloramă și pieselor de piloramă, cumpărate de la SRL „Ratmos R”.

Pentru a ascunde de instanța de judecată caracterul ilegal al afacerii respective, Vasiliev Nicolae, acționînd în urma înțelegerii prealabile cu primarul s. Răcăria din raionul Rîșcani Șaban Vasile, a fabricat din numele foștilor salariați ai SA „Patria”, în număr de 45 persoane, recipise false, datate la 10.01.2005 și una la 15.01.2005, de confirmare a faptului precum că aceștia, fiecare în parte, au primit de la S.C. „Polifrukt Impex” datoriile SA „Patria” la salariul lor.

În același scop, Vasiliev Nicolae acționînd în urma înțelegerii prealabile cu primarul s. Răcăria din raionul Rîșcani Șaban Vasile, a fabricat din numele

persoanelor nominalizate mai sus și cereri false, adresate judecătoriei raionului Rîșcani, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra încăperii atelierului de tîmplărie, clădirii de piloramă și pieselor de piloramă, conform acțiunii civile înaintată în instanța de judecată de S.C. „Polifrukt Impex”, și cu privire la demersuri către instanța de judecată de a examina acțiunea civilă respectivă fără participarea lor.

Ulterior, el a organizat transmiterea și examinarea în ședința de judecare a cauzei civile cu nr. 2-113/05 a recipiselor și cererilor respective, și în ședința de judecată și a confirmat dreptul de proprietate asupra încăperii atelierului de tîmplărie, clădirii de piloramă și pieselor de piloramă, obținut de către S.C. „Polifrukt Impex” de la SRL „Ratmos R”.

În cele din urmă, instanța de judecată, luînd în considerație recipisele și cererile din numele persoanelor nominalizate, falsificate de el și de Șaban Vasile, a examinat cauza civilă fără participarea persoanelor interesate și, în condiții de inexistență a oricărui litigiu, prin hotărîrea din 10.02.2005 a recunoscut dreptul de proprietate al S.C. „Polifrukt Impex” asupra încăperii atelierului de tîmplărie, clădirii de piloramă și pieselor de piloramă.

În continuare, conducătorul S.C. „Polifrukt Impex” a transmis personal către Vasiliev Nicolae bani în numerar în contul achitării pentru valorile materiale indicate mai sus, bani în sumă nestabilă, pe care Vasiliev Nicolae i-a însușit, fapt prin care a cauzat SRL „Ratmos R” o daună materială în mărime de 103853 lei.

Acțiunile lui **Vasiliev Nicolae** au fost calificate:

în baza art. 191 al. 5 Cod penal, pentru care legea prevede răspundere penală pentru acțiuni de delapidare a averii străine încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu și în proporții deosebit de mari,

și în baza art. 42 al. 3, 332 al. 2 al. 2 lit. „b” Cod penal, pentru care legea prevede răspundere penală pentru participare în calitate de organizator la săvîrșirea falsului în acte publice - la înscrierea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, din interes material și din interes personal.

Epizodul 5

Tot el, **Vasiliev Nicolae** a mai fost pus sub învinuire de către organul de urmărire penală în faptul că el, la 12 aprilie 2007, pe ascuns, a sustras din bunurile SRL „Iuliana Prim” din com. Răcăria, raionul Rîșcani în următoarele împrejurări:

Prin hotărîrea din 16.10.2006, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Rîșcani a aplicat sechestru asupra depozitului de grîne și asupra bunurilor.

Depozitul în cauză anterior s-a aflat în administrarea SRL „Ratmos R”, condusă de Vasiliev Nicolae, iar la momentul aplicării sechestrului era administrat de SRL „Iularia Prim”, condusă de Iașco Alexandru, care este ginere a lui Vasiliev Nicolae.

Prin contractul de vânzare - cumpărare a obiectului, procurat la licitația cu strigare din 20.02.2007 cu nr. 79-4-0002901, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Rîșcani a vîndut depozitul de grîne menționat mai sus către SRL „Asinaris”.

Ulterior, Vasiliev Nicolae Filip, acționînd în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor din depozitul în cauză, în noaptea spre 12 aprilie 2007, aproximativ la ora 05.30, prin spargerea ușii de la intrare, a pătruns în depozitul respectiv, de unde pe ascuns a sustras țevile completului de irigație „Ки-50”, pe care le-a încărcat într-un camion neidentificat, apoi le-a transportat într-o direcție necunoscută și le-a înstrăinat către persoane neidentificate.

După cum este arătat mai sus, acest complet de irigație - „Ки-50” cu numărul de inventariere 84 în valoare de 24350 lei, anterior Vasiliev Nicolae ilegal l-a înstrăinat către SRL „Vologoproduct” prin factura fiscală AU 0713845 din 29.10.2004, iar SRL „Vologoproduct” ulterior l-a înstrăinat către SRL „Iularia Prim” prin factura fiscală DK 0086733 din 25.11.2004.

Acțiunile lui **Vasiliev Nicolai** au fost calificate în baza art. 186 al. (2) lit. „c, d” Cod penal, după indicii - săvîrșirea furtului, prin pătrundere în încăpere și în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Șaban Vasili Vasili se învinuiește de către organul de urmărire penală în faptul că, exercitînd funcția de primar al comunei Răcăria raionul Rîșcani și fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, în perioada lunii ianuarie 2005 în primăria comunei Răcăria raionul Rîșcani, cooperîndu-se cu Vasiliev Nicolae Filip din aceeași localitate și acționînd în interesul personal al acestuia în scop de a însuși în proporții deosebit de mari din bunurile SRL „Ratmos R” din aceeași localitate a fabricat din numele foștilor salariați ai SA „Patria” Guțul Tamara Alexandru, Parcalaba Ivai Vasile, Secrieru Valentina Nicolae, Guzgan Serghei Gheorghe, Antemeniuc Valentina Alexandru, Rîbuleac Boris Ivan, Curiș Ivan Vasile, Lungu Alexandru Boris, Andronic Vasilii Nicolae, Osadciuc Boris Gheorghe, Nadulișneac Anatolu Vasile, Curiș Maria Ion, Stavciuc Valentina Anton, Stavciuc Alexandra Petru, Slesarciuc Evdochia Vasile, Dolgaia Nadejdă Gheorghe, Maximciuc Ana Ion, Scripnic Boris Ion, Bologan Maria Petru, Tcaci Valentina Grigore, Ignatiuc Alina Victor, Stagurscaia Galina Vasile, Guțuleac Lidia Fiodor, Grîu Nadejdă Semion, Parcalaba Axenia Ilievna, Stavciuc Valentina Anton, Eladii Salbina Nicolai, Slesarciuc Aliona Nicolae, Tîmco Olga Fiodor și Ungurean Fatiana Nicolai recipise false de confirmare a faptului precum că aceștia,

fiecare în parte, au primit de la SRL „Polifrukt Impex” datoriile SA „Patria” la salariul lor, - recipise neînregistrate, pe care Șaban Vasile ilegal le-a autentificat prin aplicarea ștampilei cu blazon a primăriei comunei Răcăria, cât și prin aplicarea semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria.

Tot **Șaban Vasili Vasili**, se învinuiește de organul de urmărire penală că, în același scop, acționînd în urma înțelegerii prealabile cu Vasiliev Nicolae Filip, în aceleași împrejurări a fabricat din numele persoanelor nominalizate mai sus și cereri false, adresate judecătoriei raionului Rîșcani, cu privire la recunoașterea acțiunii civile despre recunoașterea dreptului de proprietate asupra încăperii atelierului de tîmplărie, clădirii de piloramă și pieselor de piloramă, înaintată în instanța de judecată de SRL „Polifrukt Impex” față de SRL „Ratmos R”, și cu privire la demersuri către instanța de judecată de a examina acțiunea civilă respectivă în lipsa lor, cereri, la fel, neînregistrate, pe care Șaban Vasile ilegal le-a autentificat prin aplicarea ștampilei cu blazon a primăriei comunei Răcăria, cât și prin aplicarea semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria.

Tot **Șaban Vasili Vasili** se învinuiește de organul de urmărire penală că, în aceleași circumstanțe și prin aceleași acțiuni exercitînd funcția de primar al comunei Răcăria raionul Rîșcani și fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, a participat în calitate de complice și la delapidarea averii străine de către Vasiliev Nicolae Filip în următoarele împrejurări:

În perioada de timp cuprinsă între 24.01.2005 și 01.02.2005 în primăria comunei Răcăria raionul Rîșcani, Șaban Vasili Vasili cooperîndu-se cu Vasiliev Nicolae Filip din aceeași localitate și acționînd în interesul personal al acestuia în scop de a însuși în proporții deosebit de mari din bunurile SRL „Ratmos R” din aceeași localitate a fabricat din numele foștilor salariați ai SA „Patria” Guțul Famara Alexandru, Parcalaba Ivai Vasile, Secrieru Valentina Nicolae, Guzman Serghei Gheorghe, Antemeniuc Valentina Alexandru, Rîbuleac Boris Ivan, Curiș Ivan Vasile, Lungu Alexandru Boris, Andronic Vasilii Nicolae, Osadciuc Boris Gheorghe, Nadulișneac Anatolu Vasile, Curiș Maria Ion, Stavciuc Valentina Anton, Stavciuc Alexandru Petru, Slesarciuc Evdochia Vasile, Dolgaia Nadejdă Gheorghe, Maximciuc Ana Ion, Scripnic Boris Ion, Bologan Maria Petra, Tcaci Valentina Grigore, Ignatiuc Alina Victor, Stagurscaia Galina Vasile, Guțuleac Lidia Fiodor, Grîu Nadejdă Semion, Parcalaba Axenia Ilievna, Stavciuc Valentina Anton, Eladii Salbina Nicolai, Slesarciuc Aliona Nicolae, Tîmco Olga Fiodor și Ungurean Tatiana Nicolai recipise false de confirmare a faptului precum că aceștia, fiecare în parte, au primit de la SRL „Polifrukt Impex” datoriile SA „Patria” la salariul lor, - recipise neînregistrate, pe care Șaban Vasile ilegal le-a autentificat prin aplicarea ștampilei cu blazon a primăriei comunei Răcăria, cât și prin aplicarea semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria.

Tot **Şaban Vasili Vasili**, se învinuieşte de organul de urmărire penală că, în acelaşi scop, acţionînd în urma înţelegerii prealabile cu Vasiliev Nicolae Filip, în aceleaşi împrejurări a fabricat din numele persoanelor nominalizate mai sus şi cereri false, adresate judecătoriei raionului Rîşcani, cu privire la recunoaşterea acţiunii civile despre recunoaşterea dreptului de proprietate asupra încăperii atelierului de tîmplărie, clădirii de piloramă şi pieselor de piloramă, înaintată în instanţa de judecată de SRL „Polifrukt Impex” faţă de SRL „Ratmos R”, şi cu privire la demersuri către instanţa de judecată de a examina acţiunea civilă respectivă în lipsa lor, cereri, la fel, neînregistrate, pe care Şaban Vasili ilegal le-a autentificat prin aplicarea ştampilei cu blazon a primăriei comunei Răcăria, cît şi prin aplicarea semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria.

Ulterior, Vasiliev Nicolae a organizat transmiterea recipiselor şi cererilor respective în şedinţa de judecare a cauzei civile cu nr. 2-113/05.

În cele din urmă, instanţa de judecată, luînd în consideraţie recipisele şi cererile din numele persoanelor nominalizate mai sus, falsificate de Şaban Vasili şi Vasiliev Nicolae, a examinat cauza civilă fără participarea persoanelor nominalizate şi, prin hotărîrea din 01.02.2005, a recunoscut dreptul de proprietate a SRL „Polifrukt Impex” asupra unei încăperii a atelierului de tîmplărie şi a clădirii de piloramă cu piese de piloramă, amplasată în localitatea respectivă.

În urma acestui fapt, conducătorul SRL „Polifrukt Impex” a transmis personal către Vasiliev Nicolae în contul achitării pentru valorile materiale indicate mai sus, bani în sumă nestabilită, pe care Vasiliev Nicolae i-a însuşit.

Acţiunile lui **Şaban Vasili** au fost calificate conform:

art. art. 42 al. 5, 195 al. (2) Cod penal (prin forma prevăzută la art. 191 Cod penal) care prevede răspundere penală pentru participarea în calitate de complice la săvîrşirea delapidării averii străine, încredinţate în administrarea vinovatului, cu folosirea situaţiei de serviciu, în proporţii deosebit de mari.

şi în baza art. 332 al. (2) lit. „b” Cod penal, care stabileşte răspundere penală pentru fals în actele publice din interes material sau personal, săvîrşit de o persoană cu înaltă funcţie de răspundere.

3. La 26.11.2010 sentinţa a fost atacată cu apel de către procurorul în procuratura raionului Rîşcani M. Ramaşcan, care consideră sentinţa ilegală şi neîntemeiată, invocând următoarele:

În partea care se referă la învinuirea înaintată inculpatului Vasiliev în baza art. 361 al. (1) Cod penal (confecţionarea şi deţinerea facturii fiscale false CH nr. 0641645):

Consideră, că instanţa de fond, stabilind că factura fiscală CH nr. 0641645, totuşi, a fost fabricată de inculpatul Vasiliev, fapt care a fost recunoscut în şedinţa

de judecată și de către ultimul, incorect a conchis precum că această factură fiscală nu reprezintă document care acordă drepturi sau eliberează de obligații. Indică, că calitatea de document oficial al facturii fiscale rezultă din prevederile art. 93 Cod fiscal și din Hotărîrea Guvernului cu nr. 294 din 17.03.2008. Concluzia instanței, că factura fiscală în cauză nu a avut importanță juridică nici pentru SRL „Ratmos R” și nici pentru inculpatul Vasiliev este lipsită de relevanță, or, infracțiunea, prevăzută la art. 361 Cod penal, este formală și se consumă din momentul săvîrșirii cel puțin a unei acțiuni indicate în dispoziția articolului.

În partea care se referă la învinuirea înaintată inculpatului Vasiliev în baza art. 190 al. (5) Cod penal (însușirea și înstrăinarea ilegală către SRL „Volgoproduct Bascom” și SRL „Roma” a unităților de tehnică agricolă proprietate a SA „Patria”):

Consideră, că instanța de judecată și-a întemeiat concluzia de achitare doar pe declarațiile inculpatului de nerecunoaștere a vinovăției și pe probe interpretate în mod tendențios., dar nu a ținut cont, că toate unitățile de tehnică agricolă, înstrăinate de Vasiliev către SRL „Volgoproduct Bascom” și SRL „Roma”, nu se aflau în administrarea SRL „Ratmos R”, condusă de Vasiliev. Aceste unități de tehnică nu au fost distribuite la primul concurs de privatizare, dar urmau să fie distribuite în calitate de cotă valorică la al doilea concurs de privatizare, concurs care însă nu a avut loc.

Consideră, că incorect instanța de fond a concluzionat, că N. Vasiliev a urmărit scopul doar de a stinge astfel datoriile SRL „Ratmos R” față de aceste întreprinderi și nu a acționat din interese materiale în scopul dobîndirii ilicite a bunurilor SA „Patria”.

Referitor la celelate unități de tehnică ca curățătoare 2 bucăți, căsuța vagon cu și dezghiocătoarea de porumb, care au fost prezentate de inculpatul Vasiliev prin datele aceleiași cărți de evidență a mijloacelor fixe drept mijloace primite de SRL „Ratmos R” în contul stingerii datoriilor la salariu , consideră, că nu există oarecare acte de primire-predare a mijloacelor fixe în contul stingerii datoriilor la salariu, întocmit între comisia de privatizare și SRL „Ratmos R”. Prin urmare, consideră, că SRL „Ratmos R” nu deținea calitatea de proprietar asupra mijloacelor respective. Inculpatul Vasiliev, în realitate, urmărea scopul nu să achite din contul propriilor mijloace datoriile SRL „Ratmos R” către SRL „Volgoproduct Bascom” și SRL „Roma”, ci, prin aplicarea unei scheme ilegale, a însușit unitățile respective de tehnică agricolă, transferîndu-le în acest scop de la SRL „Volgoproduct Bascom” și SRL „Roma” în scurt timp către SRL „Iulăria Prim”,

care era condusă de soția sa, Vasilieva Ana, apoi de la ultima – către SRL „Aragonvis com”, condusă de feciorul său, Vasiliev Alexandru.

Se invocă, că vinovăția lui N. Vasiliev pe acest episod se deduce și din probele scrise, prezentate și administrate în ședința de judecată. Se mai menționează, că inculpatul Vasiliev, în calitatea sa de conducător al SRL „Ratmos R” deținea în mod legal o semănătoare „Multicorn” cu nr. de inventariere 142, care avea statut de cotă valorică conform hotărârii comisiei de privatizare din 30.11.2000 – vol. 2, f.d. 129. În privința acestei semănători deja există o ordonanță în vigoare a procurorului din 10.06.2010, emisă în altă cauză penală, cu privire la încetarea urmăririi penale, ordonanță prezentată de procuror în ședința de judecată. Susține, că semănătoarea respectivă însă este alta decât cea cu nr. de inventariere 141, înstrăinată ilegal de Vasiliev către SRL „Volgoproduct Bascom” prin factura fiscală AU 0713841 din 29.10.2004 împreună cu alte unități de tehnică agricolă, așa cum este arătat mai sus.

În partea care se referă la la epizodul 3 (înstrăinarea ilegală către SRL „Roma” a cotei valorice - stropitoarei OIIB -2000):

Consideră, că vinovăția lui N. Vasiliev pe capătul respectiv de învinuire, este dovedită:

- Prin datele din Lista patrimoniului destinat distribuirii în natură proprietarilor grupului 1 reprezentat de Babin Ivan (fost conducător al SRL „Ratmos R”) – anexa nr. 1B la procesul-verbal nr. 6 al comisiei de privatizare a patrimoniului SA „Patria” din 30.11.2000 – vol. 2 f.d. 199, în care este reflectată și această unitate de tehnică agricolă;

- Statutul de cotă valorică a stropitorii în cauză este reflectat chiar și în cartea de evidență a mijloacelor fixe a SRL „Ratmos R”, prezentată de inculpatul Vasiliev în ședința de judecată, **deși, această carte, de altfel, este lipsită de forță probantă.**

- Prin datele facturii fiscale AU 0713842 din 29.10.2004 prin care Vasiliev înstrăinat către SRL „Roma” stropitoarea respectivă, vol. 8, f.d. 221.

- Prin declarațiile în ședința de judecată a juristului SRL „Roma” Șlehtițchii

Vitalie, care a confirmat și cele relatate de directorul acestei întreprinderi Matcovschi Valeriu, făcute de ultimul la urmărirea penală, concretizând că Vasiliev a solicitat ca toate cele 3 unități de tehnică agricolă, inclusiv și stropitoarea, să fie transmise de SRL „Roma” către SRL „Iularia Prim”, asigurând că ultima se va

achita pentru datoriile SRL „Ratmos R”. SRL „Roma” însă, a acceptat doar transmiterea în arendă a unităților respective de tehnică către SRL „Iularia Prim”,

- Prin datele facturii fiscale SW 0994292 din 11.06.2008 prin care deja SRL „Roma” a înstrăinat stropitoarea în cauză către SRL „Aragonvis Com” condusă de Vasiliev Alexandru care este feciorul inculpatului Vasiliev Nicolae,

În partea care se referă la învinuirea înaintată inculpatului Vasiliev în baza art. 191 al. 5, art. 42 al. 3, 332 al. 2 lit. „b” Cod penal și la învinuirea înaintată inculpatului Șaban în baza art. art. 42 al. 5, 195 al. 2 și art. 332 al. 2 lit. „b” Cod penal, respectiv, la epizodul 4 (materializarea în bani a valorii atelierului de tîmplărie din gestiunea SRL „Ratmos R” și însușirea acestor bani prin aplicarea schemei ilegale de transformare a lor în proprietate personală):

Consideră, că vinovăția inculpaților N.Vasiliev și V.Șaban este dovedită integral, atît prin probele urmăririi penale cît și prin probele cercetate în ședința de judecată.

Astfel, indică, că Vasiliev, fiind audiat în cadrul urmăririi penale la 16.07.2007 cu participarea apărătorului său, a declarat că după încheierea între SRL „Ratmos R” și SC „Polifrukt” a contractului respectiv de transmitere a datoriilor, conducătorul SC „Polifrukt” Holban Pavel i-a declarat că nu intenționează să achite datoriile SRL „Ratmos R” către foștii angajați ai SA „Patria” atît timp cît nu va apărea o hotărîre a instanței de judecată prin care să fie recunoscut dreptul de proprietate a SC „Polifrukt Impex” asupra bunurilor respective. În aceste condiții, a declarat Vasiliev în continuare, personal, din numele său ca persoană privată și din propriul său porumb, a achitat datoriile către foștii angajați ai SA „Patria” iar ulterior, Holban Pavel i-a restituit aceste cheltuieli în bani numerar. Nu-și poate aminti cîți anume bani i-a achitat Holban Pavel și ce a făcut cu acești bani. Cererile și recipisele respective au fost colectate nu de el ci de alte persoane și anume de Antemeniuc Valentina Alexandru, Dolgaia Valentina Nicolae și Tcaci Valentina Grigore. vol 4, f.d. 238-241.

Exact despre aceleași împrejurări a declarat la urmărirea penală, deja procurorului, și martorul Holban Pavel, vol. 10, f.d. 112, concretizînd că personal a achitat în rate către Vasiliev Nicolae bani în numerar pentru procurarea încăperii atelierului de tîmplărie, clădirii de piloramă și pieselor de piloramă și că a efectuat aceste achitări către ultimul doar după pronunțarea hotărîrii instanței de judecată cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate al SC „Polifrukt Impex” asupra bunurilor respective. Nu-și amintește cîți anume bani a achitat personal lui Vasiliev Nicolae, dar presupune că 103 sau 106 mii lei. La fel, nu-și poate aminti dacă a întocmit careva acte de dare-primire a banilor respectivi. A declarat că, în calitatea sa de conducător al SC „Polifrukt Impex” nu a întreținut careva relații economice

cu alte persoane în procesul de procurare de la Vasiliev Nicolae a bunurilor în cauză. Martorul Holban Pavel confirmă în continuare că, într-adevăr, din motive ca să nu fie înșelat, a convenit cu Vasiliev Nicolae asupra faptului că ambii vor contribui să obțină mai întâi o hotărîre de judecată de recunoaștere a dreptului de proprietate asupra bunurilor respective pentru SC „Polifrukt Impex” și, doar după apariția unei hotărîri de judecată în acest sens, el îi va achita lui Vasiliev Nicolae banii pentru procurarea acestor bunuri. vol. 10, f.d. 112 . Menționează, că aceste declarații ale martorului Holban corespund cu exactitate declarațiilor scrise personal de inculpatul Vasiliev la urmărirea penală, în prezența apărătorului

Apelantul mai invocă, că și inculpatul Șaban, în cadrul audierii lui în calitate de învinuit la urmărirea penală, a declarat în prezența apărătorului său precum că Vasiliev Nicolae, adresîndu-se după adevăritarea cererilor și recipiselor, i-a comunicat precum că el **personal** a transmis cantitățile de porumb către mai mulți cetățeni din localitate în contul achitării datoriilor la salariu.

Astfel, din cele declarate de inculpatul Vasiliev Nicolae și martorul Holban Pavel la urmărirea penală clar rezultă că Vasiliev Nicolae a acționat în așa mod, de parcă încăperea de tîmplărie, clădirea de piloramă și piesele de piloramă, înstrăinate de el către SC „Polifrukt Impex”, s-ar fi aflat în proprietatea lui privată, și nu în proprietatea SRL „Ratmos R” (cu asigurarea respectării legalității în evidența contabilă, inclusiv și în cazul unui eventual transfer pe contul bancar).

Nici inculpatul Vasiliev și nici conducătorul SC „Polifrukt Impex” nu au putut să prezinte acte de evidență contabilă despre mijloacele alocate de SC „Polifrukt” pentru procurarea bunurilor respective și despre primirea la balanța SRL „Ratmos R” a mijloacelor obținute în urma înstrăinării aceluiași bunuri.

Consideră, că vinovăția inculpaților Vasiliev și Șaban pe aceste capete de învinuire este dovedită și prin probele scrise, examinate în ședința de judecată, cum ar fi:

- procesul-verbal nr. 10 din 18.06.2001 a comisiei de privatizare a patrimoniului SA „Patria” – vol. 7 f.d. 175, potrivit căruia valoarea acestui atelier în mărime de 103153 lei rezultă atît din actele comisiei de privatizare cît și din hotărîrea instanței de judecată din 10.02.2005 – vol. 7, f.d. 149, vol. 3, f.d. 7;

- lista de plată, întocmită de Vasiliev Nicolae, datată cu 02.12.2004, din care rezultă, că datoriile la salariul către foștii angajați ai SA „Patria” sînt achitate de SRL „Polifrukt Impex” – vol.3 f.d. 4, pe cînd, după cum insistă Vasiliev la urmărirea penală, aceste datorii au fost achitate personal de el, din cont propriu, **fapt care rezultă și din declarațiile martorului la urmărirea penală Holban Pavel.**

- datele care rezultă din hotărîrea instanței de judecată din 10.02.2005 în dosarul civil cu nr. 2-113/05 - SC „Polifrukt Impex” către SRL „Ratmos R” și alte

persoane – vol. 3 f.d.7, hotărîre prin care s-a recunoscut dreptul de proprietate al SC „Polifrukt Impex” asupra bunurilor respective.

- informația Biroului Statistică Rîșcani despre prețul mediu de piață a unui kg de porumb, care la timpul respectiv a constituit 0,81 lei – vol. 3 f.d. 134, în cazul în care Vasiliev a transmis foștilor salariați ai SA „Patria” în contul stingerii datoriilor la salariu porumb necîntărit, la prețul de 1,5 lei.

- contractul cu nr. 12 nedatat încheiat între directorul SRL „Polifrukt Impex”, Holban Pavel, și SRL „Ratmos R” despre transmiterea datoriilor la achitarea salariilor către foștii angajați ai SA „Patria” – vol. 3 f.d.6.

- informația judecătoreiei Rîșcani din 23.07.2008 cu nr. 1439 cu privire la datele de înregistrare, care rezultă din cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Polifrukt Impex” – f.d. 5-8 (cauza penală conexată nr. 2008308027 de învinuire a lui Șaban).Astfel, cererea respectivă de chemare în judecată, înaintată de SRL „Polifrukt Impex” către SRL „Ratmos R” și către un grup de locuitori (total 47 pîrîți) este înregistrată ca fiind depusă în cancelaria judecătoreiei Rîșcani cu nr. de intrare 117 din **24.01.2005**, pe cînd cererile și recipisele falsificate, adresate instanței de judecată în cauza de examinare a acestei cereri, sînt fabricate la 10.01.2005 și una la 15.01.2005, **adică cu 2 săptămîni mai înainte**, cînd cererea respectivă de chemare în judecată nici nu exista.

- recipisele și cererile fabricate din numele foștilor angajați ai SA „Patria” de confirmare a faptului de primire de la SRL „Polifrukt Impex” a datoriilor la salariile lor, care sînt prezentate în materialele cauzei penale și examinate în judecată;

- declarațiile persoanelor respective, care au declarat în ședința de judecată că semnăturile aplicate din numele lor pe aceste cereri și recipise nu sunt îndeplinite de ei și că ei nu cunosc nimic despre împrejurările în care au fost fabricate aceste cereri și recipise și ulterior prezentate în judecată;

- rapoartele de expertiză grafologică a semnăturilor lor, care în fiecare caz aparte, a constatat faptul că semnătura din cerere și recipisă este exercitată nu de persoana, indicată în cererea și recipisa respectivă, ci de altă persoană

- informația primăriei s. Răcăria, din care rezultă că fostul locuitor al s. Răcăria Tîmco Vasile Efîm, din numele căruia, la fel, a fost fabricată o cerere și o recipisă similară, a decedat la 16.03.2003, **adică înainte de a fi întocmite cererea și recipisa în cauză.**

- hotătîrea judecătoreiei Rîșcani din 16.06.2003, prin care a fost confirmată legalitatea alegerilor în funcție de primar al comunei Răcăria - Șaban Vasili Vasili,- f.d. 11-12.

- informația primăriei s. Răcăria, din care rezultă că în perioada lunii ianuarie 2005, primăria s. Răcăria nu a prestat servicii notariale de legalizare a semnăturilor pe cereri și recipise ale cetățenilor, - f.d. 14.

- raportul de expertiză grafologică a textului manuscris din cererile și recipisele respective, prin care s-a constatat că acest text în majoritatea cazurilor este exercitat personal de inculpatul Vasiliev Nicolae – vol. 10 f.d. 27-29.

În partea descriptivă a sentinței, referindu-se la probele pe care se întemeiază sentința în ceea ce ține de episodul 4, instanța de judecată a invocat și declarațiile a mai multor persoane, prezentându-le părți vătămăte. Instanța de judecată însă, nu a ținut cont că persoanele în cauză nu dispun de un asemenea statut, fapt care rezultă din ordonanța procurorului din 17.11.2008 cu privire la încetarea parțială a urmăririi penale pe capetele respective de învinuire, ordonanță care este prezentată în materialele cauzei penale. Ulterior, după adoptarea ordonanței în cauză, toate persoanele respective au fost audiate în ședința de judecată în calitate de martori. Prin invocarea declarațiilor lor despre faptul de primire de către ei a porumbului de la Vasiliev, instanța de judecată a substituit subiectul cercetării judecătorești.

În partea care se referă la învinuirea înaintată inculpatului Vasiliev în baza art. 186 al. 2 lit. „c, d” Cod penal și, respectiv, la episodul 5 (sustragerea pe ascuns a țevelor de la completul de irigație „Ки-50”):

Consideră, că vinovăția lui este dovedită prin probele urmăririi penale, cercetate și în ședința de judecată:

- Prin datele care rezultă din hotărârea Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Rîșcani din 16.10.2006 cu privire la aplicarea sechestrului asupra depozitului de grîne, inclusiv și asupra unui complet pentru irigație Ki în valoare de 24350 lei – vol. 1 f.d.11-16;

- Prin declarațiile șefului Inspectoratului Fiscal de Stat Rîșcani, Tcaci Zinaida, inspectorului Inspectoratului Fiscal de Stat Rîșcani Ataman Alexandru , a martorului Guțu Nicolae, Andronic Boris de la urmărirea penală, dar nu cele din ședința de judecată, prin declarațiile șefului depozitului în cauză, Grîu Alexandru, prin declarațiile date citirii în ședința de judecată a martorului ocular Pleșca Nicolae,

- prin informația (certificatul) primăriei s. Răcăria privind valoarea țevelor sustrase de Vasiliev – în sumă de 18000 lei (dar nu a întregului complet de irigație),

Instanța de judecată a evitat să constate și să rețină că, de altfel, inculpatul Vasiliev a sustras nu întregul complet de irigație, ci doar numai o parte componentă și nedivizată a acestui complet - țevile de la completul respectiv. La momentul sustragerii, acestea erau puse sub sechestru – circumstanță care lipsește de importanță faptul cine era proprietarul lor, deși acesta era bine cunoscut.

Prin urmare apelantul, solicită admiterea apelului, casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care **Vasiliev Nicolae Filip** să fie declarat vinovat de săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de :

- art. 361 al. (1) CP, și conform, prevederilor art. 60 CP , procesul penal în privința lui să fie încetat, deoarece a intervenit termenul prescripției de tragere la răspundere penală;
- art. 190 al. (5) CP și a-i stabili pedeapsa de închisoare pe un termen de 8 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderi, organizații și instituții pe un termen de 5 ani;
- art. 191 al. (2) lit. c), d) CP cu numirea pedepsei de închisoare pe un termen de 2 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderi, organizații și instituții pe un termen de 5 ani;
- 191 al. (5) CP cu numirea pedepsei de închisoare pe un termen de 8 ani;
- art. art. 42 al. (3), 332 al. (2) lit. b) CP cu numirea pedepsei de închisoare pe un termen de 2 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderi, organizații și instituții pe un termen de 5 ani;
- art. 186 al. (2) lit. c), d) CP , cu numirea pedepsei de închisoare pe un termen de 2 ani.

În baza art. 84 CP, prin cumul parțial, pentru concurs de infracțiuni, definitiv de-i numit lui Vasiliev Nicolae Filip pedeapsa de 10 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderi, organizații și instituții pe un termen de 5 ani.

Șaban Vasili Vasili să fie declarat vinovat de săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de:

- art. 332 al. (2) lit. b) CP cu numirea pedepsei de închisoare pe un termen de 1 an cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderi, organizații și instituții pe un termen de 5 ani;
- art. 42 al. (5), 191 al. (5) CP cu numirea pedepsei de închisoare pe un termen de 8 ani.

În baza art. 84 CP, prin cumul parțial, pentru concurs de infracțiuni, definitiv de-i stabilit lui Șaban Vasili Vasili pedeapsa de închisoare pe un termen de 8 ani 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderi, organizații și instituții pe un termen de 5 ani.

4.Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor, examinate de prima instanță cât și celor, prezentate instanței de apel, Colegiul penal consideră apelul întemeiat, ce urmează a fi admis cu casarea parțială a sentinței.

Reeșind din materialele cauzei, Colegiul penal consideră apelul procurorului ca fiind depus în termen și ce urmează a fi examinat în fond, reeșind din următoarele:

Potrivit dispozitivului, prezent în dosar (f.d. 315 vol.12), rezultă, că la data de 06.10.2010 a fost pronunțat doar dispozitivul sentinței.

Potrivit art. 399 al. (2) CPP (ce era în vigoare la momentul pronunțării sentinței și depunerii apelului și ce a fost exclus prin Legea nr. 66 din 05.04.2012, în vigoare din 27.10.2012), în cazul redactării sentinței, copia de pe sentința redactată se înmânează, imediat după semnarea acesteia, inculpatului arestat, iar celorlate părți li se comunică în scris semnarea sentinței redactate și, la cererea acestora, li se înmânează copia, **termenul** de apel, conform art. 402 al. (1) CPP (în redacția la momentul pronunțării sentinței și depunerii apelului , modificat prin Legea nr. 66 din 05.04.2012, în vigoare din 27.10.2012), în acest caz fiind de 15 zile **de la data înmânării copiei de pe sentința redactată.**

Din materialele cauzei rezultă, că procurorul în procuratura r-lui Rîșcani M. Ramașcan prin interpelarea, înregistrată la judecătoria Rîșcani la **06.10.2010** cu nr. 3544 (f.d. 353 vol.12), a solicitat remiterea în adresa procuraturii r-lui Rîșcani a copiei de pe sentința redactată, copia fiind trimisă la data de **16.11.2010**, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 355 vol.12).

În așa împrejurări, cererea de apel, ce a fost depusă de procurorul în procuratura r-lui Rîșcani M. Ramașcan la data de **26.11.2010**, înregistrat la judecătoria Rîșcani sub nr. 4120 (f.d. 381), în conformitate cu prevederile art. 399 al. (2), coraportat la art. 402 al. (1) CPP (în redacția supra), se consideră de instanța de apel ca fiind depusă în termen și se va examina în fond.

Conform art. 415 al. (1) p.2) CPP, instanța de apel, *judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza*

art. 409 al. (2) CPP, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Soluția Colegiului penal se întemeiază pe dispozițiile art. 414 CPP al RM și pe Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr.22 din 12.12.2005 (modificată prin hotărârile Plenului CSJ nr. 4 din 30.03.2009 și nr. 10 din 24.12.2010), în temeiul cărora instanța de apel, la judecarea apelului, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor, examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi, prezentate instanței de apel, sau cercetează suplimentar probele, administrate de instanța de fond, dispunând de dreptul procedural de a le da o nouă apreciere.

Cu referire la p.12; p.14.2-14.4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM citate mai sus, care indică la faptul că apelul este o continuitate a judecării cauzei, instanța de apel, întru respectarea acestor indicații, la demersul procurorului, a considerat oportun reluarea cercetării judecătorești cu audierea nemijlocită în instanța de apel a inculpaților, a martorilor și cercetarea nemijlocită a probelor, anexate la dosar.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul **Vasiliev Nicolae** a declarat, că nu recunoaște vina nici pe un capăt de acuzare, considerând că i s-a fabricat, ilegal, un dosar penal. La dosarul în cauză au avut interes Guțu, care este fostul deputat și Nadulișneac. Consideră, că la acel moment el era un impediment pentru Guțu, deoarece acesta dorea să fie unicul lider în sat. Ei l-au înaintat pe Șaban pentru a fi primar pentru al doilea mandat, însă Guțu, cu interesele sale și cunoștințe prin parlament, a adus-o pe Nadulișneac ca primar în sat.

Inculpatul **Șaban Vasili** în ședința instanței de apel, de asemenea, nu s-a recunoscut vinovat în cele incriminate.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal constată următoarele :

Epizodul 1

Vasiliev Nicolae Filip a confecționat și deținut documente oficiale false în următoarele împrejurări:

La 09.06.2003, locuitorii s.Răcăria din raionul Rîșcani, Vasiliev Alexandru și Iațco Larisa, au fondat SRL „Iularia - Prim” cu sediul în s. Răcăria raionul Rîșcani, care, în diferite perioade de timp, a fost administrată de Iațco Larisa, Vasilieva Anna și Iațco Alexandru, care sînt rude a lui Vasiliev Nicolae.

Vasiliev Nicolae, acționînd în scopul unei eventuale legalizări documentare a bunurilor, aflate în administrarea sa, prin confecționarea documentelor oficiale false în interesul său și a rudelor sale, într-un timp

nestabil, după perioada din 26.10.2004, a confecționat și a deținut pînă la 02.07.2007, o factură fiscală falsă cu Seria CH nr.0641645, datată la 10.12.2002, prin care a reflectat precum că SA „Patria” a transmis către SRL „Iuliana - Prim” 3 tractoare MTZ – 80 cu numerele de inventariere 117, 121 și 108, un tractor „T - 150” cu numărul de inventariere 111, un tractor „T - 70” cu numărul de inventariere 116, o semănătoare „Multicorn” cu numărul de inventariere 141 și 2 încărcătoare de grîne ЗПС- 100 cu numerele de inventariere 180 - unități de tehnica agricolă, ce au aparținut SA „Patria”, dar care se aflau în administrarea SRL „Ratmos R”, condusă de el și la care Vasiliev Nicolae avea acces.

Deși nu s-a recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii date, inculpatul N. Vasilliev în ședința instanței de apel a recunoscut, că textul în factura fiscală CH nr. 0641645 a fost executat de către el, semnătura pe factură aparținându-i, iar cât privește ștampila aplicată, a explicat, că în safeu erau facturi cu ștampilă, ce au rămas de la Babin. Tot odată a menționat, că această factură nu a fost folosită, fapt ce a fost confirmat în ședința instanței de fond de către contabilul SRL „Iuliana Prim”, că conform acestei facturi ei nu au primit nimic și nici nu dețin un așa exemplar. Conform facturii ei trebuiau să primească tehnica, dar nu au primit-o, deoarece această factură nu a fost prezentată nicăieri. A recunoscut, că, incorect, a îndeplinit această factură și o considera ca un act intern al gospodăriei. Această factură este un document greșit. Formularul de factură a rămas de la Babin în birou. Din această factură nu rezultă, că s-a transmis ceva, prin intermediul ei, de la SA „Patria” la SRL „Ratmos”. (f.d. 182-184 vol13)

Stabilind că factura fiscală Seria CH nr.0641645, datată cu 10.12.2002, a fost fabricată de inculpatul N.Vasiliev, fapt ce a fost recunoscut de către inculpatul N. Vasiliev în ședința de judecată atât în instanța de fond cât și de apel, instanța de fond tot odată eronat a conchis, precum că această factură fiscală nu reprezintă document oficial, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Astfel, conform literaturii de specialitate (Drept penal- partea specială vol.2 de S. Brînză, V. Stati) prin document oficial fals se înțelege documentul care:

- 1) conține informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept;
- 2) atestă fapte având relevanță juridică;
- 3) *circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.*

Conform prevederilor art. 93 Cod fiscal, factura fiscală reprezintă „*formular tipizat de document primar cu regim special, prezentat cumpărătorului de către subiectul impozabil, înregistrat în modul stabilit, la efectuarea livrărilor impozabile*”, fapt care denotă că factura fiscală este document oficial. Calitatea de document oficial al facturii fiscale rezultă și din Hotărîrea Guvernului cu nr. 294 din 17.03.2008.

Concluzia instanței, că factura fiscală în cauză nu a avut importanță juridică nici pentru SRL „Ratmos R” și nici pentru inculpatul N.Vasiliev este lipsită de relevanță, or, infracțiunea, prevăzută la art. 361 Cod penal, este formală și se consumă din momentul săvîrșirii cel puțin a unei acțiuni indicate în dispoziția articolului.

Inculpatul Vasiliev a recunoscut în ședința de judecată că textul scris pe factura fiscală respectivă este îndeplinită de el personal, el a aplicat ștampilă SA „Patria” (ce se păstra, conform declarațiilor lui N. Vasiliev de la urmărirea penală la SRL „Ratmos-R” (f.d. 101 vol.9), pe factura respectivă, care mai apoi a fost depistată și ridicată la domiciliul lui.

Starea de fapt reținută de instanța de apel pe acest episod rezultă și din probele scrise ca :

- Factura fiscală Seria **CH nr.0641645**, datată cu **10.12.2002** (în original), pe care sunt semnăturile și aplicate ștampilele SA”Patria” și SRL „Iuliana Prim”, potrivit căreia, precum că SA „Patria” a transmis către SRL „Iuliana - Prim” 3 tractoare MTZ – 80, un tractor „T - 150”, un tractor „T - 70, o semănătoare „Multicorn” și 2 încărcătoare de grîne ЗПЦ- 100 , în acel timp când, potrivit inscripției pe verso, formularele de astfel facturi fiscale au fost aprobate spre utilizare prin ordinul IFS nr. 166 din **03.09.2004** (f.d. 232 vol 9);

- Avizul Inspectoratului Fiscal de Stat nr. 01-13-05/3207, eliberat la 13.08.2007, potrivit căruia conform bazei de date informaționale a Serviciului fiscal de Stat, facturile fiscale ser. CH nr. 0641644 și ser. **CH nr.0641645** au fost eliberate **Inspectoratului de Stat pentru supravegherea tehnică „Intehagro”** la data de **26 octombrie 2004** conform facturii de expediție ser.SF nr. 094806 (f.d. 251 vol.9), or, cele menționate denotă faptul, că factura fiscală **CH nr.0641645** nu a fost eliberată SA „Patria” și la data de 10.12.2002 de ea nu putea dispune nici SA „Patria” nici altă întreprindere, dat fiind faptul, că **numai** la data de **26.10.2004** a fost eliberată, fapt ce indică de asemeni la conținutul ei denaturat.

Faptul, că factura fiscală nu a fost folosită și, deci, după cum susține

inculpatul N. Vasiliev, nu a fost comisă careva infracțiune, nu poate fi reținut de instanța de apel, dat fiind faptul, că latura obiectivă a infracțiunii, prevăzute de art. 361 al. (1) CP, se realizează prin acțiunile de **confeccionare, deținere, vânzare sau folosire**, or, componența acestei infracțiuni fiind una formală, se consumă din momentul săvârșirii **cel puțin a uneia** din acțiunile indicate mai sus. În speță suntem în prezența **confeccionării și deținerii** documentului oficial fals, fapt, ce indică la prezența componenței de infracțiune, iar cât privește folosirea documentului oficial fals, această acțiune nici nu îi este incriminată inculpatului.

Astfel, cumulul de probe, indicate mai sus, fac dovadă vinovăției inculpatului N. Vasiliev în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 361 al. (1) Cod penal- *confeccionarea și deținerea documentelor oficiale false*.

Infracțiunea de confeccionare și deținere a documentelor oficiale false, prevăzută de art. 361 al. (1) CP, reținută în sarcina lui Vasiliev Nicolae, prevede pedeapsa maximă de închisoare pe un termen de până la 2 ani, și, deci, potrivit prevederilor art. 16 CP, se consideră infracțiune ușoară.

Conform art. 60 al.(1) CP, persoana se liberează de răspundere penală, dacă au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Astfel fiind, în baza art. 60 CP, Vasiliev Nicolae urmează a fi liberat de răspundere penală pentru infracțiunea, prevăzută de art. 361 al.(1) CP, ce a fost săvârșită de el în perioada de timp de la 26.10.2004 până la **02.07.2007**, din motivul expirării termenului tragerii la răspunderea penală.

Potrivit art. 275 pct.4) CPP (**circumstanțele, care exclud urmărirea penală**), urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită nu poate fi efectuată și va fi încetată, în cazul în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

În conformitate cu art.391 al. (1) pct. 6) CPP, *în caz, că există circumstanțe, care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, se adoptă sentință de **încetare** a procesului penal*.

Astfel, pe acest capăt de acuzare, apelul va fi admis, urmând, în conformitate cu prevederile art. 391 CPP , a fi încetat procesul penal în privința lui N. Vasilie

.

Epizodul 2,3

(însușirea și înstrăinarea ilegală către SRL „Volgoproduct Bascom” și SRL „Roma” a unităților de tehnică agricolă proprietate a SA „Patria” și înstrăinarea ilegală către SRL „Roma” a cotei valorice - stropitoare OIB - 2000), acțiuni încadrate în baza **art. 190 al. (5) Cod penal - escrocherie prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari** și **art. 191 al. 2 lit. „c, d” Cod penal - delapidarea averii străine cu cauzarea de daune în proporții considerabile și cu folosirea situației de serviciu.**

În această parte a învinuirii, aduse inculpatului N. Vasiliev, Colegiul penal consideră apelul nefondat, iar sentința instanței de fond legală și întemeiată.

Conform art. 415 al. (1) p. 1) lit. c) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Colegiul penal concluzionează, că după evaluarea integrală a probelor prezentate în ședința de judecată, instanța de fond just a stabilit, că există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatului N. Vasiliev, conform rechizitoriului, pe aceste capete de acuzare, și, prin urmare, el a fost achitat.

Corect au fost reținute de către instanța de fond și prevederile art. 389 al. (1) CPP, conform căruia sentința de condamnare se adoptă numai în cazul, în care, în urma **cercetării judecătorești**, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblul de probe, cercetate de instanța de judecată.

Pe aceste capete de învinuire inculpatul **Vasiliev Nicolae** a declarat instanței de apel, că într-adevăr a transmis de la SRL “Ratmos R” către SRL „Volgoproduct Bascom” și către SRL „Roma” unitățile de tehnică agricolă și alte bunuri, însă, el a urmărit scopul, doar de a stinge astfel datoriile SRL „Ratmos R” față de aceste întreprinderi, și nu a acționat din interese material, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor SA „Patria”. Unitățile de tehnică agricolă, reflectate în facturile fiscale menționate în rechizitoriu, la momentul când el a devenit director al SRL “Ratmos R” (2004), se aflau la balanța SRL „Ratmos R”, incluse în cartea de evidență a mijloacelor fixe. Ele erau ca bunuri, nu ca cota valorică a cotașilor, și aparțineau SRL “Ratmos”. Când s-a petrecut privatizarea, Babin avea o parte mai mare de cotași. El la acel moment tot era lider, dar avea un grup de oameni mai mic. La primul concurs de privatizare nu au fost puse în concurs 8-9 tractoare, o semănătoare și alte bunuri, ei au înaintat pretenții. Totul se petrecea în limitele legii, ei erau cointeresați să fie prezentate toate bunurile. Li s-a lămurit, că aceste bunuri erau puse în gaj în contul creditului, ce a fost luat și nu era întors. O altă parte din tehnică, I.Babin (fostul director al SA “Patria”) le-a explicat, că a fost luată pentru datoriile de salariu și alte datorii. Babin și-a preluat aceste datorii lui. Procedura programului de privatizare “Pământ” îi permitea lui Babin să

procedeze așa, deaceia ei au închis această întrebare. Pentru a constata faptul, că tehnica dată a fost preluată de SRL “Ratmos”, ce în timpul privatizării și după era condusă de Babin, organul de urmărire penală urma să facă verificarea tuturor bunurilor transmise și inventarierea la SRL “Ratmos”. În dosarul penal sunt facturi și procese-verbale, ce confirm faptul transmiterii acestor unități de tehnică agricolă SRL “Ratmos”. În ședința instanței de fond a fost audiată ca martor reprezentantul de la bancă (Lidia Arcadieвна), care a prezentat documente confirmătoare la cele menționate de către el. (f.d. 176-185 vol.13).

Martorul **Babin Anatolii** a declarat că, susține declarațiile date la instanța de fond. În anul 2000-2001 lucra în calitate de primar și era membru al comisiei de privatizare. Pînă la acel moment mai participase la privatizare și cunoaște bine aceste întrebări. La acel moment toată averea era a satului și era înregistrată după „Patria”, care a intrat în programul „Pămînt” printre ultimii. La prima ședință a Comisiei erau 4-5 doritori la această împărțire și „Ratmus” care era succesor în drepturi. Deoarece „Patria” luase un credit, pentru a cumpăra un tractor, la ședință au fost prezenți și reprezentanți ai băncii, care pretindeau la averea „Patriei”, pentru a-și întoarce banii. *Din lista averii, ce urma a fi distribuită la privatizare, au fost excluse 5-6 tractoare, deoarece erau puse în gaj, care mai apoi au fost răscumpărate de către „Ratmus R”. Aceste tractoare erau indicate în decizia Comisiei, care era semnată de toți. Toți liderii, care au participat la împărțire doreau să primească acele tractoare, pentru că erau noi. SRL „Ratmus R” avea dreptul să le ia deoarece era succesor legal. O parte din avere era în contul salariului și unii lideri au luat bunuri în contul datoriei de salariu, pentru că trebuiau să se achite cu muncitorii cu salariu. Tehnica a primit-o tot SRL „Ratmus R” cu drept de a o realiza și stinge datoriile cu persoanele. Statul preluase datoriile asupra sa sub formă de bunuri, care nu trebuiau să intre în partea averii. Ca să devină proprietar pe aceste obiecte era necesar de achitat datoriile pe salariu. Confirmă, că conform facturilor de la f.d.39-40 vol.2 bunurile le-a primit „Ratmus R” în contul datoriilor. Atelierul de tîmplărie și pilorama au fost transmise în contul datoriei la salarii. Dacă se achita cu salariile Vasiliev devenea proprietar.. Al doilea concurs nici nu trebuia să aibă loc deoarece nu era ce împărți, de fapt nu ține minte dacă mai rămăsese avere care putea fi împărțită.* (f.d. 155-158 vol13).

Martorul **Nadulișneac Valentina Mihai** a declarat, că cunoaște despre înstrăinarea tehnicii și a altor mijloce fixe, care aparțineau cotașilor SA „Patria” în baza cotelor valorice și care au fost însușite de familia lui Vasiliev Nicolai, și de care Vasiliev Alexandru, feciorul lui Vasiliev Nicolai și conducătorul SRL „Aragon Viscon” , care pînă în prezent se folosește de tehnica cotașilor, neavînd contracte de arendă și nici un fel de acte legitime, ce ar dovedi dreptul asupra tehnicii.

Martorul **Matcovschi Valeriu** a declarat că, firma „Ratmus” avea datorii către SRL „Roma” rămasă din anul 2003 pe când conducător al acesteia era Babin. Cu Vasiliev a avut înțelegerea, de a-l aproviziona și în continuare cu semințe, piese de schimb, ultimul asumându-și obligația să achite datoria, deoarece preluase firma cu datorii. S-au înțeles ca Vasiliev să înscrie pe firma „Roma” tehnica de la SRL „Ratmus” în contul datoriei, apoi aceiași tehnică să fie luată în arendă de către Vasiliev pentru a putea lucra. Toate aceste condiții au fost stipulate în contract. Timp de 4 ani nu i s-a achitat nimic, și el a întrerupt finanțarea. Cu 3 ani în urmă a vândut tehnica și astfel s-au răsplatit cu el. Vasiliev a încercat totuși ceva să facă, în comparație cu cei care au fost până la el și nu au făcut nimic. Verificase și era sigur, că toată tehnica era înregistrată pe Vasiliev și că totul era bine în ceea ce privește proprietatea. Suma datoriei era aproximativ mai mult de 100 mii lei. Din tehnică primise un tractor mic pentru livadă, care practic nu era în stare bună, o stropitoare, și nu ține minte despre o dezghiocătoare de porumb. Tranzacția încheiată cu fiul lui Vasiliev a fost la aceeași sumă. El nu avea bani, dar s-a răsplatit cu floarea-soarelui. Nu ține minte bine a cui a fost inițiativa de transmitere formală a tehnicii. El apelase la N. Vasiliev pentru a-i fi restituită datoria, și crede că N.Vasiliev le-a propus să cumpere tehnica (f.d. 137-138 vol.13).

Martorul **Ranțev Dmitrii Vasili** a declarat, că susține declarațiile date la instanța de fond. Este directorul firmei „Volgoproduct”, care se ocupă de aprovizionarea cu produse de semințe, îngrășăminte. Cunoaște despre firma „Ratmos R”, pentru că o avansa cu produse, iar director al acesteia la acel moment aproximativ cu 8 ani în urmă era Gulipa Ivan. După restructurizarea la „Iularia Prim”, director era Vasiliev Nicolai. „Iularia Prim” a luat pe seama sa o parte a datoriei de la „Ratmos R”. Vasiliev le-a prezentat documente, care confirmă că el este director și ei lucrau cu el. „Ratmos R” mai avea datorii în afară de cele, pe care le avea față de „Volgoproduct”. „Iularia Prim” lucra pentru a se răsplăti cu datoriile. Vasiliev împreună cu contabilul prezentase documentele de bilanț, totul era cu ștampilă și semnături. Erau și unele pașapoarte tehnice, dar nu ține minte pe ce tehnică anume. Nu a verificat amănunțit toate documentele. La moment „Iularia Prim” are datorii față de „Volgoproduct”. În contul unei părți din datorie „Ratmos R” a transmis o parte din tehnică, însă ea a rămas la ei, dar s-a transferat la „Iularia Prim” ca să poată lucra, să restituie datoria. Suma datoriei lor constituie aproximativ 330 mii lei. Nu știe de ce producția agricolă rămasă era pusă sub sechestru de către Fin Com Bank. Atunci, când avansau nu cunoșteau, că roada era pusă sub sechestru. Directorul „Iularia Prim” a prezentat acte, că el era directorul firmei, dar spre vară venise soția acestuia și a spus, că ea este directorul „Iularia Prim”, după care au fost aprovizionați cu petrol. Toate convorbirile se duceau cu

Vasiliev Nicolai. La moment lucrează cu fiul lui Vasiliev Nicolai, Vasiliev Alexandru, care nu are datorii (f.d. 117-119 vol.13).

Martorul **Garașciuc Valentina** a declarat că activează în calitate de jurist și specialist în probleme de privatizare și post-privatizare din noiembrie 2003. În gospodăria în cauză privatizarea s-a petrecut doar în urma unui concurs. Agenția de privatizare a finalizat primul concurs în urma căruia s-a distribuit cotașilor numai o parte de bunuri, introduse în lista celor pasibile de privatizare. Tot atunci de către comisia de privatizare a fost întocmită lista bunurilor, ce nu au putut fi distribuite cotașilor, deoarece *din contul vinderii sau achitării acestor bunuri urmau a fi achitate salariile foștilor angajați ai SA „Patria” , cât și față de datoriile de stat și creditori*. În urma achitării tuturor datoriilor o bună parte din obiecte au rămas nefiind gestionate de nimeni, neaflându-se la balanța nici uneia din gospodării și corespunzător nu au putut fi distribuite din cauză, că programul de privatizare aprobat era abrogat prin lege. Întrunindu-se de mai multe ori în ședințele comisiei de privatizare a s. Răcăria, nu s-a putut ajunge la o bună înțelegere între acești trei subiecți, primăria, conducătorii întreprinderilor și cotașii. În anumite circumstanțe, unii conducători agricoli s-au numit singuri proprietari pe tehnica agricolă, neavând la bază nici un temei juridic, mai apoi aceste obiecte au devenit în posesia lui Vasiliev, iar ulterior în posesia întreprinderilor agricole succesoriale. Deplasându-se la fața locului pentru a soluționa problema, nu a avut acces la petrecerea inventarierii, pentru a stabili averea întreprinderii, averea cotașilor și bunurilor care au apărut în posesia lor și care nu au fost distribuite la al doilea concurs. S-a hotărât totuși că pentru a legaliza aceste bunuri și a recunoaște dreptul de proprietate asupra lor este nevoie de a apela la instanța de judecată. Bunurile în cauză nu puteau fi luate la balanța primăriei, primăria putea doar să le păstreze pentru a nu fi distruse. Nu a fost de acord nici cu o hotărâre judecătorească care recunoaște dreptul de proprietate a lui Vasiliev, acesta a falsificat semnăturile cotașilor, unele documente numai pentru a obține dreptul de proprietate. Proprietar putea fi și alt cotaș. Prin hotărârea Consiliului s-a hotărât ca bunurile să fie proprietatea cotașilor. După primul concurs, primăria era proprietarul bunurilor. La moment conform legii administrării și dietatizării patrimoniului public, obiectele fără stăpîn sunt recunoscute ca proprietatea primăriei numai prin Hotărâre judecătorească. Când au fost în comisie, nu li s-a permis să petreacă inventarierea pe teritoriul SRL „Iulăria”, deși nu aveau scopul de a împărți bunurile, și la acel moment legea era în vigoare. Obiectele în cauză nu au fost nici odată la bilanțul lui Babin, ele au fost scoase pentru stingerea datoriilor și erau cu *drept de gestionare* dar nu la bilanț. Cu toate că obiectele au fost date pentru stingerea datoriilor, listele nu au fost prezentate iar unele semnături au fost falsificate (f.d. 82-86 vol.13).

Martora **Nadulișneac Valentina** a declarat , că cunoaște că SRL „Ratmos” , care nu era proprietar, a vândut lui SA „Iularia Prim”, apoi de la „Iularia Prim” depozitul în cauză se scrie pe „Aragon Viscon”. SRL „Iularia Prim” a pus în gaj acest depozit, iar „Aragon Viscon” l-a cumpărat ca fiind un cumpărător de bună credință. Consideră, că vinovat este „Ratmos”, conducător al cărei a fost Babin Ivan Boris. După privatizare, depozitul a trecut în folosință temporară la „Ratmos”. Bunul a fost împărțit cotașilor, dar în natură a rămas la liderul-Vasiliev în baza actelor de transmitere, de fapt însă ea nu a văzut acest act de transmitere, dar cunoaște că acest bun este în nominal. Nu este act de transmitere între Babin și Vasiliev, dar mai exista și liderul Gulipa și nu cunoaște, dacă acesta i-a transmis lui Vasiliev acest bun prin act. Cotașii nu primesc plată pentru arendă. Referitor la folosința nelegală a bunului la moment se examinează în instanța de judecată. Fiecare cotaș s-a adresat în judecată către aceste întreprinderi, în privința reînțoarcerii bunului. Anterior a lucrat la IFS, astfel avînd acces la actele întreprinderilor, de unde a și înțeles, că actele au fost întocmite de pe o firmă pe alta nelegitim (f.d. 50-52 vol.13).

Martorul **Iacob Iurii** a declarat că, susține declarațiile date la instanța de fond. În anul 2007 a lucrat în calitate de șef de post al poliției în sat.Răcăria. Anchetatorului Cuciuc i se repartizase biroul său pentru a ancheta persoanele în privința porumbului. În sarcina lui era pusă obligația de a aduce persoanele pentru a fi anchetate. Era interogată cîte o persoană. Unii însă au fost chemați de cîte 4-5 ori. Unii cetățeni se plîngeau pe acțiunile anchetatorului. Pîrcălab nu era mulțumită, pentru că a fost chemată de multe ori. Un alt cetățean a rupt procesul-verbal, pentru că nu i s-a dat să-l citească. Guțu spunea că Vasiliev trebuie închis, dar nu apărat. Tot Guțu î-l presa și î-i spunea, că dacă nu-i place să elibereze locul. Un grup de persoane a scris la procuratură cerere pentru a fi schimbat anchetatorul. În septembrie 2007 a venit mașina de serviciu la el acasă și au mers la soția lui Vasiliev, pe care au adus-o silit dar fără ordonanță. De la comisar primise indicații, să-l aducă pe Vasiliev la Consiliu unde era un deputat. Vasiliev fusese adus fără citație. Guțu avea interes să-l închidă pe Vasiliev, el dorea să-i ee pămîntul și să fie unicul lider în sat. În timpul audierii persoanelor era prezent, dar nu de fiecare dată. Anchetatorul într-adevăr influența cetățenii. El l-a întrebat pe anchetator, de ce se comportă așa și acesta i-a spus că el, la rîndul său, este presat de cei de sus. Știe, că anchetatorul era presat de către Guțu. Pîrcălab i s-a plîns pe acțiunile anchetatorului, spunîndu-i că ultimul a aruncat în ea cu pîine și cîrnaț, deoarece nu a scris așa, cum îi spunea anchetatorul. Guțu la acel moment era lider în sat și lucra director. De fapt fiul era director, dar se ocupa el de toate întrebările. Primarul Nadulișneac lucrează împreună cu Guțu, ei au interese comune. Guțu influențează pe primar, iar ea influențează persoanele mai departe.

Colegiul penal conchide, că probele acuzării nu confirmă faptul că N. Vasiliev ar fi dobândit ilicit și că a însușit ilegal bunurile altor persoane, ci reflectă doar faptul, că de la un agent economic s-a transmis unui alt agent economic, în contul datoriei avute, unele bunuri, împrejurare ce *nu poate fi interpretată ca fiind acțiuni infracționale, în aspectul învinuirii formulate.*

Cu referire la cele indicate mai sus, Colegiul menționează că instanța de fond corect a concluzionat, că fapta inculpatului în această latură nu întrunește elementele infracțiunii de escrocherie și delapidare a averii străine.

Astfel, Înșelăciunea, după cum i se incriminează lui N. Vasiliev, întrunește în sine: denaturarea informațiilor despre sine, posibilitățile financiare, asunderea unor informații, fapte, împrejurări obligatorii pentru comunicare victimei ș.a, deci, făptuitorul induce victima în eroare, îi creează o falsă reprezentare a realității pentru a realiza transmiterea voită a bunului sau dreptului asupra lui, iar delapidarea averii încredințate poate avea loc cum prin *însușire și folosirea ei după intențiile proprii, așa și prin irosirea ei, consumare, cheltuire, dăruire altor persoane fără restituirea echivalentului ei în natură sau în bani*, iar prin .

Prin probele prezentate de partea acuzării *nu a fost dovedită realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate inculpatului*, ci doar a fost constatat faptul transmiterii unităților de tehnică agricolă și alte bunuri de la un agent economic către altul în contul datoriei avute.

Astfel, din materialele cauzei rezultă, că SRL „Ratmos”, fiind fondată la 23.11.2000, inițial a fost condusă de Babin Ivan până la **05.02.2003**, apoi de Gulipa Ivan de la 05.02.2003 până la **14.09.2004**, iar începând cu **14.09.2004** – de Vasiliev Nicolae. Acest fapt se confirmă și prin informația Camerei Înregistrări de Stat din 08.06.2007, din care rezultă că Vasiliev Nicolae este administrator al SRL „Ratmos R” din **14.09.2004** (vol.1 f.d. 161)

Nu poate fi reținut argumentul apelantului, că unitățile de tehnică (ce potrivit învinuirii aduse, precum că au fost dobândite prin escrocherie și însușite ilegal de către N. Vasiliev) nu au fost distribuite la primul concurs de privatizare, dar urmau să fie distribuite în calitate de cotă valorică la al doilea concurs de privatizare, or, însăși apelantul menționează, că un astfel de concurs nu a avut loc, nefiind prezentată nici o probă scrisă, ce ar dovedi contrariul celor, susținute de către inculpatul N. Vasiliev, cât și de către martorul A.Babin în ședința instanței de apel, că unitățile de tehnică enumerate au fost transmise SRL „Ratmos” în contul stingerii datoriei, ce le avea SA „Patria” și că al doilea concurs nu a avut loc, deoarece nu mai era ce să fie distribuit, dat fiind faptul, că unitățile de tehnică au fost transmise SRL „Ratmos” în contul datoriei de salariu și datoriei față de alți creditori.

Astfel, martorul A. Babin a menționat cităm: *Din lista averii, ce urma a fi distribuită la privatizare, au fost excluse 5-6 tractoare, deoarece erau puse în gaj, care mai apoi au fost răscumpărate de către „Ratmus R”. Aceste tractoare erau indicate în decizia Comisiei, care era semnată de toți. Toți liderii, care au participat la împărțire doreau să primească acele tractoare, pentru că erau noi. SRL „Ratmus R” avea dreptul să le ia deoarece era succesor legal.. Tehnica a primit-o tot SRL „Ratmus R” cu drept de a o realiza și stinge datoriile cu persoanele Atelierul de tâmplărie și pilorama au fost transmise în contul datoriei la salarii. Dacă se achita cu salariile Vasilev devenea proprietar.. Al doilea concurs nici nu trebuia să aibă loc deoarece nu era ce împărți.*

Cele relatate de martorul A.Babin rezultă și din lista patrimoniului, care specifică și enumeră bunurile, care nu pot fi distribuite la I concurs, care în materialele cauzei penale este reprezentată sub formă de anexă nr. 1 la procesul verbal nr. 2 a Comisiei de privatizare, (f.d. 207 vol. 2).

Din materialele cauzei rezultă, că toate unitățile de tehnică agricolă, înstrăinate de N.Vasiliev către SRL „Volgoproduct Bascom” și SRL „Roma”, se aflau în administrarea SRL „Ratmos R”, condusă de N.Vasiliev, ele fiindu-i transmise lui în momentul preluării conducerii SRL „Ratmos” , adică la data de 14.09.2004, de către fostul conducător al SRL „Ratmos”, ce a activat până la el.

Acestea se confirmă și prin probele scrise ca:

- Lista patrimoniului care nu putea fi distribuit la I concurs de privatizare pe SA „Patria” – anexa nr. 1 la procesul verbal nr. 2 (vol. 2 f.d. 207-211), în care sînt specificate toate unitățile respective de tehnică agricolă, ce potrivit materialelor cauzei penale au fost transmise SRL „Ratmos” în contul datoriilor SA „Patria” și care mai apoi au fost înstrăinate de SRL „Ratmos” către SRL „Volgoproduct Bascom” și SRL „Roma”.

- informația Camerei Înregistrări de Stat din 08.06.2007, din care rezultă că Vasilev Nicolae este administrator al SRL „Ratmos R” din **14.09.2004** (f.d. 161;vol.1)

- actul din 25.03.2001 privind transmiterea mijloacelor fixe din SA „Patria” către SRL „Ratmos” în contul stingerii datoriei de salariu, semnat din partea SA „Patria” de I. Babin și din partea SRL „Ratmos” tot de către I. Babin (f.d. 149 vol.7), potrivit căruia de la SA „Patria” au fost transmise către SRL „Ratmos” printre alte bunuri și bunurile, indicate în rechizitoriu, după cum urmează: *completul de irigație KI-50(nr.4), două curățătoare (nr.5), o dezghicătoare de*

porumb (nr.6), încărcătoare de grâne (nr.8), utilaj de piloramă (nr.17), utilaj de tâmplărie (nr.18), un strung cu nr. de inventariere 223 (nr.19);

- Lista mijloacelor fixe întru stingerea datoriei de salariu a persoanelor, ce au încheiat contract de arendă cu SRL „ Ratmos” cu 40 % din fondul de asigurare a SA „ Patria” (f.d. 226-227 vol.7), semnată de I. Babin, fiind aplicată ștampila SA „Patria”, unde sunt incluse 45 de poziții, printre care și mijloacele fixe, indicate în rechizitoriu ;

- factura de expediție seria BH nr. 004956 cu anexa seria AB nr. 072524, semnată de I.Babin cu aplicare ștampilei SA „ Patria” (f.d. 251.252 vol.7), unde sunt reflectate mijloacele fixe, ce au fost transferate de la SA „ Patria” liderului Babin Ivan în contul datoriei de salariu în SA „ Patria” , de tot 45 de poziții, printre care și mijloacele fixe, indicate în rechizitoriu,

- Factura de expediție seria BN nr. 924848 din 18.10.2001 (f.d. 190 vol.13), potrivit căreia SA Patria a transmis liderului I.Babin în contul datoriei creditoriale Narvest, Pimtex, ÎI Donțov bunuri în număr de 8 poziții, printre care și căsuța-vagon cu numărul de inventariere 7 cu valoarea de 33420 lei și pilorama ;

- Factura de expediția seria BH nr. 004796 din 24.01.2001, potrivit căreia SA Patria a transmis SRL Ratmos în contul realizării datoriei către bancă a trei tractoare MTZ-80 (f.d. 191 vol.13),

- factura seria BH nr. 004794 din 16.01.2001, potrivit căreia SA Patria a transmis SRL Ratmos în contul achitării datoriei SA Patria un tractot T-150, un tractor LTZ 50, un tractor T-70, o semănătoare și o stropitoare OPV-200 (f.d. 192 vol.13),

- Potrivit Listei patrimoniului, destinat distribuirii în natură proprietarilor, anexa nr. 1 B la procesul-verbal a comisiei de privatizare a bunurilor SA „ Patria” din 30.11.2000 (f.d. 199-200 vol.2) este reflectată lista bunurilor materiale, distribuită către grupul 1, reprezentat de Babin Ivan și anume: Multicorn, Stropitoare OPV, Tractor T-70, Tractor T-70, Tractor T-150-k,

- Actul din 11.02.2003 de transmitere a mijloacelor fixe (proprietate privată) a

SRL „ Ratmos” (f.d. 128 vol 2), potrivit căruia **I.Babin** a predat iar **I. Gulipa** a primit trei tractoare MTZ-80 cu valoarea 11325 lei, 10900 lei și 4176 lei, un tractor T-150k cu valoarea de 7026 lei, un tractor LTZ-62 cu valoarea de 35000 lei, o semănătoare „Multicor” cu valoarea de 30065 lei, o stropitoare OPV-2000 cu valoarea de 15000 lei, un tractor T-70 cu valoarea de 29024 lei ;

- contractul de gaj cu nr. S99029 din 18.05.1999, încheiat între SA „Patria” și SA „Agroinbanc”, la care este anexată și o listă a bunurilor transmise în gaj și anume 1 tractor MTZ 80 fabricat în 1980, 2 tractoare MTZ 82 fabricate în 1990 și 1985, 1 tractor T-150 fabricat în 1983, 2 tractoare IUMZ fabricate în 1987 și 1990.

- contract fără număr din 24.01.2001 încheiat între SA „Agroinbanc”, SA „Patria” și SRL „Ratmos R”, din datele căruia rezultă că SRL „Ratmos R” a achitat datoriile SA „Patria” față de instituția bancară, iar în schimb a primit o parte din bunurile gajate de SA „Patria” și anume: 1 tractor MTZ 80 și 2 tractoare MTZ 82;

- cartea de evidență a mijloacelor fixe a SRL „Ratmos R”, în care sînt indicate unitățile de tehnică și utilajul primit în arendă – în prima parte, mijloacele fixe transmise către SRL „Ratmos R” în contul stingerii datoriilor la salariu.

Relevant în acest aspect este și faptul, că în factura fiscală AU 0713841 din 29.10.2004 (vol. 8, f.d. 200), prin care s-a transmis către SRL „Vologoproduct Bascom”, în contul stingerii datoriilor față de această întreprindere, 2 încărcătoare de grîne ZSP 100, un strung, 2 curățătoare, un complet de irigare КИ 50 și ЧИП 50/80 și o căsuță vagon, sînt indicate chiar și numerele de inventariere a unităților respective de tehnică agricolă, numere care exact coincid cu numerele unităților de tehnică reflectate în Lista patrimoniului care nu a fost distribuit la 1 concurs de privatizare pe SA „Patria” (vol.2 f.d. 207), or, **prin faptul, că au fost indicate și numerele de inventariere (nefiind ascunse sau mușamalizate aceste date) tocmai se confirmă declarațiile inculpatulu N. Vasiliev, că această tehnică a fost transmisă în contul stingerii datoriilor SA” Patria” .**

Colegiul penal reține, că cea mai mare parte a unităților de tehnică transmise de Vasiliev către SRL „Vologoproduct Bascom” și SRL „Roma”: tractorul MTZ 80 cu numărul de inventariere 117, tractorul MTZ 80 cu nr. de inventariere 121, tractorul MTZ 80 cu nr. de inventariere 108, tractorul T 150 cu nr. de inventariere 111, semănătoarea multicorn cu nr. de inventariere 141, 2 încărcătoare de grîne cu nr. de inventariere 180, strungul cu nr. de inventariere 223, completul de irigare КИ 50 și ЧИП 50/80 cu nr. de inventariere 84 și tractorul LTZ 62 cu nr. de inventariere 220, sînt reflectate în cartea de evidență a mijloacelor fixe, prezentată de N.Vasiliev în instanța de judecată, drept unități de tehnică, aflate la evidența contabilă a SRL „Ratmos R”, fapt confirmat și prin actul de primire-predare, potrivit căruia I. Babin a predat, iar I. Halipa a primit, fiind specificate în această listă și bunurile, ce sunt indicate ca fiind dobândite și însușite ilicit de către N. Vasiliev.

Cât privește unitățile de tehnică: curățătoare 2 bucăți cu nr. de inventariere 177, căsuța vagon cu nr. de inventariere 7 și dezghiocătoarea de porumb cu nr. de

inventariere 178, potrivit cărții de evidență a mijloacelor fixe ele sunt mijloace primite de SRL „Ratmos R” în contul stingerii datoriilor la salariu (vol. 2 f.d. 207-209).

Privitor la faptul, că nu este indicat numărul de inventariere al unităților respective de tehnică, aceasta nu-i poate fi incriminat lui N. Vasiliev ca dovadă a vinovăției lui, or, de către acuzare nu a fost dovedit faptul, că N. Vasiliev, care a devenit administrator al SRL Ramos după I. Babin și I.Halipa **tocmai** la data de **14.09.2004** (programul de privatizare având loc în anii **2000-2001**) ar fi dobândit și însușit ilicit unitățile de tehnică agricolă, pe care el, ulterior, le-a transmis prin facturile respective către SRL „Volgoproduct Bascom” și SRL „Roma”.

Argumentul apelantului, că SRL „Ratmos R” nu deținea calitatea de proprietar asupra mijloacelor respective, se combate prin probele, indicate mai sus, cât și prin declarațiile martorului I. Babin din ședința instanței de fond (f.d. 184-185a vol.12), care a confirmat faptul transmiterii de către SA „ Patria” către SRL „ Ratmos”, unde inițial el a fost președintele cărmuirii, a unităților de tehnică și alte bunuri în contul stingerii datoriei de salariu și a datoriei creditorilor față de SA „ Patria”. Tot el declarând, că într-adevăr o parte din tehnică a SA „ Patria” a fost gajată la SA „Agrindbank” în contul creditului, ce a fost luat și această tehnică a fost transmisă SRL „ Ratmos” cu condiția ca de către SRL „ Ratmos” să fie achitate datoriile creditare. Creditul a fost achitat de către SRL „ Ratmos” și **tehnica a trecut în proprietatea SRL „ Ratmos”**, declarații, susținute de către acest martor, și în ședința instanței de apel.

Depoziții analogice au dat și martorii A.Babin, ce la momentul privatizării deținea funcția de primar (f.d.176,261 bol.12), cât și martorul V. Babin, fost contabil al SA „ Patria” (f.d. 267 vol.12).

Această concluzie rezultă chiar și din declarațiile martorului acuzării V.Gasrașciuc, ce a confirmat în instanța de fond (f.d. 276 vol.12) faptul, că și *completul de irigație KI* nu a fost inclus în lista de privatizare din cauza, că au fost *lăsate pentru achitarea datoriilor anumitor creditori*.

Or, declarațiile martorilor, indicați supra, în coraborare cu probele scrise, enumerate mai sus, tocmai că confirmă cele relatate de către inculpatul N. Vasiliev, că el a primit în administrare unitățile de tehnică cât și bunurile, ce se pretinde de acuzare, că ar fi de către el dobândite și însușite ilegal, de la fostul conducător al SRL „ Ratmos” în momentul preluării conducerii acestei societăți.

Nu poate fi reținut nici argumentul apelantului, că incorect instanța de fond nu a reținut faptul, că prin transmiterea unităților de transport, specificate în actul de învinuire, N. Vasiliev a acționat din interese materiale, în scopul dobândirii

ilicite a bunurilor SA „Patria”, or, acest fapt nu a fost dovedit în ședința de judecată.

Materialele cauzei denotă contrariul, că unitățile respective de tehnică agricolă au fost transmise, prin facturile fiscale menționate, către SRL „Volgoproduct Bascom” și SRL „Roma” în scopul stingerii datoriilor, ce le avea SRL „Ratmos R” față de aceste întreprinderi, datorii, ce au fost acumulate de către SRL „Ratmos” până la N. Vasiliev și confirmate prin declarațiile martorilor V. Matcovschi, D. Rănțev, prin probele scrise, prezentate de organul de urmărire și administrate de instanța de fond.

Această concluzie rezultă din declarațiile martorului Matcovschi Valeriu directorul SRL „Roma”, ce a relatat, că **Vasiliev Nicolae a inițiat negocieri în vederea transmiterii unităților respective de tehnică în contul stingerii datoriilor SRL „Ratmos R” către SRL „Roma”**, însă, concomitent a solicitat ca aceleași unități de tehnică să fie transmise de SRL „Roma” către SRL „Iularia prim”, asigurându-l că ulterior el, Vasiliev, le va răscumpăra de la SRL „Roma” prin livrări de producție agricolă.

Cât privește faptul, că la 25.11.2004, SRL „Volgoproduct Bascom” a transmis către SRL „Iularia Prim”, condusă de Vasilieva Ana, exact aceleași unități de tehnică agricolă, aceasta s-a datorat faptului că SRL „Iularia Prim” a achitat datoriile SRL „Ratmos R” (vol. 8, f.d. 201, 202).

În ceea ce ține de unitățile de tehnică, înstrăinate în același scop, de inculpatul Vasiliev către SRL „Roma”, aceste unități de tehnică, prin contractul din 17.12.2004 (vol.10, f.d. 97) au fost transmise de SRL „Roma” în arendă SRL „Iularia Prim”, iar faptul, că, ulterior, **tocmai la 11.06.2008**, ele au fost înstrăinate către SRL „Aragonvis com” (vol. 10 f.d. 101), de asemenea, nu poate fi apreciat ca o faptă infracțională, or, acestea sunt niște relații civile între agenți economici, și aceste unități de tehnică au fost înstrăinate către SRL „Aragonvis”, potrivit declarațiilor martorului V. Matcovschi, contra cost, dar nu fără careva plată.

Faptul, că transmiterea acestor unități de tehnică ține de niște relații civile între agenți economici, este confirmat și prin declarațiile martorului Rănțev Dmitrii, ce a concretizat că SRL „Volgoproduct Bascom” a perfectat facturile fiscale de transmitere a acelorași unități de tehnică către SRL „Iularia prim” la rugămintea lui Vasiliev, care a asigurat, că anume SRL „Iularia Prim” **va achita datoriile SRL „Ratmos-R” către SRL „Volgoproduct”**.

Sub acest aspect, declarațiile inculpatului N. Vasiliev, că el a urmărit scopul doar de a stinge datoriile față de această întreprindere, corespund adevărului.

Cele reținute de instanța de fond pe aceste capete de acuzare se confirmă și prin:

- avizul SRL „Roma” cu toate documentele ce confirmă datoria, ce a o avea SRL „Ratmos” față de SRL „Roma”, ce s-a format în urma acordării serviciilor de transport și datoriilor preluate de la SRL „Lucoil Moldova” în sumă totală de 63498,85 lei, ce a fost stinsă prin transmiterea a unui tractor LTZ-62, a unei stropitori, o dezghicătoare de porumb, fiind astfel stinsă datoria (f.d. 204-230 vol.8)

- facturile fiscale din 29.10.2004, prin care SRL „Ratmos” a înstrăinat unitățile respective către SRL „Volgoproduct Bascom” (f.d. 199, 200 vol. 8);

- facturile fiscale din 29.10.2004, prin care SRL „Ratmos” a înstrăinat celelalte unități de tehnică agricolă către SRL „Roma” (f.d. 221, 224 vol. 8);

- facturile fiscale din 25.11.2004, prin care SRL „Volgoproduct Bascom” a înstrăinat către SRL „Iularia Prim” toate unitățile de tehnică, primite anterior de la SRL „Ratmos R” (f.d. 201, 202 vol. 8);

- facturile fiscale SW 0994291 și SW 0994223, ambele din 11.06.2008, prin care SRL „Roma” a transmis în arendă către SRL „Iularia Prim” unitățile respective de tehnică agricolă (f.d. 97-99 vol. 10),

Întru susținerea concluziei instanței de fond privind achitarea lui N. Vasiliev pe aceste capete de acuzare se reține și faptul, că chestiunea privitor la transmiterea mijloacele fixe, indicate în rechizitoriu nu a fost soluționată de către N. Vasiliev unipersonal, ci chestiunea dată s-a hotărât la ședința fondatorilor SRL „Ratmos” din 22.10.2004, fiind adoptată de către toți fondatorii hotărârea de a transmite SRL „Volgoproduct” în contul datoriilor, față de această societate a 3 tractoare MTZ - 80; un tractor „T - 150” un tractor „T - 70”; o semănătoare „Multicorn” și de transmite SRL „Roma” - un tractor JIT3 62 și o dezghicătoare de porumb, (fapt confirmat prin dispoziția nr. 1 din 22.10.2004, semnată de către toți trei fondatori (f.d. 219 vol.8) cât și hotărârea de a transmite SRL „Volgoproduct” un strung în valoare de 11000 lei, două curățătoare în valoare totală de 39700 lei, un complet de irigație KI-50 în valoare de 24350 și o casuță-vagon în valoare de 31629 lei – dispoziția nr. 3 din 22.10.2004 (f.d. 310 vol.11).

Din motivele, menționate mai sus se va respinge și apelul procurorului în partea, ce ține de înstrăinarea la 29 octombrie 2004 prin factura fiscală AU 0713842, , în contul stingerii datoriilor SRL „Ratmos R” către SRL „Roma” și a stropitoarei OIIB -2000 cu numărul de inventariere 170 în valoare de 15380 lei, distribuită la cota valorică a foștilor angajați ai SA „Patria” și care se afla în administrarea SRL „Ratmos R”, condusă de el.

Astfel, după cum s-a menționat mai sus, potrivit Listei patrimoniului destinat distribuirii în natură proprietarilor grupului 1 reprezentat de Babin Ivan

(fost conducător al SRL „Ratmos R”) – anexa nr. 1B la procesul-verbal nr. 6 al comisiei de privatizare a patrimoniului SA „Patria” din 30.11.2000 –(f.d. 199 vol. 2), această unitate de tehnică agricolă a fost transmisă grupului, reprezentat de I. Babin, or, aparținând SRL „Ratmos R” ca mijloace fixe , administrația SRL „Ratmos” și era în drept să dispună de ea și în același timp să o transmită în contul datoriilor, ce le avea.

Faptul înstrăinării în mod legal se confirmă prin factură fiscală AU 0713842 din 29.10.2004 (f.d. 221 vol.8), potrivit căreia SRL „Ratmos” și nu N. Vasiliev, cum se susține în apelul depus, a înstrăinat către SRL „Roma” stropitoarea respectivă în contul datoriilor față de acest agent economic..

Faptul, că tocmai peste aproape 4 ani, la **11.06.2008** , SRL „Roma” a înstrăinat stropitoarea în cauză către SRL „Aragonvis Com” , condusă de Vasiliev Alexandru, care este feciorul inculpatului Vasiliev Nicolae (f.d. 104.vol. 10), nu poate fi tratat ca o dovadă a însușirii acestui bun de către N. Vasiliev, or, bunul dat a fost transmis în contul stingerii datoriilor, ce le avea față de SRL „Roma” SRL „Ratmos”, ultima urmând să achite datoriile și prin bunurile, ce le avea societatea.

Tot odată, Colegiul penal menționează, că deși de către acuzare se pretinde, că prin acțiunile inculpatului N. Vasiliev de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane s-a pricinuit, precum că o pagubă în proporții deosebit de mari, fiind pricinuite pagube și la însușirea ilegală a stropitoarei OPV, atât în primul caz cât și în al doilea nu au fost înaintate pretenții materiale de careva din pretenții proprietari, nefiindu-i atribuită de către organul de urmărire penală nimănui calitatea de parte vătămată pe aceste episoade, fapt de asemeni reținut de instanța de fond la adoptarea soluției de achitare a inculpatului.

Relevant e și faptul, că, inițial, acțiunile lui N. Vasiliev în această parte au fost încadrate de către organul de urmărire penală în componența infracțiunii, prevăzute de art. 336 CP, ce era în vigoare la momentul comiterii faptelor și anume ca *depășirea atribuțiilor de serviciu de către o persoană, ce gestionează o organizație nestatală*, fiind pornit procesul penal în baza art. 336 CP prin ordonanța din 17.11.2008 (f.d. 32 vol.10), fiindu-i înaintată și învinuirea prin ordonanța din 18.11.2008 (f.d. 50-57 vol.10).

Astfel, după evaluarea exhaustivă a tuturor probelor prezentate, instanța de fond just a considerat, că învinuirea formulată inculpatului Vasiliev Nicolae Filip

privind săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de art. 190 al. (5) și art. 191 alin. (2) lit. "c", "d" Cod penal nu și-a găsit confirmare și prin urmare N. Vasiliev corect a fost achitat.

Pe cale de consecință, hotărârea instanței de fond pe aceste capete de acuzare nu este nelegală, așa cum pretinde procurorul în apelul depus, fiind lipsă careva motive pentru casarea sentinței în legătură cu argumentele invocate în apel.

Epizodul 4. (în privința lui N. Vasiliev și V. Șaban)

(însușirea ilegală a bunurilor altei persoane – atelierul de tâmplărie)

Potrivit ordonanței cu privire la schimbarea și completarea acuzării, înaintate învinutului, din 02.08.2010 (f.d. 9-15 vol.12) **Vasiliev Nicolae**, este învinuit de către organul de urmărire penală în faptul, că în perioada de timp, cuprinsă între 02.12.2004 și 10.02.2005, în s.Răcăria, raionul Rîșcani, folosind situația de serviciu și, acționând prin abuz de serviciu, cât și prin confecționarea și folosirea documentelor oficiale false, aplicând o schemă de manipulari ilegale, a însușit în proporții deosebit de mari bunurile SRL „Ratmos R”, încredințate în administrarea lui, în următoarele împrejurări:

La 18 iunie 2001 comisia de privatizare a patrimoniului SA „Patria din s.Răcăria, prin decizie, a transmis către SRL „Ratmos R”, fondată la 23.11.2000, fonduri fixe ale SA „Patria” - în contul achitării datoriilor la salariu către foștii angajați ai acestei societăți pe acțiuni, inclusiv - și **un atelier de tâmplărie în valoare de 103853 lei.**

La 14.09.2004, administrator al SRL „Ratmos R” a fost numit Vasiliev Nicolae

Filip, care, conform funcțiilor de răspundere, înfaptuia în privința bunurilor acestei întreprinderi împuterniciri de dispunere și administrare.

SRL „Ratmos R”, condusă de el, era obligată, în contul atelierului de tâmplărie

indicat mai sus, să achite datoriile la salariu a fostei SA „Patria” către mai mulți foști angajați ai SA „Patria”.

Vasiliev Nicolae, însă, acționând în scopul delapidării averii proprietate a SRL

„Ratmos R”, a hotărât din contul roadei acestei întreprinderi să achite către angajații

respectivi ai SA „Patria” datoriile la salariu, se prezintă această achitare ca fiind efectuată din cont propriu, apoi, ilegal, să instrăineze către S.C. „Polifrukt Impex” atelierul de tâmplărie, iar banii, obținuți de el în urma acestei afaceri, să-și însușească.

In acest scop, la 02.12.2004, el, acționând unilateral, personal a transportat și a eliberat către foștii angajați ai SA „Patria” porumb la domiciliul fiecăruia, necântărit, la prețul stabilit de el însuși, - în sumă de 1,5 lei pentru 1 kilogram, pe când prețul mediu de piață pentru 1 kg. de porumb la timpul respectiv constituia doar 0,81 lei.

Apoi, acționând prin înțelegere prealabilă cu directorul S.C. „Polifrukt Impex”

Holban Pavel Dumitru, a fabricat un contract fals cu nr.12, nedatat, precum ca SRL „Ratmos R” a transmis către S.C. „Polifrukt Impex” datoriile la achitarea salariilor către foștii salariați ai SA „Patria” sub formă de atelier de tâmplărie cu utilaj de piloramă, fapt pentru care S.C. „Polifrukt Impex” s-a angajat în termen de o lună să achite datoriile respective la achitarea salariilor. În continuare, Vasilev Nicolae a fabricat o listă datată cu 02.12.2004, în care a înscris date false, precum ca datoriile la achitarea salariului către foștii salariați ai SA „Patria” sînt achitate de S.C. „Polifrukt Impex”.

Ulterior, în urma înțelegerii prealabile cu Holban Pavel Dumitru, acționând în scopul legalizării dreptului de proprietate a S.C. „Polifrukt Impex” asupra atelierului de tâmplărie cu utilaj de piloramă, a organizat depunerea, la 24.01.2005, de către S.C.

„Polifrukt Impex” în judecătoria Rîșcani a unei cereri de chemare în judecată cu privire la emiterea unei hotărâri, prin care să fie recunoscut dreptul de proprietate al S.C. „Polifrukt Impex” asupra încăperii atelierului de tâmplărie, clădirii de piloramă și pieselor de piloramă, cumpărate de la SRL „Ratmos R”.

Pentru a ascunde de instanța de judecată caracterul ilegal al afacerii respective,

Vasilev Nicolae, acționînd în urma înțelegerii prealabile cu primarul s.Răcăriia din raionul Rîșcani Saban Vasile, a fabricat din numele foștilor salariați ai SA „Patria” Gutul Tamara Alexandru, Parcalaba Ivan Vasile, Secieru Valentina Nicolae, Guzman Serghei Gheorghe, Antemeniuc Valentina Alexandru, Ribuleac Boris Ivan, Curis Ivan Vasile, Lungu Alexandru Boris, Andronic Vasilii Nicolae, Osadciuc Boris Gheorghe,

Nadulisneac Anatolii Vasile, Curis Maria Ion, Stavciuc Valentina Anton, Stavciuc Alexandru Petru, Slesarciuc Evdochia Vasile, Dolgaia Nadejda Gheorghe, Maximciuc Ana Ion, Scripnici Boris Ion, Bologan Maria Petru, Tcaci Valentina Grigore, Ignatiuc Alina Victor, Stagurscaia Galina Vasile, Gutuleac Lidia Fiodor, Griu Nadejda Semion, Parcalaba Axenia Ilievna, Stavciuc Valentina Anton, Eladii Salbina Nicolai, Slesarciuc Aliona Nicolae, Tileo Olga Fiodor, Ungurean Tatiana Nicolai, Andronic Ivan Ilie, Andronic Ruslan Ilie, Griu Olga Ilie, Dolghi Ivan

Gheorghe, Lazovscaia Maria Grigore, Osadciuc Anatiie Alexandru, Nadulisneac Alexandru Vasile, Parcalaba Ivan A., Raniuc Vasile Veaceslav, Timco Vasile Efim, Timco Boris Vasile, Timco Vitalie Vasile Iatco Vasile Dumitru, Gulipa Serghei Nicolae si Juratov Timur Ivan recipise false, datate la 10.01.2005 si una la 15.01.2005, de confirmare a faptului precum ca aceştia, fiecare in parte, au primit de la S.C. „Polifrukt Impex” datoriile SA „Patria” la salariul lor.

In acelasi scop, Vasiliev Nicolae, acţionând in urma intelegerii prealabile cu primarul s.Răcăria din raionul Riscani **Saban Vasile**, a fabricat din numele persoanelor nominalizate mai sus şi cereri false, adresate judecatoriei raionului Rîşcani, cu privire la recunoaşterea dreptului de proprietate asupra încăperii atelierului de tâmplărie, clădirii de piloramă si pieselor de piloramă, conform actiunii civile inaintate în instanţa de judecată de S.C. „Polifrukt Impex”, şi cu privire la demersuri care instanţa de judecată de a examina acţiunea civilă respectivă fără participarea lor.

Ulterior, el a organizat transmiterea si examinarea in şedinşa de judecare a cauzei civile cu nr. 2-113/05 a recipiselor si cererilor respective şi in sedinţa de judecată şi a confirmat dreptul de proprietate asupra încăperii atelierului de tâmplărie, clădirii de piloramă si pieselor de piloramă, obţinut de către S.C. „Polifrukt Impex” de la SRL „Ratmos R”.

In cele din urma, instanţa de judecată, fiind dusă in eroare de declaraţiile lui Vasiliev Nicolae si, luând in consideraţie recipisele si cererile din numele persoanelor

nominalizate, falsificate de el si de Saban Vasile, a examinat cauza civilă fără participarea persoanelor in cauză şi prin hotărîrea din 10.02.2005 a recunoscut dreptul de proprietate a S.C. „Polifrukt Impex” asupra încăperii atelierului de timplărie, clădirii de piloramă şi pieselor de piloramă. In continuare, conducătorul S.C. „Polifrukt Impex” a transmis personal către Vasiliev Nicolae bani in numerar in contul achitării pentru valorile materiale, indicate mai sus, bani in sumă nestabilită, pe care Vasiliev Nicolae i-a însuşit, fapt prin care a cauzat SRL „Ratmos” o daună materială in mărime de 103853 lei.

Astfel, **Vasiliev Nicolae Filip** se învinuişte în *delapidarea averii străine, adică însuşirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredinţate în administrarea vinovatului, cu folosirea situaţiei de serviciu, in proportii deosebit de mari, - infractiune prevazută de art.191 al. (5) Cod penal.*

Potrivit rechizitoriului, **Şaban Vasili Vasili**, de asemeni, se învinuişte în faptul, că, exercitând funcţia de primar al comunei Răcăria, r-nul Rîşcani, şi, fiind persoană cu înaltă funcţie de răspundere, a participat în calitate de complice la delapidarea averii străine de către Vasiliev Nicolae în următoarele împrejurări:

În perioada de timp, cuprinsă între 24.01.2005 și 01.02.2005, în primăria comunei Răcăria, r-nul Rîșcani, Șaban Vasili, cooperându-se cu Vasiliev Nicolae, din aceeași localitate, și acționând în interesul persoanelor al acestuia în scop de a însuși în proporții deosebit de mari din bunurile SRL „Ratmos R” din aceeași localitate, a fabricat din numele foștilor salariați ai SA „Patria” Guțul Tamara Alexandru, Parcalab Ivan Vasile; Secrieru Valentina Nicolae, Guțgan Serghei Gheorghe; Antemeniuc Valentina Alexandru, Rîbuleac Boris Ivan, Curiș Ivan Vasile; Lungu Alexandru Boris, Andronic Vasilii Nicolae, Osadciuc Boris Gheorghe; Nadulișneac Anatolii Vasile, Curiș Maria Ion, Stavciuc Valentina Anton, Stavciuc Alexandru Petru, Slesarciuc Evdochia Vasile, Dolgaia Nadejda Gheorghe, Maximciuc Ana Ion, Scripnic Boris Ion, Bologan Maria Petru, Tcaci Valentina Grigore; Ignatiuc Alina Victor, Stagurscaia Galina Vasile, Guțuleac Lidia Fiodor, Grîu Nadejda Semion, Parcalaba Axenia Ilievna, Stavciuc Valentina Anton, Eladii Salbina Nicolai, Slesarciuc Aliona Nicolae, Tîmco Olga Fiodor și Ungurean Tatiana Nicolai recipise false de confirmare a faptului, precum că aceștia, fiecare în parte, au primit de la SRL „Polifrukt Impex” datoriile de la SA „Patria” la salariul lor – recipise neînregistrate pe care Șaban Vasile, ilegal, le-a autentificat prin aplicarea ștampilei cu blazon a primăriei comunei Răcăria cât și prin aplicarea semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria.

În același scop, Șaban Vasili, acționând în urma înțelegerii prealabile cu Vasiliev Nicolae, în aceleași împrejurări a fabricat din numele persoanelor, nominalizate mai sus, și cereri false, adresate judecătoriei raionului Rîșcani, cu privire la recunoașterea acțiunii civile despre recunoașterea dreptului de proprietate asupra atelierului de tâmplărie, clădirii de piloramă și pieselor de piloramă, înaintată în instanța de judecată de SRL „Polifrukt Impex” față de SRL „Ratmos R”, și cu privire la demersuri către instanța de judecată de a examina acțiunea civilă respectivă în lipsa lor, cererei, la fel, neînregistrate, pe care Șaban Vasile, ilegal, le-a autentificat prin aplicarea ștampilei cu blazon a primăriei comunei Răcăria cât și prin aplicarea semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria.

Ulterior, Vasiliev Nicolae a organizat transmiterea recipiselor și cererilor respective în ședința de judecare a cauzei civile cu nr. 2-113/05.

În cele din urmă instanța de judecată, luând în considerație recipisele și cererile din numele persoanelor nominalizate mai sus, falsificate de Șaban Vasile și Vasiliev Nicolae, a examinat cauza civilă fără participarea persoanelor nominalizate și, prin hotărârea din 01.02.2005, a recunoscut dreptul de proprietate a SRL „Polifrukt Impex” asupra unei încăperi a atelierului de tâmplărie și a clădirii de piloramă, amplasată în localitatea respectivă. În urma acestui fapt, conducătorul SRL „Polifrukt Impex” a transmis personal către Vasiliev Nicolae în contul

achitării pentru valorile materiale indicate mai sus, bani în sumă nestabilă, pe care Vasilev Nicolae i-a însușit.

Acțiunile lui **Șaban Vasile** au fost calificate: potrivit rechizitoriului în baza art. 42 al. (5), art. 195 al. (2) Cod penal (prin forma prevăzută la art.191 al. 2 lit. b),d) CP), iar potrivit discursului procurorului (f.d. 36, 40 vol.12) pe art. 42 al. (5) , 191 al. (5) Cod penal : *participarea în calitate de complice la delapidarea averii străine, adică la însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită de două persoane, cu folosirea situației de serviciu și în proporții deosebit de mari,*

Privitor la acest episod, **N. Vasilev** a declarat instanței de apel, că, devenind director al SRL „Ratmos R”, a doua zi a fost chemat de către primarul Șaban și acesta i-a spus, că este invitat la CCCEC Bălți. Prezentându-se la CCCEC, dl Puțințica i-a spus, precum că unii cetățeni s-au adresat cu o cerere, că nu li s-a achitat salariu de la „Ratmos R” timp de 3 ani. Starea, în care se afla la acel moment „Ratmos R”, nu permitea achitarea salariului. I s-a propus, să transmită datoria cuiva, care s-ar putea achita cu cetățenii. Gulipa a dat în arendă lemnăria și pilorama SRL „Polifruit Impex”. Peste 2-3 luni s-a apropiat Ceban, șeful „Polifruit Impex” cu propunerea, de a le vinde lor aceste obiecte, deoarece aveau nevoie de lemn și piloramă. El le-a răspuns, că nu poate să le vîndă, dar poate să le transmită cu aceleași condiții cum le-a preluat. A întocmit contract de transmitere, cu aceleași condiții de achitare a datoriei la salariu, conform borderoului de datorie. În continuare „Polifruit Impex” se achitau cu porumb, care, după rugămintea lui Ceobanu, el ducea pe la casele oamenilor porumbul. Ei l-au rugat pe el să-i ajute, deoarece nu cunoșteau lumea din sat. Ei aveau borderoul privind datoria la salariu, unde persoanele se semneau, originalul borderoului este anexat la dosar f.d.4 vol.3.) În modul acesta ei s-au achitat cu cetățenii. El a spus la majoritatea persoanelor, că datoria de salariu este transmisă la „Polifruit-Impex”, care a promis, că se va achita cu bani, dar nu a avut posibilitatea și a dat porumb. Toate semnăturile din borderou de la f.d.4 vol.3 sunt originale. Timp de 4 ani, după ce a fost dat porumbul, nimeni dintre cetățeni nu avea pretenții. Martorii, care erau chemați la anchetator și nu aveau pretenții, erau umiliți. Deputatul Guțu dorea ca primar să fie persoana sa. Anchetatorul a început lucrul imediat după alegeri. Primarul era cointerestat de fiecare martor , cum și ce declară în ședințe. Persoanelor, care nu dădeau declarații împotriva lui, nu li se achita salariu. Pentru că martorul Rascișanschi nu a putut să citească, anchetatorul a rupt procesul-verbal. Toată ancheta era influențată și presată. Soția lui, invalid de gr.2, a fost luată în haine de casă și adusă cu mașina la anchetator, fără a avea citație.

Perchezițiile au fost efectuate fără ordonanțe. Nu are nici o atribuție la bani, banii i-a luat fiul lui de la Ceban.

Inculpatul **Șaban Vasile** a declarat instanței de apel, că susține declarațiile, date în instanța de fond. Vina sa în săvârșirea infracțiunilor incriminate nu o recunoaște și a declarat, că în procesul exercitării atribuțiilor sale în calitate de primar al com. Răcăria, ocazional, i-a devenit cunoscut faptul, că Vasiliev Nicolae a achitat porumb, în contul stingerii datoriilor la salariu față de foștii angajați ai SA „Patria”, și că nimeni din acestea nu a înaintat obiecții în acest sens. Intre timp, în primărie a intrat Vasiliev Nicolae, solicitând să adeverească niște recipise de confirmare a faptului, precum că datoriile la salariu către foștii angajați ai SA „Patria” sînt achitate. Cunoscînd deja și personal acest fapt, a contactat la telefon cîteva persoane din cele indicate în recipise, care au confirmat faptul de achitare și lipsa obiecțiilor, apoi a adevărit recipisele respective prin semnătura sa și ștampila cu blazon a primăriei. Nu a înțeles conținutul acestor recipise, deoarece nu cunoștea limba de stat, nu a știut despre scopul urmărit de Vasiliev Nicolae și, prin adevărea lor, nu a fost motivat de interese de ordin material sau personal. În ședința instanței de apel a mai declarat, că a întrebat lumea de ce iau porumbul câte 1 leu pentru un kilogram, în acel timp, când se vinde cu 0,80 lei, la ce ei îi răspundeau, că sunt bucuroși și pentru aceasta. Nu s-a întrebat de ce nu s-au dat bani la persoane, dar se dă porumb. În perioada de 5 ani, nu au fost înaintate pretenții la el, că porumbul era rău sau că nu s-au răsplătit cu ei. (f.d. 197-200 vol.13)

Martorul **Holban Pavel Dumitru** a declarat că, susține declarațiile date la instanța de fond. Firma „Polifrukt-Impex” a fost fondată în anii 2003-2004, schimbîndu-se de la Ungheni la Rîșcani, la care el a fost fondator. Pe Vasiliev N. îl cunoaște din s.Răcăria, venise și arendase acolo tîmplăria pentru a face tară. La acel moment era un alt lider, după care, peste un an, s-a schimbat liderul și arenda tîmplăriei o plătea acestuia. Lucra împreună cu Ciobanu, care era cofondator la firma sa, și Ciobanu a propus să cumpere tîmplăria, pentru a nu plăti arenda. Costul tîmplăriei era peste 100 mii lei. Li s-a explicat, că nu poate fi micșorat prețul, pentru că această sumă stă pe factură și ea constituie salariile lucrătorilor. Banii au fost plătiți în rate. Împreună cu Ceban venise acasă la Vasiliev, unde era prezent și fiul acestuia Alexandru, care a și numărat banii. Nu știe cine a luat banii, pentru că aceștea au rămas pe masă. Atunci au fost achitați aproximativ 70 000 lei, apoi Ceban, în timp de jumătate de an, a achitat restul. Nu ține minte, dacă a întocmit vreun contract. În judecătoria Rîșcani a fost examinat un litigiu, în urma căruia, el cu Ceban au fost recunoscuți proprietari, adică firma „Polifrukt-Impex”, după care au dat banii. Consideră, că în contabilitate sunt documente referitoare la acești bani. A avut înțelegerea cu Vasiliev ca banii să fie transmiși, după emiterea hotărîrii judecătorești. La judecată au fost chemați oamenii, care aveau de primit

salariu. Discutase cu Vasiliev, ca fiul lui, Alexandru, să dea bani oamenilor de la firma lui, apoi el a transmis banii. Tot la judecată s-a prezentat o listă cu semnăturile persoanelor, care au primit banii. Nu ține minte precis, dacă acțiunea civilă a inițiat-o Vasiliev N. Tîmplăria a fost vîndută, pentru a putea achita salariile persoanelor, și putea deveni în proprietatea sa doar prin judecată. De documente se ocupau Vasiliev împreună cu Ceban. Lista cu semnături a prezentat-o Vasiliev. Nu ține minte, cine a prezentat cererile cu recipisa despre examinarea cauzei în lipsa persoanelor. El nu a prezentat o asemenea cerere, și dacă nu a prezentat el, atunci rămîne că a prezentat-o Vasiliev. Salariul persoanelor a fost achitat de către Vasiliev Alexandru, pentru ca aceștea să spună în judecată, că cu ei s-au achitat. Vasiliev Alexandru locuiește în casă cu Vasiliev Nicolai, dar intenția lui a fost de a cumpăra tîmplăria de la Vasiliev Nicolai. Despre aceia, că persoanelor li s-a dat porumb, în contul salariului, a aflat la judecată. Nu știe de ce nu s-a achitat cu banii achitați pentru tîmplărie. Împreună cu Ceban sunt cofondatori 50/50. Nu ține minte cine a pregătit documentele pentru judecată.

Martorul **Ciobanu Anatolii** a declarat că, susține declarațiile date la instanța de fond. Totodată menționează că, banii pentru atelierul de tîmplărie i-a dat lui Vasiliev Alexandru. Pentru a oforma cererea de chemare în judecată s-a adresat la avocat. Deoarece era nou venit în sat și nu cunoștea oamenii, l-a rugat pe Vasiliev Alexandru să ducă porumbul pe la oameni. În acea perioadă, el era directorul adjunct al SRL „Polifrukt – Impex” , iar Holban era șeful. De la început luase atelierul de tîmplărie de la SRL „Ratmus” în arendă, mai apoi însă l-au cumpărat. Tratatările asupra aceste întrebări au fost duse cu Vasiliev Nicolai și Vasiliev Alexandru. La momentul respectiv se adresase în judecată, deoarece așa era necesar, acum nu ține minte precis, care au fost motivele și nici pe cine erau documentele de proprietate, precum și cine a plătit avocatul. Există Hotărîre judecătorească, prin care ei au fost recunoscuți ca proprietari. Nu ține minte, dacă a văzut documentele de la f.d.117 vol.3 și dacă a transmis cuiva un astfel de document. Cu oamenii din sat nu a avut nici o legătură, s-a clarificat cu Vasiliev Alexandru. Costul tîmplăriei depășea suma de 100 mii lei. Banii au fost achitați în rate și în numerar lui Vasiliev Alexandru. Nu ține minte, cine era director la „Ratmus R” în acea perioadă. Nu ține minte, care era statutul și cui era atribuit atelierul. Vasiliev Nicolai a dus porumbul pe la oameni, pe care din auzite a înțeles, că era al lui Alexandru și se afla pe teritoriul lui „Ratmus R”.

Martorul **Curiș Ivan Vasile** a declarat că, a lucrat la SA „Patria”, care avea restanțe la salariu și care nu i s-a achitat, ulterior primind de la Vasiliev doar porumb. Acesta i-a fost adus noaptea la poartă fără a fi înștiințat preventiv. Cu oarecare plîngere nu s-a adresat nicăieri, iar semnătura de pe cerere și recipisa de la

f.d.106 vol.3 nu este a lui. Porumbul l-a primit cu prețul de 0,60 lei nu cu 1,60 lei și cunoștea prețul porumbului la acel moment.

Martorul **Stagurscaia Galina Vasile** a declarat că, a lucrat la SA „Patria”, care avea restanțe la salariu. În contul salariului a primit porumb de la Vasiliev și nu știe dacă s-au achitat complet, deoarece nu a verificat documentele. Semnătura de pe f.d.233 vol.3 nu este a ei. Nu a scris nici o cerere în instanța de judecată, dar dorește să i se restituie tot ce-i aparține. A fost întrebată din timp dacă vrea să ee porumbul și nu a verificat nici un document și nu cunoaște prețul calculat pentru porumb. În total a primit 1,5 tonă de porumb din spuse, dar nu a fost cântărit față de ea.

Martorul **Lungu Alexandru** a declarat că, anterior a lucrat la SA „Patria”, care pînă în prezent are față de el restanțe la salariu. De la Vasiliev a primit porumb, dar de la Firma „Polifrukt-Impex” nu a primit nimic. Nu știa pentru ce s-a dat porumb, dar a fost cântărit față de el și i s-a adus acasă. Avea de primit mai mulți bani și porumbul era doar o parte din bani, dar pînă la moment nu i s-a achitat restanța. Nu i s-a spus la ce preț i s-a dat porumbul. Nu cunoaște documentul de la f.d.130 vol.3 și semnătura de pe fila respectivă nu este a lui. La judecătoria Rîșcani nu a scris nici o cerere de examinare în lipsa sa. După ce i s-a adus porumbul acasă, Vasiliev i-a spus că porumbul este în contul salariului. După aceasta i s-a mai propus porumb, dar a refuzat fiindcă dorea bani. Cunoaște că are cotă-parte de proprietate, dar nu a văzut și nu are document. A luat doar pămînt și nu a primit nimic pe cota valorică, aceasta a rămas la Vasiliev.

Martorul **Juratov Ivan Ivan** a declarat că, anterior a lucrat la SA „Patria”, care avea restanțe la salariu față de el și nu știe ce sumă a rămas. Nu a primit nimic, nici bani și nici porumb în contul salariului. Nu cunoaște despre Firma „Polifrukt-Impex” și nu a priit nimic de la ea. Semnătura de la f.d.128 vol.4 nu este a lui și nu cunoaște ce scrie la fila respectivă. În judecătoria Rîșcani nu a scris nici o cerere de examinare în lipsa sa. De la Vasiliev el nu a primit porumb, fratele său Juratov Iurii a lucrat la moară și a primit porumb. Tatăl său nu putea să primească porumbul pentru el. Nu are pretenții la Vasiliev, dar dacă este restanță dorește să i se restituie. La acel moment șef era Babin și consideră, că el trebuie să restituie restanța. Nu cunoaște despre existența unei hotărîri prin care a fost transmisă pilorama în contul datorii.

Martorul **Secrieru Valentina Nicolai** a declarat ,că susține integral declarațiile date la instanța de fond. A lucrat la SA „Patria”, pe cînd era condusă de Babin, apoi de către Vasiliev. A primit porumb în contul salariului, dar a rămas restanță. Nu cunoaște nimic despre firma „Polifrukt-Impex”. Nu cunoaște conținutul de la f.d.23 vol.3 și declară că semnătura nu este a ei. În anul 2005 nu a dat la judecătoria Rîșcani nici o cerere de examinare în lipsa sa. I s-a adus porumb de două ori, cu toate că nu a dat acordul la aceasta, fiindcă avea nevoie de bani, nu

de porumb. Anterior se adresase lui Babin, dar i s-a spus că nu sunt bani. La Vasilev nu s-a adresat și nu știa cine trebuia să-i dea banii.

Martorul **Slesarciuc Aliona** a declarat, că a lucrat la SA „Patria”, care are restante la salariu față ea, dar nu știe ce sumă. Nu a cunoscut, că prin Hotărîrea Comisiei de privatizare s-a transmis pilorama lui Vasilev pentru restante la salariu. Cineva i-a spus, că porumbul care i s-a dat este în contul salariului. La acel moment Vasilev era în locul lui Babin. Nu cunoaște nimic despre „Polifrucl- Impex”. Nu cunoaște conținutul de la f.d.76 vol.4 și menționează că semnătura nu este a ei. În anul 2005 nu a depus nici un fel de cerere la judecătoria Rîșcani despre examinarea în lipsa sa. Nu are pretenții față de Vasilev.

Martorul **Stavciuc Valentina Anton** a declarat că, susține declarațiile date la instanța de fond. A lucrat la SA „Patria”, care are datorii la salariu față de ea. Nu a cunoscut că pilorama i-a fost transmisă lui Vasilev, pentru că acesta să se achite cu salariații. I s-a adus porumb acasă, dar nu l-a cîntărit, la acel moment în genere nu era acasă. Despre firma „Polifrucl- Impex” nu cunoaște nimic. Nu cunoaște conținutul de la f.d 54 vol.4 și menționează că semnătura nu este a ei. În anul 2005 nu a scris nici un fel de cerere la judecătoria Rîșcani despre examinarea în lipsa sa. Nu ține minte care este suma restantă la salariu.

Martorul **Stavciuc Alexandru** a declarat că i s-au întors 400 kg de porumb. Semnătura de la f.d.78 vol.3 nu este a lui. La judecătoria Rîșcani nu a depus nici un fel de cerere. Despre firma „Polifrucl- Impex” nu a auzit și nu a primit nimic.

Martorul **Antemeniuc Valentina** a declarat că, susține declarațiile date la instanța de fond. A lucrat la SA „Patria”, care avea restante la salariu către salariați. Restanța a fost achitată parțial prin aceia, că Vasilev i-a dat porumb. Despre firma „Polifrucl- impex” a auzit din documente, dar această firmă nu s-a achitat cu ea. Nu cunoaște conținutul documentului de la f.d.93 vol.3 și menționează, că semnătura de la fila dată nu este a ei. La judecătoria Rîșcani nu a scris nici o cerere de examinare în lipsa sa. Nu are pretenții la restanța de porumb, dar la restanța de aproximativ 2000 lei. Nu s-a adresat la organele competente cu pretenții față de Vasilev. Nu ține minte dacă Babin s-a achitat cu salariații. Porumbul l-a primit de la Vasilev în contul salariului, acesta preluase toate datoriile. Nu știe dacă porumbul a fost cîntărit.

Lecturând învinuiri aduse în culpaților pe acest capăt de acuzare, cât și analizând declarațiile martorilor, audiați în ședința de judecată și probele scrise, Colegiul penal ajunge la concluzia, că învinuirea adusă inculpatului N. Vasilev și inculpatului V. Șaban în această parte nu corespunde cerințelor legii, nu este concretă și, deci, în baza unei astfel de învinuiri, inculpații nu pot fi trași la răspunderea penală, reeșind din următoarele:

În sensul art.281 Cod de procedură penală, ordonanța de punere sub învinuire, este actul prin care, după examinarea raportului organului de urmărire penală și a materialului cauzei, procurorul, considerînd că probele acumulate sînt concludente și suficiente, pune sub învinuire persoana trasă la răspunderea penală și trebuie să cuprindă, printre altele, și formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvîrșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei.

Rechizitoriul, în sensul art.297 Cod de procedură penală, este actul de sesizare a instanței de judecată, care se întocmește după prezentarea materialelor de urmărire penală și care trebuie să cuprindă, printre altele, informații despre fapta incriminată persoanei în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, adică, formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvîrșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei.

Rigurozitatea dispozițiilor legale privind sesizarea instanței impune ca învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă, deoarece instanța de judecată are obligația să se pronunțe asupra faptei reținute în sarcina inculpatului în limitele determinate prin rechizitoriu. În cazul în care sînt constatate încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței și neregularități la întocmirea actelor menționate mai sus, care nu pot fi acoperite nici de îndată și nici prin acordarea unui termen, instanța de judecată urmează să rezolve problemele de drept legate de calitatea rechizitoriului, din perspectiva sancțiunilor procesuale aplicabile, în conformitate cu prevederile art.251, 275 pct.9), 332 alin.(1) și art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

Astfel, conform rechizitoriului, lui N. Vasiliev i se impută, că el în complicitate cu V. Șaban, au însușit ilegal atelierul de tâmplăria, ce a fost distribuit SRL “Ratmos” în contul datoriei de salariu, ce o avea SA “ Patria” față de persoanele, ce au lucrat la SA “ Patria”, prin ce a cauzat SRL „Ratmos R” o daună materială în mărime de **103853 lei**.

În susținerea învinuirii date, organul de urmărire susține, că *Vasiliev Nicolae, acționând în scopul delapidării averii proprietate a SRL„Ratmos R”, a hotărât din contul roadei acestei întreprinderi să achite către angajații respectivi ai SA „Patria” datoriile la salariu, se prezintă aceasta achitare ca **find efectuată din cont propriu**, apoi ilegal sa instrăineze către S.C. „Polifrukt Impex” atelierul de tâmplărie, iar banii, obținuți de el în urma acestei afaceri, să-i însușească.*

Însă din declarațiile inculpaților N. Vasiliev, V. Șaban, cât și martorilor, audiați pe aces episod : P. Holban. A. Cioban, rezultă, că porumbul, ce a fost distribuit în contul datoriei de salariu, a fost distribuit de către N. Vasiliev din

cont propriu, dar nu ca fiind roada acestei întreprinderi, or, în suportul afirmației acuzării, că porumbul distribuit a aparținut SRL „Ratmos”, atât în ședința instanței de fond cât și de apel nu a fost prezentată nici o probă.

Din contra, s-a constatat, că porumbul persoanelor, enumerate în rechizitoriu, a fost distribuit de către N. Vasiliev din cont propriu.

Astfel, fiind audiat în cadrul urmăririi penale la 16.07.2007 cu participarea apărătorului său, N.Vasiliev a declarat, că după încheierea între SRL „Ratmos R” și SC „Polifrukt” a contractului respectiv de transmitere a datoriilor, el, **personal, din numele său ca persoană privată și din propriul său porumb, a achitat datoriile către foștii angajați ai SA „Patria” iar ulterior, Holban Pavel i-a restituit aceste cheltuieli în bani numerar.** (f.d. 238-241 vol 4),.

Referitor la acest episod, martorii P.Holban și A. Ceban, ce au procurat atelierul de tâmplărie, au recunoscut, că ei nu au achitat oamenilor nici bani, nici porumb, cu aceasta s-a ocupat N. Vasiliev. Faptul, că anume N. Vasiliev și nu SC „Polifrukt Impex” s-a achitat cu porumb pentru restanța de salariu a fost confirmată în ședința instanței de apel și de martorii: I.Curiș, G.Stagurscaia, A.Lungu, I. Juratov, V. Secrieru, A.Slesarciuc, V. Stavciuc, A. Stavciuc, V. Antemeniuc, or, în așa împrejurări, se constată, că mărimea pagubei pricinuită de către N. Vasiliev, prin însușirea ilegală a bunului, aflat în administrarea sa, nu poate fi de **103853 lei**, după cum i se impută.

În condițiile, când porumbul distribuit a fost din contul propriu al inculpatului N. Vasiliev, că martorii, audiați pe acest episod, au recunoscut, că în contul datoriei de salariu le-a fost dat porumb și unii nu mai au careva pretenții, iar alții invocă, că cantitatea primită nu a acoperit toată datoria de salariu și doresc să primească **diferența** neachitată, nu poate fi reținută învinuirea adusă lui N. Vasiliev, că el a prejudiciat SRL „Ratmos” cu suma de **103853 lei**, costul atelierului de tâmplărie, or, **prejudiciul constituie diferența din valoarea atelierului de 103853 lei și costul porumbului, ce a fost distribuit de către N. Vasiliev din cont propriu.**

Organul de urmărire penală urma să stabilească concret **mărimea prejudiciului cauzat** fiecărei persoane, ce a fost inclusă în lista de achitare a datoriei de salariu, ce s-a format, reeșind din faptul, că unora nu le-a fost rambursată de fel datoria, altora nu le-a fost rambursată datoria pe deplin, cât și prin calcularea diferenței de cost a porumbului, realizat de către N. Vasiliev la costul de 1 ,5 lei, în acel timp când prețul mediu de piață constituia 0,80 lei.

În suportul acestei concluzii instanța de apel reține și următoarele:

- Prin ordonanța din 09.07.2007 a fost pornită urmărirea penală după semnele infracțiunii, prevăzute de art. 190 al. (2) CP, pe faptul, că N.

Vasiliev, directorul SRL „Ratmos” , având după desființarea SA „Patria” datorii la salariu foștilor membri ai SA „Patria”, a dat în contul datoriei porumb la un preț de 1,50 lei, în acel timp, când costul unui kilogram conform costului de piață era de 0,80 lei, , (f.d. 1 vol.3)

- Plângerea adresată organelor de drept din numele a 29 de persoane (f.d. 145 vol.1), din care rezultă, că cele 29 de persoane solicită tragerea la răspundere a lui N. Vasiliev, care le-a dat în contul datoriei de salariu porumb , fiind induși în eroare, că le este dat cu prețul de piață, însă mai apoi, după semnarea lor în borderou, s-a dovedit, că le-a fost eliberat porumb la un preț **de 1,50 lei**, în acel timp când prețul de piață era de **0,60 lei** pentru un kilogram;
- Borderoul de achitare a datoriei de salariu (f.d. 4 vol.3), potrivit căruia sunt indicate 47 persoane, la care li s-a achitat datoria de salariu în sumă totală de 103853 lei;
- Ordonanțele de recunoaștere în calitate de părți vătămate și ca părți civile cu specificarea la fiecare în ce sumă, ca exemplu: T.Guțul – 177,85 lei, I. Pîrcălab – 102,74 lei, V.Secrieru -3712 lei, S. Guzman - 187,92 lei, V. Antemeniuc – 1576 lei, I.Curiș- 515 lei, A. Lungu – 2822 lei (vol. 3 f.d. 12-13, 25-26, 38-39, 51-52,88-89,101-102,125-126), I. Peribicovschi – 819 lei, A. Andronic – 418 lei, E. Buciiico - 710 lei, E Babina - 1354 lei (f.d. 200,204,208,212 vol. 4) ;
- informația Biroului Statistică Rîșcani despre prețul mediu de piață a unui kg de porumb, care la timpul respectiv a constituit 0,81 lei – vol. 3 f.d. 134, în cazul în care Vasiliev a transmis foștilor salariați ai SA „Patria” în contul stingerii datoriilor la salariu porumb necîntărit, la prețul de 1,5 lei..

Cu derogare de la cerințele, stipulate în art.281, 297 CPP, organul de urmărire penală în actul de învinuire nu a indicat ce pagubă a fost pricinuită la fiecare din cei 47 persoane, incluse în lista de achitare a datoriei de salariu și care este prejudiciul total, cauzat de către el, ce urma a fi imputat lui N. Vasiliev ca fiind înșușit ilegal, limitându-se numai la constatarea, că. *“conducătorul S.C. „Polifruuct Impex” a transmis personal către Vasiliev Nicolae bani în numerar în contul achitării pentru valorile materiale, indicate mai sus, bani în sumă nestabilită, pe care Vasiliev Nicolae i-a înșușit, fapt prin care a cauzat SRL „Ratmos” o daună materială în mărime de 103853 lei”*, fapt ce, potrivit celor indicate supra, nu corespunde circumstanțelor cauzei.

Mai mult, lecturând învinuirea, formulată lui V. Șaban pe acest episod, se constată, că organul de urmărire penală nici nu a specificat **mărimea** prejudiciului,

pretins, că ar fi fost cauzat prin acțiunile lui V. Șaban (ca complice), și în același timp i-a înaintat învinuirea în însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, **săvârșită în proporții deosebit de mari.**

Astfel, învinuirea formulată atât inculpatului Vasiliev Nicolae, cât și inculpatului Șaban Vasile în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, este o acuzație imprecisă și constituie în sine o încălcare esențială a **art.6 din Convenția Europeană**, potrivit căruia - „... *orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, (...) a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa, (...) orice acuzat are, în special, dreptul: a) să fie informat, (...) în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa; b) să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale*”, or, conform art. 8 alin. (3), 325 alin. (1). 389 alin. (2) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează în favoarea inculpatului, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Încălcarea enunțată mai sus, ține de încălcările legale, prevăzute la art. 251 al. (1) CPP; care reglementează desfășurarea procesului penal, ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea unei astfel de ordonanțe de punere sub învinuire.

Cazul prevăzut de art.251 alin.(1) CPP echivalează cu temeiul prevăzut de art.332 alin.(1) CPP, cu trimitere la prevederile din art.275 pct.9) și 285 alin.(1) CPP, care impune încetarea procesului penal în ședința de judecată.

Prin prisma jurisprudenței CEDO (*cauza Ștefan versus România din 26.04.2010*), statul este cel care trebuie să î-și asume erorile comise de Parchet sau de o instanță de judecată și că acele erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză.

În acest context, apreciem că procurorul avea obligația de a rectifica erorile comise cu privire la formularea unei învinuirii în strictă conformitate cu cerințele art. 6 CEDO, înainte de a sesiza instanța de judecată, ceea ce nu s-a întâmplat în speță.

Tot odată Colegiul penal menționează, că pe o situație analogică de înstrăinare, fără acordul cotașilor, a semănătoarei „Multicorn” cu nr. de inventariere 142 în sumă de 65320 lei, prin ordonanța procurorului în procuratura r-lui Rîșcani M. Ramașcan din 10 iunie 2010 (f.d. 3-6 vol.12), a fost acceptată propunerea organului de urmărire penală al CPR Rășcani și s-a încetat urmărirea penală în privința lui N. Vasiliev, considerând, că fapta respectivă nu întrunește

elementele infracțiunii, prevăzute de art. 191 al. (2) Cod penal, considerând , că cităm „*în cazul dat sînt prezente semnele unor delict de ordin civil*”.

În asemenea circumstanțe, dacă procurorul exclude prezența componentei de infracțiunea, prevăzută de art. 191 al. (2) CP, în acțiunile lui N. Vasiliev pe o faptă similară, cu atât mai mult nu sunt ele prezente în acțiunile lui N. Vasiliev nici pe acest episod, or, în asemenea circumstanțe, poate fi reținut, prin prisma stabilității raportului juridic, și încălcarea unui drept fundamental, prevăzut de art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil.

Epizodul 5 - falsul în acte publice

Vasiliev Nicolae, în perioada de timp, cuprinsă între 24.01.2005 și 01.02.2005 în primăria s.Racaria raionul Rîșcani, cooperându-se cu primarul s.Racaria **Saban Vasile** și acționând în scop de a însuși bunurile SRL „Ratmos R” din aceeași localitate prin aplicarea unei scheme de manipulare ilegale, inclusiv și prin falsificarea documentelor fiscale, a participat în calitate de organizator la savârșirea de către Saban Vasile a falsului în actele publice în următoarele împrejurări:

La 18 iunie 2001 comisia de privatizare a patrimoniului SA „Patria” din s. Racaria, prin decizie, a transmis at SRL „Ratmos R”, fondată la 23.11.2000, fonduri fixe ale SA „Patria” - în contul achitării datoriilor la salariu către foștii angajați ai acestei societăți pe acțiuni, inclusiv - și un atelier de tâmplărie în valoare de 103853 lei.

La 14.09.2004 administrator al SRL „Ratmos R” a fost numit Vasiliev Nicolae

Filip, care, conform funcțiilor de răspundere, înfăptuia în privința bunurilor acestei întreprinderi împuterniciri de dispunere și administrare.

SRL „Ratmos R”, condusă de el, era obligată, în contul atelierului de tâmplărie

indicat mai sus, să achite datoriile la salariu a fostei SA „Patria” către mai mulți foști angajați ai SA „Patria”.

Vasiliev Nicolae, însă, acționând în scopul delapidării averii proprietate a altei persoane, a hotărât să achite către angajații respectivi ai SA „Patria” datoriile la salariu, apoi, ilegal să instraineze către S.C. „Polifrukt Impex” atelierul de tâmplărie, iar banii, obținuți de el în urma acestei afaceri, să-i însușască. În acest scop, la 02.12.2004, el, acționând unilateral, personal a transportat și a eliberat către foștii angajați ai SA „Patria” porumb la domiciliul fiecăruia, necântărit, la prețul stabilit de el însuși, - în sumă de 1,5 lei pentru 1 kilogram, pe când prețul mediu de piață pentru 1 kg. de porumb la timpul respectiv constituia doar 0,81 lei.

Apoi, acționând prin înțelegere prealabilă cu directorul S.C. „Polifrucl Impex”

Golban Pavel Dumitru, a fabricat un contract fals cu nr.12, nedatat, precum că SRL Ratmos R” a transmis către S.C. „Polifrucl Impex” datoriile la achitarea salariilor către foștii salariați ai SA „Patrie” sub formă de atelier de tâmplărie cu utilaj de pilorama, fapt pentru care S.C. „Polifrucl Impex” s-a angajat în termen de o lună să achite datoriile respective la achitarea salariilor. În continuare, Vasiliev Nicolae a fabricat o listă de plată, datată la 02.12.2004, în care a înscris date false precum că datoriile la achitarea salariului către foștii salariați ai SA „Patria” sînt achitate de S.C. „Polifrucl Impex”.

Ulterior, în urma înțelegerii prealabile cu Holban Pavel Dumitru, acționând în scopul legalizării dreptului de proprietate a S.C. „Polifrucl Impex” asupra atelierului de tâmplărie cu utilaj de piloramă, a organizat depunerea la 24.01.2005 de către SRL

Polifrucl Impex” în judecătoria Rîșcani a unei cereri de chemare în judecată cu privire la emiterea unei hotărâri, prin care să fie recunoscut dreptul de proprietate al S.C. „Polifrucl Impex” asupra încăperii atelierului de tâmplărie, clădirii de piloramă și pieselor de piloramă, cumpărate de la SRL „Ratmos R”.

Pentru a ascunde de instanța de judecată caracterul ilegal al afacerii respective,

Vasiliev Nicolae, acționând în urma înțelegerii prealabile cu primarul s.Racaria din raionul Riscani Saban Vasile, a fabricat din numele foștilor salariați ai SA „Patria” Gutul Tamara Alexandru, Parcalaba Ivai Vasile, Secieru Valentina Nicolae, Guzman Serghei Gheorghe, Antemeniuc Valentina Alexandru, Ribuleac Boris Ivan, Curi* Ivan Vasile, Lungu Alexandru Boris, Andronic Vasiliu Nicolae, Osadciuc Boris Gheorghe, Nadulișneac Anatolii Vasile, Curiș Maria Ion, Stavciuc Valentina Anton, Stavciuc Alexandru Petru, Slesarciuc Evdochia Vasile, Dolgaia Nadejda Gheorghe, Maximciuc Ana Ion, Scripnic Boris Ion, Bologan Maria Petru, Tcaci Valentina Grigore, Ignatiuc Alina Victor, Stagurscaia Galina Vasile, Gutuleac Lidia Fiodor, Griu Nadejda Semion, Parcalaba Axenia Ilievna, Stavciuc Valentina Anton, Eladii Salbina Nicolai, Slesarciuc Aliona Nicolae, Tilco Olga Fiodor, Ungurean Tatiana Nicolai Andronic Ivan Ilie, Andronic Ruslan Ilie, Griu Olga Ilie, Dolghi Ivan Gheorghe, Iazovscaia Maria Grigore, Osadciuc Anatolie Alexandru, Nadulișneac Alexandru Vasile, Parcalaba Ivan A., Raniuc Vasile Veaceslav, Timco Vasile Efim, Timco Boris Vasile, Timco Vitalie Vasile Iatco Vasile Dumitru, Gulipa Serghei Nicolae și Juratov Timur Ivan recipise false, datate la 10.01.2005 și una la 15.01.2005, de confirmare a faptului precum că aceștia, fiecare în parte, au primit de la S.C. „Polifrucl Impex” datoriile SA „Patria” la salariul lor.

În același scop, Vasiliev Nicolae, acționând în urma înțelegerii prealabile cu primarul s.Răcăria din raionul Rîșcani Saban Vasile, a fabricat din numele persoanelor nominalizate mai sus și cereri false, adresate judecătoriei raionului Rîșcani, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra încăperii atelierului de tâmplărie, clădirii de piloramă și pieselor de piloramă, conform acțiunii civile înaintate în instanța de judecată de S.C. „Polifrukt Impex”, cu privire la demersuri către instanța de judecată de a examina acțiunea civilă respectivă fără participarea lor.

Ulterior, el a organizat transmiterea și examinarea în ședința de judecare a cauzei civile cu nr. 2-113/05 a recipiselor cererilor respective și în ședința de judecăță și a confirmat dreptul de proprietate asupra încăperii atelierului de tâmplărie, clădirii de piloramă și pieselor de piloramă, obținut de către S.C. „Polifrukt Impex” de la SRL „Ratmos R”.

În cele din urmă, instanța de judecată, fiind dusă în eroare de declarațiile lui Vasiliev Nicolae, luând în considerație recipisele și cererile din numele persoanelor nominalizate, falsificate de el și de Saban Vasile, a examinat cauza civilă fără participarea persoanelor în cauză și prin hotărîrea din 10.02.2005 a recunoscut dreptul de proprietate al SRL „Polifrukt Impex” asupra încăperii atelierului de tâmplărie, clădirii de piloramă și pieselor de piloramă. În continuare, conducătorul S.C. „Polifrukt Impex” a transmis personal către Vasiliev Nicolae bani în numerar în contul achitării pentru valorile material, indicate mai sus, bani în sumă nestabilă, pe care Vasiliev Nicolae i-a însușit, fapt prin care a cauzat SRL „Ratmos R” o daună materială în mărime de 103853 lei.

Șaban Vasili Vasili, exercitând funcția de primar al comunei Răcăria raionul Rîșcani, și, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, în perioada lunii ianuarie 2005, în primăria comunei cooperându-se cu **Vasiliev Nicolae**, din aceeași localitate, și acționând în interesul persoanelor al acestuia în scop de a însuși bunurile altei persoane, a fabricat din numele foștilor salariați ai SA „Patria” Guțul Tamara Alexandru, Parcalab Ivan Vasile; Secrieru Valentina Nicolae, Guțgan Serghei Gheorghe; Antemeniuc Valentina Alexandru, Rîbuleac Boris Ivan, Curiș Ivan Vasile; Lungu Alexandru Boris, Andronic Vasili Nicolae, Osadciuc Boris Gheorghe; Nadulișneac Anatolii Vasile, Curiș Maria Ion, Stavciuc Valentina Anton, Stavciuc Alexandru Petru, Slesarciuc Evdochia Vasile, Dolgaia Nadejda Gheorghe, Maximciuc Ana Ion, Scripnic Boris Ion, Bologan Maria Petru, Tcaci Valentina Grigore; Ignatiuc Alina Victor, Stagurscaia Galina Vasile, Guțuleac Lidia Fiodor, Grîu Nadejda Semion, Parcalaba Axenia Ilievna, Stavciuc Valentina Anton, Eladii Salbina Nicolai, Slesarciuc Aliona Nicolae, Tîmco Olga Fiodor și Ungurean Tatiana Nicolai recipise false de confirmare a faptului, precum că aceștia

fiecare în parte, au primit de la SRL „Polifrukt Impex” datoriile de la SA „Patria” la salariul lor – recipise neînregistrate pe care Șaban Vasile, ilegal, le-a autentificat prin aplicarea ștampilei cu blazon a primăriei comunei Răcăria cât și prin aplicarea semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria.

În același scop, Șaban Vasile, acționând în urma înțelegerii prealabile cu Vasiliev Nicolae, în aceleași împrejurări a fabricat din numele persoanelor, nominalizate mai sus, și cereri false, adresate judecătoriei raionului Rîșcani, cu privire la recunoașterea acțiunii civile despre recunoașterea dreptului de proprietate asupra atelierului de tâmplărie, clădirii de piloramă și pieselor de piloramă, înaintată în instanța de judecată de SRL „Polifrukt Impex” față de SRL „Ratmaos R”, și cu privire la demersuri către instanța de judecată de a examina acțiunea civilă respectivă în lipsa lor, cererei, la fel, neînregistrate, pe care Șaban Vasile ilegal le-a autentificat prin aplicarea ștampilei cu blazon a primăriei comunei Răcăria cât și prin aplicarea semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria.

Privitor la acest capăt de învinuire **Vasiliev Nicolae** a declarat , că toate cererile de examinare a cauzei în lipsa persoanelor nominalizate în actul de învinuire, au fost strînse de către Ceban, el i-a spus, că i le-a dat avocatul. I-a spus, că trebuie să le confirme, precum că persoanele au primit porumb, să le semneze și să le dea lui Șaban pentru a le ștampila. Toate erau scrise în grafia latină și nu cunoaște conținutul lor. El nu a luat cererile de la Șaban, crede că le-a luat Ceban, deoarece acesta le-a prezentat în ședință. A fost chemat la judecată pentru a confirma, că a transmis la „Polifrukt” pilorama și tâmplăria în contul salariului. Avocatul Roșca nu s-a ocupat de recipise, ci Ceban. De toate întrebările de procedură se ocupa Ceban. Vizionînd f.d.77 vol.4 menționează, că, probabil, scrisul este al lui și confirmă, că s-a semnat din numele acelor persoane, deși nu credea, că este o încălcare. Cînd a semnat, a înțeles, că trebuie să semneze pentru că persoanele au primit porumb. Nu a explicat nimic primarului Șaban, acesta a sunat la unele persoane și a întrebat, dacă au primit porumb. Nu a atras atenția la acele recipise și nu s-a gândit, ce consecințe pot avea. Limba de stat nu o cunoaște și nu a înțeles conținutul recipiselor. Recunoaște că semnătura și scrisul de la f.d.238 vol 7 este a lui.

Inculpatul **Șaban Vasile** a declarat instanței de apel, că susține declarațiile, date în ședința instanței de fond. Adăugător a declarat, că la început N. Vasiliev i-a adus cererile în limba rusă, care confirmau, că lumea a primit porumb. Apoi N. Vasiliev i-a adus alte cereri, în limba română, în care erau indicate sume. A crezut, că sunt aceleași cereri, care erau și în limba rusă cu același conținut. Acum însă, s-a dovedit, că sunt niște recipise , pe care el nu avea dreptul să le semneze. Nu știa , că sunt niște cereri. El a semnat și cererile și recipisile, crezând, că sunt cu același conținut. Pentru el era important, ca lumea să primească banii. A semnat acele

cereri în lipsa persoanelor, însă a verificat, la unii chiar a mers acasă și a întrebat, dacă au primit banii. Nu a verificat toate persoanele, numai la persoanele, care aveau sume mai mari. Locuind în același sat, a văzut, că tractorul ducea porumb pe la oameni . Nu avea alte interese decât cele, ca să se răsplătească cu oamenii. Recipisile i-au fost aduse de către N. Vasiliev, semnăturile oamenilor erau deja pe ele. N. Vasiliev i-a spus, că este tot aceiași, ce era în limba rusă. Nu știa, că semnând cerire date, el, ca atare, autentifică notarial actele date. Pentru autentificare nu a încasat careva bani, ele nici nu au fost înregistrate. Nu a verificat semnăturile oamenilor, nu știa, că Tîncov era decedat, dar consideră că putea să semneze și rudele lui. Recunoaște, că nu era în drept să semneze asemenea cereri. Să fi știut, nu făcea acest lucru. Credea, că sunt recipise. În ședința de judecată a fost prezent, pentru a confirma faptul, că cu lumea s-a răsplătit. A recunoscut, că primea adaos la salariu pentru cunoașterea limbii de stat. Nu a înțeles conținutul acestor recipise, deoarece nu cunoștea limba de stat, nu a știut despre scopul urmărit de Vasiliev Nicolae și, prin adevărea lor, nu a fost motivat de interese de ordin material sau personal. Nu a înregistrat aceste cereri și recipise în primărie și nu a încasat taxă pentru eliberarea lor, deoarece nu a conștientizat că acordă servicii de notariat. Secretarul primăriei cunoștea limba de stat și grafia latină, însă nu s-a gândit să apeleze la serviciile acestuia. Nu a tras atenție, că cererile și recipisele respective, sînt adresate judecătoriei Rîșcani.

Deși inculpații nu s-au recunoscut vinovați pe episodul de **fals în acte publice**, Colegiul penal consideră, că vina lor se confirmă prin declarațiile martorilor, audiați atât în instanța de fond cât și de apel, cât și prin probele scrise, prezentate de organul de urmărire penală și administrate în ședința de judecată:

Așa, martorul **Curiș Ivan Vasile** a declarat, că a lucrat la SA „Patria”, care avea restante la salariu și care nu i s-a achitat, ulterior primind de la Vasiliev doar porumb. Cu oarecare plîngere nu s-a adresat nicăieri, iar *semnătura de pe cerere și recipisa de la f.d.106 vol.3 nu este a lui*.

Martorul **Stagurscaia Galina Vasile** a declarat că în contul salariului a primit porumb de la Vasiliev. *Semnătura de pe f.d.233 vol.3 nu este a ei. Nu a scris nici o cerere în instanța de judecată*.

Martorul **Lungu Alexandru** a declarat că, anterior a lucrat la SA „Patria”, care pînă în prezent are față de el restante la salariu. De la Vasiliev a primit porumb, care i s-a adus acasă și a fost cîntărit față de el. *Nu cunoaște documentul de la f.d.130 vol.3 și semnătura de pe fila respectivă nu este a lui. La judecătoria Rîșcani nu a scris nici o cerere de examinare în lipsa sa*.

Martorul **Juratov Ivan Ivan** a declarat că, anterior a lucrat la SA „Patria”, care avea restante la salariu față de el și nu știe ce sumă a rămas. Nu a primit nimic, nici bani și nici porumb în contul salariului. *Semnătura de la f.d.128 vol.4*

nu este a lui și nu cunoaște ce scrie la fila respectivă. În judecătoria Rîșcani nu a scris nici o cerere de examinare în lipsa sa. Nu cunoaște despre existența unei hotărîri, prin care a fost transmisă pilorama în contul datorii.

Martorul **Secrieru Valentina Nicolai** a declarat că a primit porumb în contul salariului, dar a rămas restanță. *Nu cunoaște conținutul de la f.d.23 vol.3 și declară că semnătura nu este a ei. În anul 2005 nu a dat la judecătoria Rîșcani nici o cerere de examinare în lipsa sa.*

Martorul **Slesarciuc Aliona** a declarat, că *nu cunoaște conținutul de la f.d.76 vol.4 și menționează că semnătura nu este a ei. În anul 2005 nu a depus nici un fel de cerere la judecătoria Rîșcani despre examinarea în lipsa sa.*

Martorul **Stavciuc Valentina Anton** a declarat că *nu cunoaște conținutul de la f.d. 54 vol.4 și menționează că semnătura nu este a ei. În anul 2005 nu a scris nici un fel de cerere la judecătoria Rîșcani despre examinarea în lipsa sa.*

Martorul **Stavciuc Alexandru** a declarat că *semnătura de la f.d.78 vol.3 nu este a lui. La judecătoria Rîșcani nu a depus nici un fel de cerere.* Despre firma „Polifrukt-Impex” nu a auzit și nu a primit nimic.

Martorul **Antemeniuc Valentina** a declarat, că avea restante la salariu, în contul căreia Vasiliev i-a dat porumb. *Nu cunoaște conținutul documentului de la f.d.93 vol.3 și menționează că semnătura de la fila dată nu este a ei. La judecătoria Rîșcani nu a scris nici o cerere de examinare în lipsa sa.*

Martorul **Babina Apolina Dmitrii**, a declarat, că pe Vasiliev N. cîț și pe Șaban îi cunoaște, deoarece în timpul cînd Șaban era primar, ea lucra în calitate de contabil. Secretarul primăriei întocmește acte notariale, dar nu primește bani. Nu cunoaște, cine a depus și cine a autentificat cererile la judecată, ca cauza să fie examinată în lipsa persoanelor. În contabilitate nu au parvenit ashitări, pentru astfel de autentificări. De fapt, banii se achită la bancă și sunt transferați pe contul Primăriei. Nu ține minte, dacă Șaban primea adaos la salariu pentru cunoașterea a două limbi. Știe, că Șaban citește în limba de stat și o cunoaște, dar nu la perfecție. Menționează, că pentru prima dată vede documentul anexat la f.d.122 vol.4, dar ștampila este a sat.Răcăria și semnătura este a lui Șaban. Reieșind din cele văzute reese, că primarul a autentificat cererea. Ea nu cunoaște, dacă au fost transferați bani pe contul Primăriei pentru autentificare. Secretara Primăriei era Golub Claudia Ion.

Martorul **Golub Clavdia**, a declarat, că activează la primăria Răcăria din anul 2003 în calitate de secretară, iar calitatea de primar o avea Șaban. Acesta putea să citească în limba română, dar fără lămuriri nu înțelegea sensul. *Nu cunoaște cererea de la f.d.106 vol.3, dar menționează, că ștampila e a primăriei și semnătura seamănă cu a primarului Șaban. Ea nu a văzut și nu a înregistrat o astfel de cerere în registru, nici nu a încasat plata pentru serviciile notariale.*

Consideră, că aceste documente probabil că sunt făcute de un jurist. Dacă sunt acțiuni notariale, ea trebuie să le înregistreze și să le aplice ștampila. La primărie nu este funcția de traducător. Toate documentele parvenite la primărie le primea ea și le ducea primarului.

Cele reținute în sarcina inculpaților se confirmă și prin probele scrise, după cum urmează:

- hotărîrea judecătorei Rîșcani din 10.02.2005 în dosarul civil cu nr. 2-113/05 –

SC „Polifrukt Impex” către SRL „Ratmos R” și alte persoane – vol. 3 f.d.7, hotărîre prin care s-a recunoscut dreptul de proprietate al SC „Polifrukt Impex” asupra bunurilor respective,

- contractul cu nr. 12, fără dată, între directorul SRL „Polifrukt Impex”, Holban Pavel, și SRL „Ratmos R” despre transmiterea datoriilor la achitarea salariilor către foștii angajați ai SA „Patria” – (f.d.6 vol. 3).

- informația judecătorei Rîșcani din 23.07.2008 cu nr. 1439 cu privire la datele de înregistrare, potrivit căreia cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Polifrukt Impex” către SRL „Ratmos R” și către un grup de locuitori (total 47 pîrîți) – f.d. 5-8 (cauza penală conexată nr. 2008308027 de învinuire a lui Șaban), a fost înregistrată ca fiind depusă în cancelaria judecătorei Rîșcani cu nr. de intrare 117 din 24.01.2005, pe cînd cererile și recipisele falsificate, adresate instanței de judecată în cauza de examinare a acestei cereri, sînt fabricate la 10.01.2005 și una la 15.01.2005, **adică cu 2 săptămîni mai înainte**, cînd cererea respectivă de chemare în judecată nici nu exista.

- recipisele și cererile, fabricate din numele foștilor angajați ai SA „Patria” de confirmare a faptului de primire de la SRL „Polifrukt Impex” a datoriilor la salariile lor;

- rapoartele de expertiză grafologică a semnăturilor lor, care în fiecare caz aparte, a constatat faptul că semnătura din cerere și recipisă este exercitată nu de persoana indicată în cererea și recipisa respectivă, ci de altă persoană: Guțul Tamara Alexandru,- vol. 3, f.d.10-11; f.d. 17; f.d. 20, Parcalaba Ivan Vasile, -vol. 3, f.d. 23-24, f.d. 30; f.d. 33; Secieru Valentina Nicolae,- vol. 3, f.d.36-37, f.d. 43; f.d 46; Guzgan Serghei Gheorghe,- vol.3 f.d.49-50, f.d. 56; f.d 59; Antemeniuc Valentina Alexandru,- vol.3 f.d.84-85, f.d. 93; f.d. 96; Rîbuleac Boris Ivan,- vol. 3 f.d, 62-63, f.d. 67; f.d 70; Curiș Ivan Vasile,- vol.3 f.d.99-100, f.d. 106; f.d 109; Lungu Alexandru Boris,- vol.3 f.d.123-124, f.d.130; f.d. 133; Andronic Vasilii Nicolae,- vol.3 f.d. 169-170, f,d, 176; f.d. 179; Osadciuc Boris Gheorghe,- vol. 3 f.d. 169-170, f,d, 176; f.d. 179; Nadulișneac Anatolii Vasile,- vol.3 f.d.239-240, f.d. 246; f.d. 249;

Curiș Maria Ion,- vol.4 f.d.12-13, f.d. 23; f.d. 20; Stavciuc Valentina Anton,- vol.4 f.d. 47-48. f.d. 54, f.d. 57;Stavciuc Alexandru Petru,- vol.3 f.d. 73-74; f.d. 78; f.d. 81;

Slesarciuc Evdochia Vasile,- vol.3 f.d. 112-113; f.d. 117; f.d. 120; Dolgaia Nadejda Gheorghe,- vol.3 f.d. 136-137; f.d. 141; f.d. 144; Maximciuc Ana Ion,- vol. 3 f.d. 147-148; f.d. 152; f.d. 155; Scripnic Boris Ion,- vol. 3 f.d.158-159; f.d.163; f.d. 166; Bologan Maria Petru,- vol. 3 f.d. 182-183; f.d. 187; f.d. 190; Tcaci Valentina Grigore,- vol. 3 f.d. 193-194; f.d.198; f.d. 201; Ignatiuc Alina Victor,- vol.3 f.d. 217-218; f.d. 222; f.d. 225; Stagurscaia Galina Vasile,- vol. 3 f.d. 228-229; f.d. 233; f.d. 236; Guțuleac Lidia Fiodor,- vol. 4 f.d 1-2; f.d. 6; f.d. 9; Grîu Nadejda Semion,- vol. 4 f.d. 25-26; f.d. 30; f.d. 33; Parcalaba Axenia Ilievna,- vol. 4 f.d.36-37; f.d. 41; f.d. 44; Stavciuc Valentina Anton,- vol. 4 f.d 47-48; f.d. 54; f.d. 57; Eladii Salbina Nicolai,- vol. 4 f.d 60-61; f.d. 65; f.d. 68; Slesarciuc Aliona Nicolae,- vol. 4 f.d. 71-72; f.d. 76; f.d. 79; Tîmco Olga Fiodor,- vol. 4 f.d. 82-83; f.d. 87; f.d. 90; Ungurean Tatiana Nicolai, -vol. 4 f.d. 93-94; f.d. 98; f.d. 101;și altele, - vol.4 f.d. 113-128);

- informația primăriei s. Răcăria, din care rezultă, că fostul locuitor al s. Răcăria Tîmco Vasile Efim, din numele căruia, la fel, a fost fabricată o cerere și o recipisă similară, a decedat la 16.03.2003, adică înainte de a fi întocmite cererea și recipisa în cauză.

- hotătirea judecătoriei Rîșcani din 16.06.2003, prin care a fost confirmată legalitatea alegerilor în funcție de primar al comunei Răcăria - Șaban Vasili Vasili,- (f.d. 11-12).

- informația primăriei s. Răcăria, din care rezultă, că în perioada lunii ianuarie 2005, primăria s. Răcăria nu a prestat servicii notariale de legalizare a semnăturilor pe cereri și recipise ale cetățenilor, -(f.d. 14).

- raportul de expertiză grafologică a textului scris din cererile și recipisele respective, prin care s-a constatat că *acest text în majoritatea cazurilor este exercitat personal de inculpatul Vasilev Nicolae* – (f.d. 27-29.vol. 10)

Astfel, cumulul de probe, indicate mai sus, fac dovadă deplină a vinovăției inculpatului Vasilev Nicolae și Șaban Vasile.

Sub aceste aspecte, se constată, că **Vasilev Nicolae Filip** a participat în calitate de **organizator** la săvârșirea falsului în acte publice - la *inscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, din interes material și din interes personal, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere*, adică, a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. **art. 42 al. (3), 332 al. (2) lit. b) Cod penal**, iar

inculpatului Șaban Vasili Vasili, a săvârșit fals în acte publice - *inscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, din interes material și din interes personal, fiind persoană cu demnitate publică (persoană cu înaltă funcție de răspundere)* infracțiune, prevăzută de **art. 332 al. (2) lit. b) Cod penal.**

Epizodul 6

Tot el, **Vasiliev Nicolae** a mai fost pus sub învinuire de către organul de urmărire penală (*ordonanța cu privire la schimbarea și completarea acuzații înaintate învinutului din 02.08.2010 (f.d. 9-15 vol.12)*) în faptul că el, la 12 aprilie 2007, pe ascuns, a sustras din **bunurile SRL „Iularia Prim”** din com. Răcăria, raionul Rîșcani în următoarele împrejurări:

Vasiliev Nicolae Filip, la 12 aprilie 2007, pe ascuns, a sustras din bunurile SRL „Iularia Prim” din com. Racăria raionul Rîșcani în următoarele împrejurări: Prin hotărîrea din 16.10.2006, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Rîșcani a aplicat sechestrul asupra depozitului de grîne și asupra bunurilor materiale, inclusiv și asupra unui complet pentru irigație KI în valoare de 24350 lei din anexa acestui depozit, amplasat pe teritoriul com.Racaria, raionul Riscani. Prin actul de aplicare a sechestrului din aceeași zi, organul fiscal a transmis la păstrare sub semnătură bunurile sechestrate către conducatorul SRL „Iularia Prim”- Iatco Alexandru.

Depozitul în cauza anterior s-a aflat în administrarea SRL „Ratmos R”, condusă de Vasiliev Nicolae Filip, iar la momentul aplicării sechestrului era administrat de SRL „Iularia Prim”, condusă de Iatco Alexandru, care este ginere a lui Vasiliev Nicolae.

Prin contractul de vânzare-cumpărare a obiectului, procurat la licitația cu strigare din 20.02.2007, cu nr. 79-4-0002901, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Riscani a vândut depozitul de grîne, menționat mai sus, către SRL „Asinaris”.

Ulterior, Vasiliev Nicolae Filip, acționând în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor din depozitul în cauza, în noaptea spre 12 aprilie 2007, aproximativ la ora 05.30, prin spargerea ușii de la intrare, a pătruns în depozitul respectiv, de unde, pe ascuns, a sustras țevile completului de irigație „KH-50” cu numărul de inventariere 84 în valoare de 24350 lei, pe care le-a încărcat într-un camion neidentificat, apoi le-a transportat într-o direcție necunoscută și le-a înstrăinat către persoane neidentificate.

După cum este arătat mai sus, acest complet de irigație - „KH-50” cu numărul de inventariere 84 în valoare de 24350 lei, anterior Vasiliev Nicolae, ilegal, l-a înstrăinat către SRL „Volgoproduct” prin factura fiscală AU 0713845

din 29.10.2004, iar SRL „Volgoproduct” ulterior 1-a transmis către SRL „Iularia Prim” prin factura fiscală DK 0086733 din 25.11.2004.

Prin acțiunile sale, Vasiliev Nicolae Filip a savârșit furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în incapere și în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, - infracțiune prevăzută de art.186 al. 2 lit. „c, d” Cod penal.

Acțiunile lui **Vasiliev Nicolai** au fost calificate în baza *art. 186 al. (2) lit. „c, d” Cod penal*, după indicii - *săvârșirea furtului, prin pătrundere în încăpere și în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Referitor la această învinuire N. Vasiliev a declarat în instanța de apel, că s-a adresat la IFS să i se ofere actul de instalare a sigiliilor pe depozitul, în care se păstrau țevile. I s-a răspuns, că nu este asemenea act. Nu a știut, că erau instalate sigilii, care, în opinia lui, nu au putere juridică fără act. Depozitul era înscris după SRL„Iularia-Prim”, care avea datorii, s-a pus arest pe el și i s-a vândut lui Guțu. La momentul instalării sigiliilor apăruse probleme și ei s-au adresat în judecată. Avea, care era în depozit, nu era sechestrată, aceasta a confirmat-o Ataman. Nimeni nu le interzicea să se folosească de acele bunuri. Lista bunurilor, aflate în depozit, nu a fost întocmită. El nu a intrat în depozitul de semințe. El a intrat în anexă și a pus niște lucruri de ale sale, acolo nu era nici un sigiliu. Țevile de aluminiu erau la balanța „Iularia Prim”. Nimeni nu a înaintat pretenții, pentru că a luat țevile din depozit. Pe nimeni nu interesau țevile, ci doar sigiliile. La acel moment nici depozitul nu era transmis lui Guțu. Acolo se mai afla semănătoarea, care îi aparținea fiului, pe care a putut s-o ia doar prin judecată. Din anexa depozitului a luat ce a dorit, țevile nu le-a luat deoarece ele nici nu se aflau acolo, a luat niște țevi folosite, dar nu KI-50, care i se incriminează. La acel moment era directorul „Ratmus R”. La SRL „Iularia Prim” era director soția sau ginerele lui. Acele țevi nu au fost transmise la bilanț. Sigiliile nu erau un obstacol.

Martorul **Ataman Alexandru**, a declarat, că susține declarațiile date la instanța de fond. Menționează, că conform Codului fiscal și conform Hotărârii directorului în virtutea serviciului a aplicat sechestrul la SRL „Iularia-Prim”, care avea datorii la acel moment. Actul, prin care a fost aplicat sechestrul a fost semnat de către directorul Iațco și transmis acestuia. Agentul este obligat să se achite în termen de 30 zile, în caz contrar obiectul este scos la licitație. A avut loc licitația și obiectul a fost vândut SRL „Asinaris”. Vasiliev nu a participat la licitație. Cumpărătorul s-a achitat cu obiectul și acesta a fost transmis noului stăpîn. Depozitul, unde se păstrau grânele, a fost arestat. **Completul de țevi se păstra într-o încăpere auxiliară și nu la depozit.** Despre furtul țevilor a aflat de la poliție. Reprezentantul firmei „Asinaris” s-a adresat, pentru a fi schimbat lacătul și plomba. Nu este la curent, cine a încărcat țevile. A întocmit act, că țevile lipseau, și

a pus o amendă, mai departe s-a ocupat poliția. Inițial, după ce predase țevile, cheile erau la SRL „Iularia” și SRL „Asinaris”. Noul cumpărător a pus lacătul lor și chei aveau vânzătorii și cei, care au vândut obiectul. În legătură cu furtul nu a fost chemat la poliție și nici la procuratură. Nu a verificat, cine a luat țevile, o parte din ele nu erau pe loc, încercase să-l găsească pe Iațco, dar nu l-a găsit. **Cînd a fost pus arestul, nu li s-a interzis SRL „Iularia-Prim” să se folosească de acest obiect. Reprezentanții de la „Asinaris” nu aveau nici o legătură cu acea avere.** Depozitul a fost transmis SRL „Asinaris” la sfîrșitul lunii aprilie. A fost întocmit act de ridicare, dar SRL „Asinaris” nu a perfectat actele la OCT. SRL „Iularia-Prim” era obligată să scrie o factură fiscală. Licităția a avut loc aproximativ în luna februarie-martie. După ce a fost întocmit contractul de vânzare-cumpărare, timp de 5 zile era necesar de întocmit actul de ridicare. Noul cumpărător nu putea să înregistreze obiectul la OCT, deoarece acesta era în litigiu de judecată. În conformitate cu Codul Fiscal, Inspectoratul Fiscal este obligat să trimită actele la corupție stabilind amenda , care a fost achitată de către SRL „Iularia-Prim” . Nu cunoaște dacă amenda a fost achitată. La moment acest agent a fost lichidat și nu mai există. La fața locului venise, când a primit noutatea că lipsesc țevile. Erau prezenți reprezentanții SRL „Asinaris” și 2-3 persoane de la poliție. **La aplombarea obiectului nu a fost întocmit act. SRL „Iularia-Prim” putea să se folosească de averea sa, deoarece era în proprietatea sa.** La depozit ușile erau închise, dar se vedeau țevile care stau la pămînt cum erau una peste alta și puteai să te convingi cîte erau la număr. El nu a verificat dacă anume acele țevi erau acele, care au fost arestate. Vasiliev refuzase să semneze actul de ridicare a obiectului. Actul de înstrăinare a țevilor a fost întocmit la 12 aprilie. În baza acestui act „Iularia-Prim” a fost amendată. În ziua cînd s-au furat țevile, paznicul a sunat la „Asinaris”, iar ei au anunțat poliția, care a anunțat Inspectoratul Fiscal, și au mers la fața locului.

În ședința instanței de apel, martorul **Guțu Nicolai Ion** a declarat, că, în urma licitației, a cumpărat depozitul, care anterior aparținuse SA „Patria” și care avînd datorii a fost sechestrat de către IFS. Pentru cumpărarea acestui depozit a achitat în contul firmei SRL „Iularia Prim”. La perfectarea actelor, IFS a sigilat depozitul pînă la emiterea unei hotărîri judecătorești. La procurarea depozitului nu a intrat înăuntru, dar cunoște, că în depozit se află lăzi și țevi. După emiterea hotărîrii judecătorești, stăpînii lucrurilor din depozit au venit și le-au luat. Dar atîta timp cît depozitul a fost închis de acolo au dispărut cîteva lucruri , ce aparțineau cotașilor. Fiind sunat de către Grîu, a fost anunțat, că pe la ora 5 dimineța venise o mașină, a fost stricat lacătul și Vasiliev a luat țevile. Țevile nu i s-au restituit, deși nu-i aparțineau și se aflau în depozit doar la păstrare, acestea erau ale cotașilor. Nu ține minte, dacă Vasiliev ar fi fost prezent la sigilarea depozitului, el personal însă

a asistat la sigilarea depozitului la care au fost sigilate 4 uși. Sigiliul a rămas la IFS. Nu ține minte, dacă a fost sau nu întocmit vre-un act, referitor la bunurile din depozit, dar personal a văzut în depozit o grămadă de țevi, numărul cărora poate fi aflat din actele, care se păstrează la Primărie. Una din cele două semănători, ce se aflau în depozit, a fost transmisă feciorului lui Vasiliev, după ce acesta a prezentat hotărîrea judecătoreii economice în acest sens. În privința celei de a doua semănători, cazul este în procedură de examinare.

Analiznd probele, prezentate și administrate în ședința instanței de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia, că și pe acest capăt de acuzare, după cum a menționat și instanța de fond, învinuirea adusă inculpatului Vasiliev Nicolai nu este concretă. Organul de urmărire penală nu a stabilit câte țevi de meliorație au fost sustrate, care a fost prețul lor, or, probele administrate atât în ședința instanței de fond cât și de apel indică la faptul, că nu toate țevile au fost sustrate, o parte din ele rămânând în depozit, în acel timp când potrivit rechizitoriului, lui N. Vasiliev i se impută, că *a sustras țevile completului de irigație „KH-50” cu numărul de inventariere 84 în valoare de 24350 lei*

Referitor la acest episod, apelantul invocă, că valoarea țevelor sustrate de Vasiliev e de 18000 lei (dar nu a întregului complet de irigație), ce este confirmată prin informația (certificatul), eliberat de primăria s. Răcăria, însă, potrivit actului de învinuire mărimea bunului sustras este indicată de 24350 lei, dar nu de *18 000 lei*, cum se pretinde în apel.

Nu poate fi reținut argumentul apelantului, că la momentul sustragerii țevelor, acestea erau puse sub sechestru, circumstanță care la părerea apelantului, lipsește de importanță faptul cine era proprietarul lor.

Infraacțiunea de sustragere presupune încălcarea unui drept constituțional - dreptul de proprietate, încălcarea căruia poate fi, deci, invocată de proprietar, or, numai proprietarul bunului poate decide, dacă i-a fost sustras bunul sau nu.

În acest sens tocmai că prioritar este determinarea proprietarului bunului, ce se pretinde a fi sustras, proprietarul fiind și cel ce determină, dacă paguba pricinuită este considerabilă sau nu.

Potrivit *ordonanței cu privire la schimbarea și completarea acuzării înaintate învinuitului din 02.08.2010 (f.d. 9-15 vol.12)* **Vasiliev Nicolae** este învinuit de către organul de urmărire penală în faptul, că el, la 12 aprilie 2007, pe ascuns, a sustras din **bunurile SRL „Iularia Prim”** din com. Răcăria, raionul Rîșcani, cauzând daune în proporții considerabile.

Sub aspectul învinuirii formulate, Colegiul penal reține, că potrivit certificatului de înregistrare a SRL „Iularia Prim” cod fiscal 1003602015925 și

deciziei Camerei de Înregistrare de Stat pe lângă Ministerul Dezvoltării Informaționale din 19.04.2006 privind înregistrarea modificărilor, **fondatori ai SRL „Iularia Prim”** sunt **Iațco Larisa, fiica lui N. Vasiliev**, cu 1,46 cotă-parte și **Vasilieva Ana, soția lui N. Vasiliev**, cu 98,54 cotă-parte, administrator fiind Iațco Alexandr ginerele lui N. Vasiliev(f.d. (64,81-83), or, proprietari ai bunurilor SRL „Iularia Prim”, în același timp și al țevelor de la complexul KI-50, ce se pretinde a fi sustrate, sunt **fiica și soția** lui N. Vasiliev.

Conform art. 276 al. (1) CPP, ***urmărirea penală se pornește numai în baza plângerii prealabile a victimei în cazul infracțiunilor, prevăzute de art..., precum și al furtului avutului proprietarului săvârșit de minor, de soț, de rude, în paguba tutorelui, ori de persoana, care locuiește împreună cu victima sau este găzduită de aceasta.***

În contextul celor, stipulate în art. 276 al. (1) CPP, în condițiile, când presupusul inculpat N. Vasiliev este soț și tată a victimelor, pornirea urmăririi penale depinde de voința victimei, manifestată prin depunerea plângerii.

Din materialele cauzei rezultă, că urmărirea penală pe acest capăt de acuzare a fost pornită în baza sesizării Inspectoratului Fiscal , iar cât privește proprietarii

SRL “ Iularia Prim” - Vasilieva Ana și Iațco Larisa, aceștea careva cerere de pornire a urmăririi penale nu au depus. SRL “Iularia Prim” nu a fost recunoscută ca parte vătămată, iar, fiind audiat în ședința instanței de fond în calitate de martor, administratorul SRL“ Iularia Prim”, A. Iațco a declarat, că careva pretenții privitor la sustragerea țevelor nu are și cerere la organelle de poliție SRL “ Iularia Prim” nu au depus, or, cele relatate supra denotă faptul, că urmărirea penală a fost pornită cu încălcarea cerințelor art. 276 al. (1) CPP.

Potrivit art. 275 pct.6) CPP (**circumstanțele, care exclud urmărirea penală**), *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită nu poate fi efectuată și va fi încetată, în cazul în care lipsește plângerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe , conform art. 276, **numai** în baza plângerei acesteia..*

În conformitate cu art.391 al. (1) pct. 1) CPP, *în caz, că lipsește plângerea părții vătămate..., **se adoptă sentință de încetare a procesului penal.***

Astfel, pe acest capăt de acuzare, apelul va fi admis, urmând, în conformitate cu prevederile art. 391 CPP , a fi încetat procesul penal în privința lui N. Vasilie pe art. 186 al. (2) lit. c),d) Cod penal.

La stabilirea pedepsei inculpaților Vasiliev Nicolae și Șaban Vasile pentru săvârșirea infracțiunii de **fals în acte publice**, reținute în sarcina lor, Colegiul penal ține cont de prevederile art. art. 61,75 CP, adică de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanțele, care atenuează ori agravează răspunderea.

La numirea pedepsei se va ține cont de persoana inculpaților, care nu au antecedente penale, ambii se caracterizează pozitiv la locul de trai. Reeșind din rolul în săvârșirea infracțiunii a fiecăruia din inculpați, Colegiul penal vine la conșuzia, că în privința inculpatului N. Vasiliev, ce a avut un rol mai activ și mai hotărâtor în săvârșirea infracțiunii, urmează a fi numită pedeapsa cea mai aspră – cea de închisoare, iar în privința lui V. Șaban pedeapsa de amendă.

Tot odată, luând în considerație că careva circumstanțe agravante în acțiunile lui N. Vasiliev de către organul de urmărire penală, nu au fost stabilite, că el se caracterizează pozitiv la locul de trai, că în conformitate cu art. 111 CP, el nu are antecedente penale, se consideră, că scopul pedepsei se va obține fără izolarea inculpatului N. Vasiliev de societate și, astfel, poate fi dispusă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, adică aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În așa împrejurări, se impune soluția prevăzută de art. 415 al. (1) pct. 2) CPP, apelul procurorului se admite, sentința se casează parțial, cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

5. Pentru aceste motive, conducându-se de art. 415 al.(1) pct.2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal ,

D e c i d e :

Admite apelul, declarat de către procurorul în procuratura r-lui Rîșcani M. Ramașcan, împotriva sentinței nr.1-23/10 din 06 octombrie 2010, pronunțată de judecătoria Rîșcani, sentință, care se casează parțial și se pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează :

În baza art. 391 al. (1) pct. 6) CPP, art. 60 Cod penal a înceta procesul penal în privința lui **Vasiliev Nicolae Filip** pe art. 361 al. (1) Cod penal din motiv, că a intervenit termenul prescripției tragerii la răspundere penală.

În baza art. 391 al. (1) pct 1) , 6) CPP a înceta procesul penal în privința lui **Vasiliev Nicolae Filip** pe art. 191 al. (5) Cod penal, și pe 186 al. (2) lit. c), d) Cod penal din motiv că există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunde penală.

Vasiliev Nicolae Filip se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. **42 al. (3), 332 al. (2) lit. b) Cod penal** cu numirea pedepsei de **închisoare** pe un termen de **3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în întreprinderi, organizații și instituții pe un termen de 5 ani;**

În baza art. 90 CP, a suspenda condiționat executarea pedepsei de închisoare în privința lui **Vasiliev Nicolae Filip** cu numirea unui termen de **probă de 3 ani.**

În partea achitării lui **Vasiliev Nicolae Filip** pe art. 190 al. (5) Cod penal și pe art. 191 al. al. (2) lit. c),d) Cod penal se mențin dispozițiile instanței de fond.

În baza art. 391 al. (1) pct 6) CPP a înceta procesul penal în privința lui **Șaban Vasili Vasili** pe art. 42 al. (5), 191 al. (5) Cod penal din motiv că există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Șaban Vasili Vasili se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. **332 al. (2) lit. b) Cod penal** cu numirea pedepsei de **amendă** în mărime de **700 (șapte sute) unități convenționale, ce constituie 14000 (patrusprezece mii) lei** cu **privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.**

Decizia e susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

Președintele ședinței

Judecători

Notă: Decizia motivată a fost pronunțată public la data de 20.02.2013.