

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-688/19
Râșcani

Judecătoria Drochia, sediul

Judecător Mariana Sajin

DECIZIE În numele Legii

12.02.2021

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Oxana Mironov

Judecători

Diana Stănilă și Elena Grumeza

Grefier

Elena Gonciar

Cu participarea:

Procurorului:

Octavian Bodareu

Avocaților:

***** Boiștean și Alexandru Pagu

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura raionului Rîșcani Victor Rauh, declarat împotriva sentinței Judecătoria Drochia, sediul Râșcani din 12.07.2*****9, pe cauza penală de învinuire a lui:

Țurcanu Veaceslav *** , *****;**

Învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.352¹ CP al RM,

Belinschi Maxim *** , *****;**

Învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.352¹ CP al RM,

Termenul judecării cauzei: în instanța de fond de la 02.05.2*****7 până la 12.07.2*****9, în instanța de apel din 31.07.2*****9 până la 12.02.2021.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că **Belinschi Maxim**, este învinuit că, act****d în calitate de avocat, în baza licenței nr. 1542 din 08 decembrie 2008, pledând și acționând în interesele lui Ulianov Piotr ***** și Ulianov Vladimir *****, în temeiul contractului de asistență juridică nr.90-2*****2 din 02.12.2*****2, contrar: - art. 26 alin. (2) și (3) din Constituția Republicii Moldova din 29 iulie 1994, care prevede că: „Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale. În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu”; - art. 3 lit. a), e) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, care stipulează că: „Avocatura se bazează pe următoarele principii [...] asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție, [...] asigurarea legalității și umanismului”; - art. 9 din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, care stipulează că: „Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă”; - art. 54 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, care prevede că: „Avocatul este obligat: ... să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului”; - art. 54 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, care prevede că: „Avocatul este obligat: ... să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat”; - art. 54 alin. (5) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, care reglementează că: „Avocatului i se interzice să participe la proces fără a lua cunoștință în prealabil de materialele dosarului”; - art. 3 lit. a) și f) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2*****1, care prevede că: „Exercitarea profesiei de avocat este supusă următoarelor principii fundamentale: principiul legalității [...] principiul asigurării dreptului la apărare garantat de Constituție”; - art. 9 alin. (1) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2*****1, care prevede că: „Asistarea și reprezentarea clientului cuprinde toate actele, mijloacele, operațiunile permise de Lege și necesare ocrotirii și apărării intereselor clientului”; - art. 10 alin. (1), (2) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2*****1, care prevede că: „Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă. Asistarea și reprezentarea clientului impun diligență profesională adecvată, pregătire temeinică a cauzelor, potrivit naturii cazului și experienței”; - art. ***** alin. (6) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2*****1, conform căruia: „Avocatul se va consulta cu clientul pentru a stabili scopul, modalitățile consilierii, precum și soluțiile tehnice pe care le va urma pentru a realiza asistenta și reprezentarea clientului”; - art. ***** alin. (7) din

Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2005¹, conform căruia: „Avocatul va respecta opțiunile clientului în ceea ce privește scopul asistenței și reprezentării, fără a renunța la independență și crezul său profesional”; - art. 8 alin. (8) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2005¹, conform căruia: „Ori de câte ori clientul propune o cale asupra căreia avocatul apreciază că va avea consecințe legale negative, avocatul va atenționa clientul cu privire la consecințe și, după caz, este în drept să rezilieze contractul de asistență juridică”; - art. 35 alin. (35) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2005¹, conform căruia: „Avocatul nu trebuie să prezinte cu bună-știință informații false ori să inducă în eroare”; - art. 11 alin. (2) din Codul deontologic, adoptat la Congresul Avocaților din 20 decembrie 2002, conform căruia „nu este în drept să furnizeze judecătorului, cu bună știință, o informație falsă sau de altă natură, să-l inducă pe acesta în eroare”, intenționat, cunoscând caracterul acțiunilor sale ilegale, îndreptate spre producerea unor consecințe juridice pentru sine și pentru o terță persoană, în cadrul cauzei penale nr. 2005/1 și a proceselor penale nr. 2005/2 și nr. 2005/3, a comis fals în declarații (infrațiune care face parte din capitolul acelorora contra autorităților publice) în următoarele condiții:

Belinschi Maxim se învinuiește că, la **18 ianuarie 2005³**, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, depusă în interesele clienților Ulianov Piotr ^{2005/1} și Ulianov Vladimir ^{2005/2}, adresată Procuraturii mun. Bălți, instituție publică, care, în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, Legea cu privire la procuratură, Codul de procedură penală, în limitele competenței sale materiale și teritoriale, este abilitată inclusiv cu dreptul de a porni urmărirea penală, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți – persoana care din anul 2000⁰ era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vre-o dată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, pornirea urmăririi penale în privința lui Cirun Angela pentru comiterea de către ea a unor infracțiuni cu folosirea situației de serviciu (în speță a funcției de ofițer de urmărire penală), cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, cet. Cirun Angela activează în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală.

Referind-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează

nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, au reliefat că, Cirun Angela ar fi beneficiat de situația sa de serviciu, invocând un fals în declarațiile sale și au cerut pornirea unei cauze penale în privința cet. Cirun Angela în baza semnelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (3) Cod penal (Pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia [...] cu folosirea situației de serviciu) și art. 327 alin. (1) Cod penal (folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu).

Drept urmare a faptului invocat, plângerea adresată a fost anexată la materialele cauzei penale nr. *****, dar fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, urmărirea penală în baza art. 179 alin. (3) și art. 327 alin. (1) din Codul penal nu a fost pornită.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la **18 ianuarie 2013**, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, în interesele clienților Ulianov Piotr ***** și Ulianov Vladimir *****, adresată Procuraturii mun. Bălți, instituție publică, care, în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, Legea cu privire la procuratură, Codul de procedură penală, în limitele competenței sale materiale și teritoriale, este abilitată inclusiv cu dreptul de a porni urmărirea penală, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Ulianov Piotr, nu este moștenitor legal al casei de locuit, amplasate în mun. Bălți, str. *****, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea pe căi ilegale a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, pornirea urmăririi penale în privința lui Cirun Angela pentru comiterea de către ea a unor infracțiuni cu folosirea situației de serviciu (în speță a funcției de ofițer de urmărire penală) și, respectiv, în eventualitatea pornirii urmăririi penale, recunoașterea clienților lor în calitate de părți vătămate, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, Ulianov Piotr este unicul moștenitor legal al casei de locuit, amplasate în mun. Bălți, *****

Acest fapt nu corespunde realității pe motiv că, după cum s-a stabilit anterior, prin hotărârea Judecătoriei mun. Bălți din 05 august 2011, a fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată a lui Ulianov Piotr împotriva lui Beduina Tamara, Cirun Angela și Cirun Grigori cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit și a lotului de pământ de pe str. *****, mun. Bălți, încheiat între Cirun Angela, Cirun Grigori și Beduina Tamara la 05.07.2010 cu nr. *****; a fost admisă acțiunea reconvențională a lui Beduina Tamara împotriva lui Ulianov Piotr, notarului public Dimitriu Svetlana și declarat nul certificatul de moștenitor legal nr. *****, eliberat de notarul public

Svetlana Dimitriu la 28.07.2****0 pe numele lui Ulianov Piotr ****. Cele indicate, denotă clar faptul că, Ulianov Piotr, nu poate deține calitate de moștenitor legal, fapt pe care, cu certitudine, îl cunoștea și avocați săi, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav.

Drept urmare a faptului invocat, plângerea adresată a fost anexată la materialele cauzei penale nr. ****, dar fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, urmărirea penală în baza art. 179 alin. (3) și art. 327 alin. (1) din Codul penal nu a fost pornită.

Belinschi Maxim se învinuiește că, **la 28 februarie 2****3**, în plângerea executată pe blancheta Biroului Asociați de Avocați „Veaceslav Țurcan & Co” în interesele clienților Ulianov Piotr **** și Ulianov Vladimir ****, adresată Procurorului General al Republicii Moldova, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură, Codului de procedură penală – conduce Procuratura Republicii Moldova și este abilitat inclusiv cu dreptul de a retrage cauzele penale de la un organ de urmărire penală și a le transmite altui organ de urmărire penală, de a soluționa cererile de recuzare ale procurorilor, de a porni urmărirea penală, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți – persoana care din anul 2****0 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea pe căi ilegale a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, pornirea urmăririi penale în privința lui Cirun Angela pentru comiterea de către ea a unor infracțiuni cu folosirea situației de serviciu (în speță a funcției de ofițer de urmărire penală), recuzarea întregului corp de procurori ai procuraturii mun. Bălți pe cauza penală nr. ****, și, respectiv, retragerea cauzei nominalizate din procuratura mun. Bălți și transmiterea ei unui alt organ de urmărire penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Cirun Angela activează în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și, ocupând această funcție, dispune de legături personale în procuratura mun. Bălți și alte organe de stat, dispune de posibilitatea reală de a influența toți martorii învinuirii, de a fabrica și distruge probe, de a pune impedimente în stabilirea adevărului, se cunoaște foarte bine cu toți procurorii din procuratura mun. Bălți și, în special, cu conducerea acesteia, toate acțiunile procesuale la care ea participă pe linie de serviciu în cadrul urmăririi penale pe mai multe dosare penale sunt efectuate în comun cu procurorii din procuratura mun. Bălți, iar rezultatul pozitiv în sens procesual pe cauzele penale pornite de procurorii procuraturii mun. Bălți depind în primul rând de ofițerii de urmărire penală care efectuează acțiunile procesuale și, acești ofițeri de urmărire penală sunt conduși de Cirun Angela.

Referind-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, au reliefat că, Cirun Angela ar fi beneficiat de situația sa de serviciu, invocând un fals în declarațiile sale și au cerut pornirea unei cauze penale în privința lui Cirun Angela în baza semnelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (3) Cod penal (Pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia [...] cu folosirea situației de serviciu) și art. 327 alin. (1) Cod penal (Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu).

Drept urmare, a faptelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, dat fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către numiți, prin ordonanța din 12 martie 2*****3 a Prim-adjunctului Procurorului General, A. Pantea, s-a dispus respingerea cererii înaintate ca neîntemeiată.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la **07 noiembrie 2*****3**, în cererea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată Procurorului General, al Republicii Moldova, care în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură, Codului de procedură penală – conduce Procuratura Republicii Moldova și este abilitat inclusiv cu dreptul de a retrage cauzele penale de la un organ de urmărire penală și a le transmite altui organ de urmărire penală, de a soluționa cererile de recuzare ale procurorilor, de a porni urmărirea penală - prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți – persoana care din anul 2*****0 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea pe căi ilegale a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, recuzarea întregului corp de procurori ai procuraturii mun. Bălți pe cauza penală nr. *****, retragerea cauzei nominalizate din procuratura mun. Bălți și transmiterea ei în procedura unuia dintre procurorii Procuraturii Generale, și, respectiv, sancționarea disciplinară a procurorilor din procuratura mun. Bălți Viorel Tureac, Ion Covalciuc și Eduard Fistic, cu bunăștiință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Cirun Angela a activat în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și, datorită funcției pe care a ocupat-o, era în strânsă legătură cu activitatea procurorilor din Procuratura mun. Bălți, și, evident că, interacționa pe linie de serviciu cu careva (majoritatea) din procurorii din

Procuratura mun. Bălți, inclusiv procurorii superiori, inclusiv procurorii Viorel Tureac, Tatiana Ioniță, Ion Covalciuc, fiind evident faptul că, cu mulți din acești procurori, Cirun Angela se află în relații de prietenie sau chiar cumătrism, astfel, devenind explicabil de ce procurorii din procuratura mun. Bălți închid ochii la ilegalitățile comise de Cirun Angela, o protejează și manifestă intenția de a înceta în privința ei, cu orice preț, urmărirea penală și a o scoate de sub răspundere penală.

Referind-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, au specificat că, datorită funcției de ofițer de urmărire penală ar fi în strânsă legătură cu procurorii din Procuratura mun. Bălți.

Drept urmare a faptelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin ordonanța din 26 noiembrie 2****3 a Prim-adjunctului Procurorului General, A.Pantea, s-a dispus retragerea cauzei penale nr. ***** de la Procuratura mun. Bălți și transmiterea ei pentru exercitarea urmăririi penale în continuare către Procuratura raionului Râșcani.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la **07 noiembrie 2****3**, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată Procurorului General, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură, Codului de procedură penală – conduce Procuratura Republicii Moldova și este abilitat inclusiv cu dreptul de a retrage cauzele penale de la un organ de urmărire penală și a le transmite altui organ de urmărire penală, de a soluționa cererile de recuzare ale procurorilor, de a porni urmărirea penală, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine că, clientul lor Ulianov Piotr din anul 2****0 cunoștea despre existența hotărârii Judecătorei Bălți din 03.05.2****0 și a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în mun. Bălți, *****, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică și, respectiv pornirea urmăririi penale pe faptul falsificării semnăturilor din contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 02.07.2****0 între Cirun Angela, Cirun Grigori și Beduina Tamara, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Ulianov Piotr, ar fi aflat în cadrul cauzei penale nr. *****, pornite la 09.06.2****1 în baza semnelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 310 alin. (1) și art. 190 alin. (5) Cod penal, despre

faptul că, ar exista hotărârea Judecătorei Bălți din 03.05.2****0 și contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în mun. Bălți, str. *****, și abia după aceasta a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătorei mun. Bălți din 03.05.2****0, precum și o cerere de chemare în judecată, unde Judecătoria mun. Bălți, solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit din *****, din 02.07.2****0.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, Ulianov Piotr, la 12 august 2****0, a depus în Judecătoria mun. Bălți o cerere de revizuire a hotărârii din 03.05.2****0, cât și la 26.08.2****0, a depus în Judecătoria mun. Bălți, o cerere prin care a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, ceea ce denotă faptul că, Ulianov Piotr, știa cu certitudine despre existența atât a hotărârii Judecătorei Bălți din 03.05.2****0, cât și a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit menționate supra.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la **08 februarie 2****4**, în cererea formulată în cadrul cauzei penale nr. *****, executată pe blancheta Biroului Asociați de Avocați „Veaceslav Țurcan & Co”, adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătorei Râșcani în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (5) și (6) din Codul de procedură penală, reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a cererilor privind accelerarea urmăririi penale, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți – persoana care din anul 2****0 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, și, respectiv, emiterea unei încheieri privind accelerarea urmăririi penale și obligarea Procuraturii raionului Râșcani să întreprindă un act procesual, stabilind un anumit termen pentru accelerarea procedurii, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Cirun Angela a activat în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și, datorită funcției pe care a ocupat-o, era în strânsă legătură cu activitatea procurorilor din Procuratura mun. Bălți, și evident că, interacționa pe linie de serviciu cu careva (majoritatea) din procurorii din Procuratura mun. Bălți, inclusiv procurorii superiori, inclusiv procurorii Viorel Tureac, Tatiana Ioniță, Ion Covalciuc, fiind evident faptul că, cu mulți din acești procurori, Cirun Angela se află în relații de prietenie sau chiar cumătrisem, astfel, devenind explicabil de ce procurorii din Procuratura mun. Bălți închid ochii la ilegalitățile comise de Cirun Angela, o protejează și manifestă intenția de a înceta în privința ei cu orice preț urmărirea penală și a o scoate de sub răspundere penală.

Referind-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, repetat au reliefat ideea că, temeiul retragerii cauzei penale nr. ***** din procuratura mun. Bălți, a fost și faptul că, Cirun Angela, datorită funcției de ofițer de urmărire penală ar fi în strânsă legătură cu procurorii din Procuratura mun. Bălți.

Drept urmare a faptelor invocate în cererea, semnată de către Maxim Belinschi și Țurcan Veaceslav, prin încheierea din 17 februarie 2*****4, emisă în cadrul cauzei *****, procuratura raionului Râșcani a fost obligată să accelereze urmărirea penală pe cauza nr. *****.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la **18 februarie 2*****4**, în plângerea executată pe blancheta Biroului Asociați de Avocați „Veaceslav Țurcan & Co”, formulată în cadrul cauzei penale nr. *****, adresată în conformitate cu prevederile art. 299-299/2 din Codul de procedură penală procurorului raionului Râșcani, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura raionului Râșcani și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți – persoana care din anul 2*****0 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței din 12 februarie 2*****4, emisă de procurorul în procuratura raionului Râșcani Constantin Rusu, atragerea la răspundere penală în calitate de învinuit, ca complice la comiterea infracțiunilor, a lui Cirun Grigorie, soțul învinuitei Cirun Angela și, respectiv, aplicarea sechestrului pe toată averea învinuiților Coruna Angela și Cirun Grigorie, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, cit. Cirun Angela a activat în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și în virtutea acestei funcții, cunoaște toate posibilitățile legale și cvasi-legale de a scăpa de răspunderea materială și de răspundere penală.

Referind-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul

ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, contrar căruia, au reliefat că Cirun Angela ar fi beneficiat de situația sa de serviciu, la comiterea infracțiunilor și au cerut sechestrarea bunului imobil: casei de locuit, amplasate în mun. Bălți, str. *****, cât și tragerea la răspundere penală a lui Cirun Grigori, ca complice la comiterea infracțiunilor incriminate Angelei Cirun.

Drept urmare a faptelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin ordonanța din 24.02.2004 procurorul raionului Râșcani, a dispus respingerea cererii înaintate ca neîntemeiată.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la **29 martie 2004**, în plângerea depusă pe cauza penală nr. ***** judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei Râșcani, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, intenționat, după ce la 06 martie 2004 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. *****, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți – persoana care din anul 2000 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în procuratura raionului Râșcani Rusu Constantin la 24 februarie 2004 și procurorul raionului Râșcani Sergiu Crețu din 24 martie 2004 și, respectiv, reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. *****, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, Cirun Angela activează în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală.

Referind-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, repetat au reliefat ideea că, temeiul retragerii cauzei penale nr. ***** din Procuratura mun. Bălți, a fost și faptul că, Cirun Angela, datorită

funcției de ofițer de urmărire penală a activat în calitate de ofițer de urmărire penală, datorită cărui fapt, ar fi capabilă să mușamalizeze urmele infracționale.

Drept urmare a faptelor invocate în plângere, semnată de către Maxim Belinschi și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătoreii Râșcani din 25.04.2****4, emisă în cadrul cauzei nr.*****, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 24.02.2****4, privind scoaterea de sub urmărire penală a Cirun Angela, cu reluarea urmăririi penale.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la **29 martie 2****4**, în plângerea depusă pe cauza penală nr. ***** judecătorului de instrucție din cadrul judecătoreii Râșcani, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, intenționat, după ce la 06 martie 2****4 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. *****, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, a făcut cunoștință cu martorul Dabija L. abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc ***** (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura raionului Râșcani, Rusu Constantin la 24 februarie 2****4 și procurorul raionului Râșcani, Sergiu Crețu din 24 martie 2****4 și, respectiv, reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. *****, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc *****.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, din alegațiile depuse de către Dabija Liubovi, ultima a făcut cunoștință cu Cirun Angela abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc *****. Drept urmare a faptelor invocate în plângere, semnată de către Maxim Belinschi și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătoreii Râșcani din 25.04.2****4, emisă în cadrul cauzei nr.*****, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 24.02.2****4, privind scoaterea de sub urmărire penală a cet. Cirun Angela, cu reluarea urmăririi penale.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la **06 aprilie 2****4**, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoreii mun. Bălți, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, prin înțelegere cu avocatul

Țurcan Veaceslav, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, la 27.10.2****0 a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr. ***** al cet. Moscovciuc Ion, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura mun. Bălți Rodica Tataru la 10 septembrie 2****3 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2****4, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al cet. Moscovciuc *****, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, în perioada anilor 2****0- 2****3 nu a fost făcută expertiza medico-legală a cadavrului cet. Moscovciuc *****, cât și constatarea prezenței alcoolului în sângele acestuia. Acest fapt nu corespunde realității, fapt cunoscut de petenți, deoarece din materialele procesului penal vizat, rezulta clar și fără a fi loc pentru careva interpretări, faptul că, la 27.10.2****0 a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr. *****, conform căruia, examinării medico-legale a fost supus cadavrul cet. Moscovciuc Ion. În urma examenului medico-legal efectuat s-a stabilit că, moartea cet. Moscovciuc Ion a survenit în urma insuficienței cardio-vasculare acute, consecință a infarctului miocardic acut. La fel, la examinarea medico-legală a cadavrului cet. Moscovciuc Ion leziuni corporale nu au fost depistate.

Drept urmare a faptului invocat de către Belinschi Maxim, prin încheierea Judecătoriei Bălți din 14.05.2****4, emisă în cadrul cauzei nr. *****, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 10.09.2****3, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la **06 aprilie 2****4**, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, la 27.10.2****0 a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr. ***** al cet. Moscovciuc Ion, iar cadavrul lui Ion Moscovciuc a fost înmormântat la cimitir, iar înainte de aceasta a fost supus examinării medico-legale, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Tataru la 10 septembrie 2****3 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2****4, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi

penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc *****, și, respectiv, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc *****, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, cadavrul lui Moscovciuc ***** nu a fost înmormântat la cimitir, reliefând în plângerea sa precum că, urma să fie dispusă în anul 2*****0 exhumarea cadavrului lui Moscovciuc *****, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, precum și identificarea cadavrului înainte de petrecerea expertizei, pentru a stabili, dacă este corpul neînsuflețit a lui Moscovciuc ***** sau alt corp omenesc prezentat experților. Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum rezultă din materialele procesului penal, cât și conform raportului de examinare medico-legală nr. *****, întocmit la 27.10.2*****0, examinării medico-legale a fost supus cadavrul cet. Moscovciuc Ion și nu al altei persoane, după cum susține Belinschi Maxim în plângerea sa.

Drept urmare a faptului invocat de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătoriei Bălți din 14.05.2*****4, emisă în cadrul cauzei nr. *****, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 10.09.2*****3, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la **06 aprilie 2*****4**, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, la 27.10.2*****0 a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr.***** al cet. Moscovciuc Ion, iar cadavrul lui Ion Moscovciuc a fost înmormântat la cimitir, iar înainte de aceasta a fost supus examinării medico-legale, precum și faptul că, Moscovciuc ***** n-a suferit de paralizie la picioare (ceea ce rezultă clar din materialele acumulate în cadrul procesului penal cu care avocații Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav au făcut cunoștință și se desprinde clar din însăși conținutul plângerii formulate de aceștia) în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Tataru la 10 septembrie 2*****3 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2*****4, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc *****, și, respectiv, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc *****, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod

procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, Moscovciuc ***** era paralizat la picioare la 25 ianuarie 2*****0.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, conform informației din *****.02.2*****1 nr. ***** prezentate de IMSP SZ AMU „Nord”, anexate la cauza penală nr. *****, la 25.*****.2*****0 a fost solicitat ajutorul asistenței medicale urgente, pentru acordarea ajutorului medical pacientului Moscovciuc *****, fiind invocat că ar avea „degerătură la picior”. De către echipa medicală a fost stabilită diagnoza: „hipertensiune arterială esențială”, fiindu-i acordat ajutorul medical necesar.

Drept urmare a faptului invocat de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătoriei Bălți din 14.05.2*****4, emisă în cadrul cauzei nr. *****, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 10.09.2*****3, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la **06 aprilie 2*****4**, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, intenționat, după ce la 06 martie 2*****4 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. *****, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, a făcut cunoștință cu martorul Dabija Liubovi abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc ***** (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura mun. Bălți Rodica Tataru la 10 septembrie 2*****3 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2*****4, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc *****, și, respectiv, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc *****, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, Moscovciuc ***** era paralizat la picioare la 25 ianuarie 2*****0.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, conform informației din *****.02.2*****1 nr. ***** prezentate de IMSP SZ AMU „Nord”, anexate la cauza penală nr. *****, la 25.*****.2*****0 a fost solicitat ajutorul asistenței

medicale urgente, pentru acordarea ajutorului medical pacientului Moscovciuc *****, fiind invocat că ar avea „degerătură la picior”. De către echipa medicală a fost stabilită diagnoza: „hipertensiune arterială esențială”, fiindu-i acordat ajutorul medical necesar.

Drept urmare a faptului invocat de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătoreii Bălți din 14.05.2****4, emisă în cadrul cauzei nr. *****, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 10.09.2****3, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la **06 aprilie 2****4**, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoreii mun. Bălți, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, intenționat, după ce la 06 martie 2****4 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. *****, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, a făcut cunoștință cu martorul Dabija Liubovi abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc ***** (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în procuratura mun. Bălți Rodica Tataru la 10 septembrie 2****3 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2****4, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc *****, și, respectiv, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc *****, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la preținsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc *****.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, din alegerile depuse de către Dabija Liubovi, ultima a făcut cunoștință cu Cirun Angela abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc *****.

Drept urmare a faptului invocat de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătoreii Bălți din 14.05.2****4, emisă în cadrul cauzei nr. *****, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 10.09.2****3, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la **10 mai 2****4**, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, formulată în cadrul procesului penal nr. *****, adresată în conformitate cu prevederile art. 299-299/2 din Codul de procedură penală procurorului raionului Râșcani, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura raionului Râșcani și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, după ce la 06 martie 2****4 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. *****, fiind la curent cu întreg material probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, a făcut cunoștință cu martorul Dabija Liubovi abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc ***** (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței din 17.04.2****4 emisă de procurorul în Procuratura raionului Râșcani C. Rusu, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situată în mun. Bălți, *****, încheiat între Cirun Angela și mama ei Budurina Tamara, dispunerea expertizei grafoscopice și aplicarea sechestrului asupra casei de locuit în litigiu, recunoașterea lui Ulianov Piotr în calitate de parte vătămată și parte civilă, precum și formarea convingerii greșite a procurorului raionului Râșcani cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc *****.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, din alegațiile depuse de către Dabija Liubovi, ultima a făcut cunoștință cu Cirun Angela abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc *****.

Drept urmare a faptelor invocate de către de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către ei, prin ordonanța din 17.04.2****4 procurorul raionului Râșcani, a dispus respingerea cererii înaintate ca neîntemeiată.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la **10 mai 2****4**, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, formulată în cadrul procesului penal nr. *****, adresată în conformitate cu prevederile art. 299-299/2 din Codul de procedură penală procurorului raionului Râșcani, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a

Codului de procedură penală, conduce procuratura raionului Râșcani și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, după ce la 06 martie 2****4 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. *****, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, clientul lor Ulianov Piotr din anul 2****0 cunoștea despre existența hotărârii Judecătoriei Bălți din 03.05.2****0 și a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în mun. Bălți, *****, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței din 17.04.2****4 emisă de procurorul în Procuratura raionului Râșcani C. Rusu, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situată în mun. Bălți, *****, încheiat între Cirun Angela și mama ei Budurina Tamara, dispunerea expertizei grafoscopice și aplicarea sechestrului asupra casei de locuit în litigiu, recunoașterea lui Ulianov Piotr în calitate de parte vătămată și parte civilă, precum și formarea convingerii greșite a procurorului raionului Râșcani cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Ulianov Piotr, ar fi aflat în cadrul cauzei penale nr. *****, pornite la 09.06.2****1 în baza semnelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 310 alin. (1) și art. 190 alin. (5) Cod penal, despre faptul că, ar exista hotărârea Judecătoriei Bălți din 03.05.2****0 și contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în mun. Bălți, str. *****, și abia după aceasta a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătoria mun. Bălți din 03.05.2****0, precum și o cerere de chemare în judecată, unde Judecătoria mun. Bălți, solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit din *****, din 02.07.2****0.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, Ulianov Piotr, la 12 august 2****0, a depus în Judecătoria mun. Bălți o cerere de revizuire a hotărârii din 03.05.2****0, cât și la 26.08.2****0, a depus în Judecătoria mun. Bălți, o cerere prin care a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, ceea ce denotă faptul că, Ulianov Piotr, știa cu certitudine despre existența atât a hotărârii Judecătoria Bălți din 03.05.2****0, cât și a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit menționate supra.

Drept urmare a faptelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către ei, prin

ordonanța din 17.04.2****4 procurorul raionului Râșcani, a dispus respingerea cererii înaintate ca neîntemeiată.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la ***** iunie 2****4, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, depusă judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Râșcani, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală, intenționat, cunoscând cu certitudine că clientul său Ulianov Piotr din anul 2****0 cunoștea despre existența hotărârii Judecătoriei Bălți din 03.05.2****0 și a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în mun. Bălți, *****, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienților săi, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței din 17 aprilie 2****4, emisă de procurorul în procuratura raionului Râșcani C. Rusu, anularea ordonanței din 19 mai 2****4, emise de procurorul raionului Râșcani Sergiu Crețu în cadrul procesului penal nr. ***** și, respectiv, pornirea urmăririi penale pe faptul falsificării semnăturilor din contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 02.07.2****0 între Cirun Angela, Cirun Grigorii și Budurina Tamara, cu bună știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că: Ulianov Piotr, ar fi aflat în cadrul cauzei penale nr. *****, pornite la 09.06.2****1 în baza semnelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 310 alin. (1) și art. 190 alin. (5) Cod penal, despre faptul că, ar exista hotărârea Judecătoriei Bălți din 03.05.2****0 și contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în mun. Bălți, str. *****, și abia după aceasta a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătoriei mun. Bălți din 03.05.2****0, precum și o cerere de chemare în judecată, unde judecătoria mun. Bălți, solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit din *****, din 02.07.2****0.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, Ulianov Piotr, la 12 august 2****0, a depus în judecătoria mun. Bălți o cerere de revizuire a hotărârii din 03.05.2****0, cât și la 26.08.2****0, a depus în Judecătoria mun. Bălți, o cerere prin care a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, ceea ce denotă faptul că, Ulianov Piotr, știa cu certitudine despre existența atât a hotărârii Judecătoriei Bălți din 03.05.2****0, cât și a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit menționate supra.

Drept urmare a faptului invocat de către Belinschi Maxim, prin încheierea judecătoriei Râșcani din 16.07.2****4, emisă în cadrul cauzei nr. *****, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 17.04.2****4, privind refuzul în începerea urmăririi penale pe procesul penal nr. *****.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la **28 iulie 2****4**, în cererea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, depusă Curții Supreme de Justiție, care, în conformitate cu legislația în vigoare, este reprezentant al autorității judecătorești abilitată inclusiv cu dreptul de a examina cererile de recuzare a „întregului corp de judecători” ai Curții de Apel, intenționat, după ce la 06 martie 2****4 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. ****, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți – persoana care din anul 2****0 era în litigiu cu clienții săi, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, și, respectiv, emiterea unei hotărâri de recuzarea a întregului corp de judecători ai Curții de Apel Bălți la examinarea recursului depus de procuror asupra încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei mun. Bălți din 14 mai 2****4, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că: Cirun Angela a activat în cadrul IP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, mai mult de 15 ani și se cunoaște, și nu exclude că poate chiar ultima se află în relații de prietenie, rudenie, cumetrisem cu careva din procurorii din Procuratura mun. Bălți, judecători din Judecătoria mun. Bălți, Curtea de Apel Bălți.

Referind-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim, în cererea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, repetat a reliefat ideea că, temeiul retragerii cauzei penale nr. **** din Procuratura mun. Bălți, și transmiterea ei pentru exercitarea urmăririi penale Procuraturii raionului Râșcani a fost și faptul că, Cirun Angela, datorită funcției de ofițer de urmărire penală ar fi în strânsă legătură cu procurorii din Procuratura mun. Bălți.

Necăutând la acest fapt, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate în cerere, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 august 2****4 pe cauza nr. ****, a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de către Belinschi Maxim în numele părților vătămate Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir, ca fiind neîntemeiată.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la **20 iunie 2****5**, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim” adresată procurorului mun. Bălți, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura mun.

Bălți și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, înregistrată la 23.06.2****5 sub nr.****, intenționat, după ce la 06 martie 2****4 a făcut cunoștință cu materialele procesului penal nr. **** și materialele cauzei penale nr. ****, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, a făcut cunoștință cu martorul Dabija Liubovi abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc **** (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale și a procesului penal), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 27 mai 2****5 emisă de procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Tataru în cadrul procesului penal nr. ****, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc **** de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi – autorul presupusului omor – aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a procurorului mun. Bălți cu privire la preținsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc ****.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, din alegațiile depuse de către Dabija Liubovi, confirmate prin probe pertinente, concludente și utile legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi penale, ultima a făcut cunoștință cu Cirun Angela abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc ****.

Drept urmare a faptelor invocate de către Belinschi Maxim, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către el, prin ordonanța din 02.07.2****5 procurorul, adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc, a dispus respingerea plângerii înaintate ca neîntemeiată.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la **20 iunie 2****5**, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim” adresată procurorului mun. Bălți, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura mun. Bălți și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, înregistrată la 23.06.2****5 sub nr.****, intenționat, după ce la 06 martie 2****4 a făcut

cunoștință cu materialele procesului penal nr. ***** și materialele cauzei penale nr. *****, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, la 27.10.2*****0 a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr. ***** al cet. Moscovciuc Ion, iar cadavrul lui Ion Moscovciuc a fost înmormântat la cimitir, iar înainte de aceasta a fost supus examinării medico-legale, precum și faptul că, Moscovciuc ***** n-a suferit de paralizie la picioare (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale și a procesului penal), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 27 mai 2*****5 emisă de procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Tataru în cadrul procesului penal nr. *****, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc ***** de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi – autorul presupusului omor – aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc *****, precum și formarea convingerii greșite a procurorului mun. Bălți cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, cadavrul lui Moscovciuc ***** nu a fost înmormântat la cimitir, reliefând în plângerea sa precum că, urma să fie dispusă în anul 2*****0 exhumarea cadavrului lui Moscovciuc *****, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, precum și identificarea cadavrului înainte de petrecerea expertizei, pentru a stabili, dacă este corpul neînsuflețit a lui Moscovciuc ***** sau alt corp omenesc prezentat experților, la fel declarând necorespunzător adevărului și faptul că, Moscovciuc ***** era paralizat la picioare la 25 ianuarie 2*****0 (afirmații vădit neîntemeiate și tendențioase, categoric și fără a lăsa loc de vreo interpretare combătute de probele legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi penale).

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum rezultă din materialele procesului penal, cât și conform raportului de examinare medico-legală nr. *****, întocmit la 27.10.2*****0, examinării medico-legale a fost supus cadavrul lui Moscovciuc Ion și nu al altei persoane, după cum susține Belinschi Maxim în plângerea sa, iar conform informației din *****.02.2*****1 nr. ***** prezentate de IMSP SZ AMU „Nord”, anexate la cauza penală nr. *****, la 25.*****.2*****0 a fost solicitat ajutorul asistenței medicale urgente, pentru acordarea ajutorului medical pacientului Moscovciuc *****, fiind invocat că ar avea

„degerătură la picior”, însă, de către echipa medicală a fost stabilită diagnoza: „hipertensiune arterială esențială”, fiindu-i acordat ajutorul medical necesar.

Drept urmare a faptelor invocate de către Belinschi Maxim, fiind evidentă netemeinicia argumentelor acestuia, prin ordonanța din 02.07.2****5 procurorul, adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc, a dispus respingerea plângerea înaintate ca neîntemeiată.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la **25 iunie 2****5**, în cererea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului în procuratura raionului Râșcani, Rusu Constantin, care în conformitate cu legislația procesual-penală în vigoare, în cadrul urmăririi penale, este abilitat inclusiv cu dreptul de a emite ordonanțe privind acțiunile de urmărire penală, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Ulianov Piotr, nu este moștenitor legal al casei de locuit, amplasate în mun. Bălți, str. *****, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea pe căi ilegale a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, conexarea într-o singură procedură a cauzei penale nr. ***** și a procesului penal *****, recunoașterea lui Ulianov Piotr în calitate de parte vătămată ori succesor al părții vătămate, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, Ulianov Piotr este unicul moștenitor legal al casei de locuit, amplasate în mun. Bălți, *****

Acest fapt nu corespunde realității pe motiv că, după cum s-a stabilit anterior, prin hotărârea Judecătoriei mun. Bălți din 05 august 2****1: a fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată a lui Ulianov Piotr împotriva lui Budurina Tamara, Cirun Angela și Cirun Grigori cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit și a lotului de pământ de pe str.*****, mun. Bălți, încheiat între Cirun Angela, Cirun Grigori și Budurina Tamara la 05.07.2****0 cu nr. *****; a fost admisă acțiunea reconvențională a lui Budurina Tamara împotriva lui Ulianov Piotr, notarului public Dimitriu Svetlana și declarat nul certificatul de moștenitor legal nr. *****, eliberat de notarul public Svetlana Dimitriu la 28.07.2****0 pe numele lui Ulianov Piotr *****. Cele indicate, denotă clar faptul că, Ulianov Piotr, nu poate deține calitatea de moștenitor legal, fapt pe care, cu certitudine, îl cunoștea și avocatul său, Belinschi Maxim.

Drept urmare a faptelor invocate de către de către Belinschi Maxim, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către el, prin ordonanța din 07.07.2****5 s-a dispus respingerea plângerii înaintate ca neîntemeiată.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la **09 iulie 2****5**, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, depusă judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, care este reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în

conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală, intenționat, după ce la 06 martie 2****4 a făcut cunoștință cu materialele procesului penal nr. **** și materialele cauzei penale nr. ****, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, cet. Cirun Angela, a făcut cunoștință cu martorul Dabija Liubovi abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc **** (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale și a procesului penal), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 27 mai 2****5 emisă de procurorul în procuratura mun. Bălți Rodica Tataru și a ordonanței din 02 iulie 2****5 emise de procurorul, adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc, în cadrul procesului penal nr. ****, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc **** de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi – autorul presupusului omor – aplicarea măsurii preventive obligația de nepărsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc ****.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, din alegațiile depuse de către Dabija Liubovi, confirmate prin probe pertinente, concludente și utile legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi penale, ultima a făcut cunoștință cu Cirun Angela abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc ****.

Drept urmare, a faptelor invocate de către Belinschi Maxim, prin încheierea judecătoriei mun. Bălți din 27.07.2****5, emisă în cadrul cauzei nr. ****, s-a dispus admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 27.05.2****5, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la **09 iulie 2****5**, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, depusă judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, care este reprezentantul autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală, intenționat, după ce la 06 martie 2****4 a făcut cunoștință cu materialele procesului penal nr. **** și materialele cauzei penale nr. ****, fiind la curent cu întreg materialul

probat administrat în cadrul acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, la 27.10.2****0 a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr. **** al cet. Moscovciuc Ion, iar cadavrul lui Ion Moscovciuc a fost înmormântat la cimitir, iar înainte de aceasta a fost supus examinării medico-legale, precum și faptul că, Moscovciuc **** n-a suferit de paralizie la picioare (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale și a procesului penal), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 27 mai 2****5 emisă de procurorul în procuratura mun. Bălți Rodica Tataru și a ordonanței din 02 iulie 2****5 emise de procurorul, adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc, în cadrul procesului penal nr. ****, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc **** de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi – autorul presupusului omor – aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, cadavrul lui Moscovciuc **** nu a fost înmormântat la cimitir, reliefând în plângerea sa precum că, urma să fie dispusă în anul 2****0 exhumarea cadavrului lui Moscovciuc ****, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, precum și identificarea cadavrului înainte de petrecerea expertizei, pentru a stabili, dacă este corpul neînsuflețit a lui Moscovici **** sau alt corp omenesc prezentat experților, la fel declarând necorespunzător adevărului și faptul că, Moscovici **** era paralizat la picioare la 25 ianuarie 2****0 (afirmații vădit neîntemeiate și tendențioase, categoric și fără a lăsa loc de vreo interpretare combătute de probele legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi penale).

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum rezultă din materialele procesului penal, cât și conform raportului de examinare medico-legală nr. ****, întocmit la 27.10.2****0, examinării medico-legale a fost supus cadavrul lui Moscovici Ion și nu al altei persoane, după cum susține Belinschi Maxim în plângerea sa, iar conform informației din ****.02.2****1 nr. **** prezentate de IMSP SZ AMU „Nord”, anexate la cauza penală nr. ****, la 25.****.2****0 a fost solicitat ajutorul asistenței medicale urgente, pentru acordarea ajutorului medical pacientului Moscoviciu ****, fiind invocat că ar avea

„degerătură la picior”, însă, de către echipa medicală a fost stabilită diagnoza: „hipertensiune arterială esențială”, fiindu-i acordat ajutorul medical necesar.

Drept urmare, a faptelor invocate de către Belinschi Maxim, prin încheierea judecătoriei mun. Bălți din 27.07.2005, emisă în cadrul cauzei nr. 00000, s-a dispus admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 27.05.2005, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la **19 iulie 2005**, în cererea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului raionului Râșcani care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura raionului Râșcani și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Ulianov Piotr, nu este moștenitor legal al casei de locuit, amplasate în mun. Bălți, str. 00000, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea pe căi ilegale a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, conexarea într-o singură procedură a cauzei penale nr. 00000 și a procesului penal 00000, recunoașterea lui Ulianov Piotr în calitate de parte vătămată ori succesor al părții vătămate, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, Ulianov Piotr este unicul moștenitor legal al casei de locuit, amplasate în mun. Bălți, 000000000

Acest fapt nu corespunde realității pe motiv că, după cum s-a stabilit anterior, prin hotărârea Judecătoriei mun. Bălți din 05 august 2001: a fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată a lui Ulianov Piotr împotriva lui Budurina Tamara, Cirun Angela și Cirun Grigori cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit și a lotului de pământ de pe str. 00000, mun. Bălți, încheiat între Cirun Angela, Cirun Grigori și Budurina Tamara la 05.07.2000 cu nr. 00000; a fost admisă acțiunea reconvențională a lui Budurina Tamara împotriva lui Ulianov Piotr, notarului public Dimitriu Svetlana și declarat nul certificatul de moștenitor legal nr. 00000, eliberat de notarul public Svetlana Dimitriu la 28.07.2000 pe numele lui Ulianov Piotr 00000. Cele indicate, denotă clar faptul că, Ulianov Piotr, nu poate deține calitatea de moștenitor legal, fapt pe care, cu certitudine, îl cunoștea și avocatul său, Belinschi Maxim.

Drept urmare a faptelor invocate de către de către Belinschi Maxim, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către el, s-a dispus respingerea plângerii înaintate ca neîntemeiată.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la **18 septembrie 2005**, în plângerea („cererea”) formulată în cadrul procesului penal nr. 00000, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului raionului

Rîșcani, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura raionului Rîșcani și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, intenționat, după ce la 06 martie 2****4 a făcut cunoștință cu materialele procesului penal nr. **** și materialele cauzei penale nr. ****, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți – persoana care din anul 2****0 era în litigiu cu clienții săi – nu a falsificat careva recipisă din numele lui Moscovciuc ****, precum și faptul că, procesul penal nominalizat a fost pornit în baza plângerii sale din 07.11.2****3, adresată Procurorului General al Republicii Moldova, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, și, respectiv, anularea ordonanței emise de către procurorul în procuratura raionului Rîșcani Rusu Constantin în cadrul procesului penal nr. ****, pornirea urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situate în mun. Bălți, ****, încheiate între soții Cirun Agela și Cirun Grigorii pe de o parte și cet. Budurina Tamara, pe de altă parte, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, procesul penal nr. ****, a fost intentat în baza plângerii depuse de Ulianov Piotr, ca urmare a faptului că, după ce Cirun Angela a însușit ilegal casa de locuit din mun. Bălți, ****, falsificând o recipisă, care chipurile ar fi semnat-o vânzătorul Moscovciuc ****, în scurt timp a înstrăinat casa de locuit mamei sale, ștergând urmele activității sale infracționale.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, în conformitate cu concluziile formulate de către experți în rapoartele de expertiză nr. **** din 02-21.10.2****1 și nr. **** din ****.10.2****2, textul manuscris al recipisei a fost efectuat de către Țibulischi Alexandr, fapt cunoscut de către Belinschi Maxim. Concomitent, procesul penal nr. **** n-a fost pornit în baza plângerii depuse de Ulianov Piotr, iar analizând plângerea avocatului Maxim Belinschi din 07 noiembrie 2****3 se desprinde concluzia că, în conținutul acesteia lipsesc careva afirmații referitor la falsificarea vreunei recipise din numele lui Moscovciuc **** de către Cirun Angela – afirmație care chipurile ar aparține lui Ulianov Piotr, or plângerea nominalizată nici nu a fost semnată de către ultimul.

Drept urmare a faptelor invocate de către Belinschi Maxim, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către el, prin ordonanța procurorului raionului Rîșcani din 05.10.2****5 a fost respinsă plângerea înaintată.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la **02 octombrie 2****5**, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului în procuratura mun. Bălți, Rodica Tataru, care în conformitate cu

legislația procesual-penală în vigoare, în cadrul urmăririi penale, este abilitată inclusiv cu dreptul de a emite ordonanțe privind începerea urmăririi penale, privind alte acțiuni de urmărire penală, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Ulianov Piotr, nu este moștenitor legal al casei de locuit, amplasate în mun. Bălți, str. *****, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea pe căi ilegale a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, și, respectiv, începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc ***** de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr ca succesor al părții vătămate și parte civilă, aplicarea arestului preventiv față de Dabija Liubovi – autorul presupusului omor – aplicarea măsurii preventive obligația de nepărsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, pe numele lui Ulianov Piotr este eliberat ceritifact de moștenitor legal al averii lui Moscovciuc ***** și este unicul succesor legal al averii acestuia.

Acest fapt nu corespunde realității pe motiv că, după cum s-a stabilit anterior, prin hotărârea Judecătoriei mun. Bălți din 05 august 2*****1: a fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată a lui Ulianov Piotr împotriva lui Budurina Tamara, Cirun Angela și Cirun Grigori cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit și a lotului de pământ de pe str.*****, mun. Bălți, încheiat între Cirun Angela, Cirun Grigori și Budurina Tamara la 05.07.2*****0 cu nr. *****; a fost admisă acțiunea reconvențională a lui Budurina Tamara împotriva lui Ulianov Piotr, notarului public Dimitriu Svetlana și declarat nul certificatul de moștenitor legal nr. *****, eliberat de notarul public Svetlana Dimitriu la 28.07.2*****0 pe numele lui Ulianov Piotr *****. Cele indicate, denotă clar faptul că, Ulianov Piotr, nu poate deține calitatea de moștenitor legal, fapt pe care, cu certitudine, îl cunoștea și avocatul său, Belinschi Maxim.

Drept urmare a faptelor invocate de către Belinschi Maxim, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către el, a fost respinsă cererea înaintată și, prin ordonanța din 30.10.2*****5, a fost dispus refuzul în începerea urmăririi penale.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la **21 octombrie 2*****5**, în plângerea formulată în cadrul procesului penal nr. *****, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, depusă judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Râșcani, care este reprezentantul autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală, intenționat, după ce la 06 martie 2*****4 a făcut cunoștință cu materialele procesului penal nr. ***** și materialele cauzei

penale nr. *****, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți – persoana care din anul 2*****0 era în litigiu cu clienții săi – nu a falsificat careva recipisă din numele lui Moscovciuc *****, precum și faptul că, procesul penal nominalizat a fost pornit în baza plângerii sale din 07.11.2*****3, adresată Procurorului General al Republicii Moldova, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, și, respectiv, anularea ordonanței emise de către procurorul în procuratura raionului Râșcani, Rusu Constantin în cadrul procesului penal nr. ***** și a ordonanței procurorului raionului Râșcani, Sergiu Crețu din 05.10.2*****5, pornirea urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare cumpărare a casei de locuit situate în mun. Bălți, *****, încheiate între soții Cirun Agela și Cirun Grigorii pe de o parte și cet. Budurina Tamara, pe de altă parte, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, procesul penal nr. *****, a fost intentat în baza plângerii depuse de Ulianov Piotr, ca urmare a faptului că, după ce Cirun Angela a însușit ilegal casa de locuit din mun. Bălți, *****, falsificând o recipisă, care chipurile ar fi semnat-o vânzătorul Moscovciuc *****, în scurt timp a înstrăinat casa de locuit mamei sale, ștergând urmele activității sale infracționale.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, în conformitate cu concluziile formulate de către experți în rapoartele de expertiză nr. ***** din 02-21.10.2*****1 și nr. ***** din *****.10.2*****2, textul scris al recipisei a fost efectuat de către Țibulichi Alexandr, fapt cunoscut de către Belinschi Maxim. Concomitent, procesul penal nr. ***** n-a fost pornit în baza plângerii depuse de Ulianov Piotr, iar analizând plângerea avocatului Maxim Belinschi din 07 noiembrie 2*****3 se desprinde concluzia că, în conținutul acesteia lipsesc careva afirmații referitor la falsificarea vreunei recipise din numele lui Moscovciuc ***** de către Cirun Angela – afirmație care chipurile ar aparține lui Ulianov Piotr, or plângerea nominalizată nici nu a fost semnată de către ultimul.

Drept urmare a alegațiilor lui Belinschi Maxim, prin încheierea din 27.11.2*****5, emisă pe cauza nr. *****, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 07.08.2*****5, privind dispunerea expertizei grafoscopice.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la **18 noiembrie 2*****5**, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim” adresată procurorului mun. Bălți, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura mun. Bălți și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, intenționat, după ce la 06

martie 2****4 a făcut cunoștință cu materialele procesului penal nr. ***** și materialele cauzei penale nr. *****, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, cet. Cirun Angela, a făcut cunoștință cu martorul Dabija Liubovi abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc ***** (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale și a procesului penal), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 30 octombrie 2*****5 emisă de procurorul în procuratura mun. Bălți Stanislav Monastîrschi, în cadrul procesului penal nr. *****, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc ***** de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi – autorul presupusului omor – aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a procurorului mun. Bălți cu privire la pretensele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc *****.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, din alegațiile depuse de către Dabija Liubovi, confirmate prin probe pertinente, concludente și utile legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi penale, ultima a făcut cunoștință cu Cirun Angela abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc *****.

Drept urmare a faptelor invocate de către de către Belinschi Maxim, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către el, prin ordonanța procurorului mun. Bălți, V. Tureac din ***** decembrie 2*****5 a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea adresată de către M. Belinschi.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la **18 noiembrie 2*****5**, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim” adresată procurorului mun. Bălți, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce Procuratura mun. Bălți și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, intenționat, după ce la 06 martie 2****4 a făcut cunoștință cu materialele procesului penal nr. ***** și materialele cauzei penale nr. *****, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, la

27.10.2****0 a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr. **** al lui Moscovciuc Ion, iar cadavrul lui Ion Moscovciuc a fost înmormântat la cimitir, iar înainte de aceasta a fost supus examinării medico-legale, precum și faptul că, Moscovciuc **** n-a suferit de paralizie la picioare (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale și a procesului penal), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 30 octombrie 2****5 emisă de procurorul în Procuratura mun. Bălți Stanislav Monastîrschi, în cadrul procesului penal nr. ****, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc **** de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi – autorul presupusului omor – aplicarea măsurii preventive obligația de nepărsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a procurorului mun. Bălți cu privire la preținsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, cadavrul lui Moscovciuc **** nu a fost înmormântat la cimitir, reliefând în plângerea sa precum că, urma să fie dispusă în anul 2****0 exhumarea cadavrului lui Moscovciuc ****, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, precum și identificarea cadavrului înainte de petrecerea expertizei, pentru a stabili, dacă este corpul neînsuflețit a lui Moscovciuc **** sau alt corp omenesc prezentat experților, la fel declarând necorespunzător adevărului și faptul că, Moscovciuc **** era paralizat la picioare la 25 ianuarie 2****0 (afirmații vădit neîntemeiate și tendențioase, categoric și fără a lăsa loc de vreo interpretare combătute de probele legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi penale).

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum rezultă din materialele procesului penal, cât și conform raportului de examinare medico-legală nr. ****, întocmit la 27.10.2****0, examinării medico-legale a fost supus cadavrul cet. Moscovciuc Ion și nu al altei persoane, după cum susține Belinschi Maxim în plângerea sa, iar conform informației din ****.02.2****1 nr. **** prezentate de IMSP SZ AMU „Nord”, anexate la cauza penală nr. ****, la 25.****.2****0 a fost solicitat ajutorul asistenței medicale urgente, pentru acordarea ajutorului medical pacientului Moscovciuc ****, fiind invocat că ar avea „degerătură la picior”, însă, de către echipa medicală a fost stabilită diagnoza: „hipertensiune arterială esențială”, fiindu-i acordat ajutorul medical necesar.

Drept urmare a faptelor invocate de către de către Belinschi Maxim, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către el, prin ordonanța procurorului mun. Bălți, V. Tureac din ***** decembrie 2*****5 a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea adresată de către M. Belinschi.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la **06 decembrie 2*****5**, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, depusă judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, care este reprezentantul autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală, intenționat, după ce la 06 martie 2*****4 a făcut cunoștință cu materialele procesului penal nr. ***** și materialele cauzei penale nr. *****, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, cet. Cirun Angela, a făcut cunoștință cu martorul Dabija Liubovi abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc ***** (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale și a procesului penal), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 30 octombrie 2*****5 emisă de procurorul în procuratura mun. Bălți Stanislav Monastîrschi și a ordonanței emise de procurorul mun. Bălți Viorel Tureac din ***** decembrie 2*****5, în cadrul procesului penal nr. *****, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc ***** de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi – autorul presupusului omor – aplicarea măsurii preventive obligația de nepărsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc *****.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, din alegațiile depuse de către Dabija Liubovi, confirmate prin probe pertinente, concludente și utile legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi penale, ultima a făcut cunoștință cu Cirun Angela abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc *****.

Drept urmare, a faptelor invocate de către Belinschi Maxim, prin încheierea judecătoriei mun. Bălți din 04.*****.2*****6, emisă în cadrul cauzei nr. *****, a

fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 30.10.2****5, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la **06 decembrie 2****5**, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, depusă judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, care este reprezentantul autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală, intenționat, după ce la 06 martie 2****4 a făcut cunoștință cu materialele procesului penal nr. **** și materialele cauzei penale nr. ****, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, la 27.10.2****0 a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr. **** al cet. Moscovciuc Ion, iar cadavrul lui Ion Moscovciuc a fost înmormântat la cimitir, iar înainte de aceasta a fost supus examinării medico-legale, precum și faptul că, Moscovciuc **** n-a suferit de paralizie la picioare (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale și a procesului penal), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 30 octombrie 2****5 emisă de procurorul în procuratura mun. Bălți Stanislav Monastîrschi și a ordonanței emise de procurorul mun. Bălți Viorel Tureac din **** decembrie 2****5, în cadrul procesului penal nr. ****, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc **** de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi – autorul presupusului omor – aplicarea măsurii preventive obligația de nepărsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, cadavrul cet. Moscovciuc **** nu a fost înmormântat la cimitir, reliefând în plângerea sa precum că, urma să fie dispusă în anul 2****0 exhumarea cadavrului cet. Moscovciuc ****, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, precum și identificarea cadavrului înainte de petrecerea expertizei, pentru a stabili, dacă este corpul neînsuflețit a lui Moscovciuc **** sau alt corp omenesc prezentat experților, la fel declarând necorespunzător adevărului și faptul că, Moscovciuc **** era paralizat la picioare la 25 ianuarie 2****0 (afirmații vădit neîntemeiate și tendențioase, categoric și fără a lăsa loc de vreo interpretare combătute de probele legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi penale).

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum rezultă din materialele procesului penal, cât și conform raportului de examinare medico-legală nr. *****, întocmit la 27.10.2****0, examinării medico-legale a fost supus cadavrul cet. Moscovciuc Ion și nu al altei persoane, după cum susține Belinschi Maxim în plângerea sa, iar conform informației din *****.02.2****1 nr. **** prezentate de IMSP SZ AMU „Nord”, anexate la cauza penală nr. ****, la 25.****.2****0 a fost solicitat ajutorul asistenței medicale urgente, pentru acordarea ajutorului medical pacientului Moscovciuc *****, fiind invocat că ar avea „degerătură la picior”, însă, de către echipa medicală a fost stabilită diagnoza: „hipertensiune arterială esențială”, fiindu-i acordat ajutorul medical necesar.

Drept urmare, a faptelor invocate de către Belinschi Maxim, prin încheierea judecătoreiei mun. Bălți din 04.****.2****6, emisă în cadrul cauzei nr. ****, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 30.10.2****5, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

Belinschi Maxim se învinuiește că, la **** ianuarie 2****6, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului raionului Râșcani, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura raionului Râșcani și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, intenționat, după ce la 06 martie 2****4 a făcut cunoștință cu materialele procesului penal nr. **** și materialele cauzei penale nr. ****, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acestora, cunoscând cu certitudine faptul că, cet. Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți – persoana care din anul 2****0 era în litigiu cu clienții săi – nu a falsificat careva recipisă din numele lui Moscovciuc *****, precum și faptul că, procesul penal nominalizat a fost pornit în baza plângerii sale din 07.11.2****3, adresată Procurorului General al Republicii Moldova, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lui, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, și, respectiv, anularea ordonanței emise de către procurorul în procuratura raionului Râșcani Rusu Constantin din 04 decembrie 2****5 în cadrul procesului penal nr. ****, pornirea urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situate în mun. Bălți, ****, încheiate între soții Cirun Agela și Cirun Grigorii pe de o parte și cet. Budurina Tamara, pe de altă parte, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, Cirun Angela a falsificat recipisa din **** conform căreia Moscovciuc **** ar fi primit de la ea suma de 1000 euro pentru procurarea casei de locuit din mun. Bălți *****

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, în conformitate cu concluziile formulate de către experți în rapoartele de expertiză nr. ***** din 02-21.10.2*****1 și nr. ***** din *****.10.2*****2, textul scris al recipisei a fost efectuat de către Țibulischi Alexandr, fapt cunoscut de către Belinschi Maxim.

Drept urmare a faptelor invocate de către Belinschi Maxim, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către el, s-a dispus respingerea plângerii înaintate ca neîntemeiată. Tot el, în baza aceleiași rezoluții infracționale, intenționat, urmărind scopurile indicate supra, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare instanțele judecătorești, în cadrul ședințelor de judecată avute loc în perioada anilor 2*****4 – 2*****6, în cadrul cărora erau examinate plângerile pe care le-a adresat în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală, în incinta judecătoriei mun. Bălți, Curții de Apel Bălți și judecătoriei raionului Râșcani, fiind audiat pe marginea acestor plângeri, a dat aceleași declarații necorespunzătoare adevărului, mai sus exhaustiv redate și succesiv detaliat analizate, declarații false care sunt incluse în plângerile deja menționate și enumerate, iar în cadrul ședinței din ***** iulie 2*****5 și 29 decembrie 2*****5, suplimentar celor relatate, Belinschi Maxim, cu bună-știință a declarat necorespunzător adevărului că, cet. Ulianov Vladimir, Ulianov Piotr și Moscovciuc ***** sunt frați, fapt care nu corespunde realității.

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că **Țurcan Veaceslav**, este învinuit că, act*****d în calitate de avocat, în baza licenței nr. 187 din 12 noiembrie 20*****, pledând și acționând în interesele cet. Ulianov Piotr ***** și Ulianov Vladimir ***** , în temeiul contractului de asistență juridică nr. 90-2*****2 din 02.12.2*****2, contrar: - art. 26 alin. (2) și (3) din Constituția Republicii Moldova din 29 iulie 1994, care prevede că: „Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale. În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu”; - art. 3 lit. a), e) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, care stipulează că: „Avocatura se bazează pe următoarele principii [...] asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție, [...] asigurarea legalității și umanismului”; - art. 9 din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, care stipulează că: „Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă”; - art. 54 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, care prevede că: „Avocatul este obligat: ... să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului”; - art. 54 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, care prevede că: „Avocatul este obligat: ... să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului

profesiei de avocat”; - art. 54 alin. (5) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, care reglementează că: „Avocatului i se interzice să participe la proces fără a lua cunoștință în prealabil de materialele dosarului”; - art. 3 lit. a) și f) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2****1, care prevede că: „Exercitarea profesiei de avocat este supusă următoarelor principii fundamentale: principiul legalității [...] principiul asigurării dreptului la apărare garantat de Constituție”; - art. 9 alin. (1) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2****1, care prevede că: „Asistarea și reprezentarea clientului cuprinde toate actele, mijloacele, operațiunile permise de Lege și necesare ocrotirii și apărării intereselor clientului”; - art. 10 alin. (1), (2) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2****1, care prevede că: „Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă. Asistarea și reprezentarea clientului impun diligență profesională adecvată, pregătire temeinică a cauzelor, potrivit naturii cazului și experienței”; - art. **** alin. (6) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2****1, conform căruia: „Avocatul se va consulta cu clientul pentru a stabili scopul, modalitățile consilierii, precum și soluțiile tehnice pe care le va urma pentru a realiza asistența și reprezentarea clientului”; - art. **** alin. (7) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2****1, conform căruia: „Avocatul va respecta opțiunile clientului în ceea ce privește scopul asistenței și reprezentării, fără a renunța la independență și crezul său profesional”; - art. **** alin. (8) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2****1, conform căruia: „Ori de câte ori clientul propune o cale asupra căreia avocatul apreciază că va avea consecințe legale negative, avocatul va atenționa clientul cu privire la consecințe și, după caz, este în drept să rezilieze contractul de asistență juridică”; - art. **** alin. (35) din Statutul Uniunii Avocaților nr. 302 din 04.05.2****1, conform căruia: „Avocatul nu trebuie să prezinte cu bună-știință informații false ori să inducă în eroare”; - art. 11 alin. (2) din Codul deontologic, adoptat la Congresul Avocaților din 20 decembrie 2002, conform căruia „nu este în drept să furnizeze judecătorului, cu bună știință, o informație falsă sau de altă natură, să-l inducă pe acesta în eroare”, intenționat, cunoscând caracterul acțiunilor sale ilegale, îndreptate spre producerea unor consecințe juridice pentru sine și pentru o terță persoană, în cadrul cauzei penale nr. ****, cât și a proceselor penale nr. **** și nr. ****, a comis fals în declarații (infracțiune care face parte din capitolul acelorora contra autorităților publice) în următoarele condiții:

Țurcan Veaceslav se învinuiește că, la **18 ianuarie 2****3**, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, în interesele clienților Ulianov Piotr **** și Ulianov Vladimir ****, adresată procuraturii mun. Bălți, instituție publică, care, în conformitate cu Constituția Republicii

Moldova, Legea cu privire la procuratură, Codul de procedură penală, în limitele competenței sale materiale și teritoriale, este abilitată inclusiv cu dreptul de a porni urmărirea penală, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, cet. Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți – persoana care din anul 2****0 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, pornirea urmăririi penale în privința cet. Cirun Angela pentru comiterea de către ea a unor infracțiuni cu folosirea situației de serviciu (în speță a funcției de ofițer de urmărire penală), și, respectiv, în eventualitatea pornirii urmăririi penale, recunoașterea clienților lor în calitate de părți vătămate, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, cet. Cirun Angela activează în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală.

Referindu-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, au reliefat că, Cirun Angela ar fi beneficiat de situația sa de serviciu, invocând un fals în declarațiile sale și au cerut pornirea unei cauze penale în privința cet. Cirun Angela în baza semnelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (3) Cod penal (Pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia [...] cu folosirea situației de serviciu) și art. 327 alin. (1) Cod penal (Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu).

Drept urmare a faptului invocat, plângerea adresată a fost anexată la materialele cauzei penale nr. *****, dar, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, urmărirea penală în baza art. 179 alin. (3) și art. 327 alin. (1) din Codul penal nu a fost pornită.

Țurcan Veaceslav se învinuiește că, la **18 ianuarie 2****3**, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, în interesele clienților Ulianov Piotr ***** și Ulianov Vladimir *****, adresată procuraturii mun. Bălți, instituție publică, care, în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, Legea cu privire la procuratură, Codul de procedură penală, în limitele competenței sale materiale și teritoriale, este abilitată inclusiv cu dreptul de a porni urmărirea penală, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul

că, Ulianov Piotr, nu este moștenitor legal al case de locuit, amplasate în mun. Bălți, str. *****, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea pe căi ilegale a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, pornirea urmăririi penale în privința lui Cirun Angela pentru comiterea de către ea a unor infracțiuni cu folosirea situației de serviciu (în speță a funcției de ofițer de urmărire penală) și, respectiv, în eventualitatea pornirii urmăririi penale, recunoașterea clienților lor în calitate de părți vătămate, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, Ulianov Piotr este unicul moștenitor legal al casei de locuit, amplasate în mun. Bălți, *****

Acest fapt nu corespunde realității pe motiv că, după cum s-a stabilit anterior, prin hotărârea Judecătoriei mun. Bălți din 05 august 2*****1: a fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată a lui Ulianov Piotr împotriva lui Budurina Tamara, Cirun Angela și Cirun Grigori cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit și a lotului de pământ de pe str.*****, mun. Bălți, încheiat între Cirun Angela, Cirun Grigori și Budurina Tamara la 05.07.2*****0 cu nr. *****, a fost admisă acțiunea reconvențională a lui Budurina Tamara împotriva lui Ulianov Piotr, notarului public Dimitriu Svetlana și declarat nul certificatul de moștenitor legal nr. *****, eliberat de notarul public Svetlana Dimitriu la 28.07.210 pe numele lui Ulianov Piotr *****. Cele indicate, denotă clar faptul că, Ulianov Piotr, nu poate deține calitate de moștenitor legal, fapt pe care, cu certitudine, îl cunoștea și avocatul său, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav.

Drept urmare a faptului invocat, plângerea adresată a fost anexată la materialele cauzei penale nr. *****, dar fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, urmărirea penală în baza art. 179 alin. (3) și art. 327 alin. (1) din Codul penal nu a fost pornită.

Țurcan Veaceslav se învinuiește că, la **28 februarie 2*****3**, în plângerea, executată pe blancheta Biroului Asociați de Avocați „Veaceslav ȚURCAN & Co” în interesele clienților Ulianov Piotr ***** și Ulianov Vladimir *****, adresată Procurorului General al Republicii Moldova, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură, Codului de procedură penală – conduce Procuratura Republicii Moldova și este abilitat inclusiv cu dreptul de a retrage cauzele penale de la un organ de urmărire penală și a le transmite altui organ de urmărire penală, de a soluționa cererile de recuzare ale procurorilor, de a porni urmărirea penală, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți – persoana care din anul 2*****0 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de

urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea pe căi ilegale a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, pornirea urmăririi penale în privința Cirun Angela pentru comiterea de către ea a unor infracțiuni cu folosirea situației de serviciu (în speță a funcției de ofițer de urmărire penală), recuzarea întregului corp de procurori ai Procuraturii mun. Bălți pe cauza penală nr. *****, și, respectiv, retragerea cauzei nominalizate din Procuratura mun. Bălți și transmiterea ei unui alt organ de urmărire penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Cirun Angela activează în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și, ocupând această funcție, dispune de legături personale în Procuratura mun. Bălți și alte organe de stat, dispune de posibilitatea reală de a influența toți martorii învinuirii, de a fabrica și distruge probe, de a pune impedimente în stabilirea adevărului, se cunoaște foarte bine cu toți procurorii din procuratura mun. Bălți și, în special, cu conducerea acesteia, toate acțiunile procesuale la care ea participă pe linie de serviciu în cadrul urmăririi penale pe mai multe dosare penale sunt efectuate în comun cu procurorii din Procuratura mun. Bălți, iar rezultatul pozitiv în sens procesual pe cauzele penale pornite de procurorii Procuraturii mun. Bălți depind în primul rând de ofițerii de urmărire penală care efectuează acțiunile procesuale și, acești ofițeri de urmărire penală sunt conduși de Cirun Angela.

Referindu-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, au reliefat că, Cirun Angela ar fi beneficiat de situația sa de serviciu, invocând un fals în declarațiile sale și au cerut pornirea unei cauze penale în privința cet. Cirun Angela în baza semnelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (3) Cod penal (Pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia [...] cu folosirea situației de serviciu) și art. 327 alin. (1) Cod penal (Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu).

Drept urmare, a faptelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, dat fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către numiți, prin ordonanța din 12 martie 2*****3 a Prim-adjunctului Procurorului General, A. Pântea, s-a dispus respingerea cererii înaintate ca neîntemeiată.

Țurcan Veaceslav se învinuiește că, la **07 noiembrie 2*****3**, în cererea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată Procurorului General, al Republicii Moldova, care, în temeiul Constituției

Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură, Codului de procedură penală – conduce Procuratura Republicii Moldova și este abilitat inclusiv cu dreptul de a retrage cauzele penale de la un organ de urmărire penală și a le transmite altui organ de urmărire penală, de a soluționa cererile de recuzare ale procurorilor, de a porni urmărirea penală - prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți – persoana care din anul 2****0 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea pe căi ilegale a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, recuzarea întregului corp de procurori ai procuraturii mun. Bălți pe cauza penală nr. *****, retragerea cauzei nominalizate din procuratura mun. Bălți și transmiterea ei în procedura unuia dintre procurorii Procuraturii Generale, și, respectiv, sancționarea disciplinară a procurorilor din procuratura mun. Bălți Viorel Tureac, Ion Covalciuc și Eduard Fiștic, cu bunăștiință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Cirun Angela a activat în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și, datorită funcției pe care a ocupat-o, era în strânsă legătură cu activitatea procurorilor din procuratura mun. Bălți, și, evident că, interacționa pe linie de serviciu cu careva (majoritatea) din procurorii din procuratura mun. Bălți, inclusiv procurorii superiori, inclusiv procurorii Viorel Tureac, Tatiana Ioniță, Ion Covalciuc, fiind evident faptul că, cu mulți din acești procurori, Cirun Angela se află în relații de prietenie sau chiar cumătrism, astfel, devenind explicabil de ce procurorii din procuratura mun. Bălți închid ochii la ilegalitățile comise de Cirun Angela, o protejează și manifestă intenția de a înceta în privința ei cu orice preț urmărirea penală și a o scoate de sub răspundere penală. Referindu-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, au specificat că, datorită funcției de ofițer de urmărire penală ar fi în strânsă legătură cu procurorii din procuratura mun. Bălți.

Drept urmare a faptelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin ordonanța din 26 noiembrie 2****3 a Prim-adjunctului Procurorului General, A. Pântea, s-a dispus retragerea cauzei penale nr. ***** de la Procuratura mun. Bălți și transmiterea ei pentru exercitarea urmăririi penale în continuare în procuratura raionului Râșcani.

Țurcan Veaceslav se învinuiește că, la **07 noiembrie 2****3**, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată Procurorului General, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură, Codului de procedură penală – conduce Procuratura Republicii Moldova și este abilitat inclusiv cu dreptul de a retrage cauzele penale de la un organ de urmărire penală și a le transmite altui organ de urmărire penală, de a soluționa cererile de recuzare ale procurorilor, de a porni urmărirea penală, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine că clientul lor Ulianov Piotr din anul 2****0 cunoștea despre existența hotărârii Judecătoriei Bălți din 03.05.2****0 și a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în mun. Bălți, ****, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, și, respectiv, pornirea urmăririi penale pe faptul falsificării semnăturilor din contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 02.07.2****0 între Cirun Angela, Cirun Grigorii și Budurina Tamara, cu bunăștiință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Ulianov Piotr, ar fi aflat în cadrul cauzei penale nr. ****, pornite la 09.06.2****1 în baza semnelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 310 alin. (1) și art. 190 alin. (5) Cod penal, despre faptul că, ar exista hotărârea Judecătoriei Bălți din 03.05.2****0 și contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în mun. Bălți, str. ****, și abia după aceasta a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătoriei mun. Bălți din 03.05.2****0, precum și o cerere de chemare în judecată, unde judecătoria mun. Bălți, solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit din ****, din 02.07.2****0.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, Ulianov Piotr, la 12 august 2****0, a depus în Judecătoria mun. Bălți o cerere de revizuire a hotărârii din 03.05.2****0, cât și la 26.08.2****0, a depus în Judecătoria mun. Bălți, o cerere prin care a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, ceea ce denotă faptul că, Ulianov Piotr, știa cu certitudine despre existența atât a hotărârii Judecătoriei Bălți din 03.05.2****0, cât și a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit menționate supra.

Țurcan Veaceslav se învinuiește că, la **08 februarie 2****4**, în cererea formulată în cadrul cauzei penale nr. ****, executată pe blancheta Biroului Asociaț de Avocați „Veaceslav ȚURCAN & Co”, adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Râșcani în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (5) și (6) din Codul de procedură penală, unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a cererilor privind accelerarea

urmăririi penale, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți – persoana care din anul 2****0 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, și, respectiv, emiterea unei încheieri privind accelerarea urmăririi penale și obligarea procuraturii raionului Râșcani să întreprindă un act procesual, stabilind un anumit termen pentru accelerarea procedurii, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Cirun Angela a activat în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și, datorită funcției pe care a ocupat-o, era în strânsă legătură cu activitatea procurorilor din procuratura mun. Bălți, și, evident că, interacționa pe linie de serviciu cu careva (majoritatea) din procurorii din procuratura mun. Bălți, inclusiv procurorii superiori, inclusiv procurorii Viorel Tureac, Tatiana Ioniță, Ion Covalciuc, fiind evident faptul că, cu mulți din acești procurori, Cirun Angela se află în relații de prietenie sau chiar cumătrism, astfel, devenind explicabil de ce procurorii din procuratura mun. Bălți închid ochii la ilegalitățile comise de Cirun Angela, o protejează și manifestă intenția de a înceta în privința ei cu orice preț urmărirea penală și a o scoate de sub răspundere penală.

Referindu-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, repetat au reliefat ideea că, temeiul retragerii cauzei penale nr. ***** din procuratura mun. Bălți, a fost și faptul că, Cirun Angela, datorită funcției de ofițer de urmărire penală ar fi în strânsă legătură cu procurorii din procuratura mun. Bălți.

Drept urmare a faptelor invocate în cererea, semnată de către Maxim Belinschi și Țurcan Veaceslav, prin încheierea din 17 februarie 2****4, emisă în cadrul cauzei *****, procuratura raionului Râșcani a fost obligată să accelereze urmărirea penală pe cauza nr. *****.

Țurcan Veaceslav se învinuiește că, **la 18 februarie 2****4**, în plângerea executată pe blancheta Biroului Asociați de Avocați „Veaceslav ȚURCAN & Co”, formulată în cadrul cauzei penale nr. *****, adresată în conformitate cu prevederile art. 299-299/2 din Codul de procedură penală procurorului raionului Râșcani, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura raionului

Râșcani și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți – persoana care din anul 2****0 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței din 12 februarie 2****4, emisă de procurorul în procuratura raionului Râșcani, Constantin Rusu, atragerea la răspundere penală în calitate de învinuit, ca complice la comiterea infracțiunilor, a lui Cirun Grigorie, soțul învinuitei Cirun Angela și, respectiv, aplicarea sechestrului pe toată averea învinuiților Ciruna Angela și Cirun Grigorie, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, Cirun Angela a activat în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și, în virtutea acestei funcții, cunoaște toate posibilitățile legale și cvasi-legale de a scăpa de răspunderea materială și de răspundere penală.

Referindu-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, contrar căruia, au reliefat că Cirun Angela ar fi beneficiat de situația sa de serviciu, la comiterea infracțiunilor și au cerut sechestrarea bunului imobil: casei de locuit, amplasate în mun. Bălți, str. ****, cât și tragerea la răspundere penală a lui Cirun Grigoriei, ca complice la comiterea infracțiunilor incriminate Angelei Cirun.

Drept urmare a faptelor invocate de către de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin ordonanța din 24.02.2****4 procurorul raionului Râșcani, a dispus respingerea cererii înaintate ca neîntemeiată.

Țurcan Veaceslav se învinuiește că, la **29 martie 2****4**, în plângerea depusă pe cauza penală nr. **** judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei Râșcani, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, după ce la 06 martie 2****4 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. ****, fiind la curent cu întreg

materialul probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, locuitoarea mun. Bălți – persoana care din anul 2****0 era în litigiu cu clienții lor, n-a activat vreodată în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura raionului Râșcani, Rusu Constantin la 24 februarie 2****4 și procurorul raionului Râșcani, Sergiu Crețu din 24 martie 2****4 și, respectiv, reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. ****, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, Cirun Angela activează în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală.

Referindu-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, repetat au reliefat ideea că, temeiul retragerii cauzei penale nr. **** din procuratura mun. Bălți, a fost și faptul că, Cirun Angela, datorită funcției de ofițer de urmărire penală a activat în calitate de ofițer de urmărire penală, datorită cărui fapt, ar fi capabilă să mușamalizeze urmele infracționale.

Drept urmare a faptelor invocate în plângere, semnată de către Maxim Belinschi și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătoreii Râșcani din 25.04.2****4, emisă în cadrul cauzei nr. ****, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 24.02.2****4, privind scoaterea de sub urmărire penală a cet. Cirun Angela, cu reluarea urmăririi penale.

Țurcan Veaceslav se învinuiește că, la **29 martie 2****4**, în plângerea depusă pe cauza penală nr. **** judecătorului de instrucție din cadrul judecătoreii Râșcani, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, după ce la 06 martie 2****4 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. ****, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, a făcut cunoștință cu martorul Dabija Liubovi abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc **** (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de

asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura raionului Râșcani, Rusu Constantin la 24 februarie 2****4 și Procurorul raionului Râșcani Sergiu, Crețu din 24 martie 2****4 și, respectiv, reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. ****, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc ****.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, din alegațiile depuse de către Dabija Liubovi, ultima a făcut cunoștință cu Cirun Angela abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc ****.

Drept urmare a faptelor invocate în plângere, semnată de către Maxim Belinschi și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătoreii Râșcani din 25.04.2****4, emisă în cadrul cauzei nr. ****, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 24.02.2****4, privind scoaterea de sub urmărire penală a Cirun Angela, cu reluarea urmăririi penale.

Țurcan Veaceslav se învinuiește că, la **06 aprilie 2****4**, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoreii mun. Bălți, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, la 27.10.2****0 a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr. **** al lui Moscovciuc Ion, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura mun. Bălți Rodica Tataru la 10 septembrie 2****3 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2****4, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc ****, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, în perioada anilor 2****0- 2****3 nu a fost făcută expertiza medico-legală a cadavrului lui Moscovciuc ****, cât și constatarea prezenței alcoolului în sângele acestuia.

Acest fapt nu corespunde realității, fapt cunoscut de petenți, deoarece din materialele procesului penal vizat, rezulta clar și fără a fi loc pentru careva interpretări, faptul că, la 27.10.2****0 a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr. ****, conform căruia, examinării medico-legale a fost supus cadavrul lui Moscovciuc Ion.

În urma examenului medico-legal efectuat s-a stabilit că, moartea lui Moscovciuc Ion a survenit în urma insuficienței cardio-vasculare acute, consecință

a infarctului miocardic acut. La fel, la examinarea medico-legală a cadavrului lui Moscovciuc Ion leziuni corporale nu au fost depistate.

Drept urmare a faptului invocat de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătoriei Bălți din 14.05.2****4, emisă în cadrul cauzei nr. *****, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 10.09.2****3, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

Țurcan Veaceslav se învinuiește că, la **06 aprilie 2****4**, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, la 27.10.2****0 a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr. ***** al lui Moscovciuc Ion, iar cadavrul lui Ion Moscovciuc a fost înmormântat la cimitir, iar înainte de aceasta a fost supus examinării medico-legale, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Tataru la 10 septembrie 2****3 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2****4, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc *****, și, respectiv, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc *****, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, cadavrul lui Moscovciuc ***** nu a fost înmormântat la cimitir, reliefând în plângerea sa precum că, urma să fie dispusă în anul 2****0 exhumarea cadavrului lui Moscovciuc *****, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, precum și identificarea cadavrului înainte de petrecerea expertizei, pentru a stabili, dacă este corpul neînsuflețit a lui Moscovciuc ***** sau alt corp omenesc prezentat experților.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum rezultă din materialele procesului penal, cât și conform raportului de examinare medico-legală nr. *****, întocmit la 27.10.2****0, examinării medico-legale a fost supus cadavrul lui Moscovciuc Ion și nu al altei persoane, după cum susține Belinschi Maxim în plângerea sa.

Drept urmare a faptului invocat de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătoriei Bălți din 14.05.2****4, emisă în cadrul cauzei nr. *****, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 10.09.2****3, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

Țurcan Veaceslav se învinuiește că, la **06 aprilie 2****4**, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, cunoscând cu certitudine faptul că, la 27.10.2****0 a fost întocmit raportul de examinare medico-legală nr. **** al cet. Moscovciuc Ion, iar cadavrul lui Ion Moscovciuc a fost înmormântat la cimitir, iar înainte de aceasta a fost supus examinării medico-legale, precum și faptul că, Moscovciuc **** n-a suferit de paralizie la picioare (ceea ce rezultă clar din materialele acumulate în cadrul procesului penal cu care avocații Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav au făcut cunoștință și se desprinde clar din însăși conținutul plângerii formulate de aceștia) în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în procuratura mun. Bălți Rodica Tataru la 10 septembrie 2****3 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2****4, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc ****, și, respectiv, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc ****, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, Moscovciuc **** era paralizat la picioare la 25 ianuarie 2****0.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, conform informației din ****.02.2****1 nr. **** prezentate de IMSP SZ AMU „Nord”, anexate la cauza penală nr. ****, la 25.****.2****0 a fost solicitat ajutorul asistenței medicale urgente, pentru acordarea ajutorului medical pacientului Moscovciuc ****, fiind invocat că ar avea „degerătură la picior”. De către echipa medicală a fost stabilită diagnoza: „hipertensiune arterială esențială”, fiindu-i acordat ajutorul medical necesar.

Drept urmare a faptului invocat de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătoriei Bălți din 14.05.2****4, emisă în cadrul cauzei nr. ****, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 10.09.2****3, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

Țurcan Veaceslav se învinuiește că, la **06 aprilie 2****4**, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, care este unicul reprezentant al autorității judecătorești abilitat cu dreptul de examinare a

plângerilor formulate în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, după ce ultimul, la 06 martie 2****4 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. ****, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, a făcut cunoștință cu martorul Dabija Liubovi abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc **** (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanțelor emise de procurorul în procuratura mun. Bălți Rodica Tataru la 10 septembrie 2****3 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2****4, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc ****, și, respectiv, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc ****, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc ****.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, din alegerile depuse de către Dabija Liubovi, ultima a făcut cunoștință cu Cirun Angela abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc ****.

Drept urmare a faptului invocat de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, prin încheierea judecătoriei Bălți din 14.05.2****4, emisă în cadrul cauzei nr. ****, a fost dispusă admiterea plângerii înaintate și anularea ordonanței din 10.09.2****3, privind refuzul în începerea urmăririi penale.

Țurcan Veaceslav se învinuiește că, la **10 mai 2****4**, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, formulată în cadrul procesului penal nr. ****, adresată în conformitate cu prevederile art. 299-299/2 din Codul de procedură penală procurorului raionului Râșcani, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce Procuratura raionului Râșcani și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, după ce, ultimul, la 06 martie 2****4 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. ****, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, Cirun Angela, a făcut cunoștință cu martorul

Dabija Liubovi abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc ***** (fapt care rezultă clar din materialele cauzei penale), în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței din 17.04.2*****4 emisă de procurorul în Procuratura raionului Râșcani C. Rusu, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situată în mun. Bălți, *****, încheiat între Cirun Angela și mama ei Budurina Tamara, dispunerea expertizei grafoscopice și aplicarea sechestrului asupra casei de locuit în litigiu, recunoașterea lui Ulianov Piotr în calitate de parte vătămată și parte civilă, precum și formarea convingerii greșite a procurorului raionului Râșcani cu privire la preținsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc *****.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, din alegațiile depuse de către Dabija Liubovi, ultima a făcut cunoștință cu Cirun Angela abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc *****.

Drept urmare a faptelor invocate de către de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către ei, prin ordonanța din 17.04.2*****4 procurorul raionului Râșcani, a dispus respingerea cererii înaintate ca neîntemeiată. â

Țurcan Veaceslav se învinuiește că, la **10 mai 2*****4**, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, formulată în cadrul procesului penal nr. *****, adresată în conformitate cu prevederile art. 299-299/2 din Codul de procedură penală procurorului raionului Râșcani, care, în temeiul Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Procuratură și a Codului de procedură penală, conduce procuratura raionului Râșcani și, în calitate de procuror ierarhic superior, este abilitat inclusiv cu dreptul de a anula actele ilegale ale procurorilor ierarhic inferiori, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, care a contrasemnat plângerea nominalizată, intenționat, după ce ultimul, la 06 martie 2014 a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale nr. *****, fiind la curent cu întreg materialul probant administrat în cadrul acesteia, cunoscând cu certitudine faptul că, clientul lor Ulianov Piotr din anul 2010 cunoștea despre existența hotărârii Judecătoriei Bălți din 03.05.2010 și a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în mun. Bălți, *****, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții lor, constând în onorarea, pe căi ilegale, a obligațiilor care reies din contractul de asistență juridică, anularea ordonanței din 17.04.2014 emisă de procurorul în procuratura raionului Râșcani C.

Rusu, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situată în mun. Bălți, *****, încheiat între Cirun Angela și mama ei Budurina Tamara, dispunerea expertizei grafoscopice și aplicarea sechestrului asupra casei de locuit în litigiu, recunoașterea lui Ulianov Piotr în calitate de parte vătămată și parte civilă, precum și formarea convingerii greșite a procurorului raionului Râșcani cu privire la pretensele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Ulianov Piotr, ar fi aflat în cadrul cauzei penale nr. *****, pornite la 09.06.2011 în baza semnelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 310 alin. (1) și art. 190 alin. (5) Cod penal, despre faptul că, ar exista hotărârea Judecătoriei Bălți din 03.05.2010 și contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în mun. Bălți, str. *****, și abia după aceasta a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătoriei mun. Bălți din 03.05.2010, precum și o cerere de chemare în judecată, unde judecătoria mun. Bălți, solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit din *****, din 02.07.2010.

Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, Ulianov Piotr, la 12 august 2010, a depus în judecătoria mun. Bălți o cerere de revizuire a hotărârii din 03.05.2010, cât și la 26.08.2010, a depus în Judecătoria mun. Bălți, o cerere prin care a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, ceea ce denotă faptul că, Ulianov Piotr, știa cu certitudine despre existența atât a hotărârii Judecătoriei Bălți din 03.05.2010, cât și a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit menționate supra.

Drept urmare a faptelor invocate de către de către Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, fiind evidentă netemeinicia argumentelor invocate de către ei, prin ordonanța din 17.04.2014 procurorul raionului Râșcani, a dispus respingerea cererii înaintate ca neîntemeiată.

Prin, urmare, Belinschi Maxim și Țurcanu Veaceslav au fost puși sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.352¹ Cod penal – falsul în declarații, adică declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine și pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe (în redacția Legii nr. 277 din 18.02.2008, M.O. nr. 41-44 din 24.02.2009).

Prin sentința instanței de fond din 12.07.2019, s-a dispus achitarea inculpatului Belinschi Maxim în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal și achitarea inculpatului Țurcan Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute art.352¹ Cod penal în temeiul art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură

penală – pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fiind dispusă respingerea acțiunii civile depuse de către partea vătămată Angela Cirun.

Împotriva sentinței instanței de fond, la data de 26.07.2019 procurorul în Procuratura r. Râșcani, Victor Rauh a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea totală a sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani din 12.07.2019, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie încetat procesul penal în cauza nr.*****, de învinuire a lui Belinschi Maxim ***** și Țurcan Veaceslav ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod Penal (în redacția Legii nr. 277 din 18.02.2008, M.O. nr. 41-44 din 24.02.2009) în legătură cu faptul că, pe parcursul judecării cauzei a fost constatat temeiul prevăzut de art. 275 pct. 9) din CPP al RM.

Acuzatorul a mai solicitat admiterea integrală a acțiunii civile înaintate în procesul penal de către partea vătămată Ciurun Angela *****e și de încasat în mod solidar de la Țurcan Veaceslav ***** și Belinschi Maxim ***** în beneficiul lui Ciurun Angela *****e prejudicial moral în sumă de 100000 lei.

În motivarea apelului acuzatorul a invocat că, sentința nu întrunește nici una din cerințele imperative ale art. 384 alin. (3) și (4) CPP. La fel au fost ignorate prevederile art. 392-397 CPP, or, partea descriptivă a sentinței contravine dispozitivului acesteia, fapt care este inadmisibil la înfăptuirea justiției.

Menționează acuzatorul că, sentința este complet nemotivată, vădit nepărtinitoare și absolut contradictorie. Acesta susține că, instanța în procesul judecării cauzei a examinat trei infracțiuni prevăzute de trei articole din Codul Penal: art. 351/1, art. 351/1 și art. 352/1. Susține că, sentința de achitare este neargumentată și astfel fiind ignorate cerințele imperative ale legii.

Partea acuzării invocă că, în ședința de judecată din data de 03.02.2019, prin ordonanța procurorului s-a dispus renunțarea integrală la învinuirea adusă inculpaților Belinschi Maxim ***** și Țurcan Veaceslav *****, în legătură cu faptul că, pe parcursul judecării cauzei a fost constatat temeiul prevăzut de art. 275 pct. 9) din CPP al RM.

După remiterea cauzei penale de învinuire a inculpaților Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav în instanța de judecată, la data de 07.02.2019, Plenul Colegiului Penal al CSJ a adoptat decizia asupra recursului în interesul legii privind unificarea practicii judiciare de aplicare a prevederilor art. 352¹ din CP, pronunțată integral la 28.02.2019 în cadrul dosarului nr.*****. Astfel, pe caz au apărut circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclude urmărirea penală.

Menționează acuzatorul că, unica soluție legală care urmează a fi pronunțată de instanța de judecată este cea solicitată de procuror și anume: „încetare a procesului penal în cauza nr.*****, de învinuire a lui Belinschi Maxim și Țurcan

Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ CP, (în redacția Legii nr. 277 din 18.02.2008, M.O. nr. 41-44 din 24.02.2009) în legătură cu faptul că, pe parcursul judecării cauzei a fost constatat temeiul prevăzut de art. 275 pct. 9) din CPP al RM.

Susține partea acuzării că, poziția luată de instanța de fond la emiterea sentinței de achitare a inculpaților duce la încălcarea dreptului la un proces echitabil al părții vătămate Cirun Angela și Cirun Grigore.

Acuzatorul apreciază critic încheierea instanței de fond din 29.07.2019, prin care a dispus corectarea erorii admise la pronunțarea sentinței din 12.07.2019 și anume art. 351¹, 351¹ a fost înlocuit cu art. 352¹ CP.

În vederea respectării normelor menționate supra, **Colegiul penal a admis demersul acuzării privind reluarea** pe caz a cercetării judecătorești în vederea audierii nemijlocite în instanța de apel a părților vătămate și inculpaților.

În ședința de judecată a instanței de apel părțile în proces nu au prezentat probe noi, au solicitat verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

În ședința instanței de apel, **partea vătămată Cirun Angela** a susținut declarațiile depuse în fața primei instanțe. Prin urmare, aceasta a menționat că cunoaște cauza și inculpații.

Aceasta consideră că, examinarea prezentei cauze a avut loc cu grave încălcări ale drepturilor părților vătămate, iar sentința fiind neîntemeiată, absolut neargumentată și incertă, fiind lipsită de motivare, punând în pericol dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 19 CPP și art. 6 par. 1 CEDO, prin ce sentința din 12 iulie 2019 necesită a fi casată integral. Aceasta susține că, prima instanță a început examinarea prezentei cauze în lipsa părților vătămate, prin ce li s-a îngădit în mod abuziv și ilegal drepturile procesuale acordate de lege. Menționează că, la 06.03.2018 Ciurun Grigori a suportat o intervenție chirurgicală serioasă, după care medicul curant i-a interzis categoric eforturi și deplasări pentru o perioadă mai îndelungată.

Reieșind din cele expuse, în legătură cu imposibilitatea de a se prezenta în ședința de judecată, cu informarea instanței privind imposibilitatea prezentării, judecătorul a petrecut ședința în lipsa părților vătămate și a admis sesizarea către Curtea Constituțională a RM a inculpaților Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcan privind excepția de neconstituționalitate a art. 352/1 CP.

Partea vătămată susține că, le-a fost încălcat principiul egalității armelor în proces, au fost discriminați și le-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de Convenția Europeană pentru Apararea Drepturilor Omului. Aceasta susține că, judecătorul a petrecut ședințele de judecată din 21.11.2018 și din 23.11.2018 în lipsa avocatului ales al părții vătămate, Dl Dulgher Dumitru, cu care a încheiat contract de asistență juridică nr. 42 din 20.11.2018, prin ce a fost grav

încălcat art. 60 al. (1) pct. 18 CPP și art. 323 al. (1) CPP, încalcându-i dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO. Acesta a dat dovadă de lipsă de imparțialitate în cadrul tuturor ședințelor de judecată la examinarea cauzei penale nr.*****, demonstrând deschis preferințele față de inculpați, descriminându-i și încalcând principiul egalității armelor și drepturile fundamentale ale părților în proces. Președintele ședinței, contrar prevederilor art. 317 al. (2), al. (4) CPP, nu a asigurat respectarea ordinii în ședința de judecată și nu a luat măsurile prevăzute de CPP.

Partea vătămată prezentând instanței mandatul de acordare a asistenței juridice seria MA nr. 1279901 și cererea motivată a avocatului de amânare a examinării cauzei, invocând necesitatea familiarizării cu materialele cauzei, judecătorul a respins această cerere, dispunând începerea examinării cauzei, procurorul a dat citirii rechizitoriului. Mai susține partea vătămată că, sala de judecată nu au fost asigurați cu masă pentru a face anumite însemnări. Judecătorul a permis tacit comportamentul obraznic a inculpaților referitor la locul lor în sala de ședințe.

Partea vătămată susține că, pe tot parcursul examinării s-a observat o influență vădită asupra judecătorului din partea inculpaților, aceștia fiind avocați de profesie se comportau nedestoinic, demonstrând lipsă de respect față de procuror. Președintele ședinței nu a reacționat la obiecțiile procurorului și a părții vătămate aferent acestor încălcări și comportament a inculpaților.

Fiindu-le încălcat dreptul legal al părții vătămate de a fi reprezentați de avocatul cu care au încheiat contract de asistență juridică, având nevoie de ajutorul apărătorului chiar din acea ședință, nu au avut posibilitatea să formuleze corect cereri și să le înainteze instanței, pentru o bună desfășurare a procesului.

Menționează că, inculpații au acționat ilegal, având scop bine determinat de a obține consecințe juridice favorabile clienților săi, în rezultatul cărora au fost adoptate Hotărâri judecătorești și decizii irevocabile, bazate anume pe declarații necorespunzătoare adevărului, aduse de către avocații numiți prin plângeri, contestații și recursuri, dar și verbal prin discursuri în cadrul ședințelor de judecată, iar declarațiile inventate de avocați au avut ca efect reluarea proceselor penale și urmării penale pe cauza penală de către patru, cinci ori pe parcursul a 7 ani.

Partea vătămată susține că, după pornirea cauzelor penale nr.***** și nr. 2016300464, inițiate în privința avocaților M.Belinschi și V.Țurcan în baza art. 352/1 al. (1) CP, chiar și după punerea acestora sub învinuire conform semnelor infracțiunii, prevăzute de art. 352/1 al. (1) CP, avocatul M.Belinschi a continuat să folosească aceste declarații necorespunzătoare adevărului.

Declarațiile necorespunzătoare adevărului depuse de către Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcan în fața organelor de drept și în baza cărora dâșii au fost puși sub învinuire, se referă la următoarele circumstanțe: 1. Ciurun Angela a activat în

CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală; 2. Ulianov Piotr - moștenitor legal; 3. Falsificarea semnăturii din contractul de vânzare cumpărare din 02.07.2010 ,a casei de locuit din str. P. Movilă, 17a, mun. Bălți; Ulianov Piotr a aflat în cadrul cauzei penale nr. ***** (din 09.06.2011) despre existența hotărârii jud. Bălți din 03.05.2010 și despre existența contractului de vânzare-cumpărare din 02.07.2010 a casei de locuit din str. ***** 5. Dabija Liubovi era o bună cunoscută cu A. Cirun, anterior relației de concubinaj a acesteia cu I. Moscovciuc; 6. Expertiza medico legală a cadavrului I. Moscovciuc nu a fost efectuată în 2010-2013; alcool în sânge, exhumarea cadavrului, identificarea cadavrului, paralizie la picioare.

Partea vătămată susține că, nu a activat în calitate de ofițer de urmărire penală, fapt confirmat prin certificatele anexate de nenumărate ori la materialele cauzelor și proceselor penale și cunoscute de la bun început de avocații menționați. Avocații în cauză au accentuat anume secția de urmărire penală, indicând un fals, convenabil pentru a produce consecințe juridice favorabile clienților lor.

Mai susține că, toate plângerile sunt scrise și semnate de însuși cet. Piotr Ulianov, fapt demonstrat prin semnătura proprie depusă de P. Ulianov la finele oricărei plângeri indicate. Însă, plângerile avocaților M. Belinschi și V. Țurcan, depuse din numele cet. Ulianov Piotr, în textul cărora se conțin nenumărate declarații necorespunzătoare adevărului, lipsește semnătura cet. Ulianov Piotr, acele plângeri fiind scrise în grafie latină și semnate doar de avocații numiți.

Partea vătămată susține că Ulianov Piotr nu a semnat personal, nici o plângere depusă de avocații M. Belinschi și V. Țurcan în cadrul cauzelor și proceselor penale menționate.

Consideră că, afirmațiile inculpaților, precum că în plângeri au invocat circumstanțele redade de către clientul Ulianov Piotr, un vârstnic de 80 ani, care nu a semnat aceste plângeri, sunt neîntemeiate, deoarece avocații sunt obligați și au toate posibilitățile să verifice circumstanțele descrise în plângeri și discursuri.

Menționează că, imobilul din str. Movilă, mun. Bălți nu a aparținut cu drept de proprietate lui Piotr Ulianov, mai mult ca atât, certificatul de moștenitor pe numele lui Piotr Ulianov, a fost declarat nul prin hotărârea Judecătoriei mun. Bălți din 05.08.2011, rămasă irevocabilă. Din luna august 2012 certificatul de moștenitor pe numele lui Ulianov Piotr nu mai este valabil, iar declarațiile avocaților în acest sens sunt mincinoase, cu scop de a induce în eroare instanțele.

Inculpații au invocat un fals în declarații cu referire la faptul că, semnătura din contractul de vânzare-cumpărare din 02.07.2010 a casei de locuit din *****, mun. Bălți a fost falsificată, circumstanță relatată în plângerile din 07.11.2013 și din 10.05.2014.

Mai susține că, a obținut în posesie un imobil prin hotărârile de judecată irevocabilă, hotărârea Judecătoriei mun. Bălți din 03.05.2010. În baza acesteia au

vândut imobilul menționat mamei sale Budurin Tamara, în baza contractului de vânzare-cumpărare, fiind autentificat notarial la 02.07.2010. La data de 05.07.2010 dreptul de proprietate asupra imobilului numit a fost înregistrat pe numele mamei Budurin Tamara în Registrul cadastral OCT Bălți. Prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei mun. Bălți din 05.08.2011, numitul contract de vânzare-cumpărare încheiat între familia Cirun și T. Budurin și autentificat notarial la 02.07.2010, a fost recunoscut legal.

Mai susține că, în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine și clienții săi, cu bună-știință prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, inculpații au declarat necorespunzător adevărului în 7 plângeri vizate în rechizitoriu, invocând un fals în declarații cu referire la faptul că Dabija Liubovi era o bună cunoscută și prietenă cu partea vătămată A. Ciurun, până ca aceasta să concubineze cu I. Moscovciuc.

Partea vătămată susține că, Dabija Liubovi se cunoștia cu Moscovciuc ***** încă din anul 2002, când închiria de la el o odaie, iar mai târziu, în decembrie 2009, Dabija Liubovi s-a reîntors la ***** Moscovciuc deja în calitate de concubină și au trăit împreună până la decesul acestuia. Aceasta susține că Moscovciuc ***** i-a fost făcut cunoștință cu Dabija Liubovi în calitate de concubină în decembrie 2009, mai mult ca atât Dabija Liubovi s-a aflat în detenție din 2003 până în 2009.

Partea vătămată relatează că, cea mai absurdă învinuire în adresa lor, adusă de avocații M. Belinschi și V. Țurcan în nenumăratele lor plângeri, este învinuirea în comiterea unei crime deosebit de grave: omorul lui I. Moscovciuc. Examinarea acestei presupuse crime a fost efectuată în cadrul procesului penal nr. *****, inițiat de inculpați încă în anul 2013, iar plângerile avocaților din cadrul acestui proces penal sunt compuse totalmente din declarațiile necorespunzătoare adevărului, inventate de ei însăși, răspândind cu bună știință niște scorniri mincinoase pentru a ne învinui în comiterea unei crime, care nu a existat. Astfel, susține că, în rezultatul controlului efectuat a fost emisă concluzia, că la examinarea cadavrului cet. Moscovciuc I. nu au fost depistate leziuni corporale, moartea lui I. Moscovciuc nu e violentă, informația despre infracțiune nu și-a găsit confirmare. În actul de constatare medico-legală nr. ***** din 27.01.2010 a cadavrului lui I. Moscovciuc, executat de expertul medico-legist Macrițchi Serghei este menționat că, de la cavitățile și organele cadavrului nu s-a depistat miros specific de alcool.

Aceasta reiterează că, la 27.01.2010, în rezultatul primirii în CPM Bălți prin telefon a comunicării despre decesul lui I. Moscovciuc, imediat a ieșit la fața locului pe *****, mun. Bălți cu grupa operativă, cum prevede legea, a efectuat cercetarea cadavrului lui I. Moscovciuc în prezența grupei operative a CPM Bălți, în prezența martorilor, aflați lângă cadavrul lui I. Moscovciuc și i-a audiat.

Menționează că, probe pe care s-au baza avocații, afirmând despre paralizarea picioarelor lui I.Moscovciuc nu există, iar adevărul se conține în depozițiile martorilor, care s-au aflat alături de ultimul până la deces și au fost audiați atât în cadrul procesului penal nr. *****, cât și în cadrul cauzei penale la același subiect nr. *****, or acesta se deplasa desinestătător până la deces, nefiind ținut la pat, cum afirmă inculpații.

Aceasta relatează că, la momentul săvârșirii crimelor de falsuri, dar și la momentul punerii sub învinuire a inculpaților M. Belinschi și V. Țurcan, această normă penală (art. 352/1 CP) era aplicată de instanțe, exemplu servind Decizia Curții Supreme de Justiție din ***** mai 2014. Pe când decizia Curții Constituționale a fost adoptată la ***** mai 2018, adică peste mai mult timp după punerea inculpaților sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352/1 CP, care la cel moment era aplicat inclusiv și în privința avocaților.

În concluzie partea vătămată a reținut că, au fost prejudiciați atât material, cât și moral, fiind învinuiți ilegal, în bază de falsuri, de comiterea unor crime inexistente, iar hărțuirea, înjosirea și daunele psihologice cauzate, sunt inestimabile, având în vedere că au avut o anumită poziție în societate, bazată pe munca onestă în folosul Statului timp de câte 30 ani în organele de drept, iar falsificările aduse de către avocați au pus la îndoială în fața societății integritatea sa, tot ce au obținut pe parcursul vieții prin serviciu cinstit și devotat.

Menționează că, în anul 2009 a activat în poliția criminală, secție pentru minori. Astfel, a susținut că a activat în cadrul IP Bălți, dar nu în secția de urmărire penală. Susține că a pensionat deținând gradul polițienesc de locotenent colonel. În atribuțiile de serviciu interacționa cu procurorii, interacționa cu un anumit procuror, dar pe linie de urmărire penală. În funcția ce o deținea exercita atribuții privind căutarea infractorilor, funcția era inspector al poliției criminale.

Partea vătămată susține că, a activat în calitate de inspector de sector o perioadă de 9 luni, ulterior a activat în cadrul poliției criminale. În poliția criminală probabil, dar nu își amintește exact, a activat din anul 2004 până în anul 2012. Nu își amintește dacă în atribuțiile de serviciu ca inspector de sector, era evidența persoanelor bolnave mintal și a persoanelor ce suferă de alcoolism și narcomanie.

Aceasta susține că, nu își amintește în ce circumstanțe a făcut cunoștință cu Moscovciuc I., dar informația se cuprinde în dosarul penal nr. *****. Susține circumstanțele în care a făcut cunoștință cu cet.I.Moscovciuc nu au legătură cu activitatea de serviciu. Nu își amintește de unde a aflat că I.Moscovciuc vinde casa, dar informațiile sunt în dosarul penal. Nu își amintește dacă a cumpărat casa cu condiția întreținerii pe viață a cetățeanului I.Moscovciuc.

A declarat că, nu își amintește vârsta lui I.Moscovciuc. La momentul încheierii contractului de vânzare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, nu își amintește dacă acesta era bolnav. Susține că, I.Moscovciuc era de acord să-i vândă

casa. Nu s-au adresat la notarul pentru a încheia contractul de vânzare-cumpărare, din motiv că, nu se găsea buletinul de identitate a lui I.Moscovciuc. Buletinul nu a fost găsit nici după moartea acestuia.

Partea vătămată susține că s-au adresat în instanța de judecată după moartea acestuia și nu în timpul vieții, deoarece nu achitase întreaga sumă de 1000 euro. Nu își amintește care a fost valoarea bunului imobil solicitată de I.Moscovciuc.

Susține că recipisa privind transmiterea unei sume bănești a fost datată cu *****, dar nu ține minte suma indicată și solicitată de proprietar, precum și circumstanțele, locul semnării acestei recipise. La data întocmirii recipisei din *****, a transmis o sumă de bani, dar nu ține minte care a fost valoarea acesteia. A declarat că, I.Moscovciuc a fost internat în spital în perioada de 05.07.2009 - 28.07.2009, dar nu ține minte cu ce diagnoză. A declarat cu certitudine că, în calitate sa de colaborator de poliție pe I.Moscovciuc la spital nu l-a vizitat.

Partea vătămată a declarat că, până la internarea în spital a lui I.Moscovciuc, nu cunoaște dacă acesta consuma băuturi alcoolice și nu ține minte să-l fi văzut pe acesta în stare de ebrietate.

Partea vătămată menționează că, nu ține minte despre faptul dacă îl dureau picioarele pe I.Moscovciuc sau dacă avea probleme cu deplasarea. Înainte de deces I.Moscovciuc nu avea dificultăți. Nu cunoaște dacă Ulianov Petru era rudă cu I.Moscovciuc, dar din câte cunoaște și din declarațiile martorilor nimeni nu-l cunoaște ca rudă pe Ulianov Piotr a lui I.Moscovciuc.

Mai susține că, M.Belinschi cu P.Ulianov nu au încheiat contractul de asistență juridică, dar nu-și amintește dacă Ulianov Piotr susținea cele invocate de către M.Balinschi în ședința de judecată.

A menționat că susține acțiunea civilă, solicitând încasarea în beneficiul său a sumei de 100000 lei, pentru prejudiciul moral cauzat prin acțiunile inculpaților, care a avut ca urmare îmbolnăvirea soțului.

Partea vătămată Cirun Grigore a solicitat ca declarațiile scrise de el personal să fie anexate la materialele cauzei, la fel susține cele invocate de către soția sa Cirun Angela. Consideră sentința contestată din 12.07.2019 vădit ilegală.

Consideră sentința din 12 iulie 2009 pronunțată de judecătorul judecatoriei Râșcani M. Sajin, cu bună știință criminală, deoarece poate servi în continuare drept motiv pentru diverse manipulări altor avocați, în timp ce nu poartă nici o responsabilitate, nejustificată, pronunțată cu încălcări ale CPP și supusă contestării. În cursul judecării cauzei, au fost admise un șir de încălcări ale drepturilor părților vătămate (art. 60 al.(1)g 18 CPP RM și art. 323 al.(1) CPP RM), a fost încălcat articolul 19 CPP și art.6 al Convenției Europene pentru drepturile Omului.

Partea vătămată susține că, dosarul penal Nr.***** privind acuzația lui M. Belinschi și Țurcanu pe art. 352/1CP a fost examinat la Judecătoria Râșcani de mai

bine de doi ani, iar ședințele au fost amânate din vina inculpaților, până când a intervenit termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Deci, în timpul procesului în acest caz, judecătorul M.Sajin a admis o serie de încălcări ale Legii, încălcând drepturile părților vătămate, și anume ședința din 19 martie 2018 a avut loc în lipsa părților vătămate, deși a fost sesizată, cu avize documentate că, în urma intervenției chirurgicale din motive obiective, nu a putut veni în instanța de judecată.

Ulterior, judecătorul M. Sajin a petrecut două ședințe de judecată: 21.11.2018, și 23.11.2018, în lipsa avocatului părților vătămate D. Dulgher, cu care au încheiat un Contract de asistență juridică, astfel lipsindu-i, de dreptul la apărare, prevăzute de articolul 60 CPP RM.

Menționează că, inculpații M. Belinschi și V. Țurcan, pe parcursul a șapte ani (care continuă și în ziua de azi) au dus în eroare instanța de judecată, cu scopul obținerii unor consecințe juridice, pentru clienții săi familia Ulianov, și au primit aceste consecințe convenabile lor, astfel cauzându-le atât prejudiciu material cât și prejudiciul moral de neprețuit.

Mai susține că, inculpații au reușit să lucreze toți acești șapte ani împotriva acestora în diferite instanțe și procuraturi: unul dintre ei, în general, fără un contract de acordare a asistenței juridice lui Ulianov, interesele cărora le-a reprezentat și le prezintă până acum în instanțe, iar al doilea pe documente false, în timp ce atrage diverși judecători în escrocheriile lor murdare.

Partea vătămată relevă că, în paralel cu dosarul penal în privința soției sale, a fost inițiată urmărirea penală pe trei procese penale și pe un dosar penal, toate fiind inițiate de inculpați pe aceeași temă și cu aceleași acuzații, doar într-o formă mai sofisticată: în procesul penal ***** el și soția sa au fost acuzați chiar de omorul lui ***** Moscovciuc.

Menționează că, inculpații, în calitate de avocați ai lui Ulianov, au cerut: să întenteze un dosar penal împotriva sa și a soției pentru omorul lui I. Moscovciuc; exhumarea cadavrului, pentru a clarifica dacă cadavrul lui Moscovciuc este îngropat; pentru a efectua o examinare repetată a cadavrului, mot*****d că medicul legist nu a examinat cadavrul lui I. Moscovciuc, ci al altei persoane etc.

Mai susține că, toate cele inventate de inculpați se repetă în mod regulat în diferite plângeri pe parcursul mai multor ani, deschis acuzându-i de omor, nu numai a lui ***** Moscovciuc, dar și a concubinei lui Bondarenco Ludmila, dar și a altor persoane, care locuiau în casă.

Partea vătămată menționează că, nu clienții Ulianov, dar inculpații au ales metode ilegale de muncă, prezentarea la instanțe false declarații, care nu corespund realității, cu scopul de a produce efecte juridice pentru clienții săi și, în cele din urmă ei au primit aceste consecințe două dosare penale și trei procese

penale: Cauza penală № *****; Cauza penală № *****; Procesul penal № *****; Procesul penal № *****; Procesul penal № *****

Mai susține că, în toți acești ani, rudele lui I. Moscovciuc - Ulianov cât, și inculpații în calitate de avocați, au încercat și încă încearcă să demonstreze că I. Moscovciuc a fost inadecvat, doar că puțin îi tremurau mâinile. Cu toate acestea, a fost demonstrat contrariul: Moscovciuc ***** a fost un om normal sănătos, a avut o motocicletă în proprietate, apoi o mașină pe care o conducea, avea permis de conducere. De asemenea, el a avut permisiunea legală de a păstra și de a folosi arma de foc (arma de vânătoare), și pentru a obține o astfel de autorizație, după cum se știe, este necesară o comisie medicală specială.

Acesta susține că, reieșind din materialele dosarului penal nr.*****, vinovăția inculpaților Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.352/1 CP RM a fost demonstrată pe deplin. Mai mult, la momentul înaintării învinuirii de comiterea acestei infracțiuni, acest articol penal - art.352/1 CP RM era actual și în baza acestei legi au fost condamnați și avocați.

Partea vătămată indică că, până acum câțiva ani a fost examinat dosarul în instanța de judecată, a apărut Decizia Curții Constituționale, iar ulterior a fost emisă și Decizia Curții Supreme de Justiție din 07.02.2019 ca rezultat, Procurorul V. Rauh a retras acuzația, dar a cerut emiterea sentinței de încetare a procesului penal în dosarul nr.*****6 în legătură cu circumstanțele apărute conform art.275 p.9 CPP RM.

Susține că, sentința menționată din 12.07.2019 nu poate fi în nici un fel de achitare, deoarece, în timpul anchetei în cauză, vinovăția inculpaților a fost pe deplin dovedită. S-a demonstrat pe deplin că declarațiile false, neadevărate în declarațiile folosite de inculpați în procesele penale menționate mai sus au atins scopul propus și, în cele din urmă, au avut consecințe benefice pentru clienții săi.

Menționează că, în aceste circumstanțe, singura decizie legală a judecătorului trebuie să fie pronunțarea sentinței de încetare a procesului penal în acest caz, și, în nici un fel, sentința de achitare care contravine legii este criminală și în mod clar discriminatorie față de părțile vătămate.

Solicită emiterea unei noi hotărâri de încetare a procesului penal pe marginea acestui caz nr***** și de recunoaștere în acțiunile inculpaților, cel puțin contravenției administrative prevăzute de articolul 70 din Codul contravențional - Calomnie, deoarece inculpații M. Belinschi și V. Țurcan, exercitându-și profesia de avocat, începând cu anul 2013 și până în prezent răspândesc cu bună-știință alegații false, dezonorante, însoțită de învinuirea cât pe el și soția sa în comiterea unei infracțiuni deosebit de grave infracțiune de - omor a lui Moscovciuc ***** și a concubinei lui Bondarenco Ludmila, acuzație care a provocat pentru aceștia urmări grave.

De asemenea, solicită să fie admisă acțiunea civilă înaintată de Cirun Angela în sumă de 100.000 lei RM, cu titlu de daune morale și încasarea sumei de la M. Belinschi și Țurcan V.

Menționează că, la 15.02.2009 a fost pensionat pentru vechimea în muncă de 30 ani din Serviciul Batalionului Patrulă și Santinelă din funcția de comandant de pluton, în mun. Bălți. Nu ține minte în ce circumstanțe a făcut cunoștință cu I.Moscovciuc. În anul 1992 a suferit de contuzie în legătură cu conflictul din regiunea Transnistriană de aceea memoria suferă, din care motiv nu ține minte toate momentele cauzei.

Nu ține minte în ce an a făcut cunoștință cu Moscovciuc, undeva în anul 2000 dar nu poate spune mai exact. Nu ține minte în ce circumstanțe a aflat despre intenția lui Moscovciuc de a vinde bunul imobil. De suma de bani refuză să comunice, aceasta este o întrebare personală. Conform recipisei lui I.Moscoivciuc a fost transmisă suma de bani de circa 1000 euro, dar restul refuză să comunice deoarece sunt chestii personale. Recipisa din ***** a fost întocmită în ograda casei lui I.Moscoviciu sub un nuc bătrân, unde era o masă îmbrăcată cu metal alb.

Partea vătămată susține că, negociere sa referitor la vânzarea casei este o chestie personală. A fost inițiativa lui I.Moscovciuc de a încheia contractul de întreținere pe viață, deoarece acesta nu lucra. I.Moscovciuc a decedat la 27.01.2010, iar contractul la notar nu a fost întocmit din motiv că acesta nu-și găsea buletinul de identitate. Recipisa din ***** , a fost întocmită, din câte ține minte, de prietenul lui I.Moscovciuc, pe nume Țîbulschi, dar a fost semnată de I.Moscovciuc, în prezența concubinei pe nume Bondarenco.

A declarat că, I.Moscovciuc a fost internat în spital în anul 2009, se lecuia de alcoolism. În perioada dată cu I.Moscovciu nu a avut întrevederi și convorbiri telefonice. Cunoaște că, în perioada internării în spital, I.Moscovciuc venea acasă, dar nu poate concretiza în care zile. A menționat că, I.Moscovciuc nu era bolnav, a stat pe picioare până în ultima zi din viața sa. Nu cunoștea dacă I.Moscovciuc a suferit de alcoolemie, luând în considerație că, deținea permis de conducere, automobil, o bibliotecă și acesta nu se afla la evidența medicului narcolog. Nu cunoaște dacă Ulianov Piotr era rudă cu Moscovciuc ***** , el nu a cunoscut de existența acestora.

Din motiv că nu ține minte, partea vătămată nu a putut comunica circumstanțele în care a obținut cheile de la casa acestuia, cum a obținut certificatul de deces a lui I.Moscovciuc.

Inculpatul Belinschi Maxim a susținut declarațiile scrise personal și a solicitat să fie anexate la materialele cauzei. În susținerea poziției sale, a menționat că, avocatul are obligația să depună plângeri, să invoce problema în fața organului de urmărire penală pentru verificare. Ulianov Petru este moștenitor de gradul III a lui Moscovciuc *****.

Reiterează, că în calitate de avocați acționează din numele clienților, depun plângeri în interesul clienților, contestă acțiunile ilegale ale organului de urmărire penală și Ordonanțele emise, inclusiv le contestă în ordinea art. 313 CPP instanțelor de judecată și expunerea poziției clienților în pledoariile verbale susținute în fața magistraților, epuizează căile interne de atac în vederea unei eventuale adresări la CEDO.

Pe parcursul exercitării urmăririi penale pe cazul dat le tot aminteau procurorilor despre garanțiile și imunitățile profesionale ale avocaților, interzicerea înmixinții în profesia de avocat, interdicția de a fi audiați cu privire la relațiile avocat-client precum și cu privire la informația obținută și cunoscută de la client.

Or, dacă să se conducă de logica procurorilor ce au exercitat urmărirea penală pe cazul dat, de logica procurorilor ce au susținut învinuirea în instanța de fond și care acum susțin învinuirea în instanța de apel, avocatul trebuie să fie în rol de mobilier, să tacă, să nu se opună ilegalităților, să fie întru totul de acord cu procurorul și cu partea procesuală adversă în detrimentul intereselor clientului, mai ales când partea procesuală adversă este fost sau actual polițist, procuror, judecător.

Susține că, prin atragerea acestora la răspundere penală conform art. 352/1 Cod Penal procurorul atentează la dreptul la apărare garantat de art. 6 CEDO, încălcând un șir de prevederi legale naționale și internaționale.

Învinuirea incriminată contravene și Principiilor de Bază ale Rolului Avocatului, adoptate la Congresul al Optulea al Națiunilor Unite despre Prevenirea Crimei și a Tratatului Delincvenților, Havana (Cuba), 27 august-07 septembrie 1990, la care RM este parte

Mai susține că, la fel învinuirea adusă contravine prevederilor Recomandării nr. R (2000) 21 a Comitetului de Miniștri a Consiliului Europei, Recomandărilor Adunării Parlamentare a Consiliului Europei nr. 2085 din 2016, potrivit cărora statele membre ale Consiliului Europei sunt obligate să respecte garanțiile și imunitățile avocaților, să nu atenteze la activitatea profesională a avocaților, să nu intimideze, să urmărească penal avocații și să nu le creeze piedici în activitatea lor profesională.

De asemenea, a invocat de nenumărate ori, prin cererile și plângerile depuse că infracțiunea prevăzută de art. 352/1 Cod Penal face parte din Capitolul XVII Cod Penal "Infracțiuni contra autorităților publice și securității statului", iar instanțele de judecată și organul de urmărire penală și instanța de judecată nu este organul competent prevăzut și care se are în vedere de art. 352/1 Cod Penal.

Susține că, urmărirea penală ilegală din partea procurorilor s-a făcut cu un singur scop – de a asigura protecția și imunitatea cet. Cirun Angela pe cauza penală nr. *****, unde ea are statut de învinuită, și potrivit probelor acumulate pe cauză

urmează a fi atrasă la răspundere penală pentru comiterea unui șir de infracțiuni îndreptate împotriva clienților lor.

Cu privire la faptul că erau urmăriți și hărțuiți penal ilegal de către Procuratura r-lui Râșcani s-au expus CCBE, Consiliul Uniunii Avocaților, un șir de ONG-uri naționale și internaționale, declarațiile cărora au fost anexate la materialele cauzei penale.

Mai mult, procedura penală nu prevede în calitate de mijloc de probă așa termen ca, declarația avocatului scrisă sau verbal, în conformitate cu art. 93 alin. (2) pct. 1) CPP, art. 94 alin. (4).

Menționează faptul că, a încurcat funcția deținută de Cirun Angela, fără intenție și rea-credință (*deoarece asta credeam și percepeam la moment ca adevăr din spusele clienților noștri*) - în loc de ofițer a poliției criminale, a declarat ofițer de urmărire penală - asemenea expresii, nu pot conduce la apariția unor consecințe juridice. Or, organul de urmărire penală are obligația a examina minuțios fiecare alegație și afirmație invocată, iar orice hotărâre procesuală se emite doar în bază de probe și doar în baza propriei, intimei convingeri a exponentului organului de urmărire penală.

Relatează că, temerile avocaților vociferate că, Cirun Angela are legături strânse cu procurorii, interacționează în prezent și a interacționat în trecut cu ei pe linie de serviciu și cu careva din procurori ar putea fi în relații de prietenie, cumetism, dovedește prezenta cauza penală de urmărire penală ilegală, care într-un stat democratic nu ar fi trebuit să existe o asemenea cauză penală, și avocații nu ar fi trebuit să se trezească cu o asemenea învinuire absurdă, ilegală și arbitrară.

Consideră că, cel mai grav în toată această epopee cu urmărirea penală ilegală a lor, în calitate de avocați e faptul că procurorii încearcă să creeze un precedent extrem de periculos pentru instituția avocaturii, când 100% din avocați vor putea fi trași la răspundere penală conform art. 352/1 CP pentru simplul fapt că a își îndeplinesc lucrul, își apară/reprezintă clienții și reflectă poziția clientului în fața organelor de drept și instanțelor de judecată, cum este în cazul lor, a avocaților Maxim Belinschi și Veaceslav Turcan. Este o încercare de subjugare a instituției avocaturii, o sfidare gravă a prevederilor legale, o încălcare gravă a dreptului la apărare pentru orice persoană, a principiilor statului de drept.

Invocă că este de reținut pe caz, că legiuitorul a introdus art. 352/1 CP cu totul în alte scopuri decât a atrage avocații și părțile procesuale pe dosar la răspundere penală pentru expresiile și formulările din plângerile depuse organului de urmărire penală, cererile și plângerile adresate instanței de judecată or explicațiile/depozițiile date în ședințele de judecată.

Legiuitorul a introdus art. 352/1 CP ca urmare a necesității revizuirii răspunderii penale pentru încălcarea Legii nr. 1264-XII din 19 iulie 2012 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății demnitarilor de stat,

judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere și stabilirii răspunderii penale pentru încălcarea Legii RM cu privire la conflictul de interese.

Deja, fiind în examinarea instanței de fond, i-a fost depusă o cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate a termenilor folosiți de art. 352/1 Cod Penal al RM - ”declarație” și ”organ competent”.

Prin Decizia privind sistarea procesului privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 352/1 Cod Penal, s-a dispus sistarea procesului privind excepția de neconstituționalitate a termenilor ”declarația” și ”organ competent” din art. 352/1 alin. (1) Cod Penal, ridicată de către dl Maxim Belinschi și dl Veaceslav Turcan, părți în dosarul nr. 1- 249/2017, pendinte la Judecătoria Drochia, Sediul Râșcani.

Motivele care au condus Curtea Constituțională să emită astfel de Decizie sunt expuse în pct-le 32 - 35 din Decizia, și sunt următoarele: Pct. 32. *În prezenta cauză, Curtea reține că autorii sesizării au invocat faptul că termenii "declarația " și "organ competent" din cuprinsul art. 352/1 alin. (1) Cod Penal nu întrunesc condițiile clarității și previzibilității legii, pentru că sunt susceptibili de o interpretare extensivă și permit tragerea la răspundere penală a avocaților pentru depunerea declarațiilor în interesul clienților la organul de urmărire penală și la instanța de judecată.* Pct. 33 *Dat fiind rolul instanțelor de judecată în materie de aplicare previzibilă a legii penale, Curtea a constatat că în practica judiciară recentă (decizia Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2017, dosarul nr. la-776/2016; Decizia Curții Supreme de Justiție din 17 aprilie 2018 în dosarul nr. Ira-48/2018) s-a interpretat că termenul "organ competent" din art. 352/1 Cod Penal nu include instanțele de judecată și organele de urmărire penală. De altfel Curtea constată, că potrivit acestei interpretări, depunerea declarațiilor false în fața instanțelor judecătorești și organelor de urmărire penală, inclusiv de către avocați, nu poate atrage răspunderea prevăzută de art. 352/1 alin. (1) Cod Penal.*

Pct. 35 *Prin urmare, deși sesizarea inițial a fost declarată admisibilă, având în vedere evoluția practicii judiciare, în special cea a instanței de judecată supreme și dezvoltarea criteriilor obiective de interpretare a art. 352/1 Cod Penal, inaplicabilitatea prevederilor contestate în privința declarațiilor depuse în instanțele judecătorești și organele de urmărire penală, inclusiv de către avocați, a devenit suficient de previzibilă, fapt pentru care sistează procesul privind controlul constituționalității art. 352/1 Cod Penal.*

După pronunțarea deciziei Curții Constituționale, procurorul nu s-a dezis de învinuire și a continuat să insiste cu învinuirea ilegală în privința acestora că ar fi comis infracțiunea prevăzută de art. 352/1 Cod Penal, deși era mai mult decât evident că nu sunt pasibili de răspundere penală conform art. 352/1 Cod Penal.

Întru confirmarea nevinovăției și statuării juridice a faptului că nu puteau fi urmăriți penal și trași la răspundere penală conform art. 352/1 CP , a urmat Decizia Plenului Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2019, publicată pe saitul www.csi.md, prin care s-a decis: *Întru asigurarea interpretării și aplicării unitare a legii penale se stabilește ca depunerea declarațiilor necorespunzătoare adevărului, în fața instanțelor judecătorești și a organelor de urmărire penală, inclusiv de către avocați, nu poate atrage răspunderea, prevăzută de art. 352/1 alin. (1) Cod penal or, termenul „organ competent” din art. 352/1 Cod penal nu include instanțele judecătorești și organele de urmărire penală.*

Menționează că, au rămas uimiți de faptul, că deși este mai mult decât evident faptul că nu au comis nici o infracțiune și acțiunile acestora nu cad sub incidența art. 352/1 Cod Penal, procurorul Victor Rauh a depus apel asupra sentinței de achitare a noastre, solicitând încetarea procesului în privința acestora pe motive de nereabilitare și contrar art. 219 CPP a solicitat admiterea acțiunii civile în favoarea pretinselor părți vătămate, soților Cirun Angela și Grigorii, în mărime de 100 000 lei. Or, art. 219 al. (1) CPP prevede expres că *acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.*

Respectiv, odată ce nu au comis o faptă prevăzută de legea penală, despre ce fel de acțiune civilă poate fi vorba de a fi admisă și pentru ce să fie încasați cele 100 000 lei solicitați de pretinsele părți vătămate, soții Cirun, dacă nu au comis nici o fapta penală (acțiune sau inacțiune), pasibilă de răspundere penală și prevăzută de legea penală.

Menționează că la caz nu poate fi reținut argumentul procurorului că au intervenit alte circumstanțe care exclud urmărirea penală, referindu-se la Decizia Plenului Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2019, or nu puteau ei avocații pentru reprezentarea clienților și acționarea din numele și în interesul lor, să fie urmăriți penal pentru declarațiile verbale, cererile și plângerile făcute în interesul lor, contrar garanțiilor și imunităților prevăzute de legislația națională și internațională la care s-a referit mai sus, precum și în referințele depuse. Și mai ales să fie urmăriți penal pentru norma prevăzută de art. 352/1 Cod Penal, care este o normă din start atribuită la Capitolul Infracțiuni contra autorităților publice și Securității de Stat, și nicidecum nu este o infracțiune contra justiției. Iar părți vătămate persoane fizice pe infracțiuni comise contra autorităților publice și securității statului, nu pot exista, deși pe caz există, fiind recunoscuți ilegal în calitate de părți vătămate.

Indică că, unica soluție legală pe caz - să fie menținută sentința de achitare, urmărind să fie reabilitați, cu repunerea în toate drepturile lezate, din anul 2016 și până în prezent.

Având în vedere cele expuse, solicită instanțe să se conducă de prevederile legale, de intima convingere și probele administrate, și să dispună prin decizie respingerea apelului declarat, cu menținerea sentinței de achitare a Judecătoriei Drochia sediul, Râșcani fără de modificări.

Inculpatul Țurcan Veaceslav a susținut declarațiile date în instanța de fond, a menționat că susține toate cele relatate de colegul său Belinschi și nu are ce adăuga. A susținut că, în calitate de avocat este obligat să apere prin toate căile legale drepturile și interesele clientului care îl reprezintă, și în acest caz orice hotărâre judiciară definitivă pe dosar civil nu este o piedică legală de a continua cercetarea sub toate aspectele a hotărârii judiciare emise pe cauze civile, legalitatea lor, temeinicia lor, și dacă sunt careva îndoieli. Susține că este obligat să procedeze așa cum prevede legea în vigoare.

Astfel, în admiterea argumentelor formulate în cererea de apel, procurorul s-a referit la următoarele probe prezente la materialele cauzei: Plângerea depusă de către Cirun Angela, înregistrată în registrul nr. 1 al Inspectoratului de poliție Râșcani la 14 ianuarie 2015 sub nr. *****, prin care a cerut. tragerea la răspundere penală a cet. Ulianov Piotr, cei. Ulianov Vladimir și a avocaților acestora Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav; Declarațiile părții vătămate Cirun Angela *****; Declarațiile părții vătămate Cirun Grigore *****; Încheierea Judecătoriei Bălți din 06.06.2013, prin care a fost respinsă cererea de revizuire, depusă de către Ulianov Piotr privind anularea hotărârii Judecătoriei Bălți din 03.05.2010; Decizia Curții de Apel Bălți din 18.09.2013, prin care a fost respinsă cererea de recurs, depusă de către cet. Ulianov Piotr; Declarațiile părții vătămate Cirun Angela *****; Plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 07.11.2013, înregistrată sub nr. ***** din 08.11.2013, semnată de către M. Belinschi și V. Țurcan. (copie); Plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 10.05.2014, înregistrată sub ***** din 15.05.2014, semnată de către M. Belinschi și V. Țurcan. (copie); Plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 19.07.2015, semnată de către M. Belinschi (copie); Plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 18.09.2015, semnată de către M. Belinschi (copie); Plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 01.01.2016, înregistrată sub ***** din 04.01.2016, semnată de către M. Belinschi (copie); Încheierea Judecătoriei Râșcani pe cauza nr. ***** din 16.07.2014 (copie); Încheierea Judecătoriei Râșcani pe cauza nr. ***** din 27.11.2015; Plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 28.07.2014, semnată de către M.

Belinschi (copie); Cererea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 02.10.2015, înregistrată sub nr. ***** din 09.10.2015, semnată de către M. Belinschi (copie); Plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 06.04.2014, semnată de către M. Belinschi și V. Țurcan. (copie); Plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 28.07.2014, semnată de către M. Belinschi (copie); Declarațiile părții vătămate Cirun Angela *****; Plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 07.11.2013, înregistrată sub nr. ***** din 08.11.2013, semnată de către M. Belinschi și V. Țurcan. (copie); Cererea din 10.08.2010 depusă de către cet. Ulianov Piotr în Procuratura Generală, înregistrată sub nr. 11 din 17.09.2010 (copie); Cererea cet. Ulianov Piotr din *****.12.2010 (copie); Plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 01.06.2014, semnată de către M. Belinschi (copie); Încheierea Judecătorei Râșcani pe cauza nr. ***** din 16.07.2014 (copie); Încheierea Judecătorei Râșcani pe cauza nr. ***** din 16.07.2014 (copie); Plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 10.05.2014, înregistrată sub ***** din 15.05.2014, semnată de către M. Belinschi și V. Țurcan. (copie); Raport de expertiză nr. ***** din 02-21 octombrie 2011 (copie); Raport de expertiză nr. ***** din ***** octombrie 2012 (copie); Plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 25.06.2015, semnată de către M. Belinschi (copie); Raport de expertiză nr. ***** din 02-21 octombrie 2011 (copie); Raport de expertiză nr. ***** din ***** octombrie 2012 (copie); Plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 19.07.2015, semnată de către M. Belinschi (copie); Raport de expertiză nr. ***** din 02-21 octombrie 2011 (copie); Raport de expertiză nr. ***** din ***** octombrie 2012 (copie); Raport de expertiză nr. ***** din 02-21 octombrie 2011 (copie); Raport de expertiză nr. ***** din ***** octombrie 2012 (copie); Plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 18.09.2015, semnată de către M. Belinschi (copie); Raport de expertiză nr. ***** din 02-21 octombrie 2011 (copie); Raport de expertiză nr. ***** din ***** octombrie 2012 (copie); Plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 21.10.2015 (copie); Raport de expertiză nr. ***** din 02-21 octombrie 2011 (copie); Raport de expertiză nr. ***** din ***** octombrie 2012 (copie); Plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 01.01.2016, înregistrată sub ***** din 04.01.2016, semnată de către M. Belinschi (copie); Raport de expertiză nr. ***** din 02-21 octombrie 2011 (copie); Raport de expertiză nr. ***** din ***** octombrie 2012 (copie); Plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 07.11.2013, înregistrată sub nr. ***** din 08.11.2013, semnată de către M. Belinschi și V. Țurcan. (copie); Plângerea executată pe

blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 10.05.2014, înregistrată sub ***** din 15.05.2014, semnată de către M. Belinschi și V. Țurcan. (copie); Plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 01.06.2014, semnată de către M. Belinschi (copie); Încheierea Judecătorei Râșcani pe cauza nr. ***** din 16.07.2014 (copie); Hotărârea Judecătorei Bălți cauza nr. 2-1428/2010 din 03.05.2010 (copie); Încheierea Judecătorei Bălți din 06.06.2013, prin care a fost respinsă cererea de revizuire, depusă de către Ulianov Piotr privind anularea hotărârii Judecătorei Bălți din 03.05.2010; Încheierea Judecătorei Bălți pe cauza nr.*****din 06.06.2013 (copie); Decizia Curții de Apel Bălți din 18.09.2013, prin care a fost respinsă cererea de recurs, depusă de către cet. Ulianov Piotr; Decizie Curtea de Apel Bălți pe cauza nr.***** din 18.09.2013 (copie); Decizie Curtea de Apel Bălți pe cauza nr. ***** din 19.06.2012 (copie); Decizie Curtea Supremă de Justiție pe cauza nr. ***** din 01.11.2012 (copie); Încheierea Judecătorei Bălți pe cauza nr. ***** din 26.03.2013 (copie); Încheierea Curtea Supremă de Justiție pe cauza nr.***** (copie); Încheierea Curtea Supremă de Justiție pe cauza nr. ***** din 23.10.2013 (copie); Decizie Curtea Supremă de Justiție pe cauza nr. ***** din 01.11.2012 (copie); Încheierea Judecătorei Bălți pe cauza nr. ***** din 26.03.2013 (copie); Încheierea Curtea Supremă de Justiție pe cauza nr.***** (copie); Încheierea Curtea Supremă de Justiție pe cauza nr. ***** din 23.10.2013 (copie); Cerere de revizuire nr. ***** din 12.08.2010 (copie); Încheierea Curtea Supremă de Justiție pe cauza nr. ***** din 23.10.2013 (copie); Informație privind traversarea frontierei de stat de către cet. Ulianov Vladimir Piotr în perioada 01.01.2008 – 01.03.2017;Proces-verbal de autosesizare din 15.03.2016, înregistrat sub nr. ***** din 15.03.2016 (copie); Plângerea depusă de către cet. Cirun Angela, înregistrată sub ***** din 09.02.2016; Plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 06.04.2014, semnată de către M. Belinschi și V. Țurcan. (copie); Plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 28.07.2014, semnată de către M. Belinschi (copie); Informație IMSP SZ AMU Nord nr. ***** din 01.02.2011; Plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 06.04.2014, semnată de către M. Belinschi și V. Țurcan. (copie); Plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 28.07.2014, semnată de către M. Belinschi (copie); Plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 25.06.2015, semnată de către M. Belinschi (copie); Cererea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 02.10.2015, înregistrată sub nr. ***** din 09.10.2015, semnată de către M. Belinschi (copie); Plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 18.11.2015 (copie); Încheierea Judecătorei Bălți pe cauza nr. ***** din 27.07.2015 (copie); Încheierea Judecătorei Bălți pe cauza nr. ***** din 04.01.2016 (copie); Informație IMSP SZ

AMU Nord nr. ***** din 01.02.2011; Plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 06.04.2014, semnată de către M. Belinschi și V. Țurcan. (copie); Declarațiile părții vătămate Cirun Angela *****; Cerere de revizuire nr. ***** din 12.08.2010 (copie); Cerere de eliberare a copiilor de pe cauza civilă depusă la 19.08.2011 de către Ulianov Piotr; Plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 06.04.2014, semnată de către M. Belinschi și V. Țurcan. (copie); Încheierea Judecătorei Bălți pe cauza nr. ***** din 14.05.2014 (copie); Încheierea Curții Supreme de Justiție pe cauza nr. ***** din 12.08.2014 (copie); Plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 09.07.2015 (copie); Încheierea Judecătorei Bălți pe cauza nr. ***** din 27.07.2015 (copie); Plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 06.12.2015 (copie); Încheierea Judecătorei Bălți pe cauza nr. ***** din 04.01.2016 (copie); Fișa de solicitare a asistenței medicale de urgență (copie); Recipisă Ulianov Piotr din 07.11.2011; Informație IMSP SZ AMU Nord nr. ***** din 01.02.2011; Informație IMSP SZ AMU Nord nr. ***** din 01.02.2011; Mandat ***** din 06.12.2012; Cerere de eliberare a copiilor de pe dosarul cauzei penale nr. ***** din 06.12.2012; Recipisă din 06.12.2012; Mandat 0246501; Mandat nr. 0262472; Plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 18.01.2013; Ordonanța din 12.03.2013; Plângerea, executată pe blancheta Biroului Asociaț de Avocați „Veaceslav ȚURCAN & Co.,, din 28.02.2013; Informație IMSP SZ AMU Nord nr. ***** din 01.02.2011; Extras ordon MAI ***** din 27.12.2012; Cererea, executată pe blancheta Biroului Asociaț de Avocați „Veaceslav ȚURCAN & Co.,, din 14.06.2013; Ordonanța din 26.11.2013; Plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 07.11.2013, înregistrată sub nr. ***** din 08.11.2013, semnată de către M. Belinschi și V. Țurcan. (copie); Plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 18.01.2013; Raport de examinare medico-legală nr. ***** din 27.01.2010 (copie); Cererea, executată pe blancheta Biroului Asociaț de Avocați „Veaceslav ȚURCAN & Co.,, din 08.02.2014 din 08.02.2014, semnată de către V. Țurcan și M. Belinschi. (copie); Încheierea Judecătorei Râșcani pe cauza nr.***** din 17.02.2014; Plângerea, executată pe blancheta Biroului Asociaț de Avocați „Veaceslav ȚURCAN & Co.,, din 18.02.2014 din 08.02.2014, semnată de către V. Țurcan și M. Belinschi; Ordonanța din 24.02.2014 (copie); Proces-verbal al prezentării materialelor cauzei penale nr. ***** din 07.03.2014 (copie); Plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 29.03.2014, semnată de către M. Belinschi și V. Țurcan. (copie); Încheierea Judecătorei Râșcani pe cauza nr.***** din 25.04.2014 (copie); Cererea din 06.03.2014 (copie); Plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 06.04.2014, semnată de către M. Belinschi și

V. Țurcan. (copie); Încheierea Judecătorei Bălți pe cauza nr. ***** din 14.05.2014 (copie); Ordonanța din 02.07.2015 (copie); Încheierea Judecătorei Bălți pe cauza nr. ***** din 27.07.2015 (copie); Cererea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 02.10.2015, înregistrată sub nr. ***** din 09.10.2015, semnată de către M. Belinschi (copie); Ordonanța din 30.05.2015 (copie); Ordonanța din 01.12.2015 (copie); Încheierea Judecătorei Bălți pe cauza nr. ***** din 04.01.2016 (copie); Raport de examinare medico-legală nr. ***** din 27.01.2010 (copie); Ordonanța de pornire a urmăririi penale pe cauza nr. 2016308006 (copie); Raport de autosesizare din 27.12.2013 (copie); Raport de examinare medico-legală nr. ***** din 27.01.2010 (copie); Plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim,, din 07.11.2013, înregistrată sub nr. ***** din 08.11.2013, semnată de către M. Belinschi și V. Țurcan. (copie); Decizie Curții Constituționale pentru sistarea procesului privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.352¹ al. (1) CP, sesizarea nr. ***** din *****.05.2018; Declarațiile părții vătămate Cirun Angela date la Judecătoria Drochia sediul Râșcani din 10.04.2019; Cererea părții vătămate Cirun Grigori date la Judecătoria Drochia sediul Râșcani din 16.05.2019;

În fața instanței de apel **procurorul participant Octavian Bodareu** a solicitat admiterea apelului cu casarea sentinței din 12.07.2019, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie încetat procesul penal de învinuire a lui Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ CP. Din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală conform art. 391 al. (1) pct. 6 CPP. Conform ordonanței procurorului în Procuratura r. Râșcani din 03.06.2019 s-a renunțat la învinuire adusă conform art. 352¹ CP în legătură cu faptul că pe parcursul judecării cauzei s-a constatat temei prevăzut de art. 275 pct. 9 CPP. Astfel, cele solicitate sunt pe baza deciziei CSJ din 07.02.2019 și ordonanței procurorului din Procuratura Râșcani din 03.06.2019. Referitor la acțiunea civilă, solicită ca aceasta să nu fie examinată, or partea vătămată urmează să se adreseze ulterior cu o acțiune civilă în instanța de judecată.

Partea vătămată Cirun Angela a menționat că sentința instanței de fond este vădit ilegală, examinarea cauzei fiind petrecută cu încălcări grave ale drepturilor părților vătămate. Solicită casarea integrală a sentinței din 12 iulie 2019, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie încetat procesul penal de învinuire a lui Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ CP în legătură cu faptul, că pe parcursul judecării cauzei a fost constatat temeiul prevăzut de art. 275 pct. 9) CPP. A mai solicitat admiterea integrală a acțiunii civile înaintată în procesul penal de către partea vătămată Cirun Angela și de încasat de la Belinschi Maxim și Țurcan

Veaceslav prejudiciul moral în sumă de 100000 lei. Atragerea lui Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcan la răspundere contravențională conform art. 70 Cod Contravențional.

Partea vătămată Cirun Grigore la fel a susținut că sentința instanței de fond este vădit ilegală. Solicită emiterea unei noi hotărâri de încetare a procesului penal pe marginea acestui caz nr***** și de recunoaștere în acțiunile inculpaților, cel puțin contravenției administrative prevăzute de articolul 70 din Codul contravențional - Calomnie, deoarece inculpații M. Belinschi și V. Țurcan, exercitându-și profesia de avocat, începând cu anul 2013 și până în prezent răspândesc cu bună-știință alegații false, dezonorante, însoțită de învinuirea cât pe el și soția sa în comiterea unei infracțiuni deosebit de grave infracțiune de - omor Moscovciuc ***** și a concubinei lui Bondarenco Ludmila, acuzație care a provocat pentru aceștia urmări grave.

De asemenea, solicită să fie recunoscut legal acțiunea civilă înaintată de Cirun Angela în sumă de 100.000 lei RM ca daune morale și încasarea sumei de la M. Belinschi și Țurcan V.

Inculpatul Belinschi Maxim și avocatul Pagu Alexandru au solicitat respingerea apelului și menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond.

Inculpatul Țurcan Veaceslav și avocatul *** Boișteanu** au solicitat respingerea apelului și menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile Legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că apelul urmează a fi respins ca nefondat, respectiva soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1), pct.1), lit.c) CPP, potrivit căroră, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.*

Colegiul penal operează cu prevederile art.414 alin.(1) CPP, care stipulează, că *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.* De asemenea, Colegiul se conduce și de prevederile art.413 alin.(3) CCo, în temeiul căroră, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi.*

Potrivit art.101 alin.(1) și (3) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.* Totodată, potrivit art.94 alin.(1) pct.11 CPP, *în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în*

instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: ... prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii.

Conform prevederilor art.51 alin.(1) CP, *"Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale"*, iar alin.(2) al aceleiași norme stipulează că *"Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală"*.

Potrivit art.52 alin.(1),(2) CP, *"Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod"*.

Conform art.389 alin.(1) CPP *"Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată"*.

Judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel, consideră necesar de a susține soluția primei instanțe drept una legală și întemeiată.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond a dat o apreciere legală probelor de învinuire prezentate, stabilind corect că, vinovăția inculpaților nu și-a găsit confirmarea în ședința de judecată și că în privința acestora urmează a fi pronunțată o sentință de achitare, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Deci, prima instanță la adoptarea sentinței s-a condus întocmai de prevederile art.385 alin.(1) pct.1)-4) CPP.

Raționamentul dat se fundamentează pe faptul că, sentința de achitare se adoptă în baza temeiului prevăzut la art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală – *„nu s-a constatat existența faptei infracțiunii"*, în cazul inexistenței unei fapte în materialitatea ei, adică atunci când nu s-a produs nici o schimbare în realitatea obiectivă.

La fel, urmează să fie adoptată sentința de achitare în baza temeiului prevăzut la art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, când există o anumită conduită, dar ea nu este cea prevăzută de semnul material al laturii obiective a infracțiunii (inexistența conduitei descrise de *verbul regent*).

Colegiul penal, primordial, găsește necesar să constate critic argumentul acuzatorului de stat invocat în apel, în formă de critică a sentinței contestate precum că este: *" regretabil faptul că, instanța de judecată nu face diferența elementelor dintre lipsa faptului infracțiunii și lipsa elementelor infracțiunii..."*

Astfel, componenta infracțiunii este alcătuită dintr-un sistem complex de elemente constitutive, printre care se enumeră: obiectul, latura obiectivă, subiectul

și latura subiectivă. Celor patru elemente constitutive le corespund anumite semne, ce caracterizează aceste elemente constitutive.

Latura obiectivă reprezintă unul dintre cele patru elemente constitutive ale componenței infracțiunii și constă în totalitatea condițiilor cerute de norma de incriminare privitoare la actul de conduită pentru existența infracțiunii.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii se caracterizează printr-un grup de semne ce determină aspectul exterior al comportamentului persoanei. Sunt recunoscute următoarele semne ale laturii obiective: a) fapta prejudiciabilă (semnul material); b) urmările prejudiciabile; c) legătura de cauzalitate dintre fapta și urmările prejudiciabile; d) locul, timpul, metoda, instrumentele/mijloacele comiterii infracțiunii, circumstanțele, ambianța comiterii infracțiunii, produsul infracțiunii, situația-premisă.

Analizând dispozițiile normelor din Partea specială a Codului penal, observăm că numai unul dintre semnele laturii obiective enumerate anterior caracterizează absolut toate componentele infracțiunii. Acest semn este fapta prejudiciabilă (fapta materială).

Fapta prejudiciabilă (fapta materială) reprezintă semnul principal al laturii obiective și constă din actul de conduită interzis.

Activitatea fizică ce constituie semnul material al laturii obiective a infracțiunii este desemnată de legiuitor printr-o expresie denumită „*verbul regent*”. Fără o activitate exterioară nu poate exista infracțiunea.

Deci, orice infracțiune reprezintă o faptă, o activitate materială care se manifestă sub formă de acțiune sau inacțiune.

Acțiunea infracțională este aceea prin care se face ceva ce nu trebuie de făcut, ce este interzis printr-o normă de conduită prohibitivă; ea realizează încălcarea unei interdicții și realizează o acțiune ilicită.

Inacțiunea, sub care se mai poate manifesta fapta prejudiciabilă, înseamnă un comportament pasiv al persoanei, în prezenta obligației și posibilității de a acționa într-un anumit mod, ordonat de lege. Inacțiunea este legată de o normă onerativă, care impune obligația de a se face ceva, obligând pe destinatar la un anumit comportament.

Prin urmare, „lipsa” semnului material (faptei prejudiciabile) al laturii obiective a infracțiunii înseamnă inexistența faptei incriminate, în sensul explicat mai sus. În acest sens, Colegiul reține că inculpații urmează a fi achitați din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, adică în baza temeiului prevăzut la art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

Din conținutul sentinței contestate se stabilește, că prima instanță a cercetat probele acuzării, acestea fiind verificate și cercetate în instanța de apel.

În urma examinării probelor instanța de apel ajunge la concluzia, că organul de urmărire penală contrar circumstanțelor cauzei a reținut în acțiunile lui

Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav persistența elementelor infracțiunii prevăzută de art.352¹ CP.

În confirmarea lipsei în fapta inculpaților Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav a semnelor infracțiunii prevăzute de art.352¹ CP, Colegiul menționează că latura obiectivă a infracțiunii în cauză se realizează prin săvârșirea unor acțiuni de declarație necorespunzătoare a adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

Prin declarare necorespunzătoare a adevărului, în sensul art.352¹ Cod penal, se înțelege crearea sau denaturarea conținutului unor asemenea declarații, cu condiția ca aceasta să fie făcută unui organ competent. Declarația în sensul infracțiunii prevăzută de art.352¹ Cod penal trebuie să fie necorespunzătoare în total sau în parte adevărului, avându-se în vedere declarația în care adevărul este denaturat.

Reieșind din latura obiectivă a infracțiunii se concluzionează că declarația necorespunzătoare a adevărului trebuie făcută unui organ competent.

Astfel, obiectul învinuirii conform rechizitoriului constituie depunere în fața Procuraturii mun. Bălți, Procuraturii r. Râșcani, Procuraturii Generale, Judecătoriai Bălți, Judecătoriai Râșcani, Curții Supreme de Justiție, a plângerilor după cum urmează: **la 18 ianuarie 2013**, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, în interesele clienților Ulianov Piotr ***** și Ulianov Vladimir ***** , adresată Procuraturii mun. Bălți au declarat că, cet. Cirun Angela activează în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală; **la 18.01.2013**, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, în interesele clienților Ulianov Piotr ***** și Ulianov Vladimir ***** , adresată Procuraturii mun. Bălți, au declarat necorespunzător adevărului că, Ulianov Piotr este unicul moștenitor legal al casei de locuit, amplasate în mun. Bălți, str. Petru*****; **la 28.02.2013**, în plângerea executată pe blancheta Biroului Asociați de Avocați „Veaceslav Țurcan & Co” în interesele clienților Ulianov Piotr ***** și Ulianov Vladimir ***** , adresată Procurorului General al RM, de recuzare a întregului corp de procurori ai Procuraturii mun. Bălți pe cauza penală nr. ***** , și, retragerea cauzei nominalizate din Procuratura mun. Bălți și transmiterea ei unui alt organ de urmărire penală, au declarat că Cirun Angela activează în cadrul CP Bălți, **la 07 .11.2013**, în cererea executată pe blancheta cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată Procurorului General, al RM s-a solicitat recuzarea întregului corp de procurori ai Procuraturii mun. Bălți pe cauza penală nr. ***** , retragerea cauzei nominalizate din Procuratura mun. Bălți, sancționarea disciplinară a procurorilor din Procuratura mun. Bălți Viorel Tureac, Ion Covalciuc și Eduard Fistic, au declarat că Cirun

Angela a activat în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală; **la 07 noiembrie 2013**, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinski Maxim”, adresată procurorului General, intenționat, cunoscând cu certitudine că clientul lor Ulianov Piotr din anul 2010 cunoștea despre existența hotărârii Judecătoriei Bălți din 03.05.2010 și a contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în mun. Bălți, str. Petru*****, prezentând prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Ulianov Piotr, ar fi aflat în cadrul cauzei penale nr. *****, pornite la 09.06.2011 în baza semnelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 310 alin. (1) și art. 190 alin. (5) Cod penal, despre faptul că, ar exista hotărârea Judecătoriei Bălți din 03.05.2010 și contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în mun. Bălți, str. *****, și abia după aceasta a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătoriei mun. Bălți din 03.05.2010, precum și o cerere de chemare în judecată, unde judecătoria mun. Bălți, solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit din *****, din 02.07.2010, **la 08 februarie 2014**, în cererea formulată în cadrul cauzei penale nr. *****, executată pe blancheta Biroului Asociați de Avocați „Veaceslav Țurcan & Co”, adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Râșcani în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (5) și (6) din Codul de procedură penală, au declarat că, Cirun Angela a activat în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și, datorită funcției pe care a ocupat-o, era în strânsă legătură cu activitatea procurorilor din Procuratura mun. Bălți, **la 18 februarie 2014**, în plângerea executată pe blancheta Biroului Asociați de Avocați „Veaceslav Țurcan & Co”, formulată în cadrul cauzei penale nr. *****, adresată în conformitate cu prevederile art. 299-299/2 din Codul de procedură penală procurorului raionului Râșcani, au solicitat anularea ordonanței din 12 februarie 2014, emisă de procurorul în procuratura raionului Râșcani Constantin Rusu, atragerea la răspundere penală în calitate de învinuit, ca complice la comiterea infracțiunilor, a lui Cirun Grigorie, soțul învinuitei Cirun Angela și, respectiv, aplicarea sechestrului pe toată averea învinuiților Coruna Angela și Cirun Grigorie, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, cet. Cirun Angela a activat în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și în virtutea acestei funcții, cunoaște toate posibilitățile legale și cvasi-legale de a scăpa de răspunderea materială și de răspundere penală, **la 29 martie 2014**, în plângerea depusă pe cauza penală nr. ***** judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei Râșcani, au solicitat anularea ordonanțelor emise de procurorul în procuratura raionului Râșcani Rusu Constantin la 24 februarie 2014 și procurorul raionului Râșcani Sergiu Crețu din 24 martie 2014 și, respectiv, reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. *****, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de

drept, au declarat necorespunzător adevărului că, Cirun Angela activează în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, **la 29 martie 2014**, în plângerea depusă pe cauza penală nr. ***** judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei Râșcani, au solicitat anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura raionului Râșcani, Rusu Constantin la 24 februarie 2014 și procurorul raionului Râșcani, Sergiu Crețu din 24 martie 2014 și, respectiv, reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. ***** , cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc ***** , **la 06 aprilie 2014**, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei mun. Bălți, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, au solicitat anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura mun. Bălți Rodica Tataru la 10 septembrie 2013 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2014, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al cet. Moscovciuc ***** , cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, în perioada anilor 2010- 2013 nu a fost făcută expertiza medico-legală a cadavrului cet. Moscovciuc ***** , cât și constatarea prezenței alcoolului în sângele acestuia, **la 06 aprilie 2014**, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav au solicitat, anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Tataru la 10 septembrie 2013 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2014, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc ***** , și, respectiv, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc ***** , pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, cadavrul lui Moscovciuc ***** nu a fost înmormântat la cimitir, reliefând în plângerea sa precum că, urma să fie dispusă în anul 2010 exhumarea cadavrului lui Moscovciuc ***** , pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, precum și identificarea cadavrului înainte de petrecerea expertizei, pentru a stabili, dacă este corpul neînsuflețit a lui Moscovciuc ***** sau alt corp omenesc prezentat experților, **la 06 aprilie 2014**, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, executată pe blancheta cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, au solicitat anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura mun. Bălți Rodica Tataru la 10 septembrie 2013 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc

din 27 martie 2014, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc *****, și, respectiv, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc *****, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, Moscovciuc ***** era paralizat la picioare la 25 ianuarie 2010, **la 06 aprilie 2014**, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, au solicitat anularea ordonanțelor emise de procurorul în procuratura mun. Bălți Rodica Tataru la 10 septembrie 2013 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2014, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc *****, și, respectiv, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc *****, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc *****, **la 10 mai 2014**, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim” adresată procurorului raionului Râșcani, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, au solicitat anularea ordonanței din 17.04.2014 emisă de procurorul în Procuratura raionului Râșcani C. Rusu, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situată în mun. Bălți, *****, încheiat între Cirun Angela și mama ei Beduina Tamara, dispunerea expertizei gazoscopice și aplicarea sechestrului asupra casei de locuit în litigiu, recunoașterea lui Ulianov Piotr în calitate de parte vătămată și parte civilă, precum și formarea convingerii greșite a procurorului raionului Râșcani cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc *****, **la 10 mai 2014**, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim” adresată procurorului raionului Râșcani, prin înțelegere cu avocatul Țurcan Veaceslav, au solicitat anularea ordonanței din 17.04.2014 emisă de procurorul în Procuratura raionului Râșcani C. Rusu, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul

falsificării contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situată în mun. Bălți, *****, încheiat între Cirun Angela și mama ei Beduina Tamara, dispunerea expertizei gazoscopice și aplicarea sechestrului asupra casei de locuit în litigiu, recunoașterea lui Ulianov Piotr în calitate de parte vătămată și parte civilă, precum și formarea convingerii greșite a procurorului raionului Râșcani cu privire la pretensele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Ulianov Piotr, ar fi aflat în cadrul cauzei penale nr. *****, pornite la 09.06.2011 în baza semnelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 310 alin. (1) și art. 190 alin. (5) Cod penal, despre faptul că, ar exista hotărârea Judecătoriei Bălți din 03.05.2010 și contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în mun. Bălți, str. *****, și abia după aceasta a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătoriei mun. Bălți din 03.05.2010, precum și o cerere de chemare în judecată, unde Judecătoria mun. Bălți, solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit din *****, din 02.07.2010, **la 01 iunie 2014**, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, depusă judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Râșcani, s-a solicitat anularea ordonanței din 17 aprilie 2014, emisă de procurorul în procuratura raionului Râșcani C. Rusu, anularea ordonanței din 19 mai 2014, emise de procurorul raionului Râșcani Sergiu Crețu în cadrul procesului penal nr. ***** și, respectiv, pornirea urmăririi penale pe faptul falsificării semnăturilor din contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 02.07.2010 între Cirun Angela, Cirun Grigorii și Beduina Tamara, cu bună știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că: Ulianov Piotr, ar fi aflat în cadrul cauzei penale nr. *****, pornite la 09.06.2011 în baza semnelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 310 alin. (1) și art. 190 alin. (5) Cod penal, despre faptul că, ar exista hotărârea Judecătoriei Bălți din 03.05.2010 și contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în mun. Bălți, str. *****, și abia după aceasta a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătoriei mun. Bălți din 03.05.2010, precum și o cerere de chemare în judecată, unde judecătoria mun. Bălți, solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit din *****, din 02.07.2010, **la 28.07.2014**, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, depusă Curții Supreme de Justiție, s-a solicitat emiterea unei hotărâri de recuzarea a întregului corp de judecători ai Curții de Apel Bălți la examinarea recursului depus de procuror asupra încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei mun. Bălți din 14 mai 2014, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că: Cirun Angela a activat în cadrul IP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, mai mult de 15 ani, **la 20 iunie 2015**, în

plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului mun. Bălți, s-a solicitat anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 27 mai 2015 emisă de procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Tătaru în cadrul procesului penal nr. *****, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc ***** de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi – autorul presupusului omor – aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a procurorului mun. Bălți cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc *****, **la 20 iunie 2015**, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului mun. Bălți, s-a solicitat, anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 27 mai 2015 emisă de procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Tătaru în cadrul procesului penal nr. *****, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc ***** de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi – autorul presupusului omor – aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc *****, precum și formarea convingerii greșite a procurorului mun. Bălți cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, cadavrul lui Moscovciuc ***** nu a fost înmormântat la cimitir, reliefând în plângerea sa precum că, urma să fie dispusă în anul 2010 exhumarea cadavrului lui Moscovciuc *****, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, precum și identificarea cadavrului înainte de petrecerea expertizei, pentru a stabili, dacă este corpul neînsuflețit a lui Moscovciuc ***** sau alt corp omenesc prezentat experților, la fel declarând necorespunzător adevărului și faptul că, Moscovciuc ***** era paralizat la picioare la 25 ianuarie 2010 (afirmații vădit neîntemeiate și tendențioase, categoric și fără a lăsa loc de vreo interpretare combătute de probele legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi penale), **la 25 iunie 2015**, în cererea, executată pe

blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului în Procuratura r. Râșcani, Rusu Constantin, a declarat că, Ulianov Piotr este unicul moștenitor legal al casei de locuit, amplasate în mun. Bălți, str. Petru*****, **la 09 iulie 2015**, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, a solicitat anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 27 mai 2015 emisă de procurorul în procuratura mun. Bălți Rodica Tataru și a ordonanței din 02 iulie 2015 emise de procurorul, adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc, în cadrul procesului penal nr. *****, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc ***** de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi – autorul presupusului omor – aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc *****, **la 09 iulie 2015**, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Bălți, a solicitat anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 27 mai 2015 emisă de procurorul în procuratura mun. Bălți Rodica Tataru și a ordonanței din 02 iulie 2015 emise de procurorul, adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc, în cadrul procesului penal nr. *****, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc ***** de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi – autorul presupusului omor – aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, cadavrul lui Moscovciuc ***** nu a fost înmormântat la cimitir, reliefând în plângerea sa precum că, urma să fie dispusă în anul 2010 exhumarea cadavrului lui Moscovciuc *****, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, precum și identificarea cadavrului înainte de petrecerea expertizei, pentru a stabili, dacă este

corpul neînsuflețit a lui Moscovciuc ***** sau alt corp omenesc prezentat experților, la fel declarând necorespunzător adevărului și faptul că, Moscovciuc ***** era paralizat la picioare la 25 ianuarie 2010 (afirmații vădit neîntemeiate și tendențioase, categoric și fără a lăsa loc de vreo interpretare combătute de probele legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi penale), **la 19 iulie 2015**, la cererea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului r. Râșcani, a solicitat conexarea într-o singură procedură a cauzei penale nr. ***** și a procesului penal ***** , recunoașterea lui Ulianov Piotr în calitate de parte vătămată ori succesori al părții vătămate, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, Ulianov Piotr este unicul moștenitor legal al casei de locuit, amplasate în mun. Bălți, ***** , la 18 septembrie 2015, în plângerea formulată în cadrul procesului penal nr. ***** , executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului r. Râșcani, a solicitat, anularea ordonanței emise de către procurorul în procuratura raionului Râșcani Rusu Constantin în cadrul procesului penal nr. ***** , pornirea urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situate în mun. Bălți, ***** , încheiate între soții Cirun Angela și Cirun Grigorii pe de o parte și cet. Budurina Tamara, pe de altă parte, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, procesul penal nr. ***** , a fost intentat în baza plângerii depuse de Ulianov Piotr, ca urmare a faptului că, după ce Cirun Angela a însușit ilegal casa de locuit din mun. Bălți, ***** , falsificând o recipisă, care chipurile ar fi semnat-o vânzătorul Moscovciuc ***** , în scurt timp a înstrăinat casa de locuit mamei sale, ștergând urmele activității sale infracționale, **la 02 octombrie 2015**, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului în procuratura mun. Bălți, Rodica Tataru, a declarat că, pe numele lui Ulianov Piotr este eliberat certificat de moștenitor legal al averii lui Moscovciuc ***** și este unicul succesori legal al averii acestuia, **la 21 octombrie 2015**, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Râșcani, a solicitat anularea ordonanței emise de către procurorul în procuratura raionului Râșcani, Rusu Constantin în cadrul procesului penal nr. ***** și a ordonanței procurorului raionului Râșcani, Sergiu Crețu din 05.10.2015, pornirea urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situate în mun. Bălți, ***** , încheiate între soții Cirun Angela și Cirun Grigorii pe de o parte și cet. Budurina Tamara, pe de altă parte, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, procesul penal nr. ***** , a fost intentat în baza plângerii depuse de Ulianov Piotr, ca urmare a faptului că, după ce

Cirun Angela a însușit ilegal casa de locuit din mun. Bălți, *****, falsificând o recipisă, care chipurile ar fi semnat-o vânzătorul Moscovciuc *****, în scurt timp a înstrăinat casa de locuit mamei sale, ștergând urmele activității sale infracționale, **la 18 noiembrie 2015**, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului mun. Bălți, a solicitat anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 30 octombrie 2015 emisă de procurorul în procuratura mun. Bălți Stanislav Monastîrschi, în cadrul procesului penal nr. *****, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc ***** de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi – autorul presupusului omor – aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a procurorului mun. Bălți cu privire la pretensele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc *****. Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, după cum s-a stabilit, din alegerile depuse de către Dabija Liubovi, confirmate prin probe pertinente, concludente și utile legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi penale, ultima a făcut cunoștință cu Cirun Angela abia după ce a început să concubineze cu Moscovciuc *****, **la 18 noiembrie 2015**, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului mun. Bălți, a solicitat anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 30 octombrie 2015 emisă de procurorul în Procuratura mun. Bălți Stanislav Monastîrschi, în cadrul procesului penal nr. *****, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc ***** de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi – autorul presupusului omor – aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a procurorului mun. Bălți cu privire la pretensele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, cadavrul lui Moscovciuc ***** nu a fost înmormântat la cimitir, reliefând în plângerea sa precum că, urma să fie dispusă în anul 2010 exhumarea cadavrului lui Moscovciuc

*****, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, precum și identificarea cadavrului înainte de petrecerea expertizei, pentru a stabili, dacă este corpul neînsuflețit a lui Moscovciuc ***** sau alt corp omenesc prezentat experților, la fel declarând necorespunzător adevărului și faptul că, Moscovciuc ***** era paralizat la picioare la 25 ianuarie 2010 (afirmații vădit neîntemeiate și tendențioase, categoric și fără a lăsa loc de vreo interpretare combătute de probele legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi penale), **la 06 decembrie 2015**, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, a solicitat anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 30 octombrie 2015 emisă de procurorul în procuratura mun. Bălți Stanislav Monastîrschi și a ordonanței emise de procurorul mun. Bălți Viorel Tureac din 01 decembrie 2015, în cadrul procesului penal nr. *****, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc ***** de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi – autorul presupusului omor – aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc ***** , **la 06 decembrie 2015**, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, a solicitat anularea ordonanței de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 30 octombrie 2015 emisă de procurorul în procuratura mun. Bălți Stanislav Monastîrschi și a ordonanței emise de procurorul mun. Bălți Viorel Tureac din 01 decembrie 2015, în cadrul procesului penal nr. *****, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat a lui Moscovciuc ***** de către presupusele persoane Dabija Liubovi, Cirun Angela și Cirun Grigorii, recunoașterea lui Ulianov Piotr și Ulianov Vladimir ca succesori ai părții vătămate și parte civilă, aplicare arestului preventiv față de Dabija Liubovi – autorul presupusului omor – aplicarea măsurii preventive obligația de nepărăsire a localității față de Cirun Angela și Cirun Grigorii, precum și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător

adevărului că, cadavrul cet. Moscovciuc ***** nu a fost înmormântat la cimitir, reliefând în plângerea sa precum că, urma să fie dispusă în anul 2010 exhumarea cadavrului cet. Moscovciuc ***** , pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, precum și identificarea cadavrului înainte de petrecerea expertizei, pentru a stabili, dacă este corpul neînsuflețit a lui Moscovciuc ***** sau alt corp omenesc prezentat experților, la fel declarând necorespunzător adevărului și faptul că, Moscovciuc ***** era paralizat la picioare la 25 ianuarie 2010 (afirmații vădit neîntemeiate și tendențioase, categoric și fără a lăsa loc de vreo interpretare combătute de probele legal administrate în cadrul procesului penal și al urmăririi penale), la 01 ianuarie 2016, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului raionului Râșcani, s-a solicitat anularea ordonanței emise de către procurorul în procuratura raionului Râșcani Rusu Constantin din 04 decembrie 2015 în cadrul procesului penal nr. ***** , pornirea urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situate în mun. Bălți, ***** , încheiate între soții Cirun Angela și Cirun Grigorii pe de o parte și cet. Budurina Tamara, pe de altă parte, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, a declarat necorespunzător adevărului că, Cirun Angela a falsificat recipisa din ***** conform căreia Moscovciuc ***** ar fi primit de la ea suma de 1000 euro pentru procurarea casei de locuit din mun. Bălți ***** Acest fapt nu corespunde realității, pe motiv că, în conformitate cu concluziile formulate de către experți în rapoartele de expertiză nr. ***** din 02-21.10.2011 și nr. ***** din *****.10.2012, textul manuscris al recipisei a fost efectuat de către Țibulischii Alexandr, fapt cunoscut de către Belinschi Maxim.

Respectiv și plângerea din **18 ianuarie 2013**, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată Procuraturii mun. Bălți prin înțelegere cu avocatul Maxim Belinschi au declarat că Cirun Angela activează în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, plângerea din **18 ianuarie 2013**, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată Procuraturii mun. Bălți, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, au declarat că Ulianov Piotr este unicul moștenitor legal al casei de locuit, amplasat în mun. Bălți, str. Petru***** , la **28 februarie 2013**, în plângerea executată pe blancheta Biroului Asociați de Avocați „Veaceslav ȚURCAN& Co” adresată Procurorului General al RM, au declarat că Cirun Angela Cirun Angela activează în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și, ocupând această funcție, dispune de legături personale în Procuratura mun. Bălți și alte organe de stat, dispune de posibilitatea reală de a influența toți martorii învinuirii, de a fabrica și distruge probe, de a pune impedimente în stabilirea adevărului, se cunoaște foarte bine cu toți procurorii din procuratura mun. Bălți și, în special, cu conducerea acesteia, toate acțiunile procesuale la care ea participă pe linie de serviciu în cadrul urmăririi

penale pe mai multe dosare penale sunt efectuate în comun cu procurorii din Procuratura mun. Bălți, iar rezultatul pozitiv în sens procesual pe cauzele penale pornite de procurorii Procuraturii mun. Bălți depind în primul rând de ofițerii de urmărire penală care efectuează acțiunile procesuale și, acești ofițeri de urmărire penală sunt conduși de Cirun Angela, la **07 noiembrie 2013**, în cererea executată pe blancheta cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului general al RM, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, au declarat că Cirun Angela a activat în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și, datorită funcției pe care a ocupat-o, era în strânsă legătură cu activitatea procurorilor din procuratura mun. Bălți, și, evident că, interacționa pe linie de serviciu cu careva (majoritatea) din procurorii din procuratura mun. Bălți, inclusiv procurorii superiori, inclusiv procurorii Viorel Tureac, Tatiana Ioniță, Ion Covalciuc, fiind evident faptul că, cu mulți din acești procurori, Cirun Angela se află în relații de prietenie sau chiar cumetrisem, astfel, devenind explicabil de ce procurorii din procuratura mun. Bălți închid ochii la ilegalitățile comise de Cirun Angela, o protejează și manifestă intenția de a înceta în privința ei cu orice preț urmărirea penală și a o scoate de sub răspundere penală. Referindu-se la faptul menționat, care nu corespunde realității, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav, în plângerea sa, cunoscând, conform funcției deținute despre prevederile art. 1 alin.(1) din Legea nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală, care stipulează că: „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului și în limitele competenței sale, efectuează nemijlocit urmărirea penală în cauze penale și exercită alte activități prevăzute expres de lege”, au specificat că, datorită funcției de ofițer de urmărire penală ar fi în strânsă legătură cu procurorii din Procuratura mun. Bălți, la **07 noiembrie 2013**, în plângerea executată pe blancheta Cabinetul Avocatului „Belinschi Maxim” adresată Procurorului General, au declarat că, Ulianov Piotr, ar fi aflat în cadrul cauzei penale nr. *****, pornite la 09.06.2011 în baza semnelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 310 alin. (1) și art. 190 alin. (5) Cod penal, despre faptul că, ar exista hotărârea Judecătoriei Bălți din 03.05.2010 și contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în mun. Bălți, str. *****, și abia după aceasta a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătoriei mun. Bălți din 03.05.2010, precum și o cerere de chemare în judecată, unde judecătoria mun. Bălți, solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit din *****, din 02.07.2010, la **08 februarie 2014**, în cererea formulată în cadrul cauzei penale nr. *****, executată pe blancheta Biroului Asociați de Avocați „Veaceslav ȚURCAN & Co”, adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Râșcani, prin înțelegere cu avocatul Maxim Belinschi, au declarat că Cirun Angela a activat în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și, datorită funcției pe care a ocupat-o, era în strânsă legătură cu activitatea procurorilor din

procuratura mun. Bălți, și, evident că, interacționa pe linie de serviciu cu careva (majoritatea) din procurorii din procuratura mun. Bălți, inclusiv procurorii superiori, inclusiv procurorii Viorel Tureac, Tatiana Ioniță, Ion Covalciuc, fiind evident faptul că, cu mulți din acești procurori, Cirun Angela se află în relații de prietenie sau chiar cumetrisem, astfel, devenind explicabil de ce procurorii din procuratura mun. Bălți închid ochii la ilegalitățile comise de Cirun Angela, o protejează și manifestă intenția de a înceta în privința ei cu orice preț urmărirea penală și a o scoate de sub răspundere penală, la **18 februarie 2014**, în plângerea executată pe blancheta Biroului Asociați de Avocați „Veaceslav ȚURCAN & Co”, adresată procurorului raionului Râșcani, au declarat că Cirun Angela a activat în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală și, în virtutea acestei funcții, cunoaște toate posibilitățile legale și cvasi-legale de a scăpa de răspunderea materială și de răspundere penală, la **29 martie 2014**, în plângerea depusă judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei Râșcani, executată pe blancheta cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim” prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, au solicitat anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura raionului Râșcani, Rusu Constantin la 24 februarie 2014 și procurorul raionului Râșcani, Sergiu Crețu din 24 martie 2014 și, respectiv, reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. *****, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, Cirun Angela activează în cadrul CP Bălți în calitate de ofițer de urmărire penală, la **29 martie 2014**, în plângerea depusă judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Râșcani, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Maxim Belinschi”, prin înțelegere cu avocatul Maxim Belinschi, au solicitat anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura raionului Râșcani, Rusu Constantin la 24 februarie 2014 și Procurorul raionului Râșcani Sergiu, Crețu din 24 martie 2014 și, respectiv, reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. *****, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc *****, la **06 aprilie 2014**, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Râșcani, executată pe blancheta cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, au solicitat anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura mun. Bălți Rodica Tataru la 10 septembrie 2013 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2014, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc *****, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, în perioada anilor 2010- 2013 nu a fost făcută expertiza medico-legală a cadavrului lui Moscovciuc *****, cât și constatarea

prezentei alcoolului în sângele acestuia, **la 06 aprilie 2014**, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, au solicitat anularea ordonanțelor emise de procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Tataru la 10 septembrie 2013 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2014, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc *****, și, respectiv, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc *****, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, cadavrul lui Moscovciuc ***** nu a fost înmormântat la cimitir, reliefând în plângerea sa precum că, urma să fie dispusă în anul 2010 exhumarea cadavrului lui Moscovciuc *****, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate, precum și identificarea cadavrului înainte de petrecerea expertizei, pentru a stabili, dacă este corpul neînsuflețit a lui Moscovciuc ***** sau alt corp omenesc prezentat experților, la 06 aprilie 2014, în plângerea adresat judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, au solicitat anularea ordonanțelor emise de procurorul în procuratura mun. Bălți Rodica Tataru la 10 septembrie 2013 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2014, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc *****, și, respectiv, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc *****, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, Moscovciuc ***** era paralizat la picioare la 25 ianuarie 2010, **la 06 aprilie 2014**, în plângerea adresată judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Bălți, executată pe blancheta cabinetului Avocatului „Maxim Belinschi”, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, au solicitat anularea ordonanțelor emise de procurorul în procuratura mun. Bălți Rodica Tataru la 10 septembrie 2013 și procurorul-adjunct al procurorului mun. Bălți, Ion Covalciuc din 27 martie 2014, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul omorului intenționat al lui Moscovciuc *****, și, respectiv, exhumarea cadavrului lui Moscovciuc *****, pentru petrecerea unei expertize medico-legale repetate și formarea convingerii greșite a judecătorului de instrucție cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de

drept, au declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc *****, la 10 mai 2014, în plângerea executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului raionului Râșcani, prin înțelegere cu avocatul Belinschi Maxim, au solicitat anularea ordonanței din 17.04.2014 emisă de procurorul în Procuratura raionului Râșcani C. Rusu, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situată în mun. Bălți, *****, încheiat între Cirun Angela și mama ei Beduina Tamara, dispunerea expertizei gazoscopice și aplicarea sechestrului asupra casei de locuit în litigiu, recunoașterea lui Ulianov Piotr în calitate de parte vătămată și parte civilă, precum și formarea convingerii greșite a procurorului raionului Râșcani cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că, martorul Dabija Liubovi ar fi fost cunoscută cu Cirun Angela până când a început să concubineze cu Moscovciuc *****, la 10 mai 2014, în plângerea, executată pe blancheta Cabinetului Avocatului „Belinschi Maxim”, adresată procurorului raionului Râșcani, prin înțelegere cu avocatul Maxim Belinschi, au solicitat anularea ordonanței din 17.04.2014 emisă de procurorul în procuratura raionului Râșcani C. Rusu, reluarea investigațiilor și începerea urmăririi penale pe faptul falsificării contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit situată în mun. Bălți, *****, încheiat între Cirun Angela și mama ei Budurina Tamara, dispunerea expertizei grafoscopice și aplicarea sechestrului asupra casei de locuit în litigiu, recunoașterea lui Ulianov Piotr în calitate de parte vătămată și parte civilă, precum și formarea convingerii greșite a procurorului raionului Râșcani cu privire la pretinsele omisiuni în activitatea procurorilor la examinarea sesizării în ordinea art. 274 Cod procedură penală, cu bună-știință, prezentând denaturat realitatea și inducând în eroare organele de drept, au declarat necorespunzător adevărului că: Ulianov Piotr, ar fi aflat în cadrul cauzei penale nr. *****, pornite la 09.06.2011 în baza semnelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 310 alin. (1) și art. 190 alin. (5) Cod penal, despre faptul că, ar exista hotărârea Judecătoriei Bălți din 03.05.2010 și contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit, situate în mun. Bălți, str. *****, și abia după aceasta a depus cerere de revizuire asupra hotărârii Judecătoriei mun. Bălți din 03.05.2010, precum și o cerere de chemare în judecată, unde judecătoria mun. Bălți, solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit din *****, din 02.07.2010.

Prin urmare, în concluzie se constată că, avocații M.Belinschi și V.Țurcan sunt învinuiți pentru depunerea plângerilor, în interesul clienților săi, către organele de drept, întru verificarea anumitor circumstanțe.

Subsecvent celor constatate Colegiul penal reține că, plângerile sus indicate nu constituie fapta ilegală prevăzută de art. 352¹ CP, luând în considerație că Procuratura Generală, Procuratura mun. Bălți, Procuratura Râșcani, Judecătoria Bălți, Judecătoria Râșcani, Curtea Supremă de Justiție, nu constituie organ competent precum prevede norma penală.

Față de cele ce preced, Colegiul reține că dispoziția art. 352¹ CP vizează orice alt organ competent, cu excepția instanțelor judecătorești și organelor de urmărire penală. Or, în cazul dat nu poate fi confundată noțiunea de organ competent cu noțiunea de organ de drept.

În acest sens este de reținut că, decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2019, prin, care au decis că, depunerea declarațiilor necorespunzătoare adevărului în fața instanțelor judecătorești și a organelor de urmărire penală, inclusiv de către avocați, nu poate atrage răspunderea, prevăzută de art.352¹ din Codul penal, or, termenul organ competent din art.352¹ din Codul penal nu include instanțele Judecătorești și organele de urmărire penală.

În acest sens, s-a argumentat, că elementul material al infracțiunii de fals în declarații constă în declararea necorespunzătoare adevărului (afirmații mincinoase), făcută unui organ competent, în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește pentru producerea acelei consecințe. În cazul din speță, nu constituie elementul material a infracțiunii prevăzute de art.352/1 CP, plângerile depuse de către avocați, asupra anumitor circumstanțe redade de către clienții săi, depuse către organele de drept, pentru verificare. Astfel, în circumstanțele cauzei, însăși depunerea unei plângeri nu poate produce consecințe juridice, decât după verificarea acesteia, or rolul dicizional conferit organelor de drept, urmărește înlăturarea dubiilor care persistă.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 352¹ Cod penal constă în fapta prejudiciabilă, exprimată în acțiunea de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent. Deci este foarte important a se stabili o legătură între anumite repere calificative: dacă declarația este făcută organului competent; dacă declarația este producătoare de consecințe juridice; dacă făptuitorul a avut în vedere producerea anume a acestor consecințe. Lipsa cel puțin a unui element care configurează această legătură determinată, pe cale de efect, condiționează imposibilitatea admiterii răspunderii penale pentru fapta, fals în declarații (prin prisma art. 352¹ Cod penal).

La caz, dacă declarațiile necorespunzătoare urmează a fi făcute organului de urmărire penală/instanței de judecată – aceasta prejudiciază buna desfășurare a justiției, ceea ce denotă că astfel de declarații pot fi încadrate în unele dintre normele penale, stabilite la art. 310, 311, 312, 314 etc. Cod penal. În același timp, s-a reținut că aplicabilitatea art. 352¹ Cod penal poate fi posibilă și atunci când

declarația făcută nu este acoperită de alte norme penale (sau contravenționale) speciale (declarațiile făcute de către persoane, pe propria răspundere, în fața notarului, cu condiția că este făcută cu scop de a produce consecințe juridice, autoritatea notarială având calitatea de organ competent) etc. În cazul în care declararea necorespunzătoare adevărului este făcută de martori sau partea vătămată, victimă, în fața instanțelor de judecată, a organului de urmărire penală sau a persoanei cu funcție de răspundere, sau a unui organ competent de a porni urmărirea penală, acțiunile făptuitorului sunt calificate corespunzător, conform art. 312 sau 311 Cod penal, care este o normă specială în raport cu art. 352¹ Cod penal. În acest sens, Plenul Colegiului Penal a reținut, că infracțiunea prevăzută de art. 352¹ Cod penal face parte din capitolul XVII – Infracțiuni contra autorităților publice și a securității de stat, iar răspunderea penală pentru declarațiile făcute de părți sau reprezentanții acestora, în fața organelor de urmărire penală sau instanțelor judecătorești, poate fi aplicată în baza infracțiunilor prevăzute la capitolul XIV – Infracțiuni contra justiției. Respectiv, la soluționarea chestiunii, dacă pentru declarațiile făcute de avocați, ca reprezentanți sau părți în fața organului de urmărire penală sau instanței de judecată, se va aplica sau nu art. 352¹ Cod penal, se va stabili regula prevăzută de art. 116 Cod penal, în cazul concursului normei generale cu o normă specială, se va aplica norma special. Privitor la raportarea sintagmei „organ competent” din art. 352¹ Cod penal, la instanța de judecată și la organul de urmărire penală, precum și privind raportarea sintagmei „declarație producătoare de consecințe juridice” (în sensul art. 352¹ Cod penal), la sesizarea organului de urmărire penală, în condițiile prevăzute la art. 262 din Codul de procedură penală, și la cererea de chemare în judecată, depusă în condițiile art. 166 din Codul de procedură civilă, Plenul Colegiului Penal a reținut că nici sesizarea organului de urmărire penală, nici depunerea cererii de chemare în judecată nu pot, de unele singure, să genereze consecințe juridice (adică să aibă ca efect nașterea, modificarea sau stingerea unor raporturi juridice). În baza sesizării organului de urmărire penală sau a cererii de chemare în judecată, nu pot fi acordate drepturi și obligații altor persoane, nu poate fi modificat volumul acestor drepturi și obligații, nu pot fi încetate drepturile și obligațiile altor persoane.

Astfel se constată, că în acțiunile inculpaților lipsește indicele calificativ — făcută către un organ competent.

Colegiul penal reiterează că, în speța cauzei lipsește obiectul imaterial al infracțiunii specificate la art. 352¹ Cod penal. Având ca premisă cele enunțate supra, se reține că, pentru a fi obiectul imaterial al infracțiunii specificate la art. 352¹ Cod penal, declarația trebuie să fie făcută, în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru făptuitor sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe. Dacă declarația necorespunzătoare adevărului nu este una dintre acele

declarații care, potrivit legii sau împrejurărilor, servește pentru producerea unei consecințe juridice, nu se aplică art. 352¹ Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.352¹ Cod penal se caracterizează prin intenție directă și anume dorința făptuitorului de a declara necorespunzător în fața organului competent și atingerea scopului: producerea efectelor juridice. Scopul infracțiunii specificate la art.352¹ Cod penal, este un scop special: scopul producerii unor consecințe juridice pentru făptuitor sau pentru o terță persoană. Astfel, la calificarea acțiunilor ca întrunind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.352¹ Cod penal - producerea efectelor constituie un element esențial, care de facto pe caz lipsește.

Ținând cont de faptul, că instanța judecătorească nu exprimă alte interese decât interesele legii și nu este în drept să completeze învinuirea adusă cu circumstanțe care ar justifica-o și ar agrava situația inculpaților, totodată concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile se îndreaptă doar în favoarea inculpaților, instanța de fond cât și cea de apel consideră întemeiată achitarea lui Maxim Belinschi și Veaceslav Țurcan în baza art.352¹ Cod penal deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Ce ține de solicitarea procurorului apelant privind încetarea procesului penal în baza art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP, conform căruia se dispune încetarea procesului penal, dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, în legătură cu faptul că pe parcursul judecării cauzei a fost constat temeuri prevăzute de 275 pct. 9) din CPP, se va respinge, or în procesul judecării cauzei, s-a constatat că, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, nefiind constatată existența faptei infracțiunii.

Conform art.7 alin.(9) din Codul de procedură penală, prevede, că deciziile Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție pronunțate ca urmare a examinării recursului în interesul legii sunt obligatorii pentru instanțele de judecată în măsura în care situația de fapt și de drept pe cauză rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

Colegiul penal constată ca inaplicabile prevederile Deciziei din 07.02.2019 a Plenului Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție și Deciziei din *****.05.2018 a Curții Constituționale pentru sistarea procesului privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art.352.1 CP, drept temei pentru încetarea procesului penal în speța dată conform art. 391 alin. (1) pct. 6) CPP.

Prin urmare, Curtea Constituțională, prin Decizia din *****.05.2018 a sistat procesul privind excepția de neconstituționalitate a termenilor ”declarația” și ”organ competent” din art.352.1 CP, din motiv că a devenit suficient de previzibilă. Astfel, Curtea ținând cont de cele reținute de Curtea Europeană la art.7 din Convenție, a concluzionat că practica judiciară poate constitui un reper obiectiv

în funcție de care să poată să fie apreciat conținutul normei penale și care poate contribui la aplicarea previzibilă acesteia. De altfel, Curtea a constatat că depunerea declarațiilor false în fața instanțelor judecătorești și a organelor de urmărire penală, inclusiv de către avocați, nu poate atrage răspunderea prevăzută de art.352/1 CP.

Colegiul penal reține că, conținutul Deciziei din *****.05.2018 a Curții Constituționale nu are efecte juridice asupra prevederilor art.352/1 CP, constituind un reper obiectiv de apreciere a conținutului normei nominalizate. De aceea adoptarea acestei decizii nu poate fi temei al încetării procesului penal prin prisma principiului retroactivității.

Conform art.7 alin.9 CPP, deciziile Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție pronunțate ca urmare a examinării recursului în interesul legii sînt obligatorii pentru instanțele de judecată în măsura în care situația de fapt și de drept pe cauză rămîne cea care a existat la soluționarea recursului. În concluzie, Colegiul penal reține că, deciziile Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție nu fac parte din categoria circumstanțelor urmare ce procesul penal în cauză poate fi încetat conform prevederilor art. 391 alin.1, pct.6 Cod de procedură penală.

Colegiul penal constată critice solicitările părților vătămate privind atragerea la răspunderea contravențională a inculpaților în baza art.70 Cod contravențional, or, prin prisma art.413, 325 CPP, în speță, este aplicabil principiul limitelor învinuirii formulate în rechizitoriu.

Colegiul penal consideră că concluzia instanței de fond cu privire la respingerea acțiunii civile a părților vătămate este una întemeiată reieșind din faptul că în cazul dat a fost pronunțată o sentință de achitare dat fiind nu s-a constatat existența faptei incriminate.

Astfel, instanța de apel conchide că, la judecarea cauzei instanța de fond a respectat prevederile legale relevante, pronunțând o hotărâre legală și întemeiată sub toate aspectele, iar pe cale de consecință, temei de admitere a apelului declarat de către procurorul în Procuratura raionului Râșcani, Victor Rauh nu a fost constatat, acesta urmînd a fi respins ca fiind nefondat.

În temeiul dispozițiilor art. 390 alin. (1) pct. 1) și art.415 alin.(1) pct.1) lit. c) CPP, Colegiul penal, -

DECIDE :

Apelul procurorului în Procuratura raionului Râșcani, Victor Rauh, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani 12.07.2019, în cauză penală de învinuire a lui Țurcanu Veaceslav și Belinschi Maxim de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 12.02.2021.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 15.03.2021, ora 12:00.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: