

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a –473 / 2012

Judecătoria Edineț
Judecător N.

Bănărescu

D E C I Z I E

În numele Legii

12 decembrie 2012

m. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

V. Toma

Judecătorii :

V. Tripaduș, E. Rățoi

Grefier

R. Cușniriuc

Cu participarea :

Procurorului

Gh. Eremciuc

Avocatului

N. Dragan

A judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul, declarat de către procurorul în procuratura raionului Edineț A. Begu, împotriva sentinței din 15.09.2010, pronunțată de judecătoria Edineț, în cauza penală, parvenită spre judecare în judecătoria Edineț la 22.04.2010, în privința inculpatului

Gudimov Serghei Leonid, născut la 14.08.1972 în m. Bălți, locuitor al or. Sîngerei, str. A. Crihan, 7, ap. 24, moldovean, cet. RM, studii medii, căsătorit, la întreținere un copil minor, manager la SRL „GRAP”, judecat anterior :

- la 15.12.2008 de judecătoria Sîngerei, în baza art. 264 al. (3) lit. b) CP, către 3 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei, în baza art. 90 CP, pe un termen de 2 ani și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen 1 an și 6 luni.

Procedura de citare legal executată.

Examinând apelul, Colegiul penal ,

A c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Edineț din 15 septembrie 2010, Gudimov Serghei

a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor, prevăzute de art. 190 al. (2) lit. c) și art. 236 Cod penal, cu numirea pedepsei :

- pe art.190 alin.(2) lit.c) CP - 2 ani închisoare,
- pe art.236 CP, cu aplicarea art. 79 CP, - amendă 200 unități convenționale.

În baza art. 84 CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total, s-a stabilit pedeapsa definitivă de 2 ani închisoare și amendă în mărime de 200 unități convenționale.

Conform art.85 CP, la pedeapsa numită, s-a cumulat, parțial, partea neexecutată a pedepsei, numite prin sentința din 15 decembrie 2008, stabilindu-i-se definitiv pedeapsa de 3 ani 6 luni închisoare și amendă de 200 unități convenționale.

Conform art.90 CP, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

Măsura preventivă, în privința lui Gudimov Serghei, de arest la domiciliu a fost revocată.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut, că S. Gudimov a fost învinuit pentru faptul, că, fiind angajat în calitate de manager, și, reprezentând interesele SRL ”GRAP”, activitatea căreia ține de achiziționarea și comercializarea de cereale, deplasându-se la 18 februarie 2009 în s. Gordinești, r-nul Edineț, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, folosind situația de serviciu, în momentul când s-a achitat cu Darie I. pentru procurarea a 19800 kg de soie, care aparținea cet. Cazacu I., i-a transmis primului trei bancnote de 500 Euro fiecare, false, în total 1500 Euro, pricinuind o pagubă materială considerabilă de 19980 lei.

Tot el, continuându-și activitatea criminală, la 18.02.2009, reprezentând interesele SRL „GRAP”, activitatea căreia ține de achiziționarea și comercializarea de cereale, unde este angajat în calitate de manager, deplasându-se în s. Gordinești, r-nul Edineț, în momentul, când s-a achitat pentru procurarea a 19800 kg de soie, care-i aparținea cet. Cazacu I., i-a transmis lui Darie I., care participa în tranzacția dată ca mediator, trei bancnote de 500 euro fiecare în total 1500 euro, care, conform expertizei nr.248 din 20 martie 2009, s-au stabilit a fi false.

3.Împotriva sentinței din 15.09.2010, a declarat apel procurorul în procuratura raionului Edineț A. Begu, care a criticat sentința pentru greșita individualizare a pedepsei. numite inculpatului. pe motiv de blândețe, invocând, că solicită casarea sentinței în latura stabilirii pedepsei, cu numirea unei pedepse reale, sub formă de închisoare, motivînd că în cauză lipsesc circumstanțele excepționale, ce ar permite aplicarea art.79 CP.

4. Conform deciziei Curții de Apel Bălți din 08 februarie 2012, apelul declarat a fost admis din alte motive, decât cele invocate în el, s-a casat sentința, s-a rejudecat cauza și s-a pronunțat o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță: - În temeiul art.275 pct.9), art.332 alin.(1) și art.391 alin.(1) pct.6) CPP, procesul penal în privința lui Gudimov S. pe art.190 alin.(2) lit.c),d) și art.236 alin.(1) CP, s-a încetat, pentru că există circumstanțe, care condiționează tragerea la răspunderea penală. S-a dispus ca pedeapsa, aplicată lui Gudimov S., prin sentința judecătoreiei Sîngerei din 15.12.2008, să se execute de sinestătător.

5. Examinînd recursul ordinar, Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, prin decizia din 31.07.2012, a admis recursul, declarat de procurorul în procuratura de nivelul Curții de apel Bălți Ghenadie Eremciuc, a fost casată total decizia Colegiului penal al Curții de apel Bălți din 08 februarie 2012, în cauza lui Gudimov Serghei, și a dispus rejudecarea cauzei de către aceiași instanță într-un alt complet de judecată.

6. La rejudecarea cauzei în instanța de apel, procurorul participant a susținut apelul, declarat de către procurorul în procuraturra raionului Edineț A. Begu, solicitînd admiterea lui în sensul declarat.

Inculpatul S. Gudimov a solicitat respingerea apelului cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Avocatul N. Dragan, ce a reprezentat interesele inculpatului S. Gudimov, a solicitat respingerea apelului, declarat de către procurorul A. Begu, ca fiind inadmisibil, din motiv, ca a fost depus de o persoană neabilitată cu așa drept.

7. Verificînd actele cauzei, în raport cu argumentele invocate în apel, audiind participanții la proces, Colegiul penal consideră necesar a respinge apelul ca fiind inadmisibil.

Conform art. 415 al. (1) pct. 1) lit. b) CPP, *instanța de apel, judecînd cauza în ordinea de apel, respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă apelul este indamisibil.*

Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122-XV din 14.03.2003 îi atribuie procurorului calitatea de parte în proces și subiect principal al acuzării. Colegiul penal mai reține, că conform art.320 al.(1) CPP , ... La judecarea cauzei

participă procurorul, care a condus urmărirea penală sau, după caz , a efectuat de sine stătător urmărirea penală în cauza dată. În caz de imposibilitate a participării acestuia, **procurorul ierarhic superior dispune**, motivat, participarea la ședință a altui procuror.

Potrivit art. 401 al. (1) pct 1) CPP, coraportat cu art. 402 al. (4) CPP, *poate declara apel procurorul, care a participat la judecarea cauzei.*

Astfel de explicații fiind date și prin pct. 5.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr, 22 din 12.12.2005 cu modificările din 24.12.2010, potrivit căruia *poate declara apel procurorul care **nemijlocit** a participat la examinarea cauzei.*

Potrivit materialelor cauzei penale, urmărirea penală în privința lui Gudimov Serghei a fost condusă de către procurorul în procuratura r-lui Edineț - Corneliu Ghervas, caruia i-a fost îndreptată cauză prin rezoluția din 10.03.2009 după pornirea urmăririi penale (f.d. 1), de către el a fost stabilit termenul și mai apoi prelungit termenul urmăririi penale, suspendată și reluată urmărirea penală (f.d. 2,34-39, 51,57), au fost adoptate ordonanțele de eliberarea persoanei reținute, de aplicarea măsurii preventive, de căutare a învinuitului, înaintat demers privind aplicarea măsurii preventive de arest (f.d. 24-26, 51,52,82, 84,97), a fost pus sub învinuire și audiat învinuitul S. Gudimov(f.d. 49,68,94-96), de către el învinuitul și apărătorul lui au fost informați despre terminarea urmăririi penale și le-a fost prezentate materialele de urmărire penală (f.d. 100-101) și a fost întocmit rechizitoriul pe cauză (f.d 102-104).

Tot procurorul C. Ghervas, în conformitate cu art 320 CPP, coraportat la art. 53 CPP, în ședința de judecată (potrivit proceselor-verbale ale ședinței de judecată din 13.05.2010 (f.d. 113), din 24.05.2010 (f.d. 116-117), din 04.06.2010 (f.d. 119), din 11.06.2010 (f.d. 122), din 08.07.2010 (f.d. 127), din 28.07.2010 (f.d. 132), din 04.08.2010 (f.d. 135), din 06.09.2010 (f.d. 143), din 10.09.2010 (f.d. 144-145) a reprezentat învinuirea în numele statului și a prezentat probele acuzării, a participat la examinarea tuturor probelor pe cauză, și-a expus părerea în debaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de către S. Gudimov, privitor la încadrarea ei în baza legii penale și pedepsei, care urmează a fi aplicate, deci a exercitat toate atribuțiile, ce-i revin procurorului la examinarea cauzei în instanța de judecată, cu excepția atribuției de a declara sau nu apel.

Participarea procurorului **C. Ghervas** în ședința de judecată pe cauza penală în privința lui S. Gudimov este reflectată și în sentința adoptată pe caz la data de 15 septembrie 2010 (f.d. 149,152-155).

Însă, apel împotriva sentinței din 15 septembrie 2010 a fost declarat de către procurorul în procuratura r-lui Edineț **A. Begu**.

În acest context instanța de apel ia în considerație prevederile art.320 CPP, care reglementează participarea procurorului la judecarea cauzei în instanța de judecată și, din care rezultă că la judecarea cauzei în primă instanță participă procurorul care a condus urmărirea penală sau, după caz, a efectuat de sine stătător urmărirea penală în cauza dată, însă în caz de imposibilitate a participării acestuia, ***procurorul ierarhic superior dispune, participarea la ședință a altui procuror***. La fel, dacă pe parcursul judecării cauzei, se constată că procurorul este în imposibilitate de a participa în continuare la ședință, el poate fi înlocuit cu un alt procuror. Astfel spus, și în cazul în care se constată că procurorul care a participat la ședința de judecată, după pronunțarea sentinței din diferite motive nu exercită atribuțiile prevăzute în art. 53 CPP, ***procurorul ierarhic superior este obligat să dispună înlocuirea acestuia cu un alt procuror care să decidă, dacă va ataca sentința cu apel și în termen legal să depună apelul***.

În materialele cauzei penale nu se conțin date, ce ar atesta faptul, că de către procurorul ierarhic superior a fost dispusă, prin ordonanță motivată, înlocuirea procurorului C. Ghervas cu procurorul A. Begu, ce ar fi fost împuternicit cu dreptul de a depune apel.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul procurorului participant în ședința instanței de apel, ce a susținut, că procurorul A. Begu era în drept să depună apel, dat fiind faptul, că ultimul a participat la ședința de judecată din 15.09.2010 (f.d. 148), reeșind din următoarele:

În primul rând, după cum s-a menționat, nu este prezentă o ordonanță a procurorului ierarhic superior privind desemnarea procurorului A. Begu de a participa la judecarea cauzei în privința lui S. Gudimov,

În al doilea rând, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 15.09.2010 (f.d. 148), procurorul A. Begu a asistat la proces ca o simplă persoană la un proces public, nefiind anunțat faptul de înlocuire a procurorului și acceptat ca parte pe dosar, cât și examinată chestiunea dacă sunt sau nu recuzări față de procurorul A. Begu;

În al treilea rând , după cum s-a menționat mai sus, procurorul C. Ghervas a exercitat pe cauza penală dată toate atribuțiile, ce-i revin procurorului, potrivit art. 53 CPP, urmând numai să-și exercite dreptul de a declara sau nu apel, or, în ședința din 15.09.2010 procurorul A. Begu nu a exercitat nici una din atribuțiile, ce-i revin procurorului, în această ședință fiind numai oferit ultimul cuvânt inculpatului S. Gudimov și pronunțată sentința;

În al patrulea rând, atât din dispozitivul sentinței cât și din sentința motivată (f.d.149,152-155) rezultă, că cauza a fost examinată **numai** cu participarea procurorului C. Ghervas, fapt ce nu a fost contestat de către procuror.

În așa împrejurări, nefiind abilitat, în modul revăzut de Lege, cu împuternici de a participa ca procuror în cauza penală în privința lui S. Gudimov, procurorul A. Begu nu a fost abilitat, în modul stabilit, nici cu dreptul de a depune apel, or, în așa condiții, cererea de apel se consideră ca fiind depusă de o persoană, ce nu poate fi considerat ca titular al dreptului de apel, și, astfel, apelul este inadmisibil.

Sub aspectul menționat mai sus, este imposibilă și punerea în discuție a tuturor motivelor, invocate de acuzatorul de stat în apelul depus, privind greșita individualizare a pedepsei, numite Inculpatului S. Gudimov, **de vreme ce** procurorul A. Begu nu este titular de drept de a declara apel pe cauza dată.

8.Reeșind din cele indicate mai sus, conducându-se de art. 415 al.1) pct. 1) lit. b), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D e c i d e :

Respinge ca inadmisibil apelul, declarat de către procurorul în procuratura r-lui Edineț A. Begu, împotriva sentinței nr. 1-85/10 din 15.09.2010, pronunțată de judecătoria Edineț, pe cauza penală în privința lui Gudimov Serghei Leonid pe art. 190 al. (2) lit. c) și art. 236 al. (1) Cod penal, sentință care se menține fără modificări .

Decizia e susceptibilă de executare din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile.

Președintele ședinței

Judecători

Notă: Decizia motivată a fost pronunțată public la data de 19.12.2012.