

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Glodeni
Judecătorul Alina Țihonschi
Dosarul nr.2rc-111/21

DECIZIE

24 februarie 2022
Bălți

mun.

Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți

în componența :

Președintele ședinței de judecată, judecător

Iulia

Grosu

Judecătorii:

Adriana

Garbuz

Andrian

Ciobanu

examinînd, fără citarea părților, recursul declarat de SRL „Mobvaro-M” împotriva încheierii Judecătoria Drochia, sediul Glodeni din 11 noiembrie 2021, în cauza civilă la cererea declarată de SC „Stoji-Grup” SRL și Jitari Vladimir către SRL „Mobvaro-M” cu privire la desființarea hotărîrii Curții de Arbitraj Economic a RM a Asociației de Arbitraj din Republica Moldova din 18 martie 2021, emisă la cererea declarată de SRL „Mobvaro-M” către SC „Stoji-Grup” SRL și Jitari Vladimir cu privire la încasarea, în mod solidar, a datoriei, dobînzii de întîrziere, a contravalorii taxei de arbitraj și a cheltuielilor de acordare a asistenței juridice,-

constată:

La data de 13 mai 2021, reclamantii SC „Stoji-Grup” SRL și Jitari Vladimir au înaintat cerere de desființare a hotărîrii Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova a Asociației de Arbitraj din Republica Moldova emisă la cererea lui SRL „Mobvaro-M” către SC „Stoji-Grup” SRL și Jitari Vladimir cu privire la încasarea, în mod solidar, a datoriei, dobînzii de întîrziere, a

contravalorii taxei de arbitraj și a cheltuielilor de acordare a asistenței juridice.

În motivarea cererii s-a invocat că, în Curtea de Arbitraj Economic a RM a fost depusă cerere de arbitraj de către SC „Mobvaro-M” SRL împotriva SC „Stoji-Grup” SRL și Jitari Vladimir privind încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Potrivit cererii inițiale, SC „Mobvaro-M” SRL a solicitat încasarea de la SC „Stoji-Grup” SRL și Jitari Vladimir a următoarelor sume: 328 046 lei în calitate de datorie; penalități contractuale pentru întârziere în mărime de 328 046 lei, a contravalorii taxei de arbitraj în mărime de 16 682 lei și a cheltuielilor de acordare a asistenței juridice în mărime de 5 000 lei.

Mai invocă și faptul că, ulterior, în ședința din data de 11 februarie 2021, SC „Mobvaro-M” SRL și-a modificat cerințele, renunțând la penalitatea în mărime de 328 046 lei, solicitând încasarea, în mod solidar, de la SC „Stoji-Grup” SRL și Jitari Vladimir a următoarelor sume: 328 046 lei în calitate de datorie; a dobânzii de întârziere în mărime de 77 185,10 lei, a contravalorii taxei de arbitraj în mărime de 16 682 lei și a cheltuielilor de acordare a asistenței juridice în mărime de 5 000 lei.

În motivarea cererii SC „Mobvaro-M” SRL a indicat că, la încasarea dobânzii de întârziere s-a axat pe prevederile pct.5.2 din contractul de vânzare-cumpărare nr.01/MB/VEG, care prevede că prețul pentru fiecare comandă se achită în avans.

Sușține că, acțiunea civilă a fost examinată de către arbitrul unic al Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova a Asociației de Arbitraj din Republica Moldova, Midrigan Pavel.

Conform hotărârii arbitrale, la data de 18 martie 2020, în încinta Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova a Asociației de Arbitraj din Republica Moldova de către arbitrul unic, Midrigan Pavel, a fost emisă hotărârea prin care a dispus admiterea parțială a cererii de arbitraj, declarată de SC „Mobvaro-M” SRL către SC „Stoji-Grup” SRL și Jitari Vladimir; încasarea, în mod solidar, de la SC „Stoji-Grup” SRL și fidejusalului acesteia Jitari Vladimir în beneficiul reclamantului SC „Mobvaro-M” SRL a datoriei contractuale în mărime de 328 046 lei, dobânda de întârziere în sumă de 77 185 lei, contravaloarea taxei de arbitraj în mărime de 10 880 lei și cheltuielile de acordare a asistenței juridice în mărime de 4 000 lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

Sușține că, de asemenea, s-a dispus în partea încasării de la SC „Stoji-Grup” SRL și Jitari Vladimir în beneficiul lui SC „Mobvaro-M” SRL a datoriei

contractuale în mărime de 328 046 lei să nu fie pusă în executare, deoarece a fost achitată după înaintarea acțiunii.

Hotărîrea arbitrală a fost remisă în adresa SC „Stoji-Grup” SRL la data de 18 martie 2021 conform scrisorii de trăsură. Respectiv, termenul de contestare a hotărîrii arbitrale este pînă la data de 18 iunie 2021.

Consideră că, hotărîrea arbitrală din data de 18 martie 2020, emisă în incinta Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova a Asociației de Arbitraj din Republica Moldova de către arbitru unic, Midrigan Pavel, este ilegală și pasibilă desființării integrale.

La speța dată, hotărîrea arbitrală a fost emisă la data de 18 martie 2020, dată la care pe rolul Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova nu se află nici o cerere de arbitraj din partea reclamantului SC „Mobvaro-M” SRL către SC „Stoji-Grup” SRL și Jitari Vladimir.

Menționează că, arbitru în dispozitivul hotărîrii indică eronat, că se dispune încasarea, în mod solidar, de la SC „Stoji-Grup” SRL și fidejutorului acesteia Jitari Vladimir în beneficiul reclamantului SC „Mobvaro-M” SRL a datoriei contractuale în mărime de 328 046 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 77 185 lei, contravaloarea taxei de arbitraj în mărime de 10 880 lei și cheltuielile de acordare a asistenței juridice în mărime de 4 000 lei în contradicție cu partea descriptivă a hotărîrii unde la pag.3 din hotărîre este indicat expres, că, citează: „la data de 18 ianuarie 2021 în adresa instanței de arbitraj a parvenit cererea din partea reclamantului SC „Mobvaro-M” SRL prin care a solicitat examinarea cauzei la 19 ianuarie 2021 în absența reprezentantului și în acelaș timp a informat instanța, că SC „Stoji-Grup” SRL la data de 15 ianuarie 2021 a stins parțial datoria față de SC „Mobvaro-M” SRL, de aceia renunță la sumele achitate și anume: datoriei în mărime de 328 046 lei; taxa de stat în mărime de 16 682 lei; cheltuielile de judecată în mărime de 5 000 lei.

Consideră faptul că, instanța de arbitraj urma să pronunțe o încheiere de încetare conform prevederilor art.34.1 din Regulamentul cu privire la activitatea Curții de Arbitraj Economic RM.

Consideră faptul că, instanța de arbitraj nu a luat în considerare probele prezentate de către SC „Stoji-Grup” SRL, și anume ordinul de plată nr.791 din 29 septembrie 2020, conform căruia s-a achitat suma de 42 000 lei, ordinul de plată nr.793 din 08 octombrie 2020 conform căruia s-a achitat suma de 149 950 lei și ordinul de plată nr.100 din 31 decembrie 2020, conform căruia s-a achiat suma de 158 000 lei, în total achitîndu-se suma de 349 950 lei, precum și cererea de renunțare a reclamantului SRL „Mobvaro-M” din 18 ianuarie 2021 care a confirmat achitarea sumei de 349 728 lei, adică a datoriei

de bază, a taxei de stat și a cheltuielilor pentru asistența juridică și prin dispozitivul hotărîrii recunoaște încă o dată existența datoriei stinse deja la emiterea hotărîrii și impune din nou SRL „Stoji-Grup” ca să achite lui SRL „Mobvaro-M” taxa de stat în mărime micșorată de 10 880 lei și cheltuielile juridice tot micșorate în mărime de 4 000 lei, astfel îmbogățindu-i ilegal pe SRL „Mobvaro-M”.

Susține că, în cazul dat sunt întrunite prevederile art.480 alin.2 lit.d) CPC, deoarece dispozitivul cuprinde dispoziții care nu pot fi executate, fiindcă la data pronunțării hotărîrii datoria de bază, taxa de stat și cheltuielile în mărimea solicitată de reclamant erau deja stinse.

Mai reține că, din materialele cauzei și din cuprinsul hotărîrii arbitrale din 18 martie 2020, rezultă expres, că la data de 11 februarie 2021, reprezentantul SRL „Mobvaro-M” în ședința de judecată a prezentat o cerere prin care a renunțat la penalitate de 328 046 lei și și-a modificat pretențiile, solicitînd deja încasarea dobînzii de întîzîiere în mărime de 77 185,10 lei.

Susține că, cererea nominalizată a fost înmînată doar reprezentantului pîrîtului SRL „Stoji-Grup”, avocatului Stroncea Nicolae, care a fost prezent la ședința dată, iar pîrîtului Jitari Vladimir, în calitate de fidejutor nu i-a fost înmînată cererea respectivă și ultimul nu a fost înștiințat despre modificarea pretențiilor și numirea unei noi dăți în care să fie examinată deja cererea nouă modificată.

Mai susține că, instanța de arbitraj nu a respectat prevederile art.29.1 din Regulamentul cu privire la activitatea Curții de Arbitraj Economic.

Prin urmare, consideră că și în cazul dat sunt întrunite prevederile art.480 alin.2) lit.f) CPC, deoarece instanța de arbitraj nu a respectat procedura de citare legală a pîrîtului Jitari Vladimir după modificarea pretențiilor de către reclamant, astfel ultimului încălcîndu-i dreptul la un proces echitabil și dreptul de a se apăra, deoarece ultimul nu cunoștea despre existența pretențiilor noi.

Afirmă că, arbitrul incorect și eronat a aplicat prevederile pct.5.2 a contractului de vînzare-cumpărare nr.01/MB/VEG din 13.10.2018 care prevăd că prețul pentru fiecare comandă se achită în avans. Instanța de arbitraj nu poate să i-a în considerație ca termen achitarea în avans, deoarece achitarea în avans presupune achitarea mărfii și ulterior transmiterea ei și nu invers.

Consideră că, la primirea soluției corecte, instanța urma să țină cont de prevederile pct.5.3 din contractul de vînzare-cumpărare nr.01/MB/VEG din 13 octombrie 2018, care este la SC „Stoji-Grup” SRL și care a fost prezentat instanței unde nu este stipulat nici un termen de achitare a mărfii.

Mai reține că, reieșind din conținutul cererii și materialelor anexate, rezultă, că SC „Mobvaro-M” SRL a înaintat notificarea (somația) către SC „Stoji-Grup” SRL și Jitari Vladimir la data de 02 septembrie 2020 în care au solicitat achitarea datoriei formate la data de 02 septembrie 2020 în mărime de 328 046 lei pînă la data de 09 septembrie 2020.

Astfel, SC „Stoji-Grup” SRL a fost pus în întârziere începînd cu data de 09 septembrie 2020.

Deci, pentru perioada de la 09 septembrie 2020 și pînă la data achitării integrale a datoriei - 31 decembrie 2020, SC „Stoji-Grup” SRL urma să achite o dobîndă de întârziere în mărime de 4 608,54 lei. Dobînda de întârziere în mărime de 4 608,54 lei a fost achitată tot pe 31 decembrie 2020.

În acest context, consideră că și în cazul dat sunt întrunite prevederile art.480 alin.2) lit.h) CPC, deoarece instanța de arbitraj nu a respectat legislația națională și normele contractului de vînzare-cumpărare nr.01/MB/VEG din 13 octombrie 2018, respectiv pct.5.3, unde nu este stipulat un termen expres de achitare a mărfii vîndute cu termen de achitare.

Prin urmare, prin prisma normelor art-lor 477, 478, 480 alin.1) și (2) lit. c), d), f) și h) și 481 CPC, solicită desființarea hotărîrii arbitrale din data de 18.03.2021.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 11 noiembrie 2021, s-a admis cererea SC „Stoji-Grup” SRL și Jitari Vladimir către SRL „Mobvaro-M” privind desființarea hotărîrii arbitrale.

S-a desființat total hotărîrea Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova a Asociației de Arbitraj din Republica Moldova din 18 martie 2021, emisă la cererea lui SRL „Mobvaro-M” către SC „Stoji-Grup” SRL și Jitari Vladimir cu privire la încasarea, în mod solidar, a datoriei, dobînzii de întârziere, a contravalorii taxei de arbitraj și a cheltuielilor de acordare a asistenței juridice.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 29 noiembrie 2021, SRL „Mobvaro-M” a înregistrat cerere de recurs asupra încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 11 noiembrie 2021, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii, cu soluționarea prin decizie problema în cauză, cu respingerea cererii depusă de SC „Stoji-Grup” SRL.

În motivarea recursului recurentul SRL „Mobvaro-M” a invocat că, în temeiul art. 875 Cod civil a stins din suma de 21 904 lei prin executare, obligațiile debitorului care se refereau la taxa de arbitraj și la cheltuieli de asistență juridică, fapt care a stat la baza înaintării cererii de concretizare depuse în Curtea de Arbitraj Economic a RM în ședința din 11 noiembrie 2021, prin care SRL „Mobvaro-M” a renunțat la pretenția referitoare la

încasarea penalității, dar a solicitat încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 77 185,18 lei.

Menționează că, reieșind din prevederile art. 480 alin.1) CPC, consideră neîntemeiate și nefondate concluziile instanței de fond precum că acestuia nu i s-a comunicat cererea. Jitari Vladimir a consemnat semnarea contractului de vânzare-cumpărare și contractul de fidejusiune, nu le-a contestat, a acceptat consecințele juridice ale fidejusiunii, a cunoscut despre litigiu, a optat pentru dreptul subiectiv de a nu se prezenta la ședințele arbitrale etc.

Mai mult, recurentul susține că, Jitari Vladimir deși cunoștea că la data de 08 decembrie 2020 nu mai era administrator și nici asociat al SC „Stoji-Grup” SRL, ilegal, fără a avea împuterniciri statutare a semnat mandatul nr. 1525736 din 08 decembrie 2020 a avocatului Stroncea Nicolae.

Mai reține că, concluzia instanței de fond de la pct. 81 precum că aceasta a dus la încălcarea principiului contradictorialității și egalității armelor, recurentul o consideră inechitabilă, deoarece din acțiunile lui Jitari Vladimir rezultă cu certitudine că acesta a cunoscut inclusiv despre conținutul ultimei cereri depuse de SRL „Mobvaro-M”, deoarece are aceeași adresă de corespondență cu SC „Stoji-Grup” SRL. De asemenea, el a semnat mandatul avocatului prin care i-a încredințat, respectiv acesta avea obligația de informare a clientului. La caz, din comportamentul lui Jitari V. se evidențiază dorința de tergiversare a examinării litigiului și eschivarea de la executarea obligațiilor.

Consideră că, un alt temei al anulării, în care instanța de fond concluzionează că partea descriptivă și partea motivată a hotărârii arbitrale conține dispoziții contradictorii, îl consideră ilegal, deoarece prin aceasta instanța a depășit atribuțiile intrând în fondul cauzei, ceea ce este ilegal.

La data de 11 ianuarie 2022 intimații SC „Stoji-Grup” SRL și Jitari Vladimir au înregistrat referința, prin care solicită respingerea recursului cu menținerea fără modificări a încheierii contestate.

În referința declarată au invocat că, în pofida argumentelor reținute de către reprezentantul creditorului SRL „Mobvaro-M”, prima instanță a conchis că la emiterea hotărârii arbitrale din 18 martie 2021 emisă de Curtea de Arbitraj Economic a RM a Asociației de Arbitraj din RM s-a încălcat principiul contradictorialității și garantării dreptului la apărare a lui Jitari Vladimir.

Invocă faptul că, în speță, instanța de judecată a constatat că, la data de 10 septembrie 2020 în Curtea de Arbitraj Economic a RM a Asociației de Arbitraj din RM a fost depusă cerere de arbitraj de către SC „Mobvaro-M” SRL împotriva SC „Stoji-Grup” SRL și Jitari Vladimir privind încasarea, în mod solidar, a datoriei în sumă 328 046 lei, penalității în sumă de 328 046 lei, a

contravalorii taxei de arbitraj în sumă de 16 682 lei și a cheltuielilor de acordare a asistenței juridice în sumă de 5 000 lei, cererea menționată a fost comunicată debitorului și fidejursorului.

Susține că, la data de 19 ianuarie 2021 SC „Mobvaro-M” SRL a depus cererea privind examinarea cauzei în lipsa sa, iar potrivit procesului-verbal al ședinței arbitrale din data de 19 ianuarie 2021, secretarul a comunicat părților privind depunerea cererii de către reclamant privind renunțarea la acțiune în partea încasării datoriei de bază, a cheltuielilor de asistență juridică și a taxei de stat de arbitraj. Potrivit aceluiași proces-verbal, pârții au exprimat dezacordul cu cererea reclamantului privind încasarea, în mod solidar, a penalității și au solicitat un termen pentru prezentarea referinței în vederea motivării nulității clauzei penale, cererea fiind admisă de instanța de judecată. La data de 11 februarie 2021, în ședința de judecată, reprezentantul SC „Stoji-Grup” SRL a depus referință unde a menționat că debitorul nu recunoaște penalitatea, invocând nulitatea acestei clauze din contractul de vânzare-cumpărare.

Mai reține că, conform procesului-verbal al ședinței arbitrale din 19 februarie 2021, în ședința arbitrală, a fost prezent doar reprezentantul pârții, care a solicitat un termen pentru a face cunoștință cu cererea de concretizare a pretențiilor și pentru a pregăti apărarea. Arbitru a admis cererea și a anunțat întrerupere pentru data de 11 martie 2021, ora 15:00 și 18 martie 2021, ora 10:45. Potrivit aceluiași proces-verbal Jitari Vladimir nu a fost prezent în ședința arbitrală din 19 februarie 2021. Respectiv, susține că, ultima cerere care i-a fost comunicată fidejursorului Jitari Vladimir, a fost cererea reclamantului de renunțare la pretențiile de încasare, în mod solidar, din contul pârții a asistenței juridice în sumă de 5 000 lei și a taxei de stat arbitraj în sumă de 16 682 lei și cererea de susținere a pretenției privind încasarea, în mod solidar, a penalității în sumă de 328 046 lei, unde fiind prezent în ședința arbitrală din 19 ianuarie 2021, Jitari Vladimir a susținut poziția avocatului Stroncea Nicolae privind nulitatea acestei clauze penale.

Menționează că, reieșind din limita acțiunii, de care a fost cunoscut Jitari Vladimir aceasta a fost în drept de a miza că arbitru, în temeiul art. 28 alin.1) din legea nr. 23 din 22.02.2008 cu privire la arbitraj, va scoate de pe rol pretențiile de la care a renunțat reclamantul, în rest, se va expune privind temeinicia cererii de încasare a penalității, inclusiv, prin prisma nulității clauzei penale, invocate de pârți.

Mai reține că, potrivit materialelor dosarului arbitral, Jitari Vladimir a avut calitate de pârte în proces, dar nu și reprezentatul SC „Stoji-Grup” SRL, iar potrivit extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice, în perioada

examinării cauzei în instanța de arbitraj, în special ianuarie - martie 2021 Jitari Vladimir nu mai era înregistrat ca administrator al SC „Stoji-Grup” SRL, funcția de administrator și unicul asociat al întreprinderii fiind deținută de Buga Andrei.

Susține că, pe de o parte instanța arbitrală constată că pârîtul a compensat reclamantului taxa de arbitraj și cheltuielile de asistență juridică în sumă totală de 21 682 lei, iar pe de altă parte dispune încasarea cheltuielilor de judecată în sumă totală de 14 880 lei, ceea ce denotă că dispozitivul hotărîrii arbitrale cuprinde dispoziții contradictorii, ce creează dificultăți în executarea acestei hotărîri.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 04 ianuarie 2022 s-a acceptat spre examinare cererea de recurs declarată de către SRL „Mobvaro-M” și s-a intentat procedura de recurs în cauza civilă respectivă.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea contestată a fost adoptată la data de 11 noiembrie 2021, iar recursul este înregistrat la data de 29 noiembrie 2021, respectiv Colegiul consideră că recursul este înaintat în termenul prevăzut de lege.

Verificînd argumentele recursului în coraport cu materialele cauzei, Colegiul Civil a ajuns la concluzia că recursul declarat de către SRL „Mobvaro-M”, este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din data de 11 noiembrie 2021, din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.477 alin.1) CPC, hotărîrea arbitrală pronunțată pe teritoriul Republicii Moldova poate fi contestată în instanța care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă în lipsa clauzei de arbitraj, de către părțile în arbitraj, înaintînd o cerere de desființare a hotărîrii arbitrale în conformitate cu art. 479.

Legea nr.23 din 22 februarie 2008 cu privire la arbitraj, art.28 și art.29, prescrie cerințe privind dreptul aplicabil, forma și conținutul hotărîrii arbitrale. Consecința de nulitate a hotărîrii arbitrale care nu întrunește condițiile legale este stipulată în art.20 alin.2) din Legea dată, care prevede că sancțiunea nulității hotărîrii arbitrale survine dacă procedura arbitrală nu asigură părților: egalitatea de tratament; respectarea dreptului de apărare; principiul contradictorialității.

În conformitate cu art.480 alin.2) lit.f) CPC, hotărîrea arbitrală se desființează în cazul în care partea care cere desființarea hotărîrii prezintă în judecată probe despre faptul că: partea interesată nu a fost înștiințată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale, inclusiv despre locul, data și ora ședinței arbitrale sau, din alte motive întemeiate, nu s-a putut prezenta în fața arbitrajului pentru a da explicații.

Potrivit prevederilor art.481 alin.1), 5) CPC, după ce examinează cererea de desființare a hotărîrii arbitrale, judecata pronunță o încheiere despre desființarea totală sau parțială a hotărîrii arbitrale sau despre refuzul de a o desființa. Încheierea judecătorească privind desființarea hotărîrii arbitrale sau privind refuzul de a o desființa poate fi atacată în ordinea și în termenele stabilite de prezentul cod.

Raportînd prevederile normelor suscitade la speța dată, Colegiul Civil și de contencios administrativ relevă faptul că, instanța de fond corect a concluzionat prin încheierea din 11 noiembrie 2021 de a desființa total hotărîrea Curții de Arbitraj Economic a RM a Asociației de Arbitraj din RM din 18 martie 2021, or, hotărîrea arbitrală se desființează în cazul cînd partea care cere desființarea hotărîrii prezintă în judecată probe despre faptul că hotărîrea arbitrală nu cuprinde dispozitivul și temeiurile, locul și data pronunțării ori nu este semnată de arbitri.

Este de menționat că, din dispozitivul hotărîrii rezultă că instanța arbitrală a admis parțial cererea de arbitraj depusă de SC "Mobvaro-M" SRL către SC „Stoji-Grup” SRL și Jitari Vladimir, cu dispunerea încasării, în mod solidar, de la SC „Stoji-Grup” SRL și Jitari Vladimir în beneficiul SC "Mobvaro-M" SRL datorie contractuală în mărime de 328 046 lei; dobînda de întîrziere în sumă de 77 185 lei; contravaloarea taxei de arbitraj în mărime de 10 880 lei și cheltuielile de acordare a asistenței juridice în mărime de 4 000 lei. În rest cerințele au fost respinse. Totodată, s-a dispus, ca hotărîrea în partea încasării de la SC „Stoji-Grup” SRL și Jitari Vladimir în beneficiul lui SC "Mobvaro-M" SRL a datoriei contractuale în mărime de 328 046 lei să nu fie pusă în executare, deoarece a fost achitată după înaintarea acțiunii.

În continuare, Colegiul va reține concluzia instanței de fond și anume faptul că, analizînd dispozitivul hotărîrii arbitrale în coroborare cu partea descriptivă și partea motivată a hotărîrii, aceasta conține dispoziții contradictorii, or, potrivit constatărilor în partea motivată a hotărîrii arbitrale, în dispozitivul acesteia, Curtea de Arbitraj dispune încasarea de la SC„Stoji-Grup” SRL și Jitari Vladimir în beneficiul SC "Mobvaro-M" SRL datoriei contractuale în mărime de 328 046 lei, contravalorii taxei de arbitraj în mărime de 10 880 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 4 000

lei, cu mențiunea că în partea încasării datoriei contractuale hotărîrea nu urmează a fi pusă în executare, însă, dispozitivul hotărîrii arbitrale nu conține careva mențiuni privind executarea hotărîrii în partea încasării cheltuielilor de judecată, reieșind din faptul că aceste anterior au fost compensate de către pîrît, cît și mențiuni privind soarta surplusului achitat de pîrît în sumă de 6 802 lei.

Colegiul civil remarcă faptul că, potrivit prevederilor legislației Republicii Moldova, examinarea cererii de desființare a hotărîrii arbitrale va avea loc doar prin prisma temeiurilor pentru desființarea hotărîrii arbitrale instituite în art.480 CPC, adică instanța de judecată nu va purcede, în atare situații la o reexaminare a fondului, nu va controla circumstanțele de fond ale cauzei și probele cercetate, nu va verifica corectitudinea aplicării normelor de drept material de către arbitraj, ci va verifica prezența temeiurilor de desființare a hotărîrii arbitrale specificate în legislația corespunzătoare, fiind doar suficient depistarea doar a unuia din temeiurile de desființare specificate în lege, pentru ca instanța de judecată să dispună desființarea hotărîrii arbitrale contestate.

De asemenea, instanța de recurs va susține argumentul instanței de fond în partea ce privește încălcarea dreptului lui Jitari Vladimir la un proces echitabil, dat fiind faptul că, acestuia nu i s-au comunicat actele procesuale în partea modificării cerințelor reclamantului, pentru a-i oferi posibilitatea să i-a cunoștință de ele, sa se poată apăra, să fie respectat principiul legalității armelor în proces, motiv de desființare a hotărîrii arbitrale, stipulat în dispozițiile art. 480 alin. (2) lit.h) CPC, fiind încălcate principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova, în special dreptul la un proces echitabil, egalitatea de tratament, respectarea dreptului la apărare și principiul contradictorialității.

Astfel, argumentele recurentului SC "Mobvaro-M" SRL precum că instanța de fond și-a depășit atribuțiile intrînd în fondul cauzei sau nu a examinat toate circumstanțele expuse, nu poate fi reținute și nu și-a regăsit confirmarea, or, prin încheierea contestată instanța coordonînd prevederile legii just a examinat prezența temeiurilor de desființare a hotărîrii arbitrale specificate în legislația corespunzătoare și a ajuns la concluzia admiterii cererii declarate de către SC „Stoji-Grup” SRL și Jitari Vladimir privind desființarea hotărîrii arbitrale.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți conchide că, cererea de recurs este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, iar încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 11 noiembrie 2021, urmează a fi menținută.

În contextul celor expuse și conform art.427 lit.a), 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți,

decide:

Se respinge cererea de recurs înaintată de SRL „Mobvaro-M”.

Se menține încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 11 noiembrie 2021, în cauza civilă la cererea declarată de SC „Stoji-Grup” SRL și Jitari Vladimir către SRL „Mobvaro-M” cu privire la desființarea hotărârii Curții de Arbitraj Economic a RM a Asociației de Arbitraj din Republica Moldova din 18 martie 2021, emisă la cererea declarată de SRL „Mobvaro-M” către SC „Stoji-Grup” SRL și Jitari Vladimir cu privire la încasarea, în mod solidar, a datoriei, dobânzii de întârziere, a contravalorii taxei de arbitraj și a cheltuielilor de acordare a asistenței juridice.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător
Grosu

Iulia

Judecătorii
Garbuz

Adriana

Ciobanu

Andrian