

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală
Nr. 1a-272/22

D E C I Z I E
27.03.2023
mun. Bălți

judecătoria Edineț
sediul central
judecător Gh. Bîrsan

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui ședinței: Angela Revenco

Judecători: Ghenadie Liulca și Oleg Moraru

Grefier: Maria Baci

Interpret: Inna Rotari

Cu participarea

Procurorului: Inga Pascari

Avocatului: Aliona Rusnac și Ion Dănoi

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelurile procurorului în procuratura Edineț Vladimir Chistruga, avocatului Natalia Ciumac și inculpatului:

Glușcov Ivan ***, născut la *****, originar și domiciliat în *****, moldovean, cet. RM, cu studii medii incomplete, celibatar, anterior prin sentința:**

- judecătoriei Rîșcani din 22.04.1999 condamnat pe art. 102 alin. (3) CP (1961) la 7 (șapte) ani închisoare cu executare; termenul redus prin decizia judecătoriei Buiucani, Chișinău din 16.10.2004 în baza legii amnistiei din 30.07.2004;
- judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 15.08.2016 condamnat pe art. 325 alin. (1); 90 Cod penal la 2 (doi) ani închisoare cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale ceea ce constituie 30.000 (treizeci mii) lei; cu suspendare condiționată a executării pedepsei închisorii pentru perioada de probațiune;
- judecătoriei Edineț sediul central din 28.05.2018 încetat procesul penal pe art. 190 alin. (1) Cod penal în temeiul art. 109 Cod penal, împăcarea părților;

Chișca Alexandr ***, născut la *****, originar și domiciliat în *****, moldovean, cet. RM, cu studii medii incomplete, divorțat, neîncadrat în câmpul muncii, anterior prin sentința:**

- judecătoriei Edineț din 30.11.2010 încetat procesul penal pe art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal în temeiul art. 109 Cod penal, împăcarea părților;
- judecătoriei Edineț din 08.08.2012 încetat procesul penal pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în temeiul art. 109 Cod penal, împăcarea părților;

- **judecătorei Edineț sediul central din 19.09.2020 pe art. 264/1 alin. (1) Cod penal la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității,-**

declarată împotriva sentinței judecătorei Edineț sediul central din 09.03.2022 privind condamnarea lui:

Glușcov Ivan* **** după cum urmează:

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (fapta din 14.06.2021) la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de doi ani;

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (fapta din 15.06.2021) la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de doi ani;

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (fapta din 16.06.2021 OCN "Credit Bun" SRL) la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de doi ani;

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (fapta din 16.06.2021 OCN "Sebo Credit" SRL) la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de doi ani;

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (fapta din 29.06.2021 SRL "FinanceCasa") la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de doi ani;

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (fapta din 29.06.2021 OCN "Cash&Go SRL") la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de doi ani;

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (fapta din 30.06.2021 supermarket Bomba) la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de doi ani;

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (fapta din 30.06.2021 Compania Orange") la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de doi ani;

În corespundere cu art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite s-a stabilit pedeapsa de 6 (șase) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de 3 (trei) ani, care în temeiul art. 65 Cod penal se va pune în executare după executarea pedepsei închisorii; calcularea termenului din data pronunțării

sentinței – 09.03.2022 cu includerea în el a perioadei arestului preventiv 23.11.2021 – 09.03.2022.

Chișca Alexandr *****, după cum urmează:

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (fapta din 14.06.2021) la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de doi ani;

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (fapta din 15.06.2021) la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de doi ani;

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (fapta din 16.06.2021 OCN "Credit Bun" SRL) la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de doi ani;

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (fapta din 16.06.2021 OCN "Sebo Credit" SRL) la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de doi ani;

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (fapta din 29.06.2021 SRL "FinanceCasa") la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de doi ani;

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (fapta din 29.06.2021 OCN "Cash&Go SRL") la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de doi ani;

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (fapta din 30.06.2021 supermarchet Bomba) la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de doi ani;

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (fapta din 30.06.2021 Compania Orange") la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de doi ani;

În corespundere cu art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor numite s-a stabilit pedeapsa de 6 (șase) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de 3 (trei) ani, care în temeiul art. 65 Cod penal se va pune în executare după executarea pedepsei închisorii; calcularea termenului din data pronunțării sentinței – 09.03.2022 cu includerea în el a perioadei arestului preventiv 23.11.2021 – 09.03.2022.

În temeiul art. 107 Cod penal și art. 2 alin. (1); (3) a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea

independenței RM Chișca Alexandr ***** se liberează de executarea pedepsei penale principale – închisoare, pedeapsa complementară cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de doi ani, urmând a fi pusă în executare., fiindu-i revocată măsura preventivă, cu liberarea de sub arest.

Prin sentință s-a admis în principiu acțiunea civilă inițiată în procesul penal de către Bîcu Maria, ce urmează a fi soluționată în ordinea procedurii civile, fiind soluționată chestiunea privind corpurile delictelor.

Prezenta cauză s-a aflat pe rolul instanței de fond în perioada 18.10.2021-09.03.2022 fiind examinată în procedură generală și în cea de apel pe perioada 07.04.2022 – 27.03.2023.

C O N S T A T Ă :

Potrivit sentinței, **Chișca Alexandr** a fost condamnat pentru, că prin înțelegere prealabilă și împreună cu Glușcov Ivan și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la 30.06.2021 căpătând încrederea cet. Bîcu Maria *****, a.n. *****, locuitoare *****, au convins-o să procure în credit în baza contractului de credit nr. *****, două televizoare de model „Samsung” și suporturile pentru acestea la preț de 32 956 lei, de la SRL „AV ELECTRONIC” Supermarket „Bomba”, amplasat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 37, prin intermediul companiei de creditare OCN „Easy Credit” SRL, bunurile care le-au însușit pentru sine, cauzându-i părții vătămate daune considerabile, acțiuni ce i-au fost încadrate la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal cu calificativele: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care au produs daune considerabile.*

Tot el, Chișca Alexandr, continuându-și acțiunile sale criminale prin înțelegere prealabilă și împreună cu Glușcov I., și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la data de 16.06.2021 căpătând încrederea cet. Bîcu Maria *****, a.n. *****, loc. *****, au

convins-o să ia un credit în baza contractului de credit nr. *****, de la compania de creditare OCN „Sebo Credit” SRL, amplasată în mun. Edineț, str. Independenței 67, nr. 2, în sumă de 12 000 lei, banii pe care i-au însușit pentru sine, cauzându-i părții vătămate daune considerabile, acțiuni ce i-au fost încadrate la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal cu calificativele: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care au produs daune considerabile.*

Tot el, Chișca Alexandr continuându-si acțiunile sale criminale prin înțelegere prealabilă și împreună cu Glușcov I., și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la 14.06.2021 căpătând încrederea cet. Bîcu Maria *****, a.n. *****, locuitoare a *****, au convins-o să i-a un credit în baza contractului de credit nr. *****, de la compania de creditare OCN „Dacreditare” SRL, în sumă de 4 000 lei, bani pe care i-au însușit pentru sine, cauzându-i părții vătămate daune considerabile, acțiuni ce i-au fost încadrate la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal cu calificativele: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care au produs daune considerabile.*

Tot el, Chișca Alexandr, continuându-si acțiunile sale criminale prin înțelegere prealabilă și împreună cu Glușcov I. și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la 16.06.2021 căpătând încrederea cet. Bîcu Maria *****, a.n. *****, loc. *****, au convins-o să ia un credit în baza contractului de credit nr. *****, de la compania de creditare OCN „Creditbun” SRL cu sediul mun. Edineț, str. Independenței 31, în sumă de 3 000 lei, respectiv banii pe care i-au însușit pentru sine, cauzându-i părții vătămate daune considerabile, acțiuni ce i-au fost încadrate la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal cu calificativele: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de*

comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care au produs daune considerabile.

Tot el, Chișca Alexandr continuându-si acțiunile sale criminale prin înțelegere prealabilă și împreună cu Glușcov I. și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, raionul Edineț, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la data de 15.06.2021 căpătând încrederea cet. Bîcu Maria *****, a.n. *****, loc. *****, au convins-o să ia un credit în baza contractului de credit nebancar nr. *****, de la compania de creditare OCN „Iute Credit” SRL, amplasată în mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare și Sfînt 182, în sumă de 9 997,75 lei, banii pe care i-au însușit pentru sine cauzându-i părții vătămăte daune considerabile, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care au produs daune considerabile.*

Tot el, Chișca Alexandr a.n. ***** continuându-si acțiunile sale criminale prin înțelegere prealabilă și împreună cu Glușcov I. și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la data de 29.06.2021 căpătând încrederea cet. Bîcu Maria *****, a.n. *****, loc. *****, au convins-o să ia un credit în baza contractului de credit nebancar nr. *****, de la compania de creditare „FinanceCasa” SRL, amplasată în or. Briceni, în sumă de 3 000 lei, banii pe care i-au însușit pentru sine cauzându-i părții vătămăre daune considerabile, acțiuni ce i-au fost încadrate la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal cu calificativele: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care au produs daune considerabile.*

Tot el, Chișca Alexandr continuându-si acțiunile sale criminale prin înțelegere prealabilă și împreună cu Glușcov I. și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și

dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la 29.06.2021 căpătând încrederea cet. Bîcu Maria *****, a.n. *****, loc. *****, au convins-o să ia un credit în baza contractului de credit nebancar nr. *****, de la compania de creditare OCN „Cash&Go” SRL, cu sediul în or. Briceni, în sumă de 3 000 lei, banii pe care i-au însușit pentru sine cauzându-i părții vătămate daune considerabile, acțiuni ce i-au fost încadrate la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal cu calificativele: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care au produs daune considerabile.*

Tot el, Chișca Alexandr continuându-si acțiunile sale criminale prin înțelegere prealabilă și împreună cu Glușcov I., și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la 30.06.2021 căpătând încrederea cet. Bîcu Maria *****, a.n. *****, loc. *****, au convins-o să procure în credit în baza contractului de credit nr. *****, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A32 4/12” și o pereche de căști de model „Monster Clarity 102 AirLink” la preț de 5 520 lei, de la un magazin a companiei „Orange” amplasat în or. Briceni, bunuri pe care le-au însușit pentru sine cauzându-i părții vătămate daune considerabile, acțiuni ce i-au fost încadrate la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal cu calificativele: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care au produs daune considerabile.*

La fel și **Glușcov Ivan** a fost condamnat pentru, că prin înțelegere prealabilă și împreună cu Chișca Alexandr, *****, locuitor al mun. Edineț str. Traian Bd. 42 și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la 30.06.2021 căpătând încrederea cet. Bîcu Maria *****, a.n. *****, locuitoare *****, au convins-o să procure în credit în baza contractului de credit nr. *****, două televizoare de model „Samsung” și suporturile pentru

acestea la preț de 32 956 lei, de la SRL „AV ELECTRONIC” Supermarket „Bomba”, amplasat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 37, prin intermediul companiei de creditare OCN „Easy Credit” SRL, bunurile care le-au însușit pentru sine, cauzându-i părții vătămate daune considerabile, acțiuni ce i-au fost încadrate la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal cu calificativele: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care au produs daune considerabile.*

Tot el, Glușcov Ivan a.n. *****, originar și locuitor al *****, continuându-și acțiunile sale criminale prin înțelegere prealabilă și împreună cu Chișca Alexandr *****, a.n. ***** locuitor *****, și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la data de 16.06.2021 căpătând încrederea cet. Bîcu Maria *****, a.n. *****, loc. *****, au convins-o să i-a un credit în baza contractului de credit nr. *****, de la compania de creditare OCN „Sebo Credit” SRL, amplasată în mun. Edineț, str. Independenței 67, nr. 2, în sumă de 12 000 lei, banii pe care i-au însușit pentru sine, cauzându-i părții vătămate daune considerabile, acțiuni ce i-au fost încadrate la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal cu calificativele: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care au produs daune considerabile.*

Tot el, Glușcov Ivan a.n. *****, originar și locuitor al *****, continuându-și acțiunile sale criminale prin înțelegere prealabilă și împreună cu Chisca Alexandr *****, a.n. ***** locuitor *****, și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la 14.06.2021 căpătând încrederea cet. Bîcu Maria *****, a.n. *****, locuitoare a *****, au convins-o să i-a un credit în baza contractului de credit nr. *****, de la compania de creditare OCN „Dacreditare” SRL, în sumă de 4000 lei, bani pe care i-au însușit pentru sine, cauzându-i părții vătămate daune considerabile, acțiuni ce i-au fost încadrate la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal cu calificativele: *escrocheria,*

adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care au produs daune considerabile.

Tot el, Glușcov Ivan a.n. *****, originar și locuitor al *****, continuându-și acțiunile sale criminale prin înțelegere prealabilă și împreună cu Chișca Alexandr *****, a.n. ***** locuitor *****, și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la 16.06.2021 căpătând încrederea cet. Bîcu Maria *****, a.n. *****, loc. *****, au convins-o să i-a un credit în baza contractului de credit nr. *****, de la compania de creditare OCN „Creditbun” SRL cu sediul mun. Edineț, str. Independenței 31, în sumă de 3 000 lei, respectiv banii pe care i-au însușit pentru sine, cauzându-i părții vătămate daune considerabile, acțiuni ce i-au fost încadrate la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal cu calificativele: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care au produs daune considerabile.*

Tot el, Glușcov Ivan a.n. *****, originar și locuitor al *****, continuându-și acțiunile sale criminale prin înțelegere prealabilă și împreună cu Chișca Alexandr *****, a.n. ***** locuitor *****, și cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctă, acționând cu intenția, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la data de 15.06.2021 căpătând încrederea cet. Bîcu Maria *****, a.n. *****, loc. *****, au convins-o să i-a un credit în baza contractului de credit nebancar nr. *****, de la compania de creditare OCN „Iute Credit” SRL, amplasată în mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare și Sfînt 182, în sumă de 9 997,75 lei, banii pe care i-au însușit pentru sine cauzându-i părții vătămate daune considerabile, acțiuni ce i-au fost încadrate la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal cu calificativele: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care au produs daune considerabile.*

Tot el, Gluşcov Ivan a.n. *****, originar şi locuitor al *****, continuându-şi acţiunile sale criminale prin înţelegere prealabilă şi împreună cu Chişca Alexandr *****, a.n. ***** locuitor *****, şi cu o altă persoană, cauza penală în privinţa căreia a fost disjunctă, acţionând cu intenţia, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoţită de comportamentul dolosiv şi viclean, la data de 29.06.2021 căpătând încrederea cet. Bîcu Maria *****, a.n. *****, loc. *****, au convins-o să i-a un credit în baza contractului de credit nebancar nr. *****, de la compania de creditare „FinanceCasa” SRL, amplasată în or. Briceni, în sumă de 3 000 lei, banii pe care i-au însuşit pentru sine cauzându-i părţi vătămăte daune considerabile, acţiuni ce i-au fost încadrate la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal cu calificativele: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv şi viclean, săvârşită de două sau mai multe persoane, care au produs daune considerabile.*

Tot el, Gluşcov Ivan a.n. *****, originar şi locuitor al *****, continuându-şi acţiunile sale criminale prin înţelegere prealabilă şi împreună cu Chisca Alexandr *****, a.n. ***** locuitor *****, şi cu o altă persoană, cauza penală în privinţa căreia a fost disjunctă, acţionând cu intenţia, îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoţită de comportamentul dolosiv şi viclean, la 29.06.2021 căpătând încrederea cet. Bîcu Maria *****, a.n. *****, loc. *****, au convins-o să i-a un credit în baza contractului de credit nebancar nr. *****, de la compania de creditare OCN „Cash&Go” SRL, cu sediul în or. Briceni, în sumă de 3 000 lei, banii pe care i-au însuşit pentru sine cauzându-i părţi vătămăte daune considerabile, acţiuni ce i-au fost încadrate la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal cu calificativele: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv şi viclean, săvârşită de două sau mai multe persoane, care au produs daune considerabile.*

Tot el, Gluşcov Ivan a.n. *****, originar şi locuitor al *****, continuându-şi acţiunile sale criminale prin înţelegere prealabilă şi împreună cu Chisca Alexandr *****, a.n. ***** locuitor al *****, şi cu o altă persoană, cauza penală în privinţa căreia a fost disjunctă, acţionând cu intenţia, îndreptată spre

dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, la 30.06.2021 căpătând încrederea cet. Bîcu Maria *****, a.n. *****, loc. *****, au convins-o să procure în credit în baza contractului de credit nr. *****, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A32 4/12 și o pereche de căști de model „Monster Clarity 102 AirLink la preț de 5 520 lei, de la un magazin a companiei „Orange” amplasat în or. Briceni, bunuri pe care li-au însușit pentru sine cauzându-i părții vătămăte daune considerabile, acțiuni ce i-au fost încadrate la art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal cu calificativele: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, săvârșită de două sau mai multe persoane, care au produs daune considerabile.*

În termenul și ordinea prevăzută de art. art. 401 – 402 Cod pr. penală, sentința de condamnare a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Edineț, Vladimir Chistruga, invocându-se blândețea pedepsei aplicate față de inculpați, solicitând casarea sentinței în latura pedepsei penale și emiterea unei noi hotărâri prin care inculpaților Chișca Alexandr și Glușcov Ivan să fie aplicată pedeapsa închisorii pe termen de 3 ani pe fiecare capăt de acuzare și în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal să le fie aplicată pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani. În motivarea apelului declarat notează că ansamblul circumstanțelor privind gravitatea infracțiunilor săvârșite, personalitatea inculpaților care nu sunt la prima abatere penală, denotă oportunitatea aplicării pedepsei închisorii pe termenul solicitat. Privitor la aplicarea amnistiei față de inculpatul Chișca Alexandr, este de părere că instanța eronat a liberat inculpatul inclusiv de pedeapsa complementară, altminteri, aceasta urmează a fi executată în continuare.

Apel împotriva sentinței a declarat avocatul Natalia Ciumac în numele inculpatului Glușcov Ivan, solicitând casarea ei în partea condamnării acestuia și emiterea unei hotărâri de achitare în conformitate cu art. 390 alin. (1) pct. 2, 3) Cod pr. penală, pentru toate episoadele incriminate, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat și fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. În susținerea poziției face trimitere la declarațiile inculpatului I. Glușcov care a pledat nevinovat, din care reiese că a participat doar ca șofer la solicitările lui Șipitca Mihail și Maria Bîcu de a-i transporta la organizațiile de creditare. Expunându-se în dezacord cu sentința, consideră că instanța și-a întemeiat concluziile exclusiv pe declarațiile părții vătămăte, care de altfel nu denotă comiterea infracțiunii de către

I. Gluşcov, precum şi în lipsa unor probe care în mod obiectiv să demonstreze săvârşirea infracţiunilor de către acest inculpat. De asemenea, consideră că nu au fost date aprecierii circumstanţele privitoare la sănătatea mentală a părţii vătămate, aşa cum ultima a declarat că se află la evidenţa medicului psihiatru cu tulburări psihice, fiind înregistrată la moment cu grupa III. Reieşind din faptul că se pledează pentru achitarea inculpatului, consideră oportună respingerea acţiunii civile înaintată în prezenta cauză.

Dezacord cu sentinţa instanţei de fond şi-a expus şi inculpatul Gluşcov Ivan, solicitând atenuarea termenului pedepsei aplicate, motivând că recunoaşte parţial vinovăţia, totodată invocând starea precară a sănătăţii, susţinând că este bolnav de tuberculoză şi astm, adiţional acestor mai are la întreţinere un copil din relaţia cu concubina sa.

Procedura citării legale a fost executată.

Procurorul participant în proces, Tatiana Ioniţa a susţinut apelul acuzării, considerând că vinovăţia lui Chişca Alexandr şi Gluşcov Ivan a fost dovedită în baza probelor cercetate. Consideră că la momentul comiterii, faptele constituia infracţiuni grave, urmând ca Chişca Alexandr să execute pedeapsa închisorii întru realizarea scopului pedepsei penale.

În faţa instanţei de apel, avocatul Ion Dănoi şi inculpatul Gluşcov Ivan au pledat pentru admiterea apelurilor apărării, de rând cu respingerea apelului declarat de procuror, motivând că probele cauzei nu dovedesc în nici un fel comiterea infracţiunilor de către Gluşcov Ivan.

În şedinţa de examinare a apelurilor, avocatul Aliona Rusnac, în apărarea drepturilor şi intereselor inculpatului Chişca Alexandru, a solicitat respingerea apelului declarat de către procuror, considerând corect aplicată amnistia în situaţia inculpatului Chişca Alexandru.

În faţa instanţei nu s-a prezentat inculpatul Chişca Alexandru, în privinţa căruia, potrivit informaţiei comunicate de IP Edineţ, este deschis dosar de căutare, fiindu-i aplicată măsura preventivă arest prin încheiere judiciară emisă în altă cauză penală ce-l vizează. Colegiul în corespundere cu art. 412 alin. (5) CPP, coroborat cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) CPP, a conchis ca fiind posibilă examinarea apelurilor în lipsa inculpatului nominalizat.

Verificând cerinţele formulate de apelanţi, în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanţilor procesului penal şi verificând suplimentar probatoriul administrat pe caz, Colegiul în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală va respinge ca nefondate apelurile avocatului Natalia Ciumac şi inculpatului Gluşcov Ivan. De rând cu aceasta, în corespundere cu art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod pr. penală, Colegiul prin admiterea apelului declarat de către procuror, inclusiv din alte motive decât cele invocate, va dispune casarea sentinţei în latura pedepsei penale stabilită lui Chişca Alexandr şi pronunţarea unei

noi soluții prin care acesta, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, să fie liberat de executarea pedepselor penale stabilite prin sentință.

De drept, soluția Colegiului în partea admiterii apelului declarat de procuror se întemeiază pe prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod pr. penală, potrivit căroră, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, (...) admite apelul, casând sentința (...) total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, și pe cele de la art. 414 alin. (1) și (2) Cod pr. penală potrivit căror, judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi, prezentate instanței de apel, cu includerea lor în procesul-verbal al ședinței de judecată*, potrivit alin. (4) aceleiași norme, apelul constituind o prelungire a examinării fondului acordă instanței de apel posibilitatea de a le da o nouă apreciere.

În același context recomandările pct. 14.2 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 *Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr. 10 din 24.12.2010*, stipulează, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei are caracterul unei căi de atac de reformare a sentinței (...); în sensul pct. 14.7 la judecarea lui, instanța de apel urmează să verifice chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel, cum ar fi: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; (...); ca chestiuni de drept apar: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

În fapt, concluzia Colegiului privitor la constatarea vinovăției inculpaților I. Glușcov și A. Chișca rezultă din examinarea amplă a cauzei, cu cercetarea multilaterală și aprecierea obiectivă de către instanța de fond a probatoriului administrat, iar ca rezultat verificarea și stabilirea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

În acest context Colegiul reține, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor

împrejurărilor de fapt și constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinentei, utilității, veridicității, concludenței și coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod pr. penală).

Astfel, concluzionând temeinicia sentinței de condamnare adoptată în cazul din speță, pe motivul unei aprecieri obiective a probelor administrate la faza urmăririi penale, ce au servit obiect de cercetare judiciară, Colegiul conchide ca fiind dovedită vinovăția lui A. Chișcă și Glușcov Ivan în faptele imputate prin învinuirea formulată în rechizitoriu.

În partea condamnării inculpatului A. Chișcă, Colegiul nu se va expune în raport cu faptele de comiterea cărora a fost recunoscut vinovat, or, sentința în privința lui nu a fost contestată pe aspectul dat, apelurile declarate de avocatul Natalia Ciumac și inculpatul Glușcov Ivan vizând doar situația ultimului, ceea ce în virtutea efectului devolutiv al apelului, prevăzut la art. 409 alin. (1) Cod pr. penală, pune în sarcina Colegiului judecarea lui numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

Deși inculpatul Glușcov Ivan în fața instanței de fond a negat cu desăvârșire comiterea infracțiunilor incriminate, anunțând în apelul declarat că recunoaște parțial culpa, totuși vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate și-a găsit deplină confirmare prin probatoriul administrat de către OUP, ce a servit obiect de cercetare judecătorească, corect statuat la baza sentinței de condamnare, rezultând din declarațiile părții vătămate Bîcu Maria depuse în fața instanței de fond, potrivit cărora, la 12 sau 13 iunie 2021 a făcut cunoștință cu Șipitco Mihail și care i-a propus că concubine împreună. Peste câteva zile, la poarta gospodăriei ei, a venit Șipitco Mihail cu Chișca Alexandru. Atunci i s-a propus să ia credite pe numele ei, iar banii să le transmită lor, primind asigurări că în decurs de o lună ei vor restitui banii, în plus pentru fiecare credit luat i s-a promis recompensă în sumă de 300 lei. Inițial a luat un credit de la OCN "Dacreditare" SRL în sumă de 3000 lei, transmițând banii și contractul de credit lui Chișca Alexandr, pentru ce a primit 300 lei. De fiecare dată când se deplasau pentru a încheia contractele de credit, primea instructaj de la Chișca Alexandr privitor la modul în care are să solicite creditul, spunându-i ce să vorbească. La companiile de creditare citea textul scris din timp pe foaie de către Chișca Alexandr. Toți banii și actele le transmitea lui Chișca Alexandr. Într-o seară a fost telefonată de Chișca Alexandru care i-a comunicat că ziua următoare au să se deplaseze la Chișinău pentru a lua încă un credit, unde și au plecat împreună cu Chișca Alexandr și Glușcov Ivan și a încheiat contract de credit. La magazinul "Bomba" din or. Bălți a procurat două televizoare, dar nu cunoaște cine le-a însușit într-un final, neprimind recompensa promisă.

Când a procurat telefonul mobil și căștile în sumă de 5 520 lei, Roșca ***** a luat telefonul, iar Chișca Alexandr și Glușcov Ivan erau în automobil. Chișca Alexandr i-a oferit un lăncișor și o brățară de mână drept recompensă. La începutul lunii iulie a recepționat scrisorile de la companiile de creditare privind restanțele de plată, motiv din care s-a deplasat în mun. Edineț și a achitat un credit. Anul trecut a fost luată la evidența medicului psihiatru cu tulburări psihice, fiind încadrată în grupa II-a de dizabilitate, la moment fiind încadrată în grupa a III-a. Contrazice declarațiile inculpatului Glușcov Ivan, deoarece el împreună cu Chișca Alexandr planificau modul în care urmează a fi obținute creditele și o telefonau cu o zi înainte de a se deplasa la organizațiile de creditare. A fost dusă în eroare de către Chișca Alexandr și Glușcov Ivan, întrucât aceștia aflând că este bolnavă s-au folosit de naivitatea ei. Pentru creditele luate a primit de două ori câte 300 lei, iar pentru creditul în mărime de 12 000 lei a primit 1000 lei, drept recompensă. A înțeles că este amăgită după cazul cu televizoarele și a depus plângere la poliție. Când s-a deplasat împreună cu fiica în mun. Edineț să ramburseze creditul, s-a întâlnit cu Chișca Alexandr și Glușcov Ivan. Încercând să clarifice situația creată, ultimii au devenit agresivi. Nu este încadrată în câmpul muncii, unica sursă financiară de care beneficiază este indemnizația de invaliditate în mărime de 1000 lei (f.d. 126-127, v. 5).

Audiat în calitate de martor, reprezentantul părții vătămate, Igor Țurcanu, a confirmat declarațiile Mariei Bîcu, suplimentar declarând că, din numele acesteia a fost expediată solicitare către organizațiile de creditare privitor la suspendarea contractelor de împrumut. În prezent pe rolul instanței se află la examinare cauza civilă la cererea depusă de OCN "Dacreditare" SRL împotriva Mariei Bîcu, cu privire la încasarea datoriei. Bîcu Maria a avut de suferit atât material cât și moral, instituțiile financiare la fel s-au ales cu un prejudiciu material considerabil. Fiind propus creditorilor de a deveni părți civilmente pe respectiva cauză penală, ultimii nu au dorit. Din acest considerent a solicitat admiterea acțiunii în principiu. Consideră că vinovăția inculpaților este dovedită pe deplin de către partea acuzării (f.d. 128, v. 5).

Pe lângă probele verbale supra nominalizate, vinovăția inculpatului Glușcov Ivan, se confirmă și prin probele materiale administrate la caz, ce au fost statuate la baza condamnării lui, din care rezultă sesizarea OUP cu solicitarea atragerii la răspundere penală, formulată de către Maria Bîcu la 29.07.2021, privind tragerea la răspundere a lui Chișca A. și Glușco I., care în vara anului 2021 au convins-o prin înșelăciune să ia credite de la companiile de creditare OCN "Sebo credit", "Iute Credit" SRL, "Credit Rapid", "Creditbun" și de la supermarketul "Bomba", în sumă totală de 70 000 lei (f.d. 7, v. 1; f.d. 84, v. 1; f.d. 203, v. 1; f.d. 19, v. 2; f.d. 87, v. 2; f.d. 152, v.2; f.d. 221, v. 2).

Urmare a recepționării plângerii, desfășurând acțiuni de anchetă penală, OUP a constatat săvârșirea infracțiunilor de escrocherie față de Bîcu Maria, inclusiv de către Glușcov I., pe opt episoade, confirmare a ce servesc procesele-verbale cu privire la constatarea infracțiunii anexate la dosar, anume: prin p/v din 06.2021, potrivit căruia s-a constatat că la 30.06.2021, Glușcov I. împreună Chișca Alexandr și încă o persoană, au convins-o pe Maria Bîcu prin înșelăciune de a lua credit de la compania de creditare OCN "Easy Credit" SRL în sumă de 32 956 lei (f.d. 5, v. 1); prin p/v din 06.10.2021, potrivit căruia s-a constatat că la 16.06.2021, Glușcov I. împreună Chișca Alexandr și încă o persoană, au convins-o pe Maria Bîcu prin înșelăciune de a lua credit de la compania de creditare OCN "Sebo Credit" SRL în sumă de 12 000 lei (f.d. 82, v. 1); prin p/v din 06.10.2021, potrivit căruia s-a constatat că la 14.06.2021, Glușcov I. împreună Chișca Alexandr și încă o persoană, au convins-o pe Maria Bîcu prin înșelăciune de a lua credit de la compania de creditare OCN "Da Creditare" SRL în sumă de 4 000 lei (f.d. 142, v. 1); prin p/v din 06.10.2021, potrivit căruia s-a constatat că la 15.06.2021, Glușcov I. împreună Chișca Alexandr și încă o persoană, au convins-o pe Maria Bîcu prin înșelăciune de a lua credit de la compania de creditare OCN "Credit Bun" SRL în sumă de 3 000 lei (f.d. 201, v. 1); prin p/v din 06.10.2021, potrivit căruia s-a constatat că la 15.06.2021, Glușcov I. împreună Chișca Alexandr și încă o persoană, au convins-o pe Maria Bîcu prin înșelăciune de a lua credit de la compania de creditare OCN "Iute Credit" SRL în sumă de 9 997, 75 lei (f.d. 17, v. 2); prin p/v din 06.10.2021, potrivit căruia s-a constatat că la 29.06.2021, Glușcov I. împreună Chișca Alexandr și încă o persoană, au convins-o pe Maria Bîcu prin înșelăciune de a lua credit de la compania de creditare OCN "Finance Casa" SRL în sumă de 3 000 lei (f.d. 85, v. 2); prin p/v din 06.10.2021, potrivit căruia s-a constatat că la 29.06.2021, Glușcov I. împreună Chișca Alexandr și încă o persoană, au convins-o pe Maria Bîcu prin înșelăciune de a lua credit de la compania de creditare OCN "Cash&Go" SRL în sumă de 3 000 lei (f.d. 150, v. 2); prin p/v din 06.10.2021, potrivit căruia s-a constatat că la 29.06.2021, Glușcov I. împreună Chișca Alexandr și încă o persoană, au convins-o pe Maria Bîcu prin înșelăciune de a lua un telefon mobil și căști în credit de la compania ÎM "Orange Moldova" SA în sumă de 5 520 lei (f.d. 219, v. 2), pe care fapte s-a și autosesizat (f.d. 6, 83, 202, v. 1; f.d. 18, 86, 151, 220, v. 2).

Probele materiale administrate în cauza penală dovedesc angajarea părții vătămate Bîcu Maria în raporturi contractuale de împrumut cu organizațiile de creditare după cum a făcut mențiune în declarațiile depuse în fața instanței de fond. Așa deci, probele care susțin declarațiile părții vătămate sunt: copia contractului de credit nr. ***** din 30.06.2021, din care rezultă că OCN "Easy Credit" SRL i-a acordat Mariei Bîcu credit în sumă de 32 956 lei (f.d. 34-38, v. 1). Aceasta în coroborare cu factura fiscală din 30.06.2021 de eliberare către Bîcu Maria a 2

televizoare LED TV 4k Samsung și 2 dispozitive Suport Eurolux LEUP, în valoare totală de 32 956 lei, dovedește că suma împrumutată vizat achitarea costului mărfurilor vizate în factura fiscală, procurate de la "AV Electronic" SRL.

La fel, copia contractului de credit nr. ***** din 16.06.2021, cu înscrisurile ce-l însoțesc, dovedesc încheierea relațiilor contractuale de împrumut între Bîcu Maria și OCN "Sebo Credit" SRL, din care rezultă că i-a fost acordat un credit în sumă de 12 000 lei (f.d. 106-116, v. 1).

Copia contractului de împrumut nr. ***** din 14.06.2021, încheiat de Bîcu Maria cu OCN "Da Creditare" SRL, dovedește acordarea împrumutului în sumă de 4000 lei, după cum se indică în acuzație pe capătul de învinuire a lui Glușcov I. în comiterea escrocheriei la data de 14.06.2021 (f.d. 170-175, v. 1).

Copia contractului de împrumut nr. ***** din 16.06.2021, încheiat de Bîcu Maria cu OCN "Creditbun" SRL, dovedește acordarea împrumutului în sumă de 3 000 lei, după cum se indică în acuzație pe capătul de învinuire a lui Glușcov I. în comiterea escrocheriei la data de 16.06.2021 (f.d. 233-239, v. 1).

Copia contractului de credit nr. ***** din 15.06.2021, încheiat de Bîcu Maria cu OCN "Iute Credit" SRL, dovedește luarea creditului de către partea vătămată în sumă de 9997,75 lei, după cum se indică în acuzație pe capătul de învinuire a lui Glușcov I. în comiterea escrocheriei la data de 15.06.2021 (f.d. 46-50, v. 2).

Copia contractului de credit nebancar nr. ***** din 29.06.2021, atestă acordarea împrumutului la cererea Mariei Bîcu, de către OCN "Finance Casa" SRL în sumă de 3 000 lei, după cum se indică în acuzație pe capătul de învinuire a lui Glușcov I. în comiterea escrocheriei la data de 29.06.2021 (f.d. 114-116, v. 2).

Copia contractului de credit nebancar nr. ***** din 29.06.2021, atestă acordarea împrumutului la cererea Mariei Bîcu, de către OCN "Cash & Go" SRL în sumă de 3 000 lei, după cum se indică în acuzație pe capătul de învinuire a lui Glușcov I. în comiterea escrocheriei la data de 29.06.2021 (f.d. 179-182, v. 2).

Copiile anexelor contractelor încheiate cu compania "Orange", prin care la data de 29.06.2021, Maria Bîcu a procurat de la magazinul "Orange" din or. Briceni un telefon mobil de model Samsung Galaxy A32 4/12 în sumă de 4320 lei și o pereche de căști de model Monster Clarity 102 AirLink în sumă de 1 200 lei (f.d. 249-250, v. 2), susțin acuzația adusă lui Glușcov I. de comitere a escrocheriei în data de 29.06.2021.

În probarea vinovăției inculpatului Glușcov I., Colegiul reține și următoarele probe:

- somație de la OCN "Sebo" SRL adresată Mariei Bîcu, despre obligația achitării restanței de plată în sumă de 788 mdl, ce reiese din contractul de împrumut nr. ***** (f.d. 90, v. 1);

- somație OCN "Sebo Credit" SRL adresată Mariei Bîcu referitor la încălcarea termenilor de plată creditului (f.d. 93, v. 1);
- notificările SRL "Iute Credit" adresate Mariei Bîcu referitor la încălcarea termenului de achitare a creditului stabilit prin contractul 1752747 din 15.06.2021 (f.d. 91-92, v. 1);
- somația ÎM "Orange Moldova" SA adresată Mariei Bîcu referitor la existența restanței de plată în sumă de 1207, 99 lei (f.d. 1, v. 3);
- notificările adresate Mariei Bîcu referitor la existența restanțelor de plată a creditelor (f.d. 60-76, v. 3).

Probele relevate mai sus referitor la împrumuturile bănești obținute de Bîcu Maria, coroborate la declarațiile acesteia depuse în fața instanței de fond, dovedesc în mod indubitabil vinovăția inculpatului Glușcov I. în comiterea infracțiunilor de escrocherie calificată în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe 6 episoade în care i se incriminează dobândirea ilicită a sumelor bănești de la Bîcu Maria, în comun cu Chișca Alexandr. Cercetate în ansamblu, permit a concluziona asupra modalității comiterii faptei și intenția cu care a acționat Glușcov I., de comun cu Chișca Alexandr, la dobândirea ilicită prin escrocherie, manifestată prin inducerea în eroare a persoanei, a sumelor bănești dobândite de Maria Bîcu ca beneficiar al împrumuturilor bănești de la organizațiile de credit, urmare a încheierii contractelor în sensul dat, la care a fost de asemenea determinată de către Glușcov I. în comun cu Chișca Alexandr.

Prin același comportament dolosiv și viclean, manifestat în comun cu Chișca Alexandr, au însușit 2 televizoare de model Samsung și suporturile pentru acestea, la preț total de 32 956 lei, care au fost procurate de partea vătămată de la "AV Electronic" SRL, prin intermediul companiei de creditare OCN "Easy Credit" SRL.

Declarațiile părții vătămate în coroborare cu anexele contractelor încheiate cu compania "Orange" la data de 29.06.2021, dovedesc în mod deplin și plauzibil vinovăția inculpatului Glușcov I. la însușirea ilicită, în comun cu Chișca Alexandr, de la Bîcu Maria a telefonului mobil de model "Samsung Galaxy" A32 4/12 și a unei perechi de căști de model "Monster City" 102 AirLink, la preț total de 5520 lei.

De aceea, în respingerea argumentului privind ne săvârșirea de către Glușcov I. a infracțiunilor imputate, Colegiul reține declarațiile părții vătămate Bîcu Maria, prin care a contrazis poziția expusă de inculpat, precizând că Glușcov I. împreună cu Chișca Alexandr planificau modul în care să fie obținute creditele de către ea și o anunțau cu o zi înainte despre deplasarea la organizațiile de creditare. În continuarea acestor declarații a indicat că, a fost dusă în eroare anume de către Chișca Alexandr și Glușcov I., ultimii profitând de naivitatea ei.

Împrejurările relevate de partea vătămată Bîcu Maria denotă în acțiunile lui Glușcov I. componența infracțiunii de escrocherie, pe toate 8 capete de acuzare. Din cele declarate se atestă faptul însușirii, în mod ilicit prin inducerea în eroare, de către inculpat a sumelor bănești obținute de Bîcu Maria urmare a încheierii contractelor de credit, cât și a bunurilor procurate în credit. Or, s-a constatat că, contrar asigurării date acesteia privitor la restituirea banilor în decurs de o lună, Glușcov I. nu a îndeplinit promisiunea, împrumuturile rămânând a fi nerambursate, fapt dovedit în baza notificărilor expediate în adresa Mariei Bîcu privitor la restanța de plată, parvenite de la organizațiile de creditare și compania de colectare a datoriilor, cercetate în instanța de apel (f.d. 90, v. 1; f.d. 93, v. 1; f.d. 91-92, v. 1; f.d. 1, v. 3; f.d. 60-76, v. 3). Promisiunea de restituire a banilor în decurs de o lună a convins partea vătămată să îndeplinească cerința de a lua credite, precum și procurarea în credit a bunurilor, pe nume propriu cu transmiterea lor către inculpați. Neîndeplinirea angajamentului într-un final denotă că promisiunea a fost o inducere în eroare, și care de rând cu însușirea sumelor bănești și a bunurilor formează latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie. În lipsa dovezilor că promisiunea nu s-a realizat datorită unor circumstanțe independente de voința lui Glușcov I., Colegiul conchide prezența intenției lui Glușcov I. la inducerea în eroare a Mariei Bîcu, fapt care însușește realizarea laturii subiective a infracțiunilor de escrocherie.

Declarațiile părții vătămate dovedesc inclusiv comiterea infracțiunilor de escrocherie de către Glușcov I. în varianta de incriminare agravată prevăzută de lit. b) al alin. (2) art. 190 Cod penal, adică de două persoane. Or, a indicat expres că a fost determinată să ia credite și să procure bunuri în credit de către Glușcov I. și Chișca A.

Colegiul consideră, că instanța de fond corect a apreciat intenția cu care a acționat inculpatul Glușcov I. la dobândirea ilicită prin înșelăciune și abuz de încredere de la părțile vătămate a sumelor bănești, obținute de partea vătămată cu titlu de împrumut de la organizațiile de creditare, în cuantumurile date descrierii: 12 000 lei la data de 16.06.2021, 4 000 lei la data de 14.06.2021, 3 000 lei la data de 16.06.2021, 9997,75 lei la data de 15.06.2021, 3 000 lei la data de 29.06.2021, 3 000 lei la data de 29.06.2021, precum și bunurile procurate în credit, anume: 2 televizoare de model "Samsung" și suporturile pentru acestea la preț de 32 956 lei la data de 30.06.2021, un telefon mobil de model "Samsung Galaxy" A32 4/12 și o pereche de căști de model "Monster Clarity 102 AirLink" la preț de 5 520 lei la data de 30.06.2021.

De aceea, Colegiul apreciază drept neîntemeiate argumentele apărării sub aspectul că faptele nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate pe art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, cât și din perspectiva că infracțiunile nu au fost săvârșite de către Glușcov I.

La fel, nu poate fi acceptat nici argumentul referitor la neaprecierea de către instanță a circumstanțelor privitoare la starea sănătății mentale a părții vătămate Bîcu Maria, așa cum din partea apărării nu a fost pusă în discuție chestiunea vizată, având dreptul să o facă în corespundere cu prevederile art. 142 alin. (2) Cod pr. penală. În lipsa unei astfel de inițiative, obiecția adusă este apreciată ca o tentativă zadarnică de a sabota un verdict judiciar legal.

Adițional, Colegiul relevă că la materialele cauzei este prezent certificatul medical nr. 280 din 30.07.2021 (f.d. 11, v.1) eliberat pe numele Mariei Bîcu, unde la rubrica "concluzie" este menționat faptul că la momentul examinării dereglări psihice n-au fost depistate, ceea ce în lipsa unor probe combative acesteia formează convingerea că partea vătămată Bîcu Maria nu se află în stare de iresponsabilitate.

În final, deliberând asupra categoriei și mărimii pedepsei numită inculpatului Glușcov I., Colegiul reține, că potrivit principiului individualizării ei (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale inserate la art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată i-a aplicat pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea penală ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestei. Chestiunea de individualizare a pedepsei fiind un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

La caz, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61 Cod penal, potrivit căror pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții a drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea celui vinovat, precum și prevenirea săvârșirii de el a noi infracțiuni, considerând necesar de ai stabili pedeapsa închisorii ce se încadrează în limita sancțiunii norme penale, fiind una corectă, legală și proporțională faptelor comise, îndreptată spre corectarea ei și neadmiterea comiterii pe viitor al altor fapte prejudiciabile, fiind luate în considerație caracteristica pozitivă de la locul de trai (f.d. 191, v. 3), lipsa evidenței la medicul narcolog și psihiatru (f.d. 197, v. 3), alături de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care se atribuie la categoria infracțiunilor grave, precum și existența unor precedente de condamnare a lui Glușcov I. (f.d. 192-193, f.d. 194-196, v. 3), ceea ce denotă personalitatea periculoasă a făptuitorului, fiind oportună aplicarea pedepsei privative de libertate.

Respectiv, instanța corect a concluzionat, că corectarea inculpatului este posibilă numai prin izolarea lui de societate, considerând, că pedeapsa închisorii pe

termen de 6 ani, însoțită de pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani, va contribui efectiv la conștientizarea de către el a faptei comise și prevenirea comiterii ei pe viitor, astfel fiind asigurat scopul pedepsei penale, inclusiv cel de restabilire a echității sociale prin satisfacția adusă victimei ca rezultat al condamnării făptuitorului.

Complementar, este remarcabil a nota că față de Glușcov Ivan, în corespundere cu interdicția statuată la art. 6 lit. g) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, nu pot fi aplicate prerogativele actului amnistiei în temeiul Legii privind amnistia, întrucât acestuia actul de clemență i-a fost deja aplicat anterior prin decizia judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 16.10.2004.

Respectiv, considerând apelul declarat de procuror pasibil admiterii inclusiv din alte motive decât cele invocate, Colegiul notează că soluția instanței de *încetare a procesului penal*, după constatarea vinovăției și aplicarea pedepsei penale în privința lui Chișca Alexandr este una eronată și contrară dispozițiilor legale al legii aplicate. Respectiv, chestiunea soluționată defectuos de către prima instanță se transferă în sarcina instanței de apel pentru a se expune.

Dat faptului, că la data examinării cauzei în fond și respectiv în apel, sunt în vigoare prevederile Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Colegiul consideră aplicabile speței prevederile art. 2 alin. (4) a legii, care permit liberarea lui Chișca Alexandr de executarea pedepsei numite, conform prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod pr. penală.

Aceasta pentru că potrivit art. 2 alin. (4) a Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal conform alin. (1)-(3), instanța de judecată la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, și acesta (...) nu cade sub incidența art. 6, doar, că potrivit practicii CSJ referitor la aplicarea art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod pr. penală, instanța urma să adopte o sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei după care prin aplicarea amnistiei să dispună neexecutarea ei, fără încetarea procesului penal.

Drept urmare, Colegiul face referire la art. 107 alin. (1) Cod penal, în sensul cărui amnistia este actul care are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei.

Astfel, lecturând materialele cauzei și ținând cont de faptul, că inculpatul Chișca Alexandr a comis infracțiunile prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal în luna iunie 2021, până la adoptarea Legii sus menționate, ce constituie

infracțiune mai puțin gravă pentru care este prevăzută pedeapsa de până la 5 ani închisoare, partea apărării necontestând verdictul în partea recunoașterii vinovăției, Colegiul, în lipsa a careva impedimente consideră posibilă aplicarea amnistiei în privința lui Chișca Alexandr prin liberarea lui de la executarea pedepsei penale sub formă de închisoare pe termenul stabilit prin sentință pe fiecare capăt de acuzare .

Privitor la admiterea în principiu de către instanță a acțiunii civile înaintată de partea vătămată Bîcu Maria față de inculpații Chișca Alexandru și Glușcov Ivan, Colegiul adoptă o poziție solidară, or, concluzia instanței este susținută de circumstanțele de fapt a cauzei, corect raportate temeiurilor de drept în vederea soluționării acțiunii civile. Dovedindu-se culpa inculpaților la comiterea infracțiunilor de escrocherie, cu cauzarea prejudiciului de ordin material părții vătămate, pretențiunea materială a ultimei este deplin argumentată și temeinică, ca urmare este pasibilă admiterii. Din acest considerent, Colegiul respinge critica adusă în apelul declarat de inculpat și avocatul apărător privitor la admiterea acțiunii civile.

În corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) și pct. 2); 416 - 417 Cod pr. penală, Colegiul,-

DECIDE :

Apelurile avocatului Natalia Ciurmac, inculpatului Glușcov Ivan *****, precum și al procurorului în procuratura Edineț Vladimir Chistruga în această parte, declarate împotriva sentinței judecătoreiei Edineț sediul central din 09.03.2022 se resping ca nefondate.

Se deduce în continuare durata ținerii lui Glușcov Ivan ***** în arest, cu calcularea termenului pedepsei penale din data reținerii 23.11.2021 până la 27.03.2023.

Apelul procurorului în procuratura Edineț Vladimir Chistruga declarat împotriva sentinței judecătoreiei Edineț sediul central din 09.03.2022 se admite, inclusiv din alte motive, decât cele invocate, cu casarea ei în latura pedepsei penale stabilită inculpatului Chișca Alexandr ***** și pronunțarea în această parte a unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Chișca Alexandr *****, condamnat pe:

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (fapta din 14.06.2021) la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de doi ani, se liberează în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod pr. penală, art. 107 Cod penal și art. 2 alin. (1); art. 9 a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM de executarea pedepsei penale;

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (fapta din 15.06.2021) la 2 (doi) ani

închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de doi ani, se liberează în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod pr. penală, art. 107 Cod penal și art. 2 alin. (1), art. 9 a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, de executarea pedepsei penale;

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (fapta din 16.06.2021 OCN "Credit Bun" SRL) la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de doi ani, se liberează în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod pr. penală, art. 107 Cod penal și art. 2 alin. (1), art. 9 a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, de executarea pedepsei penale;

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (fapta din 16.06.2021 OCN "Sebo Credit" SRL) la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de doi ani, se liberează în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod pr. penală, art. 107 Cod penal și art. 2 alin. (1), art. 9 a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, de executarea pedepsei penale;

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (fapta din 29.06.2021 SRL "Finance Casa") la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de doi ani, se liberează în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod pr. penală, art. 107 Cod penal și art. 2 alin. (1), art. 9 a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, de executarea pedepsei penale;

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (fapta din 29.06.2021 OCN "Cash&Go SRL") la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de doi ani, se liberează în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod pr. penală, art. 107 Cod penal și art. 2 alin. (1), art. 9 a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, de executarea pedepsei penale;

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (fapta din 30.06.2021 supermarchet Bomba) la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de doi an, se liberează în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod pr. penală, art. 107 Cod penal și art. 2 alin. (1), art. 9 a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, de executarea pedepsei penale;

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (fapta din 30.06.2021 Compania Orange”) la 2 (doi) ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe termen de doi ani, se liberează în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod pr. penală, art. 107 Cod penal și art. 2 alin. (1), art. 9 a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, de se executarea pedepsei penale.

În rest, dispozițiile sentinței referitor la revocarea măsurii preventive cu liberarea de sub arest, acțiunea civilă și corpurile delictelor se păstrează neschimbate.

Decizia este executorie din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat în public la 27.03.2023.

Decizia motivată pronunțată și înmănată părților la 26.04.2023.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: