

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a -278/2011

Judecători A.Ciobanu,
I.Rabei, A.Istrati

DECIZIE

În numele Legii

27 iulie anul 2011

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

Mihail Nicolaev

Judecătorii :

Ruslana Burdeniuc, Ala Rotaru

Grefier

Vadim Vețu

Cu participarea :

Procurorului Natalia Cîrnațel

Avocatului Odetta Dzigovschi

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de procurorul în procuratura raionului Rîșcani Jalbă Octavian împotriva sentinței din 23.03.2011, pronunțată de Judecătoria raionului Rîșcani, în cauza penală în privința lui

SANDU ION ANTON, născut la 30.03.1937, originar și locuitor al sat.Hiliuți raionul Rîșcani, moldovean, cetățean al RM, cu studii medii incomplete, căsătorit, pensionar, fără antecedente penale;

- a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.146 CP RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 4 ani.

În baza art.90 CP RM s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate, cu stabilirea termenului de probă de 3 ani.

Măsura preventivă s-a menținut - obligarea de nepărăsire a lpcalității, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

S-a dispus referitor la corpurile delictelor.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți , -

CONSTATĂ:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut, că Sandu Ion Anatol la data de 21 martie 2010, în jurul orelor 16.00, aflîndu-se în gospodăria ginerelui său Bogdan Gheorghe Nichita din sat.Hiliuți raionul Rîșcani, aflîndu-se în stare de afect fiziologic survenită în mod subit, provocată de acte de violență, insulte grave, acte ilegale și imorale ale lui Bogdan

Gheorghe Nichita, l-a doborât la pământ pe ultimul și i-a sugrumat organele gâtului cu un laț din ață de capron, cauzându-i astfel vătămări grave a integrității corporale, periculoase pentru viață sub formă de șanț de strangulare circular orizontal pe 1/3 medie a gâtului, plagă contuză pe protuberanța occipitală cu o lungime de 2,3 cm., exoriații de diferite forme și configurații pe obrazul stîng, pe mandibula din stînga, pe partea stîngă a nasului și a buzei de sus pe stînga cu mărimea de 1,5 pînă la 3,5 cm., echimoze pe mucoasa buzei de jos și pe cavitatea bucală pe dreapta, hemorogii în jurul osului hioid cu o fractură liniară a cornului stîng cu hemorogii circulare în țesuturile adiacente, fracturi de coaste pe stînga 2,3,4,5,6 pe linia medio-claviculară, 3,4,5,7,8 pe linia axiliară-medie, 9,10 pe linia axiliară posterioară cu hemorogii în țesuturile moi adiacente cu lezarea pleurei parietale în trei locuri, hematorax pe stînga 700 ml., fapt în urma căruia Bogdan Gheorghe Nichita a decedat pe loc.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

În termen sentința a fost contestată cu apel de către procurorul în procuratura raionului Rîșcani Jalbă Octavian, care în motivarea apelului indică, că instanța de fond la adoptarea hotărîrii pe caz a ținut cont doar de declarațiile inculpatului date în instanța de judecată, cît și de raportul de expertiză psihiatrică-psihologică legală, apreciindu-le unilateral și neluînd în considerație probele acumulate în cadrul urmăririi penale. Indică, că deși medicii au constatat, că Sandu I. a săvîrșit infracțiunea în stare de afect fiziologic, ultimul a acționat cu discernămint, astfel, el putea și trebuia să prevadă urmările survenite. Totodată, instanța de fond n-a ținut cont de anturajul, modul săvîrșirii infracțiunii, numărul, caracterul și localizarea leziunilor corporale, ajungînd la concluzia că starea de afect fiziologic la inculpat a apărut în mod subit, iar omorul s-a produs imediat după aceasta, neluînd în considerație declarațiile medicului-legist, care a declarat în instanța de fond, că inițial au apărut numeroasele rupturi de coaste și alte vătămări, iar apoi a avut loc sugrumarea, vătămări care au fost provocate victimei în decurs de aproximativ 30 minute. Nu au fost luate în considerație la fel și declarațiile martorilor, care au declarat referitor la relațiile de conflict îndelungate între inculpat și victimă. Consideră că instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele cauzei și astfel a adoptat o sentință contrară legii, care și urmează a fi casată.

În apel se solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță potrivit căreia, Sandu Ion Anton să fie declarat vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.145 al.(2) lit.j) CP RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 13 ani cu executarea pedepsei în penitenciare de tip închis.

În instanța de apel procurorul participant a susținut apelul declarat, solicitînd admiterea acestuia din motivele invocate.

Succesorul părții vătămate Bogdan Gheorghe a solicitat inculpatul să fie pedepsit conform legii.

Inculpatul Sandu I. și apărătorul lui, au pledat pentru respingerea apelului declarat de procuror, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Verificînd argumentele invocate în apelul declarat prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de procuror urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Judecînd cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului și făcînd o încadrare juridică justă a acțiunilor inculpatului în baza art.146 CP RM.

Motivele învocate de procuror în apel nu corespund aspectelor de fapt ale cauzei, stabilite la judecarea cauzei prin cumulul de probe administrate de către instanță.

Instanța de apel constată, că argumentele invocate în apelul declarat de procuror sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

Conform art.101 al.(2) CPP judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Fapta infractorică prevăzută de art.146 al.(1) CP reținută în sarcina inculpatului a fost confirmată în instanța de fond prin probele administrate legal, cărora instanța de fond le-a dat o apreciere legală și sub toate aspectele.

Potrivit raportului de expertiză psihiatrică-psihologică legală staționară nr.10 din 26.01.2011 la Sandu Ion s-a constatat o funcționare cognitivă ce corespunde normei de vîrstă cu hipomnezie și hipoprosexie ușoară de caracter organic, labilitate emoțională. Studiind materialele dosarului și luînd în considerație rezultatele examinării și ale conversației se poate concluda că Sandu Ion la momentul infracțiunii se află într-o stare de excitație emoțională profundă, apărută în urma conflictului imitat de victimă, ca pericol perceput real și acțiuni prin care a fost lezată demnitatea și amorul propriu al inculpatului, această excitație emoțională a declanșat o descărcare heteroagresivă spontană, cât și o amnezie asupra epizodului consumat. Deci, **infracțiunea a fost comisă de către Sandu Ion în stare de afect fiziologic**. Aceasta se confirmă prin prezența dinamicii în 3 etape a proceselor emoționale tipice afestului fiziologic: 1).îngustarea afectivă a cîmpului conștienței, lipsa amintirilor cu bazză privind situația examinată;

2).tulburări pronunțate ale activității fenomenelor de dezorganizare, automatismelor motorii; 3).prezența stării de astenie psihică și fizică în perioada postafectivă.

Instanța de fond just a apreciat și restul probelor obiectiv administrate care în ansamblu coroborează între ele: declarațiile inculpatului Sandu I., succesoriului părții vătămate Bogdan Gh., a martorilor Bogdan N., Bogdan V., Bogdan Z., Sandu L., Harabara A., Rusu N., a medicului-legist Railean S.

Astfel, instanța de fond corect a delimitat omorul săvârșit în stare de afect de omorul intenționat cu o deosebită cruzime, dat fiind faptul că nu s-a stabilit intenția inculpatului Sandu I. îndreptată la lipsirea persoanei de viață, iar în rezultatul conflictului apărut cu victima, Sandu I. aflându-se în stare de exitația emoțională profundă, apărută în mod subit, l-a doborât pe Bogdan Gh. la pământ și l-a sugrumat la gât.

Reeșind din probele administrate instanța de fond just a ajuns la concluzia, că starea de afect fiziologic a inculpatului Sandu I. a apărut în mod subit, iar omorul lui Bogdan Gh. s-a produs imediat după aceasta.

Nu poate fi reținut nici argumentul invocat de procuror în apel referitor la faptul, că inculpatul Sandu I. a acționat cu discernământ și astfel, el putea și trebuia să prevadă urmările survenite.

În această ordine de idei se ține cont de faptul că potrivit raportului de expertiză psihiatrică-psihologică legală staționară nr.10 din 26.01.2011, infracțiunea a fost comisă de către Sandu Ion în stare de afect fiziologic, iar instanța de fond just a stabilit, că Sandu I. la momentul săvârșirii omorului se afla în stare de afect survenită în mod subit, provocată de acte de violență sau de insulte grave ori de alte acte ilegale ale victimei.

Astfel, instanța de fond a stabilit cu certitudine atât timpul în care a apărut starea de afect, cât și lipsa intenției la inculpat, îndreptată la lipsirea persoanei de viață.

Instanța de fond just a apreciat că pe cauză sunt suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă pe deplin vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.146 CP.

La stabilirea pedepsei instanța de fond a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.(2) CP, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 CP, stabilind inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Conducându-se de art.415 al.(1) lit.c) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul declarat procurorul în procuratura raionului Rîșcani Jalbă Octavian împotriva sentinței Judecătoriei raionului Rîșcani din 23.03.2011, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la pronunțare.

Pronunțată în public la 27.07.2011.

Președintele ședinței

Judecător

Judecător