

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-815/2019  
Central

Instanța de fond: Judecătoria Soroca sediul

Judecător:

Gh.Mîra

### DECIZIE ÎN NUMELE LEGII

25 februarie anul 2020

municipiul

Bălți

**Colegiul penal al Curții de Apel Bălți**

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Scutelnic

Gheorghe

Judecătorii:

Șleahtițki

Svetlana

și

Moraru Oleg

Grefier

Știrbu

Mihaela

Cu participarea:

Procurorului

Gavdiuc

Valentina

Avocaților

Iosip

Andrei

și

Zaharii Leonid

A judecat în ordine de apel în ședință publică apelurile declarate de procurorul în Procuratura raionului Soroca Corețchii Alexandr, de avocatul Zaharii Leonid în interesele inculpatului Soltan Andrian \*\*\*\*\* și de inculpatul Bostan Vladimir \*\*\*\*\* împotriva *sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 24.11.2017*, conform căreia

***Bostan Vladimir*** \*\*\*\*\*

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.248 al.5 lit.b CP RM, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5(cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 CP RM s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui ***Bostan Vladimir*** \*\*\*\*\* , fixându-i un termen de probă de 4/patru/ ani și să nu execute această pedeapsă, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării lui **Bostan Vladimir** \*\*\*\*\* în timpul executării pedepsei s-a pus în seama Biroului de probațiune Soroca de pe lângă Ministerul Justiției Republicii Moldova.

În termenul de probă **Bostan Vladimir** \*\*\*\*\* s-a obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, să se prezinte regulat la organul de executare a sentinței, la data și ora stabilită de acesta.

**Soltan Andrian** \*\*\*\*\*

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.248 al.5 lit.b CP RM, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 CP RM s-a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui **Soltan Andrian** \*\*\*\*\* , fixându-i un termen de probă de 3 (trei) ani și să nu execute această pedeapsă, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării lui **Soltan Andrian** \*\*\*\*\* în timpul executării pedepsei s-a pus în seama Biroului de probațiune Soroca de pe lângă Ministerul Justiției Republicii Moldova.

În termenul de probă **Soltan Andrian** \*\*\*\*\* s-a obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, să se prezinte regulat la organul de executare a sentinței, la data și ora stabilită de acesta.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

*Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 22.02.2017-24.11.2017.*

*Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 12.12.2017-13.05.2019.*

*Termenul de judecare a cauzei în instanța de recurs: 19.06.2019-17.09.2019.*

*Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 03.10.2019-25.03.2020.*

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,

### **C O N S T A T Ă :**

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că **Bostan Vladimir**, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, în anul 2016, acționând împreună și de comun acord cu Soltan Andrian și cu alte persoane în privința cărora urmărirea penală a fost disjunctă, având intenția obținerii unui profit personal, prin introducerea în Republica Moldova a mărfurilor prin contrabandă în proporții mari, au elaborat un plan criminal complex, împărțind rolurile între ei, după care au acționat cu intenția unică. Potrivit planului criminal, de o perioadă îndelungată, cu automobilul personal de model „Mercedes Vito” cu

n/î \*\*\*\*\*, cet.Bostan Vladimir transporta pe teritoriul Ucrainei până la vama marfa industrială, procurată de la piețele din R.Ucraina, care urma să fie introdusă ilegal pe teritoriul R.Moldova din Ucraina, prin eludarea controlului vamal și peste frontiera vamală a R.Moldova. Ulterior, marfa trecută prin contrabandă, din nou se încărca în automobilul de model „Mercedes Vito” cu n/î \*\*\*\*\* și cet.Bostan Vladimir cu Soltan Andrian dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, o transportau persoanelor pentru realizare pe piețele din or.Soroca și or.Florești, în acest scop ultimul ducea evidență într-un carnețel ridicat în cadrul percheziției. Complicele Soltan Andrian, promițând dinainte că-i va favoriza și va tăinui urmele și obiectele de contrabandă, promițând din timp că va procura și va vinde atare obiecte, î-i ajuta pe cet.Bostan Vladimir și persoanele în privința cărora s-a disjungat urmărirea penală să încarce marfa industrială și apoi conducând automobilul de model Opel Astra cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, înaintea automobilului de model „Mercedes Vito” cu n/î \*\*\*\*\*, î-l informa despre obstacole care puteau apărea pe drum.

Astfel, la data de 01.08.2016, seara, cet.Bostan Vladimir a transportat, cu automobilul său personal de model „Mercedes Vito” cu n/î \*\*\*\*\*, marfă industrială până la hotarele R.Moldova. Apoi a descărcat-o și a transmis-o persoanelor în privința cărora urmărirea penală a fost disjungată, pentru că ei, prin eludarea controlului vamal și peste frontiera vamală a R.Moldova, ilegal, s-o treacă pe teritoriul R.Moldova. În astfel de circumstanțe, cet.Bostan Vladimir cu automobilul său personal de model „Mercedes Vito” cu n/î \*\*\*\*\*, pe la orele 22.50, în lipsa altor persoane, neperfectând declarația pe careva bunuri sau mărfuri și neachitând careva taxe, a trecut controlul vamal la postul vamal Ocnîța (PVFI, rutier), fiind înregistrat în sistemul informațional vamal la intrare în R.Moldova. La ieșire din postul vamal î-l aștepta complicitii Soltan Andrian cu automobilul de model Opel Astra cu n/î \*\*\*\*\*, cu care s-au deplasat în direcția satului Gîrbova, raionul Ocnîța. Apoi, marfa trecută prin contabandă, în zona de frontieră vamală a raionului Ocnîța, a fost din nou încărcată în automobilul de model „Mercedes Vito” cu n/î \*\*\*\*\*, în scopul transportării, în timp de noapte, în orașul Soroca, persoanelor care vând pe piață. Complicele Soltan Andrian, promițând dinainte că-i va favoriza și va tăinui urmele și obiectele de contrabandă, promițând din timp că va procura și va vinde atare obiecte, conducând automobilul de model Opel Astra cu n/î \*\*\*\*\* înaintea automobilului de model „Mercedes Vito” cu n/î \*\*\*\*\*, î-l informa despre obstacole care puteau apărea pe drum.

La data de 02.08.2016 cet.Bostan Vladimir, pe la orele conducând automobilul personal de model „Mercedes Vito” cu n/î \*\*\*\*\* a fost stopat de colaboratorii de poliție a INP și a INI a IGP MAI și reținut în flagrant delict în satul Rublenița, raionul Soroca, cu marfa industrială în proporții mari introdusă

ilegal pe teritoriul R.Moldova, prin eludarea controlului vamal. În urma efectuării percheziției în automobilul de model „Mercedes Vito” cu n/î \*\*\*\*\* a fost depistată marfa industrială, valoarea căruia în vamă constituie 192196,56 lei.

Astfel, art.173 Cod vamal prevede, că mărfurile și mijloacele de transport care trec frontiera vamală, mărfurile și mijloacele de transport a căror destinație vamală se modifică, alte mărfuri și mijloace de transport în cazurile stabilite de condițiile legii sunt declarate organului vamal, iar Legea nr.1569-XV din 20.12.2002, cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, prin articolele 4 și 5 stipulează modul de declarare a bunurilor și introducerea acestora pe teritoriul Republicii Moldova.

Instanța de fond a reținut, că **Soltan Andrian**, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, în anul 2016, acționând împreună și de comun acord cu Bostan Vladimir \*\*\*\*\* și cu alte persoane în privința cărora urmărirea penală a fost disjungată, având intenția obținerii unui profit personal prin introducerea în R.Moldova a mărfurilor prin contrabandă în proporții mari, au elaborat un plan criminal complex, împărțind rolurile între ei, după care au acționat cu intenția unică. Potrivit planului criminal de o perioadă îndelungată, cu automobilul personal de model „Mercedes Vito cu n/î \*\*\*\*\*”, cet.Bostan Vladimir transporta, pe teritoriul Ucrainei până la vamă marfa industrială, procurată de la piețele din R.Ucraina, care urma să fie introdusă ilegal pe teritoriul R.Moldova din Ucraina, prin eludarea controlului vamal și frontiera vamală a R.Moldova. Ulterior, mărfă trecută prin contrabandă, din nou se încărca în automobilul de model „Mercedes Vito” cu n/î \*\*\*\*\* și cet.Bostan Vladimir și Soltan Andrian, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări o transportau persoanelor pentru realizare pe piețele din or.Soroca și or.Florești. În acest scop Bostan Vladimir \*\*\*\*\* ducea evidență într-un carnețel ridicat în cadrul percheziției. Complicele Soltan Andrian, promițând dinainte că-i va favoriza și va tăinui urmele și obiectele de contrabandă, promițând din timp că va procura și va vinde atare obiecte, îl va ajuta pe cet.Bostan Vladimir și persoanele în privința cărora s-a disjungat urmărirea penală să încarce marfa industrială și apoi conducea automobilul de model Opel Astra cu n/î \*\*\*\*\*, înaintea automobilului de model „Mercedes Vito” cu n/î \*\*\*\*\* , î-l informa despre obstacole care puteau apărea pe drum.

Astfel, la data de 01.08.2016, seara, cet.Bostan Vladimir a transportat cu automobilul său personal de model „Mercedes Vito” cu n/î \*\*\*\*\* , marfă industrială până la hotarele R.Moldova. Apoi a descărcat-o și a transmis-o persoanelor în privința cărora urmărirea penală a fost disjungată, pentru că ei, prin eludarea controlului vamal și peste frontiera vamală a R.Moldova, ilegal, s-o treacă

pe teritoriul R.Moldova. În astfel de circumstanțe, cet.Bostan Vladimir cu automobilul său personal de model „Mercedes Vito” cu n/î \*\*\*\*\*, pe la orele 22.50, în lipsa altor persoane, neperfectând declarația pe careva bunuri sau mărfuri și neachitând careva taxe, a trecut controlul vamal la postul vamal Ocnița (PVFI-rutier), fiind înregistrat în sistemul informațional vamal la intrare în R.Moldova. La ieșire din postul vamal îl aștepta complicitii Soltan Andrian cu automobilul de model Opel Astra cu n/î \*\*\*\*\*, cu care s-au deplasat în direcția s\*\*\*\*\*, r-nul Ocnița. Apoi, marfa trecută prin contrabandă, în zona de frontieră vamală a raionului Ocnița, a fost din nou încărcată în automobilul de model „Mercedes Vito” cu n/î \*\*\*\*\*, în scopul transportării, în timp de noapte, în orașul Soroca, persoanelor care vând pe piață. Complicele Soltan Andrian, promițând dinainte că-i va favoriza și va tăinuî urmele și obiectele de contrabandă, promițând din timp că va procura și va vinde atare obiecte, conducând automobilul de model Opel Astra cu n/î \*\*\*\*\*, înaintea automobilului de model „Mercedes Vito” cu n/î \*\*\*\*\*, îl informa despre obstacole care puteau apărea pe drum.

La data de 02.08.2016 cet.Bostan Vladimir pe la orele 00.55, conducând automobilul personal de model „Mercedes Vito” cu n/î \*\*\*\*\*, a fost stopat de colaboratorii de poliție a INP și a INI a IGP MAI și reținut în flagrant delict în s.\*\*\*\*\*, r-nul Soroca, cu marfa industrială în proporții mari, introdusă ilegal pe teritoriul R.Moldova, prin eludarea controlului vamal. În urma efectuării percheziției în automobilul de model „Mercedes Vito” cu n/î \*\*\*\*\* a fost depistată marfa industrială, valoarea căruia în vamă constituie 192196,56 lei.

Astfel, art.173 Cod vamal prevede că, mărfurile și mijloacele de transport care trec frontiera vamală, mărfurile și mijloacele de transport a căror destinație vamală se modifică, alte mărfuri și mijloace de transport în cazurile stabilite în condițiile legii sunt declarate organului vamal, iar Legea nr.1569-XV din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, prin articolele 4 și 5 stipulează modul de declarare a bunurilor și introducerea acestora pe teritoriul Republicii Moldova.

În termen sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Soroca Corețchii Alexandr, care în motivare invocă ilegalitatea sentinței din următoarele considerente:

- instanța de judecată a stabilit just circumstanțele cauzei penale în privința inculpaților în baza art.248 al.5 lit.b CP RM, însă nefondat și neîntemeiat în baza art.90 CP a suspendat față de inculpați executarea pedepsei cu închisoare,
- potrivit art.75 CP la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de

influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Principiul individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale este indicat în art.7 CP și în Hotărîrea Plenului CSJ a RM nr.8 din 11.11.2013 „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale”,

-conform art.90 CP, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului,

-potrivit art.16 din Cod Penal infracțiunea prevăzută de art.248 alin.(5) CP se consideră drept gravă care prevede o pedeapsă de la 3 la 10 ani de închisoare,

-circumstanțe atenuante, potrivit art.76 Cod penal nu au fost constatate, circumstanțe care agravează răspunderea, conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite. La medicul narcolog și psihiatru inculpații nu se află. La locul de trai se caracterizează din punct de vedere satisfăcător. Anterior Soltan Andrian și Bostan Vladimir au fost atrași la răspundere contravențională, fapt care îi caracterizează din punct de vedere negativ pe inculpați,

-în cadrul urmăririi penale și în instanța de judecată inculpații vina nu au recunoscut-o, nu s-au căit în cele comise, nu au conștientizat pericol social sporit al faptului. Prin acțiunile sale și activitatea îndelungată infracțională a inculpaților a fost

adus un prejudiciu bugetului de stat și economiei R.Moldova,

-potrivit pct.14 a Hotărîrii Plenului CSJ a RM din 31.05.2004 nr.16 „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiul individualizării pedepsei penale”, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele prezentate care caracterizează atât negativ cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei,

-criminalitatea întotdeauna a erodat valorile sociale, bunăstarea, amenințând viața sau sănătatea cetățenilor, fapt care, în consecință, determină o degenerare a calității vieții tuturor membrilor societății. Pentru societate, un obiectiv fundamental, încă din cele mai vechi timpuri, l-a constituit lupta împotriva fenomenului infracțiunii,

-potrivit art.61 alin.(2) CP, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane,

-consideră, că instanța de fond nu a studiat și analizat multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele menționate mai sus care caracterizează persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei,

-analizând circumstanțele cauzei conchide, că corectarea cet.Bostan Vladimir și Soltan Andrian este posibilă doar prin izolarea de societate, fiind aplicată pedeapsa cu închisoare, cu ispășirea reală a pedepsei. Așa persoane merită aplicarea unei astfel de pedepse. Numai în așa fel se va atinge scopul pedepsei. Învinuirea își exprimă speranța că pedeapsa aplicată inculpaților cu închisoare, cu ispășirea reală a pedepsei, va restabili echitatea socială și va preveni comiterea de noi infracțiuni cum din partea lor așa și din partea altor persoane. Nu există nici o circumstanță care ar permite aplicarea prevederilor art.90 CP,

-solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoreiei Soroca din 24.11.2017, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care:

- să fie recunoscut vinovat Bostan Vladimir \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit.b) CP și să fie stabilită pedeapsa de 6 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

-Soltan Andrian \*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat comiterea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit.b) CP și să fie stabilită pedeapsa de 5 ani 6 luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în rest cu menținerea dispozițiilor sentinței Judecătoreiei Soroca din 24.11.2017 fără modificări.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către avocatul Zaharii Leonid în interesele inculpatului Soltan Andrian \*\*\*\*\*, cu invocarea în motivare a următoarelor temeuri:

-prin sentința Judecătoreiei Soroca sediul Central din 24.11.2017 Soltan Andrian a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit.b) CP RM și condamnat pe un termen de 4(patru) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art.90 CP RM pedeapsa cu închisoarea i-a fost suspendată condiționat, fixându-i un termen de probațiune de 3(trei) ani cu condiția să nu execute această pedeapsă, dacă în termenul de probă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportarea exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat,

-tot în baza art.248 alin.(5) lit.b) CP RM a fost condamnat și Bostan Vladimir, căroră li s-a incriminat faptul că dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, în anul 2016, acționând împreună și de comun acord, inclusiv cu alte persoane în privința căroră urmărirea penală a fost disjunctă, având intenția unui profit personal prin introducerea prin contrabandă în Republica Moldova a mărfurilor în proporții mari, au elaborat un plan criminal complex, împărțind rolurile între ei, după ce au acționat cu o intenție unică,

-acuzarea înaintată de către organul de urmărire penală a fost totalmente menținută de către instanța de judecată. Acest fapt ar fi unul normal în cazul în care atât partea acuzării, cât și instanța de judecată ar fi operat cu probe pertinente și suficiente în privința vinovăției ambilor inculpați, iar ordonanța de punere sub

învinuire a inculpatului Soltan Andrian ar fi fost probată și nu bazată pe presupuneri, inexactități și informații operative,

-potrivit art.24 alin.(2)-(4) CPP RM, care desfășoară principiul contradictorialității în procesul penal, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii,

-părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură,

-părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei desinestător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare,

-există și principiile stipulate în art.21 alin.(1) din Codul de procedură penală, că nimeni nu poate fi silit să mărturisească împotriva sa ori împotriva rudelor sale apropiate, a soțului, soției, logodnicului, logodnicei sau să-și recunoască vinovăția și prevederile art.8, prin care persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa,

-concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului,

-aceste principii de desfășurare a procesului penal flagrant au fost încălcate în cadrul efectuării urmăririi penale și judecării cauzei, fiind pronunțată o sentință ilegală și neîntemeiată în privința inculpatului Soltan Andrian atât privitor la circumstanțele de drept, cât și cele de fapt,

-cauza penală s-a pornit la 18.05.2016. În calitate de bănuț Soltan Andrian a fost audiat doar la 17.10.2016 și pus sub învinuire la 23.12.2016. Alte acțiuni de urmărire penală sau măsuri de investigații necesare pentru o incriminare atât de gravă cu acesta sau în privința acestuia nu s-au efectuat,

-e de amintit că în virtutea Legii privind protecția datelor cu caracter personal nr.133 din 08.07.2011 partea apărării nu dispune de posibilitățile organului de urmărire penală de a administra probe de la instituțiile statale și lipsa acestor informații substanțial au influențat, de rând cu negarea argumentelor aduse de către partea apărării, la un proces echitabil. Spre exemplu, în cauza penală este anexată



doar informația că Soltan Andrian dispune de automobilul de model „Opel Astra” cu nr/î \*\*\*\*\* și înregistrările convorbirilor telefonice între inculpați,

-tot aici menționează și faptul că Soltan Andrian nu s-a aflat nici în vizorul organelor operative de investigații și pe el nu s-au administrat careva probe ce au relevanță la procesul penal pornit: de câte ori a trecut frontiera de stat, cu ce automobile și care persoane, împreună cu Bostan Vladimir sau fiecare în parte, cu ce se ocupa Soltan Andrian la piața din or.Florești, aducea pentru realizare marfa la această piață ori la alte pieți din jur, care erau relațiile financiare între acestea, odată ce le incriminează scopul de profit?,

-acest fapt este confirmat atât de cererea anonimă în baza căreia s-a pornit urmărirea penală în cauză cât și de declarațiile martorului Strună Fiodor, șeful Secției Investigarea Fraudelor Economice „Nord” al IGP, citează din sentință: „...de către Procuratura Soroca a fost pornită urmărirea penală în privința lui Bostan Vladimir și în urma măsurilor speciale de investigații la data de 02.08.2016 a parvenit informația precum că Bostan Vladimir, conducând mijlocul de transport de model Mercedes Vito va introduce în țară mărfuri de larg consum, ilegal, din Ucraina, prin postul vamal Sochireni-Ocnița...” (sfârșit de citată),

-martorul Buznea Dorin în instanța de judecată, cum rezultă din sentință a relatat, citează: „...pe traseu înainte de reținere nu a observat un automobil Opel Astra și nu cunoaște care a fost rolul lui Soltan Andrian în toate aceste acțiuni ilegale...” (sfârșit de citată),

-martorul Eladi Alexandru, care s-a ocupat cu investigarea cazului, în ședința de judecată a declarat că nu cunoaște metoda prin care au fost introduse în țară mărfurile din Ucraina,

-privitor la inculpatul Soltan Andrian, dispunând de înregistrările convorbirilor telefonice între inculpați, în special în ziua reținerii automobilului cu marfa ce aparținea lui Bostan Vladimir, unii colaboratorii din cadrul Secției Investigarea Fraudelor Economice „Nord” al IGP au declarat că automobilul Opel Astra se deplasa înaintea automobilului Mercedes Vito, având rolul să verifice, dacă pe traseu nu sunt colaboratori de poliție și respectiv că pe Soltan Andrian nu-l cunosc, dar dispuneau de informații că acesta cu alți complici, fără a indica direct la Bostan Vladimir, se ocupa cu trecerea mărfurilor prin contrabandă din Ucraina în țară,

-dacă convorbirile telefonice înregistrate este o probă relevantă la caz și unica în privința lui Soltan Andrian, apoi faptul că acesta se ocupa cu contrabanda așa și rămâne în calitate de informație, deoarece de la frontiera de stat și cea vamală măcar nu s-au ridicat careva extrase de câte ori, cu cine și cu care automobile Soltan Andrian a traversat frontiera de stat,

-judecătorul cu atribuții de instrucție a admis toate demersurile înaintate de procuror: perchezițiile, interceptarea convorbirilor telefonice, urmărirea vizuală și altele, prelungind termenele la aceste acțiuni în repetate rânduri,

-cu atât mai mult acțiuni de urmărire penală împotriva lui Soltan Andrian urmau a fi efectuate, deoarece acesta din start nu și-a recunoscut vinovăția și investigațiile sus-enumerate cu certitudine demonstrau ori nu demonstrau faptul dacă ambii inculpați aveau o înțelegere prealabilă și o intenție unică în comiterea infracțiunii privind trecerea ilegală a mărfurilor peste frontiera de stat a Republicii Moldova,

-faptul, că inculpații Bostan Vladimir și Soltan Andrian nu acționau cu intenție unică potrivit planului criminal este demonstrat prin inexactitățile și presupunerile existente în ordonanța de punere sub învinuire a lui Soltan Andrian privitor la infracțiunea propriu-zisă, de care acesta este acuzat. Citează: "...La data de 01.08.2016, seara, cet.Bostan Vladimir a transportat cu automobilul personal de model „Mercedes Vito” cu n/î \*\*\*\*\* marfa industrială până la hotarele Republicii Moldova. Apoi a descărcat-o și a transmis-o persoanelor în privința cărora urmărirea penală a fost disjungată, pentru ca ei, prin eludarea controlului vamal și peste frontiera vamală a Republicii Moldova, ilegal, s-o treacă pe teritoriul Republicii Moldova...”... În astfel de circumstanțe, cet.Bostan Vladimir cu automobilul personal de model „Mercedes Vito” cu n/î \*\*\*\*\* , pe la orele 22.50, în lipsa altor persoane, neperfectând declarația pe careva bunuri sau mărfuri și neachitând careva taxe, a trecut controlul vamal la postul vamal Ocnița (PFFI rutier), fiind înregistrat în sistemul informațional vamal la intrarea în Republica Moldova. La ieșirea din postul vamal î-l aștepta complicele Soltan Andrian cu automobilul de model „Opel Astra” cu nr/î \*\*\*\*\* , cu care s-au deplasat în direcția satului Gîrbova raionul Ocnița. Apoi marfa trecută prin contrabandă, în zona de frontieră vamală a raionului Ocnița, a fost din nou încărcată în automobilul de model „Mercedes Vito” cu n/î \*\*\*\*\* , în scopul transportării în timp de noapte în or.Soroca, persoanelor care vând la piață. Complicele Soltan Andrian, promițând dinainte că îi va favoriza și va tăinui urmele și obiectele de contrabandă, promițând din timp că va procura și va vinde atare obiecte, conducând automobilul de model „Opel Astra” cu n/î \*\*\*\*\* , înaintea automobilului personal de model „Mercedes Vito” cu n/î \*\*\*\*\* , î-l informa despre obstacolele care puteau apărea pe drum...” (sfârșit de citată),

-neglijarea prevederilor art.254 alin.(1) CPP RM, prin care organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului, au adus la faptul includerii în ordonanța de punere sub învinuire a lui Soltan Andrian a unor circumstanțe false,

-să fi fost Soltan Andrian sub interesul operativ al angajaților Direcției „Nord” a INI al IGP în suspectarea complicității cu Bostan Vladimir în comiterea infracțiunii de contrabandă ei și organul de urmărire penală aveau să cunoască, că Bostan Vladimir a trecut vama Sochireni-Ocnița la 01.08.2016 la ora 22.50, iar inculpatul Soltan Andrian a trecut frontiera vamală Moghiliov-Podolischi-Otaci în aceeași zi

la ora 16.04 cu automobilul personal de model „Wolswaghin-Crafter” cu n/î \*\*\*\*\*, având în calitate de pasager pe cet.Boboc Maria \*\*\*\*\*, domiciliată în \*\*\*\*\* Acest fapt a fost negat de către instanța de judecată și nu s-a regăsit și apreciat în sentința motivată,

-aflându-se acasă, Soltan Andrian pe data de 01.08.2016, la ora 21.45, cum rezultă din convorbirile înregistrate între inculpați, a fost telefonat de către Bostan Vladimir să vină la el, deoarece cum a explicat Soltan Andrian în instanța de judecată, Bostan Vladimir în ajun i-a spus că are problemă cu turbina la automobilul „Mercedes Vito” ce-i aparține, iar Soltan Andrian dispune de calculator cu programe speciale de scanare, care înlătură greșelile din computerul automobilului și i-a promis ajutorul în caz că automobilul va fi necesar de scanat, -menționează, că Bostan Vladimir a ieșit din vama Ocnița-Sochireni la ora 22.50. Dacă lucrătorii operativi urmăreau acțiunile ultimului vizual și cunoșteau faptul că automobilul era cu marfa, de ce nu l-au oprit la locul comiterii crimei, deoarece infracțiunea deja era consumată. Concomitent se stabilea și faptul dacă era sau nu prezent la fața locului Soltan Andrian și care au fost acțiunile acestuia și a altor participanți în privința cărora urmărirea penală a fost disjungată,

-la ora 23.32 este înregistrată convorbirea telefonică între inculpați, oră la care Bostan Vladimir ultima dată i-a explicat drumul lui Soltan Andrian cum să ajungă până în satul \*\*\*\*\*, raionul Ocnița (f.d.113-115), sat care se află la o distanță de aproximativ 14 km de la vamă. Bostan Vladimir de acum se afla la o distanță considerabilă de vamă și convorbirile avute loc între inculpați, de natură fiind obiective, vin în contradicție cu declarațiile martorului Struna Fiodor, șeful Secției Investigarea Fraudelor Economice „Nord” al IGP, care a declarat în instanța de judecată că Bostan Vladimir ieșind din vamă s-a deplasat în satul \*\*\*\*\*, raionul Ocnița și după ce au discutat puțin timp cu Soltan Andrian s-au deplasat fiecare cu automobilele lor în direcția or.Soroca,

-însă, tot din aceste convorbiri rezultă că Bostan Vladimir explicându-i lui Soltan Andrian cum să-l găsească se deplasa și se afla în regiunea satului \*\*\*\*\*, apoi i-a explicat lui Soltan Andrian să se deplaseze în stânga pe câmp,

-pentru informație, în raionul Ocnița sunt două localități \*\*\*\*\*, 9 km distanță între ele, iar satul \*\*\*\*\* e la o distanță de 5 km de la vamă,

-referitor la convorbirile telefonice dintre inculpați ce țin de segmentul în care Bostan Vladimir î-i explică lui Soltan Andrian cum să-l găsească în satul \*\*\*\*\*, la care face trimitere atît partea acuzării, cît și instanța de judecată în sentință (f.d.113-115). Înregistrarea acestor convorbiri datează cu data de 02.08.2016, pe când în realitate ele s-au petrecut la data de 01.08.2016 și în dosar nu sunt careva înscrisuri ce ar indica la această omisiune, și pe lângă faptul că aceste convorbiri datate greșit pot fi excluse ca probă din dosar, această eroare trezește dubii

rezonabile și la corectitudinea înregistrării convorbirilor telefonice între inculpați în genere,

-tot Strună Fiodor a declarat că cât timp a staționat automobilul lui Bostan Vladimir în acesta nu s-a încărcat și nu s-a descărcat nimic. De aici se prezumă că automobilul era încărcat și se demonstrează prin faptul depistării mărfii în timpul stopării automobilului de model Mercedes Vito în satul Rublenița, raionul Soroca. Astfel, prin declarațiile lucrătorilor operativi, care efectuau urmărirea vizuală și perioadele de timp fixate a convorbirilor telefonice între inculpați, e probat faptul că Soltan Andrian nu l-a așteptat pe Bostan Vladimir la vamă și n-a avut nici o posibilitate reală să participe la pretinsele acțiuni de contrabandă incriminate, cu atât mai mult să-l aștepte pe Vladimir Bostan la vamă și să participe la încărcarea mărfii. Se iscă și întrebarea ce fel de plan criminal bine gândit și intenție unică, dacă Soltan Andrian nu-l putea găsi pe Bostan Vladimir,

-tot Strună Fiodor afirmă faptul că automobilul de model „Opel Astra” ce-i aparține lui Soltan Andrian se deplasa cu vre-o 300-400 metri înaintea la automobilul „Mercedes Vito”, cu viteza de aproximativ 100 km pe oră, supraveghind dacă nu sunt colaboratori de poliție pe drum,

-calculule elementare demonstrează faptul că cu o așa viteză 400 de metri le parcurgi în 10-14 secunde. E posibil noaptea, deplasându-te cu o așa viteză, să-l culegi și să-l informezi pe Bostan Vladimir despre careva obstacole pe drum și acela să întreprindă careva măsuri reale de a se tăinui de polițiști, care erau dotați cu automobilele de serviciu și conlucrau de comun acord cu poliția rutieră?,

-poliția rutieră avea posibilitatea reală să oprească la distanțe diferite ambele automobile a inculpaților și să le supună percheziționării, cum au procedat cu automobilul lui Bostan Vladimir, însă pe Soltan Andrian nu l-au oprit și acesta nu s-a oprit, când l-a pierdut din vizor pe Bostan Vladimir, deoarece a venit să-i ofere asistență tehnică la automobil și nici măcar nu știa unde Bostan Vladimir se află, acesta explicându-i de mai multe ori cum să-l găsească. Or, Soltan Andrian urma să parcurgă o așa distanță din or. Florești timp de o oră și 47 de minute ca să ajute la încărcarea mărfii, pretins trecută prin contrabandă peste frontiera vamală, în automobilul lui Bostan Vladimir,

-prin ce se probează incriminarea din ordonanța de punere sub învinuire a lui Soltan Andrian fraza „...promițând dinainte că îi va favoriza și va tăinui urmele și obiectele de contrabandă, promițând din timp că va procura și va vinde atare obiecte...” dacă ambii inculpați n-au făcut declarații la urmărirea penală și alte probe în acest sens deși s-au administrat, dar sunt în favoarea lui Soltan Andrian,

-se referă la faptul că în cadrul perchezițiilor efectuate la Bostan Vladimir de la acesta s-au ridicat un șir de acte care demonstrează faptul că marfa ridicată în timpul stopării automobilului Mercedes Vito la 02.08.2017 a fost procurată în Ucraina cu indicarea sumelor. Tot de la Bostan Vladimir s-au ridicat o hartă

desenată de mână și agenda acestuia, în care erau înscrise date, cifre și numele unor persoane, toate fiind recunoscute în calitate de corpuri delictive, dar în nici unul din ele nu sunt careva informații sau înscrisuri ce ar demonstra careva acțiuni comune, relații de împrumut a mărfii, banilor, vânzare-cumpărare a mărfii între Bostan Vladimir și Soltan Andrian.

Aceste relații nu puteau exista, deoarece fiecare activa de sinestătător. Bostan Vladimir cu automobilul personal de model „Mercedes Vito” cu n/î \*\*\*\*\*, iar Soltan Andrian cu automobilele ce îi aparțineau de model „Wolswaghin-Crafter” cu n/î \*\*\*\*\* și „Opel Astra” cu n/î \*\*\*\*\*. Întrădevăăr aceștea se intersectau foarte des și întrețineau legături de tovărășie între ei, inclusiv și telefonice, deoarece ambii treceau aceleași posturi vamale în Ucraina și se împărțeau cu informația la care piețe este marfă mai ieftină. Aceste relații se confirmă și prin convorbirile telefonice,

-spre exemplu, mai sunt convorbiri telefonice anterioare între inculpați, în care Bostan Vladimir îl întreabă pe Soltan Andrian despre faptul dacă sunt sau nu colaboratori de poliție pe drumul unde avea să se deplaseze, în special în or. Soroca. În instanța de judecată Soltan Andrian a explicat că automobilul lui Bostan Vladimir era unul reutilat și nu corespundea cerințelor și de fiecare dată fiind oprit de către colaboratorii de poliție ultimul avea probleme. E o solidaritate existentă între șoferi, dar nu poți în baza acestor relații să-l condamni pe Soltan Andrian la acțiuni comune de contrabandă în lipsa unor alte probe, care n-ar pune la nici o îndoială acțiunile unice în comiterea infracțiunii incriminate,

-Soltan Andrian în anul 2016 activa la piața din or. Florești în bază de patent, însă se ocupa exclusiv cu realizarea covoarelor, dar în anul curent nu activează la piață, deși în datele ce-i confirmă identitate este indicat că este deținător de patent cu care activează la piață, pentru a se demonstra faptul că ar avea tangență cu marfa ridicată de la Bostan Vladimir pe data de 02.08.2016, în care nu se afla nici un covor,

-pentru ce să procure Soltan Andrian marfa de la Bostan Vladimir, dacă primul tot se deplasa cu automobilul în Ucraina și avea posibilitatea să o procure personal și cum să ascundă și să tănuiască urmele și obiectele de contrabandă, dacă el a venit la solicitarea lui Bostan Vladimir cu un automobil mic și nu cu automobilul de model „Wolswaghin-Crafter”, cu care se deplasa în Ucraina în dependență de solicitările avute de la rudele și persoanele cunoscute din raionul Florești,

-fiind audiat în cadrul efectuării urmăririi penale și în instanța de judecată martorul Caldare Sergiu, care se afla în serviciu la postul vamal Sochireni-Ocnița a declarat cert că a verificat automobilul cu care a traversat vama și frontiera de stat Bostan Vladimir și în automobilul de model Mercedes Vito nu se afla careva marfă, însă aceste declarații, importante pentru partea apărării, sunt omise în sentință,

-menționează și faptul că declarațiile făcute de către inculpatul Soltan Andrian nu vin în contradicție cu probele prezentate de către partea acuzării și administrate în instanța de judecată. Soltan Adrian a refuzat să facă declarații la faza de urmărire penală, deoarece ilegal a fost recunoscut în calitate de bănuit și ilegal pus sub învinuire în baza art.248 alin.(5) lit.b) CP RM cu indicii de calificare: trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și a altor valori în proporții mari, eludându-se controlul vamal, săvârșite de mai multe persoane,

-ce acțiuni pot fi incriminate concret lui Soltan Andrian sub prisma acestei infracțiuni? Este o calificare incorectă și ilegală pentru Soltan Andrian și reieșind că unica probă administrată sunt înregistrările convorbirilor telefonice între inculpați, acțiunile lui Soltan Andrian, cu rezervă, pot fi calificate în baza art.323 alin.(1) din Codul Penal, - favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, dar nicidecum infracțiunea privind contrabanda,

-ambii inculpați nu cunoșteau faptul că sunt urmăriți vizual și convorbirile telefonice între ei se înregistrează. Dar luând cunoștință cu stenograma acestor convorbiri se observă că Bostan Vladimir nu-i spune nimic concret lui Soltan Andrian să vină să-l ajute la trecerea mărfii sau la încărcarea ei ori să-l aștepte la vamă, sau să se deplaseze înainte și să-l preîntâpine în timpul deplasării comune dacă pe traseu sunt careva lucrători de poliție sau alte obstacole,

-în cadrul judecării cauzei nu s-a dat o apreciere justă a ilegalităților existente și admise la faza de urmărire penală, începând cu disjungerea ilegală a urmăririi penale în privința la alte persoane, deoarece în instanța de judecată nu s-a stabilit în ce mod a fost trecută marfa din Ucraina în Republica Moldova și participanții la pretinsa contrabandă pot să-și continue acțiunile infracționale. Contradicțiile existente expuse supra la fel n-au fost înlăturate,

-condamnându-l pe Soltan Andrian în acțiunile de contrabandă prevăzute de art.248 alin.(5) lit.b) CP RM prejudiciezi atât actul de justiție concret, cât și încrederea în justiție îndeobște, înjosind demnitatea persoanei, la care pe lângă faptul că nu i s-a demonstrate vinovăția, acesta nici n-a avut tangență cu pretinsa infracțiune,

-solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Soltan Andrian să fie achitat în baza art.275 pct.1) CPP RM, din lipsa în acțiunile acestuia a faptului infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit.b) CP RM.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel și de inculpatul Bostan Vladimir, care în motivare invocă următoarele considerente:

-prin sentința Judecătoria Soroca din 24.11.2017 inculpatul Bostan Vladimir a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.248 (5) Cod Penal,

stabilindu-i pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.90 CP RM pedeapsa cu închisoarea a fost suspendată pe un termen de probă de 4 ani. Corpurile delictive: automobilului de model Mercedes Vito cu n/î \*\*\*\*\*, banii depistați în automobilul sus indicat și telefonului mobil, ce aparțin inculpatului Bostan Vladimir, precum și marfa industrială au fost confiscate în folosul statului,

-pentru a pronunța sentința precizată instanța de judecată a reținut că vinovăția inculpatului Bostan Vladimir a fost dovedită integral, iar acțiunile săvârșite au fost corect încadrate în baza prevederilor art.248 (5) Cod Penal, cu indicii de calificare: trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori în proporții mari, eludându-se de la controlul vamal, de către mai multe persoane. La baza sentinței au fost puse și alte probe la care se va referi în considerente,

-inculpatul Bostan Vladimir nu este de acord cu sentința precizată, motiv din care înaintează spre soluționare prezenta cerere de apel, care se întemeiază pe argumentele mai jos invocate.

-din materialele cauzei, în special conform rechizitoriului, inculpatul Bostan Vladimir este acuzat că la 01.08.2016 seara a transportat, cu automobilul personal de model Mercedes Vito cu n/î \*\*\*\*\* marfă industrială până la hotarele R.Moldova. Susține acuzatorul că marfa a fost descărcată și transmisă persoanelor în privința cărora urmărirea penală a fost disjunctă, pentru ca acestea, prin eludarea de la control vamal și peste frontiera vamală a Moldovei, ilegal să o treacă pe teritoriul R.Moldova. Totodată se pretinde că la ieșirea din vamă, inculpatul Bostan Vladimir era așteptat de complicele Soltan Adrian, cu automobilul de model Opel Astra, n/î \*\*\*\*\*, cu care s-a deplasat în regiunea s.\*\*\*\*\*, r-ul Ocnița. Acolo marfa trecută prin contrabandă, în zona de frontieră vamală a r-lui Ocnița, a fost din nou încărcată în automobilul inculpatului Bostan Vladimir, în scopul transportării, în timp de noapte în or.Soroca, persoanelor care vând la piață. Acțiunile inculpatului indicate supra au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art.248 al.(5) lit.d) CP,

-în susținerea acuzării, în rechizitoriu, ulterior preluate de judecător în sentința contestată, se indică mijloacele de probă care ar proba vinovăția inculpatului, însă în realitate nu se face decât opisul materialelor acumulate la urmărirea penală, fără să se respecte dispozițiile art.93 CPP de a evidenția probele pe care se întemeiază fără echivoc învinuirea, fiind enumerate acte procesuale, însă fără să ateste sau să se explice mijloacele de comitere a infracțiunii, care de altfel nu sunt indicate nici în ordonanța de punere sub învinuire,

-or, potrivit prevederilor art.281 CPP, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și

semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă,

-sentința se întemeiază și pe declarațiile martorilor după cum urmează:

-Martorul Buznea Dorin a explicat că activează în calitate de ofițer special de investigație al Secției nr.2 al Direcției Nord al INI al IGP și a comunicat circumstanțele stopării și reținerii cet. Bostan Vladimir. Acesta a comunicat că nu își amintește dacă a văzut sau automobilul de model Opel Astra, condus de Soltan Adrian, nu cunoaște rolul acestuia și nu i-a văzut pe inculpați împreună;

-Martorul Eladi Alexandru a comunicat că activează în calitate de ofițer special de investigație al Secției nr.2 al Direcției Nord al INI al IGP. Acesta a făcut declarații analogice cu Buznea Dorin. Acesta a mai adăugat că nu cunoaște cum era introdusă marfa în țară. A văzut automobilul de model Opel Astra, însă nu știe de cine era condus;

-Martorul Bogaciuc Igor, care activează de asemenea în cadrul INI, a declarat că nu ține minte pe care drum s-a deplasat la Otaci și nu ține minte modelul automobilului urmărit. Despre faptul că automobilul de model Opel Astra cunoaște de la persoana responsabilă de interceptarea convorbirilor telefonice. A mai indicat că nu cunoaște pe ce traseu s-a deplasat microbusul condus de Bostan Vladimir și nu cunoaște dacă inculpații s-au întâlnit, dacă microbusul a stopat și dacă s-au încărcat sau descărcat mărfuri;

-Martorul Strună Fiodor Valeriu, la fel colaborator INI a făcut declarații asemănătoare. În special acesta a dorit să precizeze că după traversarea frontierei de stat, nu s-au încărcat sau descărcat careva mărfuri din microbusul condus de Bostan Vladimir;

-Martorii Ivanov Fiodor și Pocitari Sergiu au declarat că activează în cadrul INP și au stopat microbusul în apropiere de or. Soroca. Ambii au văzut mașina de model Opel Astra deplasându-se în fața microbusului de model Mercedes Vito;

-Martorii Railean Marina, Vitinscaia Angela au declarat că nu îl cunosc pe Bostan Vladimir și nu au procurat careva mărfuri de la acesta;

-Martorul Căldări Sergiu, colaborator vamal a menționat că anume el împreună cu o colegă de serviciu a efectuat controlul fizic al microbusului condus de Bostan Vladimir și careva mărfuri nu au fost depistate la control;

-din analiza întregului material probatoriu administrat, apărarea apreciază că nu se poate reține în sarcina inculpatului săvârșirea infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată, urmând a se da eficiență regulii indubio pro reo și a se pronunța achitarea. Or, Regula in dubio pro reo constituie un complement al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional, reflectând modul în care principiul aflării



adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probațiunii,

-apărarea are în vedere că la pronunțarea unei sentințe de condamnare instanța trebuie să-și întemeieze convingerea asupra vinovăției inculpatului pe baza unor probe sigure, clare și certe, or în cauza penală de față probele în acuzarea lui Bostan Vladimir pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă nu au acest caracter, -astfel, evaluarea probatoriului la care se face referire în sentință lasă loc nesigurantei în privința existenței faptei, pornind de la următoarele constatări:

-principala probă a acuzării în demonstrarea probarea comiterii de către inculpat a infracțiunii de contrabandă o constituie declarațiile martorilor, colaboratori ai Inspectoratului Național de Investigație, credibilitatea cărora poate fi pusă la îndoială, având în vedere că aceștia nu au prezentat careva probe în susținerea celor invocate. Or, aceștia menționează că cunoșteau despre faptul că cet.Bostan Vladimir transporta marfa din Ucraina prin contrabandă din informații operative, neverificate de acuzare și instanța de judecată,

-potrivit rechizitoriului acuzarea indică că Bostan Vladimir este acuzat că la 01.08.2016, seara, a transportat, cu automobilul personal de model Mercedes Vito cu n/î \*\*\*\*\*, marfă industrială până la hotarele R.Moldova. Suține acuzarea că marfa a fost descărcată și transmisă persoanelor în privința cărora urmărirea penală a fost disjunctă, pentru ca acestea, prin eludarea de la control vamal și peste frontiera vamală a Moldovei, ilegal să o treacă pe teritoriul R.Moldova. Totodată se pretinde că la ieșirea din vamă, inculpatul Bostan Vladimir s-a deplasat în regiunea s\*\*\*\*\*, r-ul Ocnița. Acolo marfa trecută prin contrabandă, în zona de frontieră vamală a r-lui Ocnița, a fost din nou încărcată în automobilul inculpatului Bostan Vladimir, în scopul transportării, în timp de noapte în or.Soroca, persoanelor care vând la piață. Pe de altă parte, martorii-colaboratori ai Inspectoratului Național de Investigație indică în declarațiile date la instanța de fond că inculpatul Bostan Vladimir, după traversarea frontierei de stat nu a stopat, nu a încărcat și nici nu a descărcat careva mărfuri. Aici este de menționat că instanța de fond în sentința de condamnare nu explică și nu clarifică mijloacele de comitere a infracțiunii cât și gradul prejudiciabil al acțiunilor acestuia,

-așadar, față de prezenta cauză penală, la materialele cauzei nu sunt administrate probe care să demonstreze cert că Bostan Vladimir ar fi trecut peste frontiera vamală mărfurile numite de acuzare. Mai mult ca atât, cu excepția „informațiilor operative” nu există nici o probă care să demonstreze că Bostan Vladimir ar fi transportat mărfurile industriale până la frontiera vamală a Republicii Moldova,

-în aceste circumstanțe, consideră că Colegiul Penal urmează să dea eficiență regulii indubio pro reo și, față de echivocul probatoriului administrat și de împrejurarea că nici nu a rezultat că alte probe ar mai putea fi administrate în

cauză, să pronunțe sentința de achitare a inculpatului Bostan Vladimir, în baza art.275 CPP - că nu există faptul infracțiunii,

-așa cum s-a arătat anterior, în analiza infracțiunii de contrabandă reținută în sarcina inculpatului Bostan Vladimir, obiectivitatea acușării nu a fost probată în sentința de judecată. Astfel există suficiente dubii ca să nu poată fi pronunțată o sentință de condamnare,

-de altfel, procurorul de caz, conștient de lipsa probatoriului și planarea dubiilor asupra vinovăției cet.Bostan Vladimir, omite să explice mijloacele și metodele de săvârșire a infracțiunii precum omite să prezinte și probe care să ateste trecerea peste frontiera vamală a mărfurilor. Totodată, urmărirea penală nu a clarificat circumstanțele transportării mărfurilor peste frontiera de stat,

-pentru că de altfel, contrabanda prevăzută la art.248 (5) lit.b) CP reprezintă trecerea peste frontiera vamală a Republicii, cu încălcarea regulilor vamale, a mărfurilor și, obiectelor și altor valori în proporții mari, săvârșite de mai multe persoane,

-având în vedere susținerile în materie doctrinară referitor la infracțiunile de contrabandă, obiectul material al infracțiunii prevăzute de art.248 (5) CP, în condițiile discutate în prezentul proces, îl reprezintă mărfurile, dacă valoarea acestora se exprimă în proporții mari,

-latura obiectivă a infracțiunii de contrabandă include 3 semne: a) fapta prejudiciabilă care se manifestă prin trecerea entităților, ce reprezintă obiectul material al contrabandei peste frontiera vamală a Republicii Moldova; b) locul săvârșirii infracțiunii - frontiera vamală a Republicii Moldova; c) metodele săvârșirii infracțiunii – I. Eludarea de la controlul vamal; II. Tăinuirea de control vamal, prin ascundere în locuri special pregătite; III. Folosirea frauduloasă a documentelor sau mijloacelor de identificare vamală; IV. Nedecларarea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei vamale,

-în susținerea învinuirii aduse procurorul afirmă că Bostan Vladimir a comis infracțiunea de contrabandă prin metoda eludării mărfurilor de la controlul vamal,

-potrivit prevederilor pct.6, subct.6 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.5 din 24.12.2010, privind practica judiciară în cauzele referitoare la contrabandă, eschivarea de la achitarea plăților vamale și contravențiilor vamale, eludarea controlului vamal - constituie intrarea sau ieșirea din țară prin alte locuri decât cele destinate pentru aceasta și nu are importanță dacă se recurge sau nu la diferite metode pentru mascarea mărfurilor, obiectelor sau a altor valori. Totodată, eludarea controlului vamal - se consideră aceleași acțiuni în cazul intrării sau ieșirii din țară și prin locuri destinate pentru aceasta, dacă trecerea sau ieșirea a fost săvârșită forțat, neautorizat sau fără permisiunea organului vamal,

-conform prevederilor pct.6 subct.7 al aceleiași hotărâri, frontiera vamală a Republicii Moldova este frontiera de stat a Republicii Moldova, perimetrul zonelor libere și antrepozitelor vamale (art.4 (1) Cod Vamal),

-pe de altă parte, dispozițiile art.1 al Codului Vamal al Republicii Moldova, statuează că trecerea peste frontiera vamală constituie introducerea și scoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova de mărfuri și mijloace de transport, inclusiv prin expedieri poștale internaționale, prin conducte și linii de transport electric,

-indică și faptul că contrabanda se consideră a fi consumată în momentul trecerii ilegale de facto peste frontiera vamală a mărfurilor, obiectelor, a altor valori (pct.12 a Hotărârii Plenului CSJ nr.5 din 24.12.2010),

-acuzarea nu probează faptul implicării lui Bostan Vladimir în trecerea mărfurilor peste frontiera vamală a R.Moldova și nici transportarea acestora până la frontieră,

-alte probe prezentate de procuror sunt procesele verbale ale măsurilor speciale de investigații, procesul verbal de cercetare la fața locului, ordonanțe, încheieri judecătorești de confirmare a legalității măsurilor speciale de investigații,

-în concluzie, analizând probele prezentate de acuzare constată că acestea nicidecum nu confirmă autoratul sau complicitatea lui Bostan Vladimir la comiterea infracțiunii de contrabandă,

-analizând acuzația procurorului despre faptul constituirii unui grup criminal organizat, reține că aceasta deasemenea nu este confirmat prin probe pertinente și concludente, or din declarațiile martorilor și probele prezentate nu rezultă faptul că între inculpați, sau între inculpați și alte persoane au existat o înțelegere prealabilă referitor la comiterea infracțiunii de contrabandă,

-în consecință, apărarea ținând cont de prevederile art.8 și 389 alin.(1) CPP, deduce că acuzarea nu a prezentat nici o probă care ar confirma că Bostan Vladimir a organizat sau a participat la săvârșirea infracțiunii de contrabandă în calitate de complice, astfel că, în prezența acestor circumstanțe, conchide că nu există careva suport de fapt și de drept pentru condamnarea lui Bostan Vladimir, de aceea consideră necesar de a pronunța la caz o sentință de achitare,

-potrivit prevederilor art.1 alin.(2) CPP, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată,

-alin.(3) al aceluiași articol stabilește că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată,

-reieșind din aceste prevederi legale, care sunt principii unanim recunoscute, inclusiv de tratatele internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care R.Moldova este parte, jurisprudența națională a stabilit o practică judiciară potrivit căreia vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul, când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală,

-în această ordine de idei apărarea menționează și prevederile art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, care stabilesc că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri,

-astfel, se atestă fără echivoc că în acțiunile lui Bostan Vladimir nu există elementele componente de infracțiune specificată la art.248 (5) Cod Penal. Totodată, nu există careva probe care să ateste contrariul,

-or, învinuirea incriminată inculpatului are un caracter formal și abstract, dat fiind că, prin actul de învinuire se pretinde că inculpatul ar fi organizat transportarea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor industriale în proporții deosebit de mari, însă conform art.113 CP RM, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componente de infracțiunii, prevăzute de norma penală. La caz, învinuirea adusă inculpatului contravine în mod evident dreptului garantat prin art.6§1 din Convenția Europeană, dreptul la un proces echitabil,

-în contextul celor menționate, atenționează că aprecierea eronată și superficială a circumstanțelor cauzei date, așa cum a fost admisă de către prima instanță duce la încălcarea drepturilor lui Sanduța E. la un proces echitabil, drept garantat de art.6 paragraf 1 al Convenției (Suominen c.Finlandei (§ 34-38, hotărârea din 1 iulie 2003), Popov c. Moldovei (§ 49-54, hotărârea din 6 decembrie 2005), Melnic c. Moldovei (§ 39-44, hotărârea 14 noiembrie 2006).),

-în același context, dar în altă ordine de idei apărarea consideră drept neîntemeiată și nefondată decizia instanței de fond cu privire la confiscarea bunurilor recunoscute ca corp delict, printre care în special automobilul de model Mercedes Vito cu nr/î SR BP 372. Or, atestă o aplicare eronată a normelor prevăzute la art.106 Cod Penal,

-or, în cazul dat automobilul confiscat nu constituie unelte la săvârșirea infracțiunii și nu a fost folosit la săvârșirea infracțiunii și nu a fost destinat pentru săvârșirea

infracțiunii. Mai mult, instanța nu a motivat hotărârea privind confiscarea specială și trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului, ci doar a făcut trimitere la art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal fără a menționa aplicabilitatea acestora cazului în speță,

-totodată, au fost încălcate prevederile art.46 din Constituția Republicii Moldova - dreptul la proprietatea privată și protecția acesteia, i-a fost încălcat dreptul la proprietate consfințit la art.46 alin.(3) din Constituția Republicii Moldova, care prevede că averea dobândită licit nu poate fi confiscată,

-un alt argument, pe care instanța de fond nu l-a reținut este faptul că camionul în cauză nu este numai al său, dar și al familiei, pe care l-a procurat pe banii săi și ai soției. Mai mult, acest camion este unica sursă de întreținere,

-potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit dacă măsura de confiscare corespunde gravității situației create (Hotărârea CEDO din 06 noiembrie 2008 cazul Ismayilov contra Federației Ruse),

-mai mult ca atât, confiscarea automobilului, care le aparține cu drept de proprietate lui și soției sale ar aduce o atingere semnificativă dreptului la proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății (respectul bunurilor) în sensul art.1 Protocolul nr.1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale,

-în Hotărârea Curții Constituționale nr.21 din 20.10.2011, cu privire la interpretarea art.46 (3) din Constituție, Curtea a subliniată că în măsura în care, în pofida probelor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala echivalează cu o probă pozitivă de nevinovăție,

-astfel, reieșind din circumstanțele mai sus invocate, pledează pentru admiterea integrală a apelului, conform argumentelor invocate,

-solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune achitarea inculpatului Bostan Vladimir. Restituirea în posesie și proprietate cet.Bostan Vladimir a bunurilor ridicate în cadrul percheziției, inclusiv a mijlocului de transport de model Mercedes Vito, cu n/î \*\*\*\*\*.

În ședința instanței de apel procurorul participant a susținut apelul declarat de acuzatorul de stat din motivele invocate, cu respingerea celorlalte apeluri declarate pe caz, ca nefondate.

Avocatul Zaharii Leonid și inculpatul Soltan Andrian în ședința instanței de apel a susținut deplin apelul declarat din motivele invocate, solicitând admiterea apelului, cu casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Soltan Andrian să fie achitat în baza art.275 pct.1) din Codul de procedură penală din lipsa în acțiunile acestuia a faptului

infrațiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit.b) din Codul Penal, iar apelul declarat de procuror să fie respins.

În ședința instanței de apel avocatul Iosip Andrei și inculpatul Bostan Vladimir au susțin apelul declarat de inculpat din motivele invocate, solicitând să fie admis, cu casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a dispune achitarea inculpatului Bostan Vladimir, deoarece probele cercetate nu dovedesc vina inculpatului, cu restituirea în posesie și proprietate cet.Bostan Vladimir a bunurilor ridicate în cadrul percheziției, inclusiv a mijlocului de transport de model Mercedes Vito, nr/î SR BP 372, referitor la apelul declarat de procuror solicitînd să fie respins.

Verificînd argumentele invocate în apelurile înaintate, ascultînd participanții, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că apelurile declarate în interesele inculpaților Bostan Vladimir și Soltan Andrian sînt fondate și necesar a fi admise, iar apelul procurorului urmează a fi respins ca nefondat.

Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1) și alin.(2) CPP**, *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță, dispunînd de dreptul procesual de a le da o nouă apreciere.*

După îndeplinirea respectivelor prevederi legale, analizînd ansamblul probant în conformitate cu prevederile art.101 CPP, Colegiul penal consideră, că instanța de fond dispunînd condamnarea inculpaților Bostan Vladimir și Soltan Andrian pe art.248 alin.(5) lit.b) CP al RM, a pronunțat o sentință absolut ilegală, a dat o apreciere unilaterală probelor prezentate și cercetate în cadrul ședinței judiciare, ignorînd totalmente un întreg ansamblu probant, care cu certitudine dovedește nevinovăția inculpaților în comiterea faptei prejudiciabile incriminate. Instanța de fond a ignorat totalmente ansamblul probelor acumulate pe parcursul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești, care coraborînd și completîndu-se reciproc, cert dovedește lipsa elementelor constitutive ale infrațiunii incriminate și faptul, că nu s-a stabilit în ce mod a fost trecută vama din Ucraina în Republica Moldova, nu au fost identificați participanții la pretinsa contrabandă.

După cum rezultă din învinuirea formulată inculpaților nici unul din aceștea nu au transportat mărfurile descrise în rechizitoriu peste frontiera vamală a R.Moldova, or în actul de învinuire se invocă, că mărfurile au fost trecute peste frontiera vamală dintre Ucraina și Moldova de către personae necunoscute, prin eludare de la controlul vamal.

Potrivit prevederilor **art.389 alin.(1) CPP al RM**, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care în urma cercetării judecătorești, vinovăția*

*inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

În acest sens vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar dubiile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute la art.385 CPP.

Instanța de apel constată, că aceste prevederi legale în prezenta cauză nu au fost respectate, fapt ce demonstrează, că procesul penal de condamnare a inculpaților Bostan Vladimir și Soltan Andrian nu a fost unul echitabil în sensul art.6 CEDO coraportat la prevederile art.8 al.(3) CPP ce stabilește, că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Apreciînd probele administrate pe caz, Colegiul vine la concluzia că faptele inculpaților Bostan Vladimir și Soltan Andrian nu întrunesc elementele infracțiunii inputate lor.

Potrivit prevederilor **art.52 CP** *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

Astfel, în urma cercetării și aprecierii probelor pe caz, Colegiul ține să menționeze faptul, că pe caz nu a fost demonstrată prezența laturei subiective a infracțiunii de contrabandă în acțiunile lui Bostan Vladimir și Soltan Andrian.

Latura subiectivă a contrabandei se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă, pentru calificarea faptei pe art.248 CP este obligatorie stabilirea scopului special și anume vinovatul conștientizează caracterul social-periculos al acțiunilor sau inacțiunilor sale (de trecere ilegală peste hotar a bunurilor), a prevăzut consecințele social-periculoase ale acestora și le-a dorit.

Intenția directă în contrabandă se poate deduce ușor. Dacă o persoană nu prevede caracterul penal al faptelor sale (în ceea ce privește contrabanda) și trece ilegal peste frontiera de stat (vamală), avînd unele lucruri personale „în proporții mari,” fapta sa nu urmează a fi calificată drept contrabandă.

Bostan Vladimir și Soltan Andrian atît pe parcursul urmăririi penale, în ședința judiciară a instanței de fond, cît și în instanța de apel au negat faptul trecerii peste frontiera vamală a mărfurilor.

Acțiunile întreprinse de inculpații Bostan Vladimir și Soltan Andrian nu pot fi apreciate drept metode care se prezintă contrabanda, deoarece nici o probă prezentată de partea acuzării nu atestă eludarea de la controlul vamal comisă de inculpați. La fel atît în instanța de fond, cît și în apel nu au fost prezentate probe ce ar confirma, că prin intermediul acestor acțiuni, inculpații ar fi constituit un grup criminal organizat pentru comiterea infracțiunii de contrabandă. Din declarațiile martorilor și probele prezentate nu rezultă faptul, că între inculpați și alte persoane

ar fi existat o înțelegere prealabilă referitor la comiterea infracțiunii de contrabandă.

În instanța de apel partea acuzării a prezentat probe, care în opinia acesteia ar fi demonstrat vina inculpaților și anume : ordonanța de începere a urmării penale din 18.05.2016 (*Vol.I,f.d.1*);plângerea de la grupul de antreprenori de la piața din or.Soroca din 21.04.2016 (*Vol.I,f.d.18*),raportul din 25.04.2016 al ofițerului principal de investigații al Secției nr.2 a Direcției „Nord” a INI a IGP al MAI D.Noroc, din care rezultă că în perioada 16.01.2015-19.04.2016 Bostan Vladimir a traversat frontiera de stat de 53 ori (*Vol.I,f.d.21,22*),extras din SIC „Acces Web” și extrasul de Registrul de Stat al Populației în privința lui Bostan Vladimir, din care rezultă traversarea de către Bostan Vladimir a frontierei de stat (*Vol.I,f.d.23-43*), raportul ofițerului principal de investigații al Secției nr.2 a Direcției „Nord” a INI a IGP al MAI D.Noroc din 26.05.2016 (*Vol.I,f.d.46*),raportul ofițerului principal de investigații al Secției nr.2 a Direcției „Nord” a INI a IGP al MAI D.Noroc din 06.07.2016 (*Vol.I,f.d.61*),extras din încheierea judecătoreiei Soroca din 28.07.2016 (*Vol.I,f.d.72-74*),ordonanță privind efectuarea măsurii speciale de investigație din 25.07.2016 (*Vol.I,f.d.79*), ordonanță privind efectuarea măsurii speciale de investigație din 03.08.2016 (*Vol.I,f.d.80*),procesul-verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigație (interceptarea și înregistrarea comunicărilor) din 05.08.2016 și anexă (*Vol.I,f.d.83, 84-115*),ordonanță privind pertinența probelor pentru cauza penală din 08.08.2016 (*Vol.I,f.d.116-121*),procesul-verbal privind efectuarea masurilor speciale de investigație (urmărirea vizuală) din 03.08.2016 (*Vol.I,f.d.125*),ordinanța privind legalitatea măsurii special de investigație (*Vol.I,f.d.126*),procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.08.2016 pe traseul M-2 Soroca- Otaci, s.Rublenița raionul Soroca, a automobilului de model Mercedes-Vito cu nr/î SR BP-372 (*Vol.I,f.d.129-131*),procesul-verbal de ridicare din 03.08.2016 (*Vol.I,f.d.132-133*),procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.08.2016 strada Ion Creangă 18 a automobilului de model Mercedes-Vito cu nr/î SR BP-372 (*Vol.I,f.d.134*),procesul-verbal de reținere a unităților de transport din 03.08.2016 (*Vol.I,f.d.137*),încheierea Judecătoreiei Soroca din 03.08.2016 privind autorizarea efectuării percheziției în automobilul de model „Mercedes Vito” n/î \*\*\*\*\*, ce aparține lui Bostan V. (*Vol.I,f.d.139,140*), procesul-verbal de percheziție a automobilului de model „Mercedes Vito” n/î \*\*\*\*\*, cu fototabel (*Vol.I,f.d.142-167*),ordonanță de recunoaștere drept corpuri delictive și anexare la dosar din 05.08.2016 (*Vol.I,f.d.169*),lista mărfurilor (*Vol.I,f.d.170*),ordonanță de recunoaștere drept corpuri delictive și anexare la dosar din 05.08.2016 și 04.08.2016 (*Vol.I,f.d.171-172*),recipisă (*Vol.I,f.d.173*),procesul-verbal privind punerea sub sechestru a bunurilor din 14.09.2016 (*Vol.I,f.d.184*),proces-verbale de examinare a obiectelor din 03.08.2016, 12.08.2016, 17.08.2016, 25.08.2016, depistate în cadrul percheziției mijlocului de transport Mercedes-Vito, a facturilor, schemelor



localităților, agenda cu inscripții (*Vol.II,f.d.14-15,16,17-20, 21, 22-24, 25-28*),ordonanță și procese-verbale de ridicare și examinare a informației video din PTF Ocnița (*Vol.II,f.d.42, 43, 44, 47*),procesul-verbal de ridicare a informației video din 02.08.2016 (*Vol.II,f.d.48*),procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.10.2016 (*Vol.II,f.d.49*),informația de la Poliția de Frontieră RM (*Vol.II,f.d.51-52*),informație de la Biroul Vamal Briceni din 05.08.2016 (*Vol.II,f.d.55*),scrisoarea șefului Biroului Vamal Bălți din 08.08.2016 (*Vol.II,f.d.56*),listă, cartela transportului (*Vol.II,f.d.57-58*),declarațiile martorului Buznea Dorin (*Vol.II,f.d.170-174*), declarațiile martorului Elade Alexandr (*Vol.II,f.d.176-180*), declarațiile martorului Bogaciov Igor (*Vol.II,f.d.182-185*), declarațiile martorului Railean Marina (*Vol.II,f.d.187-188*), declarațiile martorului Vitinscaia Angela (*Vol.II,f.d.190-191*), declarațiile martorului Strună Fiodor (*Vol.II,f.d.198-203*), declarațiile martorului Pocitari Sergiu (*Vol.II,f.d.205-207*), declarațiile martorului Ivanov |Igor (*Vol.II,f.d.209-211*), declarațiile martorului Caldare Sergiu (*Vol.II,f.d.232-234*).

Colegiul penal consideră, că condamnându-i pe Soltan Andrian și Bostan Vladimir în acțiunile de contrabandă prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b) din Codul Penal instanța de fond a pronunțat o sentință neargumentată, care vine în contradicție cu probele prezentate și cercetate în ședință.

În acest aspect, se menționează, că în sensul **art.6 al Convenției Europene**, noțiunea de „acuzatie în materie penală” este distinctă de noțiunea „drepturi și obligații cu caracter civil”, astfel, în cauza Ringvold v.Norvegia din 11.02.2003, Curtea Europeană a notat că „...faptul că o lege, care poate permite o cerere de despăgubire în virtutea dreptului cu privire la prejudiciu, include și elemente obiective constitutive ale unei infracțiuni penale, nu reprezintă, în pofida gravității acestei infracțiuni, un motiv suficient pentru a considera ca persoana responsabilă de obligațiile cu caracter civil, să fie acuzată de o infracțiune penală”.

Conform **art.8 CPP** „(1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

(3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.”

Potrivit învinuirii formulate, preluate și în sentința pronunțată de către instanța de fond, inculpații Bostan Vladimir și Soltan Andrian sânt acuzați, că la 01.08.2016 seara Bostan Vladimir a transportat cu automobilul personal de model

Mercedes Vito cu n/î \*\*\*\*\*, marfă industrială până la hotarele R.Moldova. Marfa respectivă a fost descărcată și transmisă persoanelor în privința cărora urmărirea penală a fost disjunctă, pentru ca acestea, prin eludarea de la control vamal și peste frontiera vamală a Moldovei, ilegal să o treacă pe teritoriul R.Moldova. Totodată se pretinde că la ieșirea din vamă, inculpatul Bostan Vladimir era așteptat de complicele Soltan Adrian, cu automobilul de model Opel Astra, n/î \*\*\*\*\*, cu care s-a deplasat în regiunea s.\*\*\*\*\*, r-ul Ocnîța. Acolo marfa trecută prin contrabandă, în zona de frontieră vamală a r-lui Ocnîța, a fost din nou încărcată în automobilul inculpatului Bostan Vladimir, în scopul transportării, în timp de noapte în or.Soroca, persoanelor care vând la piață. Acțiunile inculpaților indicate supra au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art.248 alin.(5) lit.d) CP.

În sentința pronunțată de către instanța de fond, se indică mijloacele de probă care ar proba vinovăția inculpaților, însă în realitate nu se face decât enumerarea materialelor acumulate la urmărirea penală, fără să se respecte dispozițiile art.93 CPP de a evidenția probele pe care se întemeiază fără echivoc învinuirea, fiind enumerate acte procesuale, însă fără să ateste sau să se explice mijloacele de comitere a infracțiunii, care de altfel nu sunt indicate nici în ordonanța de punere sub învinuire, iar în instanța de apel procurorul a enumerat aceleași probe, expuse și în sentință, fără a prezenta careva argumente ce demonstrează cert complicitatea inculpaților în comiterea acțiunilor de contrabandă.

Potrivit prevederilor **art.281 CPP**, *ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.*

Sentința instanței de fond se întemeiază pe declarațiile martorilor după cum urmează:

**-Martorul Buznea Dorin** a explicat că activează în calitate de ofițer special de investigație al Secției nr.2 al Direcției Nord al INI al IGP și a comunicat circumstanțele stopării și reținerii cet.Bostan Vladimir. Acesta a comunicat că nu își amintește dacă a văzut sau automobilul de model Opel Astra, condus de Soltan Adrian, nu cunoaște rolul acestuia și nu i-a văzut pe inculpați împreună;

**-Martorul Eladi Alexandru** a comunicat ca activează în calitate de ofițer special de investigație al Secției nr.2 al Direcției Nord al INI al IGP. Acesta a făcut declarații analogice cu Buznea Dorin. Acesta a mai adăugat că nu cunoaște

*cum era introdusă marfa în țară. A văzut automobilul de model Opel Astra, însă nu știe de cine era condus;*

*-Martorul **Bogaciuc Igor**, care activează deasemenea în cadrul INI, a declarat că nu ține minte pe care drum s-a deplata la Otaci și nu ține minte modelul automobilului urmărit. Despre faptul că automobilul de model Opel Astra cunoaște de la persoana responsabilă de interceptarea convorbirilor telefonice. A mai indicat că nu cunoaște pe ce traseu s-a deplasat microbusul condus de Bostan Vladimir și nu cunoaște dacă inculpații s-au întâlnit, dacă microbusul a stopat și dacă s-au încărcat sau descărcat mărfuri;*

*-Martorul **Strună Fiodor**, la fel colaborator INI a făcut declarații asemănătoare. În special acesta a dorit să precizeze că după traversarea frontierei de stat, nu s-au încărcat sau descărcat careva mărfuri din microbusul condus de Bostan Vladimir;*

*-Martorii **Ivanov** și **Pocitari Sergiu** au declarat că activează în cadrul INP și au stopat microbusul în apropiere de or. Soroca. Ambii au văzut mașina de model Opel Astra deplasându-se în fața microbusului de model Mercedes Vito;*

*-Martorii **Railean Marina**, **Vitinscaia Angela** au declarat că nu îl cunosc pe Bostan Vladimir și nu au procurat careva mărfuri de la acesta;*

*-Martorul **Căldări Sergiu**, colaborator vamal a menționat că anume el împreună cu o colegă de serviciu a efectuat controlul fizic al microbusului condus de Bostan Vladimir și careva mărfuri nu au fost depistate la control;*

Analizând întregul material probatoriu expus în sentința instanței de fond, Colegiul penal consideră, că nu se poate reține în sarcina inculpaților Bostan Vladimir și Soltan Adrian săvârșirea infracțiunii pentru care au fost trimiși în judecată, urmând a se da eficiență regulii *indubio pro reo* și a se pronunța achitarea acestora de sub învinuirea formulată. Or, Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional, reflectând modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probațiunii,

Colegiul penal consideră, că la pronunțarea unei sentințe de condamnare instanța trebuie să-și întemeieze convingerea asupra vinovăției inculpaților pe baza unor probe pertinente, concludente și utile, în baza cărora cert ar fi stabilită vinovăția acestora în comiterea faptelor prejudiciabile. În cauza penală din speță, acuzarea lui Bostan Vladimir și Soltan Adrian pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă nu au acest caracter.

Instanța de apel consideră, că la materialele cauzei nu sunt administrate probe care să demonstreze cert că Bostan Vladimir acționând în complicitate cu Soltan Adrian ar fi trecut peste frontiera vamală mărfurile enumerate în actul de învinuire și preluat în sentința pronunțată.

Mai mult ca atât, cu excepția „informațiilor operative” nu există nici o probă care să demonstreze, că inculpatul Bostan Vladimir ar fi transportat mărfurile industriale până la frontiera vamală a Republicii Moldova.

Atât în învinuirea înaintată, cât și în sentința pronunțată în privința inculpaților nu sînt identificate mijloacele și metodele de săvârșire a infracțiunii de contrabandă, precum și se omite a fi prezentate probe care să ateste trecerea peste frontiera vamală a mărfurilor, metoda de eludare a controlului vamal.

***Potrivit prevederilor art.248 (5) lit.b) CP contrabanda reprezintă trecerea peste frontiera vamală a Republicii, cu încălcarea regulilor vamale, a mărfurilor și obiectelor și altor valori în proporții mari săvârșite de mai multe persoane,***

***Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art.248 (5) CP, în condițiile discutate în prezenta speță, îl reprezintă mărfurile, dacă valoarea acestora se exprimă în proporții mari.***

***Latura obiectivă a infracțiunii de contrabandă include 3 semne: a) fapta prejudiciabilă care se manifestă prin trecerea entităților, ce reprezintă obiectul material al contrabandei peste frontiera vamală a Republicii Moldova; b) locul săvârșirii infracțiunii - frontiera vamală a Republicii Moldova; c) metodele săvârșirii infracțiunii – I. Eludarea de la controlul vamal; II. Tăinuirea de control vamal, prin ascundere în locuri special pregătite; III. Folosirea frauduloasă a documentelor sau mijloacelor de identificare vamală; IV. Nedeleclararea sau delectarea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei vamale.***

Potrivit învinuirii formulate de acuzarea de stat și preluată de către instanța de fond în sentința pronunțată se constată, că Bostan Vladimir în complicitate cu Soltan Adrian și alte persoane neidentificate au comis infracțiunea de contrabandă prin metoda eludării mărfurilor de la controlul vamal.

***După cum rezultă din practica judiciară în cauzele referitoare la contrabandă, eschivarea de la achitarea plăților vamale și contravențiilor vamale, eludarea controlului vamal - constituie intrarea sau ieșirea din țară prin alte locuri decât cele destinate pentru aceasta și nu are importanță dacă se recurge sau nu la diferite metode pentru mascarea mărfurilor, obiectelor sau a altor valori. Totodată, eludarea controlului vamal - se consideră aceleași acțiuni în cazul intrării sau ieșirii din țară și prin locuri destinate pentru aceasta, dacă trecerea sau ieșirea a fost săvârșită forțat, neautorizat sau fără permisiunea organului vamal.***

***Frontiera vamală a Republicii Moldova este frontiera de stat a Republicii Moldova, perimetrul zonelor libere și antrepozitelor vamale (art.4 (1) Cod Vamal).***

***Dispozițiile art.1 al Codului Vamal al Republicii Moldova statuează, că trecerea peste frontiera vamală constituie introducerea și scoaterea de pe***

***teritoriul vamal al Republicii Moldova de mărfuri și mijloace de transport, inclusiv prin expedieri poștale internaționale, prin conducte și linii de transport electric. Contrabanda se consideră a fi consumată în momentul trecerii ilegale de facto peste frontiera vamală a mărfurilor, obiectelor, a altor valori.***

În materialele cauzei penale lipsesc careva probe ce ar confirma implicarea inculpaților Bostan Vladimir și Soltan Adrian în trecerea mărfurilor incriminate peste frontiera vamală a R.Moldova și nici transportarea acestora până la frontieră, aceste afirmații ale acușării purtând un caracter de presupuneri.

Alte probe prezentate de procuror în ședința instanței de apel, care în opinia acestuia ar demonstra vinovăția inculpaților, sunt procesele verbale ale măsurilor speciale de investigații, procesul verbal de cercetare la fața locului, ordonanțe, încheieri judecătorești de confirmare a legalității măsurilor speciale de investigații, etc.

Astfel analizând probele prezentate de acușare Colegiul penal constată, că acestea nicidecum nu confirmă autoratul sau complicitatea inculpaților Bostan Vladimir și Soltan Adrian la comiterea infracțiunii de contrabandă. Analizând acușarea procurorului despre faptul constituirii unui grup criminal organizat și reține, că această învinuire la fel nu este confirmată prin probe pertinente și concludente, or din declarațiile martorilor și probele prezentate nu rezultă faptul că între inculpați, sau între inculpați și alte persoane au existat o înțelegere prealabilă referitor la comiterea infracțiunii de contrabandă. Mai mult ca atât, din momentul comiterii pretinsei infracțiuni de contrabandă au trecut mai bine de patru ani, iar organul de urmărire penală nici până la momet nu a identificat așa numitele „persoane neidentificate” care după cum afirmă acușarea, în complicitate cu inculpații ar fi comis pretinsa faptă prejudiciabilă.

În consecință, ținând cont de prevederile art.8 și 389 alin.(1) CPP, Colegiul Penal consideră, că acușarea nu a prezentat nici o probă care ar confirma, că inculpații Bostan Vladimir și Soltan Adrian au organizat sau au participat la săvârșirea infracțiuni de contrabandă în calitate de autor sau complice, astfel că în prezența acestor circumstanțe, conchide, că nu există careva suport de fapt și de drept pentru condamnarea acestora și de aceea consideră necesar de a pronunța la caz o sentință de achitare.

***Potrivit prevederilor art.1 alin.(2) CPP, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Alin.(3) al aceluiași articol stabilește că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în***

***așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.***

Reieșind din aceste prevederi legale, care sunt principii unanim recunoscute, inclusiv de tratatele internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care R.Moldova este parte, jurisprudența națională a stabilit o practică judiciară potrivit căreia vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul, când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală.

În această ordine de idei Colegiul penal menționează și prevederile **art.389 alin.(1) Cod de procedură penală**, care stabilesc că, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Astfel, se atestă fără echivoc că în acțiunile inculpaților Bostan Vladimir și Soltan Adrian nu există elementele componente de infracțiune specificată la art.248 (5) Cod Penal și aceștea de sub învinuirea formulată urmează a fi achitați.

Colegiul Penal a constatat, că învinuirea incriminată inculpaților are un caracter formal și abstract, dat fiind că, prin actul de învinuire se pretinde că inculpații ar fi organizat transportarea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor industriale în proporții deosebit de mari, însă conform art.113 CP RM se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componente de infracțiunii, prevăzute de norma penală.

La caz, învinuirea adusă inculpaților contravine în mod evident dreptului garantat prin art.6§1 din Convenția Europeană, dreptul la un proces echitabil. În contextul celor menționate, Instanța de apel consideră, că aprecierea eronată și superficială a circumstanțelor cauzei date, așa cum a fost admisă de către prima instanță duce la încălcarea drepturilor inculpaților la un proces echitabil, drept garantat de art.6 paragraf 1 al Convenției (*Suominen c.Finlandei* (§ 34-38, hotărârea din 1 iulie 2003), *Popov c. Moldovei* (§ 49-54, hotărârea din 6 decembrie 2005), *Melnic c. Moldovei* (§ 39-44, hotărârea 14 noiembrie 2006).

La fel, Colegiul Penal, consideră drept neîntemeiată și nefondată decizia instanței de fond cu privire la confiscarea bunurilor recunoscute ca corp delict, printre care în special automobilul de model Mercedes Vito cu nr/î SR BP 372. În acest sens atestă o aplicare eronată a normelor prevăzute la art.106 Cod Penal.

După cum rezultă din cele expuse supra, în cazul dat automobilul confiscat nu constituie unealtă la săvârșirea infracțiunii, nu a fost folosit la săvârșirea infracțiunii și nu a fost destinat pentru săvârșirea infracțiunii. Mai mult, instanța nu a motivat hotărârea privind confiscarea specială și trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului, ci doar a făcut trimitere la art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal fără a menționa aplicabilitatea acestora cazului în speță.

Totodată, prin respectiva confiscare au fost încălcate prevederile art.46 din Constituția Republicii Moldova - dreptul la proprietatea privată și protecția acesteia, i-a fost încălcat dreptul inculpatului la proprietate consfințit la art.46 alin.(3) din Constituția Republicii Moldova, care prevede că averea dobândită licit nu poate fi confiscată. La fel instanța de fond nu a motivat și a ignorat faptul, că camionul în cauză nu este numai al inculpatului Bostan Vladimir, dar și al familiei, acesta fiind procurat pe banii comuni ai săi și ai soției. Mai mult, acest camion este unica sursă de întreținere a respectivei familii.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit dacă măsura de confiscare corespunde gravității situației create (*Hotărârea CEDO din 06 noiembrie 2008 cazul Ismayilov contra Federației Ruse*), confiscarea automobilului, care le aparține cu drept de proprietate lui și soției sale ar aduce o atingere semnificativă dreptului la proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății (respectul bunurilor) în sensul art.1 Protocolul nr.1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale,

-în Hotărârea Curții Constituționale nr.21 din 20.10.2011, cu privire la interpretarea art.46 (3) din Constituție, Curtea a subliniată că în măsura în care, în pofida probelor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala echivalează cu o probă pozitivă de nevinovăție.

Prin cele expuse supra se constată, că instanța de fond nu a ținut cont de prevederile **art.8 și art.389 CPP** în aspectul, că o hotărâre de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată printr-un ansamblu de probe cercetate de instanța de judecată.

Analizând în cumul toate probele acumulate, instanța de apel consideră, că instanța de fond nu a dat o apreciere din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității fiecărei probe, a adoptat o hotărâre neîntemeiată și fără luarea în considerare a tuturor împrejurărilor cauzei, iar învinuirea adusă inculpatelor este neîntemeiată și neconcretă, deoarece acuzarea nu a prezentat probe care ar dovedi vinovăția inculpaților în săvârșirea faptei prejudiciabile ce li se impută și asupra legăturii cauzale directe între acțiunile acestora și efectul avut loc.

În speță, nici una din probele acumulate pe parcursul urmăririi penale, judecării cauzei în instanța de fond și în instanța de apel, nu demonstrează intenția inculpaților de trecere ilegală de facto peste frontiera vamală a mărfurilor, obiectelor, a altor valori.

Din cele expuse, Colegiul penal, în lipsa laturii subiective a infracțiunii incriminate lui Soltan Andrian și Bostan Vladimir, consideră necesar a pronunța în privința acestora o sentință de achitare în conformitate cu prevederile art.390 al.(1) p. 3) CPP.

În ce privește apelul declarat de către procuror acesta urmează a fi respins ca nefondat din motivele expuse supra.

Referitor la corpurile delictive și anume automobilul de model Mercedes Vito cu nr./î \*\*\*\*\*, banii depistați în automobil, telefonul mobil de model Explay și marfa industrială recunoscută ca corp delict prin ordonanța din 05.08.2016 ce aparțin lui Bostan Vladimir, urmează a fi restituite proprietarului în corespundere cu prevederile art 385 alin.(1) p.12,13); art. 396 p.4) CPP.

În aceste condiții confiscarea automobilului, banilor, telefonului și mărfii industriale aplicată în speța dată ca măsură de siguranță și ca pedeapsă, este în opinia Colegiului penal evident nefoondată, dat fiind, că în lipsa confirmării ca fiind dovedită a unei fapte prejudiciabile comise de către inculpați și pronunțării unei soluții de achitare sânt inaplicabile prevederile art. 106 CP.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul penal conchide că apelul procurorului în Procuratura raionului Soroca Corețchii Alexandr urmează a fi respins ca fiind nefondat, iar apelurile declarate de către avocatul Zaharii Leonid în interesele inculpatului Soltan Andrian Iurie și de inculpatul Bostan Vladimir \*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 24.11.2017 urmează a fi admise și pronunțată o nouă hotărîre.

Conducându-se de art.415 alin.(1) p.1) lit. c) și pct.2; 416-418 CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

#### **D E C I D E:**

Apelul procurorului în Procuratura raionului Soroca Corețchii Alexandr declarat împotriva **sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 24.11.2017** se respinge ca nefondat.

Apelurile avocatului Zaharii Leonid în interesele inculpatului **Soltan Andrian \*\*\*\*\*** și al inculpatului **Bostan Vladimir \*\*\*\*\*** declarate împotriva aceleiași sentințe se admite, sentința în cauză se casează cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima insyanță după cum urmează:

**Bostan Vladimir \*\*\*\*\*e** și **Soltan Andrian \*\*\*\*\*** de sub învinuirea formulată pe art.248 alin.(5) lit.b) CP al RM se achită pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.



Corpurile delict: automobilul de model Mercedes Vito cu nr./î \*\*\*\*\* recunoscut ca corp delict (*Vol.I,f.d.172*), banii depistați în automobil și recunoscut ca corp delict (*Vol.I,f.d.171*), telefonul mobil de model Explay, ce aparține lui **Bostan Vladimir \*\*\*\*\*** , marfa industrială recunoscută drept corp delict prin ordonanța din 05.08.2016 (*Vol.I,f.d.169*) se restituie proprietarului.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Adoptată și pronunțată public la 26.02.2020.

Decizia motivată pronunțată și expediată părților la 25.03.2020.

Președintele ședinței:

Judecători: