

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală  
Nr. 1a-433/22

DECIZIE

29.11.2023

mun. Bălți

Mozgovoii

judecătoria Bălți  
sediul central  
judecător: I.

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședință: Gheroghe Scutelnic

Judecători: Angela Revenco și Oleg Moraru

Grefier: Maria Baci

Cu participarea

Procurorului: Tatiana Ionița

Apărătorului: Natalia Uncu

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelurile procurorului în procuratura Bălți Rodica Tataru, avocatului Denis Duca și inculpatei:

**Kotilevici Iana \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, cet. RM, originară și domiciliată în \*\*\*\*\*, studii medii incomplete, neîncadrată în câmpul muncii, necăsătorită, anterior condamnată prin:**

- **sentința judecătoriei Bălți sediul central din 15.06.2018 pe art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal la 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității;**
- **sentința judecătoriei Bălți sediul central din 15.06.2018 pe art. 186 alin. (2) lit. d); 88 alin. (3) Cod penal la 184 ore muncă neremunerată în folosul comunității, înlocuită prin încheierea din 15.02.2021 cu 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității;**
- **sentința judecătoriei Bălți sediul central din 29.11.2018, modificată prin decizia CA Bălți din 18.12.2019 pe art. art. 217/1 alin. (3) lit. b),e), f); 332 alin. (1); 84 alin. (1); (4); 90/1 Cod penal la 3 (trei) ani 2 (două) luni închisoare cu executare reală a ½ din termen, cealaltă parte condiționat cu perioada probațiunii de un an, cu pedeapsa complementară de 3 (trei) ani și reducerea din termenul pedepsei principale a 26 zile, pentru detenția preventivă n condiții contrare art. 3 CEDO;**
- **încheierea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 15.02.2021 în baza art. 64 alin. (7) Cod penal, i-a fost înlocuită amenda cu 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității,-**

declarate împotriva sentinței judecătoriei Bălți sediul central din 27.04.2022 prin care a fost recunoscută vinovată și condamnată:

- pe art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare cu privarea dreptului de exercitare a funcțiilor legate de *gestionarea drogurilor și analogilor acestora pe termen de 3 ani*;

- pe art. 217/1 alin. (3) Cod penal la 4 (patru) ani 8 (opt) luni închisoare cu privarea dreptului de exercitare a funcțiilor legate de *gestionarea drogurilor și analogilor acestora pe termen de 3 ani*.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, s-a stabilit pedeapsa închisorii de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni cu executare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, privarea *dreptului de exercitare a funcțiilor legate de gestionarea drogurilor și analogilor acestora pe termen de 5 ani*, ce va fi pusă în executare din momentul reținerii cu calcularea termenului din aceeași dată, reținută conform p/v din 10.06.2022 pentru executarea pedepsei penale, stabilită prin prezenta sentință.

Procesul penal pe art. 217/2 Cod penal a fost încetat în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală.

Reținută potrivit p/v pentru executarea sentinței la 10.06.2023

Prin sentință s-a soluționat soarta corpurilor delictive, încasându-se cheltuieli de judecată în mărime de 4 480 lei.

*Termenii de examinare a cauzei în procedură generală:*

- în instanța de fond: 16.07.2018 – 24.05.2022;

- în instanța de apel pe perioada 12.09.2022 – 29.11.2023.

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate, Colegiul penal,-

## C O N S T A T Ă :

Potrivit sentinței, Kotilevici Iana a fost condamnată pentru, că acționând în mod intenționat și având scopul însușirii ilegale a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin intermediul și în coparticipare cu Creangă Denis \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, din interes material, în perioada de timp de la 19.09.2016 până la 30.09.2016, inducându-l în eroare pe Creangă Mihail, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, l-au asigurat pe ultimul că fiul acestuia Denis Creangă a primit de la Kotilevici Iana \*\*\*\*\* bani în suma de 48 000 lei pentru confecționarea unui gard din metal, fapt ce nu este adevărat și sub pretextul de a nu se adresa la poliție cu o cerere în privința lui Denis Creangă pentru neexecutarea de către acesta a obligațiilor asumate, prin comportament dolosiv și viclean, în mai multe rate, aflându-se pe teritoriul mun. Bălți au dobândit ilegal de la Creangă Mihail bani în sumă de 48 000 lei, cauzând ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile, acțiuni ce i-au fost calificate pe art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu calificativele: *escrocherie*,

*adică dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, încheierea acestuia fiind determinată de comportament dolosiv și viclean, acțiuni comise de două persoane, care au produs daune considerabile.*

Tot, ea în perioada anului 2018, acționând cu intenția îndreptată spre săvârșirea circulației ilegale a drogurilor în scopul înstrăinării pe teritoriul Republicii Moldova, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestor urmări, în locul și timpul nestabilite de către organul de urmărire penală, prin intermediul persoanelor nestabilite, ilegal a procurat o cantitate nestabilă de droguri sub formă de marijuana, pe care le-a păstrat la domiciliul său, din \*\*\*\*\*, în scop de înstrăinare pentru primirea unui folos material.

La 11.06.2018, între orele 11:45 și 12:05, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Kotilevici Iana, în apartamentul \*\*\*\*\*, de către colaboratorii IP Bălți, în incinta bucătăriei, au fost depistate și ridicate două tuburi polimerice transparente, în care se afla masa vegetală mărunțită, de culoare verde, iar în dormitor, sub pat, a fost depistat și ridicat un pachet polimeric, de culoare neagră, în-care se afla masa vegetală mărunțită, de culoare verde. Obiectele ridicate au fost împachetate și sigilate cu sigila nr. 1770 MAI RM.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-562 din 04.09.2018, masele vegetale de culoare verde, uscate, mărunțite, prezentate la examinare în cele două tuburi polimerice, ambalate într-un pachet polimeric transparent, precum și într-un pachet polimeric de culoare neagră, depistate și ridicate la 11.06.2018, în cadrul percheziției la domiciliul lui Kotilevici Iana, din \*\*\*\*\*, reprezintă marijuana, care se atribuie la substanțele stupefiante; având cantitatea substanței stupefiante - marijuanei (în stare uscată) de 179,324 gr.

Marijuana - este inclusă în Tabelul I. „Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”. Lista nr. 1 „Substanțele stupefiante”, aprobate prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 1088 din 05.10.2004, cu modificările și completările ulterioare (HG nr.103 din 27.02.17, în vigoare din 03.03.2017).

În conformitate cu Capitolul I pct. 7 din „Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, aprobată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 79 din 23.01.2006, cu modificările și completările ulterioare (HG nr.103 din 27.02.17, în vigoare din 03.03.2017), cantitatea substanței stupefiante marijuana uscată - 179,324 gr., constituie proporții mari.

Potrivit prevederilor art. 134<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, substanțele stupefiante (marijuana) stabilite de Guvern, se atribuie la droguri.

Respectivele acțiuni au fost calificate pe art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, cu calificativele: *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, și anume: procurarea și păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, acțiunile săvârșite în proporții mari.*

Prin aceeași sentință, **Ianei Kotilevici** a fost recunoscută vinovată în aceea, că în perioada anului 2017, aflându-se în mun. Bălți, acționând împreună cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, inclusiv și cu persoane nestabilite din cele deținute în Penitenciarul nr. 11, mun. Bălți, cu intenția unică îndreptată spre săvârșirea circulației ilegale a precursorilor în scopul producerii sau prelucrării drogurilor pe teritoriul penitenciarelor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestor urmări, în locul și timpul nestabilit de către organul de urmărire penală, prin intermediul persoanelor nestabilite, ilegal a procurat precursor, și anume: substanța solidă - Pseudoephedrin, destinată pentru utilizarea ca materie primă la producerea de substanțe stupefiante sau psihotrope, adică a drogurilor (conform art.134<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal), pe care le-a păstrat cu scopul înstrăinării pentru producerea sau prelucrarea ascunsă a drogurilor de către deținuții în penitenciare.

Ulterior, la 18.09.2017, aproximativ la ora 14:00, Kotilevici Iana, urmărind scopul înstrăinării ilegale a precursorilor pe teritoriul penitenciarelor pentru primirea a unui folos material în urma înstrăinării lor, fiind cunoscută cu lista obiectelor și produselor de primă necesitate pe care deținuții le pot avea asupra lor și le pot primi în colete și pachete cu provizii, ascunzând anterior precursor sub formă de Pseudoephedrin într-un aparat de igienă personală, l-a transportat până la Penitenciarul nr. 11, mun. Bălți, amplasat pe str. Ștefan cel Mare, 78A, unde, aflându-se în încăperea destinată pentru primire și distribuire a coletelor deținuților, a prezentat colaboratorilor penitenciarului un pachet cu produse alimentare și articole de igienă personală cu precursor ascuns, adică l-a înstrăinat, care urma să fie transmis deținuțului \*\*\*\*\* Tudor.

În cadrul verificării pachetului dat, colaboratorii penitenciarului au depistat într-un aparat de bărbierit monoutilizabil „Gillette” și au ridicat o substanță solidă de culoare cafenie.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-1582 din 07.11.2017, în substanța solidă de culoare cafenie, cu greutatea de 1,171 gr., ridicată de la cet. Kotilevici Iana \*\*\*\*\* , s-a depistat substanța - Pseudoephedrin.

Pseudoefedrină - este inclusă în Categoria I. Tabelul IV. „Precursorii substanțelor stupefiante și preparatelor psihotrope aflate sub control pe teritoriul R. Moldova”, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 „Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului”, cu modificările și completările

ulterioare (HG nr.103 din 27.02.17, în vigoare din 03.03.2017), prin urmare, se atribuie la precursori.

Respectivele acțiunii fiindu-i încadrate pe art. 217<sup>2</sup> Cod penal, cu calificativele: *circulația ilegală a precursorilor în scopul producerii sau prelucrării drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, și anume: prelucrarea, păstrarea, transportarea și înstrăinarea precursorilor în scopul producerii sau prelucrării drogurilor*, cu încetarea procesului penal în temeiul art. 332 Cod pr. penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspunderea penală, prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

În termenul și ordinea prevăzută de art. art. 401 – 402 Cod pr. penală, sentința de condamnare a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Rodica Tataru cu solicitarea casării ei rejudecarea cauzei și adoptarea unei soluții noi de condamnare a lui Kotilevici Iana:

- pe art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal la 4 ani 8 luni închisoare, cu privarea de dreptului exercitării funcției legate de gestionarea drogurilor sau analogilor acestora pe un termen de 3 ani;

- pe art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul exercitării funcției legate de gestionarea bunurilor pe termen de 3 ani, iar în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie aplicată pedeapsa definitivă sub formă de 5 ani închisoare, cu privarea dreptului de a exercita funcții legate de gestionarea drogurilor sau analogilor acestora pe un termen de 3 ani și cu privarea dreptului de a exercita funcții legate de gestionarea bunurilor pe un termen de 3 ani, cu dispunerea executării pedepselor complementare de sine stătător și executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului declarat susține, aplicarea pe art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal o unei pedepse complementare, ce nu are tangență cu respectiva normă penală, urmând să-i aplice privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea bunurilor pe termen de 3 ani, cu executarea ei de sine stătătoare și nu de gestionarea a substanțelor narcotice, care este complementară la art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal.

Prin apelul declarat de avocatul Denis Duca în apărarea inculpatei, se solicită casarea sentinței cu pronunțarea unei soluții noi de achitare a ei de sub învinuirea adusă pe art. 217<sup>2</sup> Cod penal pentru, că este una neclară, întrunind elementele infracțiunii prevăzută de art. 322 Cod penal în formă de tentativă, necunoscând despre conținutul genții pe care la solicitare a transmis-o către deținutul Albu Tudor;

La fel solicită achitarea inculpatei și pe art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, rămânând neprobată procurarea și păstrarea ilegală a drogurilor, la fel nici scopul înstrăinării lor, astfel lipsindu-i în acțiuni elementele laturii obiective, în condițiile

în care nu cunoștea despre conținutul pachetului păstrat de Creangă Denis, fapt confirmat de el.

Prin apelul declarat de inculpata Kotilevici Iana se solicită liberarea de răspundere penală pe art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal în legătură cu amnistia, cu achitarea pe art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f); 217 /2 Cod penal, întrucât nu a comis fapta imputată, lipsind probe ce ar dovedi procurarea și păstrarea drogurilor în scop de înstrăinare, necunoscând conținutul pachetului transmis de \*\*\*\*\*, despre care aflase doar în cadrul percheziției la domiciliul său, precum și transmiterea drogurilor în Penitenciar, pentru, că la fel nu a cunoscut despre conținutul pachetului preluat de la un taximetrist la solicitarea unei persoane necunoscute.

În completarea cerințelor apelului declarat, prin cererea depusă la 15.06.2022 (f.d.89-94, vol. 4), a solicitat achitarea pe capătul de învinuirii în baza art.190 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că nu sunt întrunite elementele componenței de infracțiune, iar în caz că îi va fi dovedită vinovăția să-i fie aplicat actul amnistiei în sensul încetării procesului penal în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021; de asemenea solicită reîncadrarea acțiunilor de la art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) la art. 217 alin. (2) Cod penal și încetarea procesului penal în legătură cu amnistia. Consideră neîntemeiată aplicarea măsurii preventive arestul preventiv cu anunțarea în căutare, deoarece instanța nu și-a întemeiat soluția pe careva prevederi legale și este dispusă în lipsa unui mandat de arest. Invocă faptul derogării de la prevederile art. 325 alin. (2) și art. 326 alin. (1) Cod pr. penală prin noua învinuire modificată de procuror în instanța de judecată prin ordonanța din 10.10.2018, în condițiile în care prevederile art. 190 alin. (1) au fost modificate și lit. c) de la alin. (2) al art. 190 Cod penal excluse prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, astfel că noua învinuire este mai gravă decât cea anterioară. De asemenea, susține, că lipsesc elementele laturii obiective și subiective a infracțiunii de escrocherie, deoarece la momentul primirii bunurilor nu avea intenția de a-i însuși, acționând la solicitarea lui Denis Creangă. Privitor la acuzația pe art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal solicită să fie reîncadrate acțiunile pe art. 217 alin. (2) Cod penal, deoarece lipsește scopul înstrăinării și scopul însușirii drogurilor. În latura soluționării chestiunilor privitor la corpurile delictive, instanța s-a expus în privința celor care nu aparțin acestui proces penal, cu referire la f.d. 93-94 vol. 1;

Procedura citării legale a fost executată.

În dezbateri pe marginea apelurilor declarate, procurorul participant Tatiana Ioniță a pledat pentru admiterea apelului declarat de procuror în latura pedepsei complementare aplicată inculpatei pe art. 190 alin. (2) lit. c) în sensul celor argumentate în conținutul apelului, cu liberarea ei de executarea pedepsei penale pe art. 217/2 Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție și respingerea apelurilor declarate de către avocat și inculpată, or, probele cercetate

dovedesc vinovăția inculpatei în comiterea faptelor pentru care a fost recunoscută vinovată și condamnată.

În fața instanței de apel, avocatul desemnat pentru apărarea drepturilor și intereselor Natalia Uncu a pledat pentru respingerea apelului procurorului cu admiterea apelurilor declarate de partea apărării, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile inculpatei să fie reîncadrate de la art. 217/1 alin. (3) lit. f) la art. 217 alin. (2) Cod penal, dat fiind, că în cadrul cercetării judecătorești nu a fost dovedită vinovăția ei în procurarea și păstrarea drogurilor în scop de înstrăinare, cu achitarea ei de sub învinuirea adusă pe art. 217/2 Cod penal pentru, că la transmiterea coletului în Penitenciarul nr. 11 Bălți, nu cunoștea despre conținutul acestuia; cu încetarea procesului penal pe art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

Poziționându-se solidar în raport cu cele susținute de avocat, inculpata Kotilevici Iana a solicitat respingerea apelului declarat de procuror, cu admiterea apelurilor apărării, liberarea ei de pedeapsa penală pe art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală, cu reîncadrarea acțiunilor de la art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal la art. 217 alin. (2), stabilindu-i pedeapsă non-privativă de libertate.

Verificând cerințele formulate de apelanți, în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanților procesului penal și verificând suplimentar probatoriul administrat pe caz, Colegiul odată cu respingerea ca nefondate a apelurilor declarate de inculpată și apărător, va admite apelul declarat de procuror cu casarea sentinței în latura pedepsei penale și emiterea unei noi hotărâri în această parte prin care inculpatei Kotilevici Iana, recunoscută vinovată pe art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, să-i fie aplicată pedeapsa închisorii pe termen de 4 ani, cu privarea dreptului de exercitare a funcțiilor legate de gestionarea bunurilor pe termen de 3 ani; pe art. 217<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal aplicarea pedepsei închisorii pe termen de 4 ani 8 luni, cu privarea dreptului de exercitare a funcțiilor legate de gestionarea drogurilor și analogilor acestora pe termen de 3 ani; în condițiile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a pedepselor numite, definitiv spre executare să-i fie stabilit 5 (cinci) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu privarea dreptului de exercitare a funcțiilor legate de gestionarea bunurilor pe termen de 3 (trei) ani și cu privarea dreptului de exercitare a funcțiilor legate de gestionarea drogurilor și analogilor acestora pe termen de 3 (trei) ani, ce se vor executa de sine stătător, cu liberarea ei în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod pr. penală de pedeapsa penală pe art. 217/2 Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspunderea penală, prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

*De drept*, respectiva soluție se întemeiază pe prevederile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală potrivit căreia, judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

*În fapt*, concluzia Colegiului rezultă din examinarea amplă a cauzei, cu cercetarea multilaterală și aprecierea obiectivă de către instanța de fond a probatoriului administrat, iar ca rezultat verificarea și stabilirea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept, just concluzionând comiterea de către inculpată a faptelor incriminate pe art. 190 alin. (2) lit. b), art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) și art. 217<sup>2</sup> Cod penal.

În acest context Colegiul reține, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei în vederea constatării faptelor ce i se incriminează, cu respectarea principiului nemijlocirii, orality și contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu pe art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) și art. 217<sup>2</sup> Cod penal și cele înaintate pe art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal în baza ordonanței de modificare a învinuirii din 10.10.2018 (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt și constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale și în instanța de judecată ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinentei, utilității, veridicității, concludentei și coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod pr. penală).

Tot odată, întru respectarea dreptului garantat al inculpatei *Kotilevici Iana* la un proces echitabil, prin participare nemijlocită la examinarea cauzei, Colegiul i-a acordat posibilitatea depunerii declarațiilor în ordine de apel, prin care susținându-le integral pe cele din instanța de fond, susține, că drogurile depistate la ea acasă nu-i aparțin, preluând coletul pentru păstrare de la \*\*\*\*\*, despre conținutul cărui aflase doar în cadrul percheziției la domiciliu; la penitenciar a transmis coletul la solicitarea unei persoane necunoscute care i-a telefonat, preluându-l de la un taximetrist, ne cunoscând despre conținutul lui, el nefiind verificat în prezența sa, ulterior fiind escortată de poliție la penitenciar, reprezentanților cărui i-a oferit numărul de telefon a persoanei necunoscute care a contactat-o; la solicitarea lui Creangă Denis a lut în împrumut bani de la Creangă Mihail pe care i li-a transmis acestui, fără ai însuși personal (f.d. 223, vol. 3).

Suplimentar, în fața instanței de apel a declarat, că la preluarea coletului pentru a fi transmis în penitenciar nu a cunoscut de conținutul lui, la fel ca și cel transmis de \*\*\*\*\* și păstrat în domiciliul său, ne având intenția înstrăinării ilegale de droguri, iar mijloacele bănești în sumă de 48 000 lei, luate de la M. Creangă



prin recipisă li-a transmis lui Creangă Denis; fiind reținută la 10.06.2022 după pronunțarea sentinței.

Deși inculpata nu recunoaște caracterul infracțional al acțiunilor comise, susținând, că nu a urmărit intenții criminale la săvârșirea lor, totuși vinovăția ei în comiterea acestor fapte și-a găsit deplină confirmare prin probele verbale și cele scrise, administrate pe caz, care au servit obiect de cercetare în instanța de fond și cea de apel, fiind statuate la baza sentinței de condamnare.

Astfel, din declarațiile martorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* rezultă, că în vara anului 2018, în baza autorizației, au efectuat percheziție la domiciliul lui Kotilevici Iana din \*\*\*\*\* , pe parcursul căreia mama sa a indicat locul în care se păstrau drogurile aduse ceva timp în urmă de către fiica sa, o parte din ele fiind depistate în odaia inculpatei, aflându-se într-o sacoșă cealaltă la bucătărie într-o cutie plină cu tuburi (f.d. 136, 137 vol. 3).

Audiat în calitate de martor, \*\*\*\*\* a confirmat, că în calitate de taximetrist, a primit o comandă de transmiterea a unui colet de la fabrica de bere din mun. Bălți la o persoană care îl va aștepta la Penitenciarul nr. 11 Bălți, acesta fiind preluat de o doamnă (f.d. 193, vol. 3).

Pe lângă probele verbale supra nominalizate, faptele inculpatei Kotilevici Iana incriminate pe art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) și art. 217<sup>2</sup> Cod penal, se confirmă și prin probele materiale administrate la caz, ce au fost statuate la baza condamnării ei, din care rezultă raportul de autosesizare despre săvârșirea infracțiunii din 17.11.2017, pe marginea faptului că persoane nestabilite din contingentul deținuților penitenciarului nr. 11 Bălți, prin intermediul unor persoane aflate la libertate, reușesc sistematic transmiterea tănuită de control a drogurilor și analoagelor lor; la 18.09.2017 a fost verificat un colet în care a fost depistată și ridicată o substanță solidă, de culoare cafenie, tănuită într-un aparat de bărbierit "Gillete" (f.d. 27, vol. 1); pe marginea căror a fost pornită urmărirea penală în baza ordonanței din 21.11.2017 (f.d. 1, vol. 1).

Din conținutul informației parvenită prin intermediul "112" în UG a IP Bălți la 18.09.2017, rezultă, că Kotilevici Iana a întreprins acțiuni în vederea transmiterii obiectelor interzise la Penitenciarul nr. 11 Bălți, în coletul predat de aceasta la punctul de control fiind depistate droguri (f.d. 29, vol. 1); care au fost ridicate în baza procesului-verbal din 18.09.2017 (f.d. 36, vol. 1).

Din conținutul materialelor acumulate de către angajații P-11 Bălți pe cazul depistării substanței interzise la camera de primire și de distribuire a coletelor la 18.09.2017, relevanță prezintă: comunicatul special din P-11 Bălți din 18.09.2017 (f.d. 39, vol. 1); copia cererii lui Kotilevici Iana de primire a coletului cu provizii pentru deținutul \*\*\*\*\* din 18.09.2017 (f.d. 40, vol. 1).

În procesul-verbal de percheziție din 18.09.2017, însoțit de foto tabel, s-a consemnat acțiunea legală de efectuare a percheziției în cadrul căreia, în lipsa

declarării sau predării benevole, în coletul transmis de Kotilevici Iana a fost depistată o substanță solidă de culoare cafenie cu miros specific, asemănătoare cu droguri, tăinuită în aparatul de ras, destinat condamnatului \*\*\*\*\* (f.d. 45-47, vol. 1).

Urmare a supunerii expertizei substanței solide cafenii depistată în colet, potrivit concluziilor raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-1582 din 07.11.2017, s-a constatat că aceasta are greutatea de 1,171 gr. și conține substanța – pseudoephedrin, ce se găsește în lista nr. 1, tabelul nr. 4 Precursorii substanțelor stupefiante și preparatelor psihotrope, aflate sub control pe teritoriul RM ”Substanțe narcotice” aprobat prin hotărârea Guvernului RM nr.1088 din 05.10.2004 (f.d. 55-57, vol. 1).

La dosar se regăsește procesul-verbal din 29.05.2018 de examinarea a suporturilor CD cu înregistrările audio a discuțiilor telefonice purtate de Kotilevici Iana de pe nr. telefon \*\*\*\*\* cu alte persoane neidentificate în perioada 10.05.2018-16.05.2018, redate în anexa la p-v, din conținutul cărora reiese că a purtat discuții privitor la posibilitatea înstrăinării substanțelor narcotice, indicându-se și prețul pentru acestea (f.d. 161, f.d. 162-166, vol. 1).

În cadrul percheziției din 11.06.2018 la domiciliul lui Kotilevici Iana, în prezența mamei acesteia Kotilevici Mariana, au fost depistate și ridicate de la bucătărie două tuburi de masă plastică în interiorul cărora se afla masă vegetală de culoare verde, iar din dormitor de sub pat, un pachet în interiorul căruia se afla masă vegetală mărunțită de culoare verde (f.d. 195-196, vol. 1), ele fiind supuse cercetării conform procesului-verbal din 12.09.2018.

Masele vegetale depistate la domiciliul inculpatei au fost supuse expertizei, concluziile căreia sunt redate în raportul de expertiză nr. 34/12/2-R-562 din 04.09.2018, însoțit de planșă ilustrativă, potrivit cărora masele vegetale de culoare verde, depistate și ridicate la 11.06.2018 în cadrul percheziției la domiciliul Kotilevici Iana, situat pe \*\*\*\*\*, reprezintă marijuană, care se atribuie la substanțele stupefiante, în cantitate de 179,324 gr. (f.d. 214-215, f.d. 216-217, vol. 1).

Pe faptul depistării marijuanei la domiciliul lui Kotilevici Iana, OUP s-a autosesizat în baza raportului din 11.09.2018 (f.d. 220, vol. 1), prin ordonanța din 12.09.2018 fiind dispusă începerea urmăririi penale (f.d. 218, vol. 1).

Fapta incriminată inculpatei Kotilevici Iana pe art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal este dovedită în baza declarațiilor depuse nemijlocit de către partea vătămată Creangă Mihail.

Colegiul consideră admisibilă în calitate de probă declarațiile părții vătămate Creangă Mihail depuse la etapa urmăririi penale, în condițiile în care aceasta a decedat până la posibilitatea audierii lui în instanța de judecată după cum se confirmă prin actul de deces nr. 334 din 21.03.2019 (f.d. 2, vol. 4), ceea ce exceptă

exigența statuată la art. 371 alin. (1) pct.2) Cod pr. penală. Această concluzie își găsește temeinicia reieșind din poziția CtEDO expusă în cauza *Dimitrov și Momin c. Bulgariei, hotărâre din 07.06.2018, par. 54*, în care a statuat, că nu constituie încălcarea prevederilor art. 6 din Convenție, condamnarea bazată pe depozițiile unei victime decedate, care nu a fost interogată de către acuzați, decesul victimei trebuie considerat „un motiv serios” pentru ne audierea acesteia în timpul procesului și pentru admiterea depoziției sale, făcute atunci când era în viață.

Astfel din declarațiile depuse la faza urmăririi penale de către *Creangă Mihail*, rezultă inducerea lui în eroare de către Iana Kotilevici, care prezentându-i un contract din numele fiului său Creangă Denis, susținea transmiterea către el a 48 000 lei pentru construcția unui gard de fier, bani pe care acesta li-ar fi înșușit, fără ași onora obligațiile, motiv pentru care i-a transmis suma solicitată de 48 000 lei, semnând și o recipisă (f.d. 7, vol. 3).

Audiat în ședința instanței de fond, *martorul Creangă Denis* a recunoscut, că prin coparticipație cu Kotilevici Iana au obținut de la tatăl său Creangă Mihail suma de 48 000 lei, inducându-l în eroare despre un pretins angajament între ei de construcție a unui gard metalic, prezentându-i în acest sens un contract fals (f.d. 147, vol. 3).

De asemenea, fapta inculpatei își găsește confirmare în baza probelor scrise administrate de către OUP, anexate la dosar, cercetate la examinarea cauzei în instanța de fond, suplimentar în instanța de apel, corect fiind statuate la baza verdictului de condamnare, din care rezultă sesizarea OUP de către Creangă Mihail cu solicitarea atragerii la răspundere penală a lui Kotilevici Iana, care în perioada 19.09.2016-30.09.2016 prin înșelăciune și abuz de încredere sub pretextul de a nu se adresa la organele de drept pe faptul neexecutării condițiilor prevăzute în contractul încheiat cu fiul său Creangă Denis, l-a deposedat de bani în sumă totală de 48 000 lei, ceea ce constituie o pagubă materială considerabilă (f.d. 3, vol.3); fiind recunoscut prin ordonanțele din 17.05.2018, în calitate de parte vătămată și civilă (f.d. 8, vol. 3).

La dosar este prezentă copia contractului nr. 11 din 30.03.2016, a cărui obiect îl reprezintă obligația lui Creangă Denis de a realiza 150 metri de gard în sumă de 90 000 lei pentru Kotilevici Iana, de asemenea în câmpul de jos a acestuia se atestă mențiunea contrasemnată privitor la faptul primirii de la Kotilevici Iana a sumei de 48 000 lei cu titlu de avans (f.d. 11, vol. 3).

Astfel, că cercetarea suplimentară a probatoriului administrat la caz, permite de a concluziona asupra modalității comiterii faptelor și intenția cu care a acționat Kotilevici Iana la transmiterea coletului cu substanțe interzise către deținutul \*\*\*\*\* în Penitenciarul nr. 11 Bălți; la procurarea și păstrarea ilegală a drogurilor, cu scop de înstrăinare, în proporții mari la domiciliul ei; precum și la dobândirea

ilicită prin escrocherie de la Creangă Mihail a sumei bănești în mărime de 48 000 lei, cauzându-i daune considerabile.

În contextul dat, Colegiul reține, caracterul obiectiv al constatărilor judiciare cu privire la vinovăția inculpatei Kotilevici Iana în procurarea și păstrarea ilegală a drogurilor în cantități mari, infracțiunea consumându-se odată cu momentul realizării acțiunilor de procurare și păstrare, chiar dacă aceasta nu o recunoaște, susținând, că nu ar fi cunoscut de conținutul coletului transmis ei de către o altă persoană.

Or, prin *procurare* se înțelege acțiunea de obținere a drogurilor printr-o tranzacție ilicită, adică obținerea lor de către o persoană prin tranzacție ilicită (cumpărare, primire cu titlu de împrumut, cadou, sau în schimbul altor mărfuri și obiecte, precum și în calitate de mijloc de decontare reciprocă pentru o lucrare finisată, un serviciu prestat, sau rambursare a datoriei, etc), în urma căreia devine posesorul acestor substanțe;

Prin acțiunea de *păstrare*, se înțelege orice acțiune premeditată legată de aflarea ilicită a drogurilor în posesia celui vinovat, atât asupra sa, cât și în încăperi, cele două calificative fiind urmate de scopul înstrăinării unor terțe persoane.

În speța dedusă judecătii, faptul procurării și păstrării ilegale de către inculpată a drogurilor în scop de înstrăinare, se dovedește prin acțiunile întreprinse de către ea, care au fost depistate în cadrul percheziției la domiciliu, pe parcursul căreia mamă-sa, a indicat direct la locul păstrării drogurilor, aduse de fiica sa, acestea fiind depistate și ridicate.

În acest context, se reține caracterul neînsemnat a modul în care inculpata a intrat în posesia ilegală a drogurilor la procurarea lor, cert fiind faptul, că acest calificativ s-a realizat prin conștientizarea de către ea, că în mod ilegal a intrat în posesia lor, păstrându-le în scop de înstrăinare.

Acestea împrejurări denotă caracterul nefondat a depozițiilor inculpatei privind păstrarea substanțelor narcotice la solicitarea altei persoane, fără a cunoaște inițial conținutul coletului transmis, aflând despre el doar după percheziția efectuată, ceea ce vine în contrariul rezultatelor percheziției, invocate de către martorii audiați, de rând ce pe parcursul ei, mama acestei la direct a indicat locul păstrării drogurilor, susținând, că au fost aduse de către fiica sa, fapt ce denotă, că cea din urmă cunoștea cert despre procurarea și păstrarea lor ilegală.

Cât privește scopul urmărit de către inculpată de înstrăinare a substanțelor narcotice, acesta rezultă din conținutul p/v din 29.05.2018 de examinarea a suporturilor CD cu înregistrările audio a discuțiilor telefonice purtate de ea de pe nr. telefon \*\*\*\*\* cu alte persoane neidentificate în perioada 10.05.2018-16.05.2018, redate în anexa la p-v, din conținutul cărora reiese că a purtat discuții privitor la posibilitatea înstrăinării substanțelor narcotice, indicându-se și prețul pentru acestea (f.d. 161, f.d. 162-166, vol. 1).

De aceea, Colegiul respinge alegațiile apelanților apărării prin care susțin lipsa laturii obiective din perspectiva lipsei scopului de înstrăinare, or, probele menționate probează contrariul acestor argumente.

Colegiul conchide caracterul deliberat al acțiunilor inculpatei la procurarea și păstrarea drogurilor în scopul înstrăinării, prin ce pe caz latura subiectivă a infracțiunii incriminate pe art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal este însușită.

Reținându-i inculpatei în acțiuni comiterea infracțiunii, prevăzută la art. art. 217<sup>2</sup> Cod penal, instanța motivat a reținut, că în speța dedusă judecății, latura obiectivă a respectivei infracțiuni s-a realizat prin: procurarea, păstrarea, transportarea și înstrăinarea ilegală de către ea a precursorilor, în scopul producerii sau prelucrării drogurilor, transmise în Instituția penitenciară pentru inculpatul \*\*\*\*\*.

Aceasta este dovedită în baza probelor cercetate, faptul transportării și înstrăinării precursorului "Pseudoephedrin", conținut în substanța solidă de culoare cafenie depistată în coletul transportat de Kotilevici Iana, care urma să fie transmis deținutului \*\*\*\*\* din Penitenciarul nr. 11 Bălți, este probat în baza informației eliberată de serviciul "112" din 18.09.2017 conform căreia a fost denunțată acțiunea cet. Kotilevici Iana întreprinsă în vederea transmiterii obiectelor interzise la P-11 Bălți printr-un colet (f.d. 36, vol. 1); de rând cu copia cererii cet. Kotilevici Iana de primire a coletului cu provizii pentru deținutul \*\*\*\*\* din data de 18.09.2017 (f.d. 40, vol. 1), ceea ce denotă acțiunea de înstrăinare, întrucât cererea inculpatei indică direct persoana destinatară. Respectiv, în prezența destinatarului la care a indicat nemijlocit inculpata, acțiunea acesteia însușește elementul înstrăinării.

Substanța solidă de culoare cafenie, ascunsă în aparatul de bărbierit monoutilizabil "Gillette", nedeclarată și nepredată benevol de Kotilevici Iana, a fost depistată în cadrul percheziției din 18.09.2017, acțiunea fiind consemnate în procesul-verbal din aceeași dată (f.d. 40, vol. 1).

Apartenența substanței, conținute în materia solidă de culoare cafenie depistată în coletul transmis de Kotilevici Iana, la grupul de precursori este dovedită în baza concluziilor raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-1582 din 07.11.2017 (f.d. 55-56, vol. 1), expertiza stabilind că aceasta conține substanța "Pseudoephedrin" și aceasta se găsește în lista nr. 1, tabelul nr. 4 Precursorii substanțelor stupefiante și preparatelor psihotrope, aflate sub control pe teritoriul RM "Substanțe narcotice" aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1088 din 05.10.2004.

Acestea fiind reținute, Colegiul nu poate accepta argumentul apărării, că respectivele acțiuni a inculpatei Kotelevici Iana nu s-ar încadra la componența art. 217/2 Cod penal, or tocmai, că acțiunile întreprinse de ea în realizarea laturii obiective a infracțiunii, denotă încadrarea juridică corectă a faptei comise dea ea.

La fel, incredibilă rămâne a fi și versiunea inculpatei referitor la faptul, că nu ar fi cunoscut despre conținutul coletului preluat de la o persoană necunoscută, cu transmiterea lui în penitenciar, considerând acest argument drept o încercare de eschivare de la răspunderea penală a persoanei care anterior a mai fost condamnată pentru circuitul ilegal de droguri, acțiunile ei consumându-se la momentul prezentării respectivului colet colaboratorilor Penitenciarului nr. 11 Bălți pentru primirea și distribuirea coletelor deținuților.

De rând cu aceasta, cercetarea suplimentară a probelor în instanța de apel confirmă însușirea laturii obiective a infracțiunii de escrocherie în acțiunea inculpatei, manifestată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, comisă prin escrocherie.

În acest context, Colegiul reține, că prin învinuirea din rechizitoriu, acțiunile inculpatei au fost încadrate la art. 190 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, în baza legii pusă în aplicare la data comiterii faptei, adică, însușirea ilicită prin înșelăciune și abuzul de încredere a mijloacelor bănești de la M. Creangă în sumă de 48 000 lei, împreună cu fiul acestui Denis Creangă, cu cauzarea prejudiciului în proporții considerabile.

Ulterior, odată, cu punerea în aplicare a Legii nr. 179 din 26.07.2018 privind modificările operate în conținutul dispoziției art. 190 alin. (1) Cod penal, în descrierea cărei a fost inclusă agravanta de la alin. (2) lit. c) *cu cauzare de daune considerabile*, procurorul care a reprezentat învinuirea în instanța de fond, în temeiul art. 326 alin. (1) Cod pr. penală, prin ordonanța din 10.10.2018, i-a modificat inculpatei Iana Kotilevici învinuirea în sensul celei reținute de către instanța de fond în partea descriptivă a sentinței, cu încadrarea juridică a faptei la art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Dat faptului, că la judecarea cauzei în fond și prin apelurile declarate, părțile nu au obiectat și nu au contestat încadrarea juridică a escrocheriei, conform normei penale reținută prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, care nu a decriminalizat fapta, ci doar a introdus fosta agravantă de la alin. (2) lit. c), în conținutul dispoziției articolului ca calificativ, Colegiul se va expune reieșind din faptele și încadrarea juridică a lor, reținută de către instanța de fond prin sentința de condamnare..

Precum a menționat instanța, elementul material a componenței de escrocherie în varianta Legii nr. 179 din 26.07.2018 se realizează prin acțiunea de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, ceea ce prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință prin care făptuitorul obține pentru sine sau altul un bun, acționând prin inducerea în eroare, creându-i victimei o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza transmiterea voită, sub incidența sa ori a altei persoane, a bunului sau dreptului asupra lui, astfel încât victima este indusă în eroare, ajungând la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări la momentul dobândirii bunului.

La caz, inducerea în eroare a lui Creangă Mihail în vederea obținerii sumei de 48 000 lei inculpata a realizat-o prin prezentarea unui contract fals nr. 11 din 30.03.2016 (f.d. 11, vol. 3) prin care se pretinde, că Creangă Denis i-ar fi datorat cu 48 000 lei, primiți în calitate de avans pentru construcția unui gard metalic, obligație pe care nu ar fi executat-o.

Privitor la autenticitatea contractului, martorul Creangă Denis a confirmat că acesta este unul mimat, fiind întocmit în vederea susținerii credibilității ipotezei invocate de inculpată în vederea obținerii sumei bănești de la partea vătămată Creangă Mihail (f.d. 147, vol. 3). Complementar acestora, dovada acțiunii ilicite a inculpatei de obținere a sumei bănești în mărime de 48 000 lei, prin inducerea în eroare, reiese din declarațiile părții vătămate Creangă Mihail, în care a indicat împrejurări de fapt ce rezonază cu acuzația imputată inculpatei (f.d. 7, vol. 3), din care reiese că el a fost determinat să transmită suma bănească solicitată.

Fiind o infracțiune materială, escrocheria se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau de a dispune de bunurile altuia la propria dorință; inculpata Kotilevici Iana confirmând, că a primit respectivele mijloace bănești în sumă de 48 000 lei în baza unui contract fictiv, i-ar transmiterea lor către complicele său Creangă Mihail, nu-i exclude răspunderea pentru comiterea escrocheriei în împrejurările reținute de instanță, ea fiind conștientă de ilegalitatea acțiunilor sale și consecințele survenite.

Astfel, că raportând circumstanțele speței la norma doctrinară, Colegiul reține atât acțiunile ilegale întreprinse de către inculpată în vederea realizării laturii obiective a componentei de escrocherie, cât și realizarea laturii ei subiective prin inducerea în eroare a părții vătămate, în vederea dobândirii sumei bănești ca obiect material al infracțiunii.

Respectiv, instanța de fond corect a apreciat intenția cu care a acționat inculpata la dobândirea ilicită prin inducere în eroare de la partea vătămată a sumei bănești de 48 000 lei, prezentând un contract fals ce ar susține ipoteza iluzorie, că fiul părții vătămate ar avea o datorie în același quantum la ea în legătură cu neexecutarea lucrării de confecționare a gardului metalic, creându-i imagine falsă a realității, fapt ce denotă intenția de escrocherie pe care a avut-o de la bun început.

De rând cu acestea, Colegiul respinge argumentele apelului declarat de inculpată prin care susține, că recalificarea acțiunilor i-a creat o situație mai gravă, or, la recalificarea acțiunilor a fost exclusă agravanta prevăzută la lit. c) al alin. (2) al art. 190 Cod penal, prin ce i-a redus sarcina incriminatorie. La recalificarea acțiunilor infracționale prin ordonanța din 10.10.2018 au fost respectate întocmai prevederile art. 325 alin. (2) și art. 326 alin. (1) Cod pr. penală.

În final, deliberând asupra categoriei și mărimii pedepsei numite inculpatei, Colegiul reține, că potrivit principiului individualizării ei (art. 7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale inserate la art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de

judecată i-a aplicat pedepse luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite pe art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) și art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, care anterior a fost supusă răspunderii penale (f.d. 18, f.d. 151-154, vol. 3), caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea penală ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestei. Chestiunea de individualizare a pedepsei fiind un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnată inculpata.

Totuși Colegiul constată admiterea de către instanța de fond a erorii în partea individualizării pedepsei penale pe art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, prin aplicarea pedepsei complementare sub formă de *privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea drogurilor sau analogilor acestora pe un termen de 3 ani*, neprevăzută de sancțiunea acestei norme, motiv pentru care prin admiterea apelului procurorului, și întru excluderea acestei erori, va dispune desființarea sentinței în această parte, și prin stabilirea pedepsei principale în aceeași limită, va aplica pedeapsa complementară prevăzută de art. 190 alin. (2) Cod penal – privarea dreptului de exercitare a funcțiilor legate de gestionarea bunurilor.

Privitor la pedeapsa dispusă pe art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61 Cod penal, potrivit căror pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții a drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea celui vinovat, precum și prevenirea săvârșirii de el a noi infracțiuni, considerând necesar de ai stabili pedeapsa închisorii ce se încadrează în limita sancțiunii normei penale, fiind una corectă, legală și proporțională faptelor comise, îndreptată spre corectarea ei și neadmiterea comiterii pe viitor al altor fapte prejudiciabile, fiind luate în calcul prezența antecedentelor penale, alături de gravitatea faptei comise și caracterul prejudiciabil a faptei penale, catalogată în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (4) Cod penal la categoria celor grave, atitudinea făptuitorului față de cele săvârșite și urmările survenite în aspectul nerecunoașterii vinei și lipsei unei căințe sincere.

Respectiv, în prezența situației de intervenire în latura pedepsei penale aplicate pe art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal prin prezenta decizie, Colegiul se află în fața sarcinii de stabilire a pedepsei definitive în condițiile art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a pedepselor numite, definitiv spre executare stabilindu-i inculpatei Kotilevici Iana 5 (cinci) ani 6 (șase)



luni închisoare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu privarea dreptului de exercitare a funcțiilor legate de gestionarea bunurilor pe termen de 3 (trei) ani și cu privarea dreptului de exercitare a funcțiilor legate de gestionarea drogurilor și analogilor acestora pe termen de 3 (trei) ani, ce se vor executa de sine stătător.

De rând cu aceasta, Colegiul consideră necesar de a înlătura eroarea judiciară și în latura încetării procesului penal în privința inculpatei pe art. 217<sup>2</sup> Cod penal în legătură cu intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală, or, în condițiile emiterii unui verdict de condamnare prin care s-a constatat culpa inculpatei, adoptat în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod pr. penală, în privința lui Kotilevici Iana urma a fi dispusă liberarea de pedeapsa penală.

Aceasta pentru, că după cum a și reținut instanța, prin prisma art. 16 alin. (3) Cod penal, componența de infracțiune prevăzută la art. 217<sup>2</sup> Cod penal, este una mai puțin gravă, termenul prescrierii atragerii la răspunderea penală pentru care, în corespundere cu art. 60 alin. (1) Cod penal, este de cinci ani de la comiterea faptei. Respectiv, fapta fiind comisă în data de 18.09.2017, rezultă, că la data pronunțării sentinței și respectiv a deciziei instanței de apel, a intervenit termenul de prescripție pentru atragerea inculpatelor la răspunderea penală, din care considerent inculpata urmează a fi liberată de pedeapsa penală în temeiul art. 389 alin.(4) pct. 3) Cod pr. penală în legătură cu prescrierea termenului pentru atragerea la răspunderea penală.

Tot odată, în respingerea solicitării inculpatei privind aplicarea pe art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, Colegiul reține interdicția aplicării ei de la art. 6 alin. (1) lit. a/1), în sensul cărei prevederile alin. (1) – (5) a legii nu se aplică persoanei anterior condamnate pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, executând în tot sau în parte pedeapsa închisorii, cu excepția situației de la alin. (2) când antecedentul penal a fost stins în modul prevăzut de lege, de rând ce aceasta a fost condamnată prin sentința judecătoreiei Bălți sediul central din 29.11.2018, modificată prin decizia CA Bălți din 18.12.2019 pentru comiterea unei infracțiuni grave, prevăzută de art. 217/1 alin. (3) lit. b),e), Cod penal, executând în tot pedeapsa ei numită, însă antecedentul penal al cărei nu a fost stins în modul prevăzut de lege.

Tot, odată în respingerea argumentului apărării referitor la liberarea inculpatei de răspunderea penală și pe art. 190 alin. (2) Cod penal, pentru, că ar fi intervenit prescripția atragerii la răspunderea penală, Colegiul reține, că în sensul art. 16 alin. (4) Cod penal, în sensul Legii nr 179 din 26.07 2018, aceasta este o infracțiune gravă, termenul de prescripție pentru care, conform art. 60 lin, (1) lit. c) Cod penal este de 15 ani.

În ce privește încasarea cheltuielilor de judecată și în latura corpurilor delictive, sentința se va păstra fără modificări.

În corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) și pct. 2); 416 - 417 Cod pr. penală,-

### DECIDE :

Apelurile avocatului Denis Duca și inculpatei **Kotilevici Iana \*\*\*\*\*** declarate împotriva sentinței judecătoreiei Bălți sediul central din 27.04.2022 se resping ca nefondate.

Apelul procurorului în procuratura Bălți, Rodica Tataru declarat împotriva sentinței judecătoreiei Bălți sediul central din 27.04.2022 în latura pedepsei se admite, cu casarea ei în această parte și pronunțarea unei soluții noi, după cum urmează:

**Kotilevici Iana \*\*\*\*\*** recunoscută vinovată:

- pe art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal se condamnă la 4 (patru) ani închisoare cu privarea dreptului de exercitare a funcțiilor legate de gestionarea bunurilor pe termen de 3 ani;

- pe art. 217/1 alin. (3) Cod penal se condamnă la 4 (patru) ani 8 (opt) luni închisoare cu privarea dreptului de exercitare a funcțiilor legate de gestionarea drogurilor și analogilor acestora pe termen de 3 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial a pedepselor numite, definitiv spre executare se stabilește 5 (cinci) ani 6 (șase) luni închisoare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu privarea dreptului de exercitare a funcțiilor legate de gestionarea bunurilor pe termen de 3 (trei) ani și cu privarea dreptului de exercitare a funcțiilor legate de gestionarea drogurilor și analogilor acestora pe termen de 3 (trei) ani, ce se vor executa de sine stătător.

**Kotilevici Iana \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii, prevăzută la art. 217/2 Cod penal și în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod pr. penală se liberează de pedeapsa penală, în legătură cu prescrierea termenului pentru atragerea la răspunderea penală, prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

În rest dispozițiile sentinței referitor corpurile delictive și cheltuieli de judecată se păstrează fără modificări.

Se deduce în continuare durata ținerii lui **Kotilevici Iana \*\*\*\*\*** sub gardă, cu calcularea termenul pedepsei penale din data pronunțării prezentei decizii – 29.11.2023, și includerea în el a perioadei detenției 10.06.2022 până la 29.11.2023.

În temeiul art. art. 338 alin. (1); 422 Cod pr. penală, decizia este executorie din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen 2 (două)luni din data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei pronunțat public la 29.11.2023.

Decizia integrală pronunțată la 30.01.2024.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: