

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală
Nr.1r-54/24

Judecătoria Bălți
sediul central
Judecător VI.

Schibin

DECIZIE 05.03.2024 mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe: Dumitru Pușca

Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc

Grefier Maria Baciuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile avocatului Oxana Melnic în numele inculpatului și a inculpatului:

Dîrda Dumitru ***, a.n. *****, cetățean al RM, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii, neangajat în câmpul muncii, fără dizabilități, anterior nejudecat,**

declarat împotriva sentinței judecătorei Bălți sediul central din 28.11.2023 prin care a fost recunoscut vinovat și condamnat după cum urmează:

- pe art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod pr. penală și art. 80¹ Cod penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate privind administrarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani;

- pe art. 208 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod pr. penală și art.80¹ Cod penal, la pedeapsa sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

- pe art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod pr. penală și art. 80¹ Cod penal, la 3 ani 9 luni închisoare, fără amendă;

- pe art. 208 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod pr. penală și art.80¹ Cod penal, la pedeapsa sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

În condițiile art. 84 alin. (1) și art. 87 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 4 ani, fără amendă, cu privarea de dreptul de a exercita activitate privind administrarea mijloacelor bănești pe termen de 2 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis și includerea în termenul pedepsei a perioadei aflării lui Dîrda Dumitru în stare de reținere și arest de la 30.09.2023 până la 28.11.2023.

Termenul de executare a pedepsei urmând a fi calculat din data pronunțării sentinței – 28.11.2023, cu includerea în acesta a perioadei de aflare a lui Dîrda Dumitru în stare de reținere și arest de la 30.09.2023 până la 28.11.2023, cu menținerea măsurii preventive arestul preventiv în privința lui Dîrda Dumitru.

În privința lui Dîrda Dumitru s-a menținut măsura preventivă arestul preventiv până la definitivarea sentinței judecătorești

Prin sentință corpul delict – un DVD cu secvențe video din data de 29.09.2023, păstrat la cauza penală s-a dispus de a fi păstrat la dosar pe durata păstrării dosarului; geanta și acte de identitate, cartele bancare sustrase de la Cioba Mariana, restituite părții vătămate s-a dispus de a fi păstrate în posesia lui Cioba Mariana.

Termenii de examinare a cauzei în procedură simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod pr. penală:

- în instanța de fond: 02.11.2023-28.11.2023;
- în instanța de recurs: 31.01.2024-05.03.2024.

Pentru a se expune pe marginea recursurilor declarate, Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit sentinței, Dîrda Dumitru a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor în următoarele circumstanțe:

- în intervalul de timp de la data de 26.09.2023 pînă la data de 27.09.2023, orele 15:30 min., avînd o înțelegere prealabilă cu minorul Iachimciuc Ilia, aflîndu-se în apartamentul nr*****, amplasat pe *****, unde ei au locuit în chirie, neavînd dreptul de proprietate, au plasat un anunț prin intermediul www.999.md, de oferire în chirie a locuinței sus nominalizate, în urma cărui fapt au fost apelați de cet. Uliana Verihovscaia și prezentînd-se în calitate de proprietari ai locuinței, au indus-o în eroare pe ultima, determinînd-o să închirieze apartamentul menționat, obținînd bani cu titlu de taxă pentru chirie în sumă de 3000 lei, pe care i-a sustras, după care au transmis cheile de la apartamentul care nu-i aparține, cauzîndu-i părții vătămate o daună în proporții considerabile, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu calificativele *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;*

- știind cu certitudine despre vârsta minoră a prietenului său Iachimciuc Ilia, în intervalul de timp de la data de 26.09.2023, pînă la data de 27.09.2023, orele 15:30 min., l-a atras în activitatea criminală, în comiterea unei escrocherii, astfel

încât, aflându-se în apartamentul nr*****, amplasat pe *****, unde ei au locuit în chirie, neavând dreptul de proprietate, l-a îndemnat să plaseze un anunț prin intermediul www.999.md, de oferire în chirie a locuinței sus nominalizate, în urma cărui fapt au fost apelați de cet. Uliana Verihovscaia și prezentând-se în calitate de proprietari ai locuinței, au indus-o în eroare pe ultima, determinând-o să închirieze apartamentul menționat, obținând bani cu titlu de taxă pentru chirie în sumă de 3000 lei, pe care i-a sustras, după care au transmis cheile de la apartamentul care nu-i aparține, cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 208 alin. (1) Cod penal, cu calificativele *atragera minorilor la activitatea criminală sau instigarea lor la săvârșirea infracțiunilor, săvârșite de o persoană care a atins vârsta de 18 ani*.

- continuându-și acțiunile sale criminale, prin înțelegere prealabilă cu minorul Iachimciuc Ilia, aflându-se în parcul central din mun. Bălți, acționând cu intenție unică, cu scopul de a sustrage bunurile altei persoane, la data de 29.09.2023, s-a apropiat de cet. Mariana Ciob care se afla așezată pe banca din parc, de unde au sustras în mod deschis geanta pentru dame a acesteia, din piele de culoare neagră, la preț de 300 lei, în care se afla certificatul de naștere a minorilor Dragomir Ursachi și Rozalina Ciobanu, un portmoneu pentru dame din piele, de culoare albastră, la preț de 250 lei, cardul bancar de la banca comercială Moldindconbank, buletinul de identitate, pașaportul pe numele cet. Mariana Ciob, bani în sumă de 95 lei, în bancnote cu nominal de 10 lei și o bancnotă cu nominal de 5 lei, aproximativ pînă la 10 lei Românești, ce constituie echivalentul sumei de 38 lei, după care cu bunul sustras s-au eschivat de la fața locului astfel, cauzându-i cet. Mariana Ciob o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 683 lei, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, cu calificativele *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane*.

- știind cu certitudine despre vârsta minoră a prietenului său Iachimciuc Ilia, prin înțelegere prealabilă cu acesta, la data de 29.09.2023, aproximativ la ora 19:30 min., l-a atras la activitatea criminală de comiterea unei infracțiuni de jaf, astfel încât, aflându-se în parcul central din mun. Bălți s-au apropiat de cet. Mariana Ciob, care se afla așezată pe o bancă din parc, de unde în mod deschis au sustras geanta pentru dame a acesteia, din piele de culoare neagră, la preț de 300 lei, în care se afla certificatul de naștere a minorilor Dragomir Ursachi și Rozalina Ciobanu, un portmoneu pentru dame din piele, de culoare albastră, la preț de 250 lei, cardul bancar de la banca comercială Moldindconbank, buletinul de identitate, pașaportul pe numele cet. Mariana Ciob, bani în sumă de 95 lei, în bancnote cu nominal de 10 lei și o bancnotă cu nominal de 5 lei, aproximativ pînă la 10 lei Românești, ce constituie echivalentul sumei de 38 lei, după care cu bunul sustras s-au eschivat de la fața locului astfel, cauzându-i cet. Mariana Ciob o daună materială

în proporții considerabile în sumă totală de 683 lei, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 208 alin. (1) Cod penal, cu calificativele *atragera minorilor la activitatea criminală sau instigarea lor la săvârșirea infracțiunilor, săvârșite de o persoană care a atins vârsta de 18 ani*.

Sentința de condamnare a fost atacată cu recurs în ordinea prevăzută de art. 437 Cod pr. penală de către:

- inculpatul Dîrda Dumitru, cu solicitarea casării ei în latura pedepsei penale și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal în sensul suspendării condiționate a executării pedepsei sub formă de închisoare aplicată prin sentință, ținând cont de recunoașterea vinovăției, căința sinceră manifestată, repararea prejudiciului cauzat, cât și de faptul că locuiește împreună cu mama care este invalid și are nevoie de ajutorul lui;

- avocatul Oxana Melnic în numele inculpatului, cu solicitarea casării ei în latura pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal.

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părților, cu respectarea în corespundere cu art. 447 alin. (2) Cod pr. penală a procedurii de înștiințare a acestora, fiindu-le explicat dreptul depunerii referinței pe marginea recursului.

Până la data examinării cauzei, părțile nu au depus referințe pe marginea recursului, fapt ce nu împiedică examinarea lui.

Verificând argumentele aduse de recurenți prin prisma prevederilor art. 444 Cod pr. penală, ce se referă la temeiurile de drept pentru recurs, în raport cu lucrările cauzei penale deduse judecății, Colegiul în corespundere cu prevederile art. 449 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod pr. penală va dispune respingerea recursului, păstrând neschimbată sentința instanței de fond.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține dispozițiile art. 448 alin. (1) Cod pr. penală, *potrivit căror judecând recursul, instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror probe noi prezentate instanței de recurs*.

În aceasta ordine de idei Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364¹ Cod pr. penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpatul Dîrda Dumitru în corespundere cu alin. (3) a respectivei norme, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, contrasemnată de către avocatul Melnic Oxana, potrivit cărei a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu (f.d. 219, v. 1).

Respectiv, chestionându-l pe Dîrda Dumitru în ce privește fapta imputată prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364¹ alin. (4) Cod pr. penală, prin încheierea protocolară din

21.11.2023 i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că faptele îi sunt dovedite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului, potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d. 227, v. 1).

Drept urmare, cercetând baza probantă administrată pe caz și recunoscută de inculpat, cu includerea ei în conținutul p/v al ședinței de judecată, instanța a concluzionat vinovăția lui pe 190 alin. (2) lit. b), c), art.208 alin. (1), art. 187 alin. (2) lit. b), f), art. 208 alin. (1) Cod penal.

Aici ține de menționat, că în raport cu materialul probator administrat la caz, inculpatul Dîrda Dumitru și-a recunoscut integral vinovăția în cadrul dezbatărilor judiciare în instanța de fond, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii infracțiunilor, împrejurările faptelor expuse de el coroborând întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond li-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod pr. penală, din punct de vedere al concludenței, utilității, pertinentei, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de recurs o acceptă și pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010 reiterează, că art. 6 §1 din Convenție deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument în parte (*cauza Van de Hurk vs Olanda hotărârea din 19.04.1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Respectiv, ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redată în conținutul sentinței de condamnare, se constată inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult că în această parte corectitudinea sentinței nici nu a fost atacată.

Constatând cu certitudine vinovăția inculpatului Dîrda Dumitru în faptele comise, instanța la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 61, 75 Cod penal ce-i determină scopul și criteriile generale de individualizare, corect reținându-i rolul preventiv serios pentru corectarea făptuitorului și restabilirea echității sociale, numindu-i o pedeapsă proporțională faptelor comise și pericolului lor social sporit, inclusiv ținând cont de personalitatea acestuia ce este la prima abatere de legea penală, iar pentru, că a acceptat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, și a prevederilor art. 364¹Cod pr. penală în coroborare cu art. 80¹ Cod penal, i-au fost aplicate pedepse cu reducerea a o pătrime din limitele generale stabilite prin normele de incriminare a infracțiunilor.

Totodată, instanța a ținut cont și de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale cum sunt gravitatea și caracterul prejudiciabil a faptei penale prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, catalogată în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (3) Cod penal la categoria celor mai puțin grave, iar cea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal la categoria celor grave conform art. 16 alin. (4) Cod penal, pentru care legiuitorul a prevăzut pedepse sub formă de închisoare, în special pentru infracțiunea incriminată pe art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal prevăzând și pedeapsa complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a exercita activitate privind administrarea mijloacelor bănești pe un termen de 2 ani.

Respectiv în speța dedusă judecății, se atestă caracterul proporțional a pedepsei numite în raport cu faptele comise prin concurs de infracțiuni și personalitatea inculpatului, fapt pentru care în respingerea solicitării privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, Colegiul reține, că recunoașterea vinovăției prin acceptarea probatoriului administrat pe caz și manifestarea unei căințe sincere, au constituit temei pentru aplicarea dispozițiilor art. 80¹ Cod penal, asigurând reducerea cu 1/4 a limitelor pedepsei penale sub formă de închisoare aplicate inculpatului Dîrda Dumitru.

Subsidiar, respectivele circumstanțe ce atenuează răspunderea inculpatului au contribuit prin randamentul lor la deducerea în privința lui Dîrda ***** a pedepselor pecuniare pentru comiterea în două episoade a infracțiunilor prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal.

Această împrejurare în care instanța i-a dedus pedeapsa de o natură mai blândă din alternativele celor prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal denotă că s-a ținut cont de efectul circumstanțelor atenuante la care fac referire recurenții. Respectiv, nu se admite invocarea suplimentară a acestora ca temei de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, pentru a nu le admite dubla valență, iar pretinsa recuperare a prejudiciului cauzat după cum se indică în recursul declarat de inculpat constituie o obligație pe care o are față de persoanele păgubite în vederea restabilirii echității sociale și a echilibrului dintre faptele comise și urmările survenite, ne constituind temei pentru aplicarea art. 90 Cod penal.

De aceea, împărtășind opinia instanței de fond în ce privește corectitudinea condamnării inculpatului, Colegiul ține să menționeze, că în împrejurările cauzei expuse mai sus, pedeapsa închisorii pe termenul stabilit, este cât se poate de utilă și rațională pentru executare, urmărind scopul conștientizării caracterului infracțional a acțiunilor comise, iar în lipsa altor circumstanțe, decât cele prezentate la soluționarea cauzei în fond, căror instanța li-a dat o apreciere obiectivă, Colegiul constată netemeinicia cerințelor inculpatului și avocatului privind atenuarea pedepsei penale, fapt pentru care va dispune respingerea recursurilor ca nefondate, cu menținerea hotărârii instanței de fond, fără modificări.

În corespundere cu art. art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod pr. penală,
Colegiul,-

D E C I D E :

Recursurile avocatului Oxana Melnic și a inculpatului **Dîrda Dumitru** declarate împotriva sentinței judecătorei Bălți sediul central din 28.11.2023 se resping ca nefondate, cu menținerea ei fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele:

judecător:

judecător: