

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-41/24  
1-23135447-03-1r-19012024

Judecătoria Edineț sediul Dondușeni  
Judecător L.Țurcan

**DECIZIE**  
În numele Legii  
07 martie 2024

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,  
având în componența sa:  
Președintele ședinței de judecată  
Judecători

Ghenadie Liulca  
Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către procurorul în Procuratura Edineț, Nadejda Podgurschi, împotriva sentinței Judecătoria Edineț sediul Dondușeni din 26.12.2023, prin care:

**Panciuc Svetlana \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\* , numărul de identificare \*\*\*\*\* , domiciliată în \*\*\*\*\* , cetățeană a Republicii Moldova, studii superioare, divorțată, angajată în câmpul muncii, anterior necondamnată,

a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.264<sup>1</sup> alin.(1) CP la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, în temeiul art.79 ali.(1) CP fără anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

S-a dispus de a fi încasat din contul inculpatului cheltuielile judiciare în mărime de 306 lei, suportate pentru efectuarea expertizei.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond de la 01.11.2023 până la 26.12.2023, în instanța de recurs de la 19.01.2024 până la 07.03.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,

-

## C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Panciuc Svetlana la data de 04.09.2023, aproximativ la ora 01:00, având scopul

nerespectării interdicției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate reglementată de legislația în vigoare, deținând permis de conducere cu nr.\*\*\*\*\* pentru categoria B eliberat la 19.08.2002 fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, demonstrată în urma testării acesteia cu aparatul „Drager”, conform căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 0,65 mg/l, a condus automobilul de model ”Volkswagen Tiguan” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* prin municipiul Edineț, strada Maria Cebotari, unde și a fost stopată de către angajații de poliție.

Judecând prezenta cauză în procedura simplificată, prevăzută de art.364<sup>1</sup> CPP și art.80<sup>1</sup> CP, prin prisma probelor administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, instanța de fond a concluzionat, că vinovăția inculpatei Panciuc Svetlana a fost dovedită integral și acțiunile acesteia au fost corect calificate conform prevederilor art.264<sup>1</sup> alin.(1) CP – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Pentru fapta comisă Panciuc Svetlana a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.264<sup>1</sup> alin.(1) CP la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, în virtutea art.79 CP.

Instanța a dispus de a fi încasat din contul inculpatei cheltuielile judiciare în mărime de 306 lei, suportate pentru efectuarea expertizei.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care a fost atacată cu recurs de către procurorul în Procuratura Edineț, Nadejda Podgurschi, solicitându-se casarea sentinței din motivul blândeții pedepsei aplicate, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această privință, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Panciuc Svetlana să fie condamnată în baza art.264<sup>1</sup> alin.(1) CP la o pedeapsă sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În argumentarea acestor cerințe procurorul-recurent a invocat, că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului nu a acordat deplină atenție principiilor generale de aplicare a pedepsei stipulate în art.61 alin.(2) CP și incorect nu i-a aplicat și pedeapsa sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, făcând trimitere la art.79 CP.

Procurorul consideră, că instanța de judecată just a concluzionat, că vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii imputate acesteia se confirmă prin totalitatea probelor administrate, a acceptat cererea acesteia privind examinarea cauzei penale în procedură specială însă, pedeapsa numită este prea blândă.

Indică, că recunoașterea vinovăției este în primul rând o prioritate a inculpatei, care prin acest fapt, își ușurează sau micșorează pedeapsa care urmează

a fi numită. Totodată, în unele cazuri, recunoașterea vinovăției, face mai ușoară înfăptuirea justiției.

Notează, că reieșind din circumstanțele concrete ale cauzei și modul cum a acționat inculpata Panciuc Svetlana, nu se constată temeiuri pentru a se da o mai mare eficiență circumstanțelor atenuante reținute în favoarea inculpatei de instanța de judecată și anume neaplicarea pedepsei complementare obligatorie - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Consideră, că instanța de fond nejustificat, aplicând prevederile art.79 CP, a liberat-o de pedeapsa complementară obligatorie - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, deoarece circumstanțele invocate de către instanța de fond în sentință, și anume, că inculpata Panciuc Svetlana a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, s-a căit sincer, se caracterizează pozitiv la locul de trai și de muncă, invocând totodată probleme de sănătate a tatălui și că a contribuit la descoperirea infracțiunii, nu se atribuie la cele excepționale.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței*. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, analizând și invocările din referință, Colegiul penal ajunge la concluzia privind admiterea cererii de recurs, cu casarea sentinței și dispunerea rejudecării cauzei de către prima instanță, în alt complet de judecată.

Soluția instanței de recurs se va întemeia pe prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.c) CPP, potrivit căroră, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: *...dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare*.

Temei de drept pentru casarea sentinței Colegiul penal îl reține pe cel stipulat la art.444 alin.(1) pct.9) CPP, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: *...s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal*.

Verificând temeinicia sentinței atacate sub aspectele invocate de recurent, Colegiul penal conchide, că temeiurile recursului și-au găsit confirmare în cauza supusă judecării, fapt care determină casarea actului judecătoresc contestat, or, judecând cauza instanța de fond nu și-a bazat concluziile pe o amplă analiză a probelor prezente la materialele cauzei, relevându-se examinarea superficială a circumstanțelor cazului penal dedus judecării, în special a celor circumstanțe pe care instanța le-a pus la baza aplicării prevederilor art.79 CP. Or, în contradicție cu

materialele cauzei instanța a reținut o serie de circumstanțe atenuante / excepționale, fără a face referire în acest sens la suport probatoriu.

Urmează de notat, că motiv pentru a nu aplica pedeapsa complementară instanța a reținut, că Panciuc Svetlana, se caracterizează pozitiv la locul de trai, îl are la întreținere pe tatăl \*\*\*\*\* care locuiește în \*\*\*\*\*, care a avut două intervenții chirurgicale la genunchi, are nevoie de îngrijire permanentă și ducerea gospodăriei, este văduv, aceste servicii de asistență și îngrijire le acordă fiica Panciuc Svetlana, care este locuitoare a \*\*\*\*\* și are nevoie de permis de conducere pentru a se deplasa în fiecare zi la tatăl său, este angajată în funcția de \*\*\*\*\* al SRL ”Pangar Nord” și \*\*\*\*\* al restaurantului ”Sangal”, se ocupă cu achiziționarea necesităților restaurantului, iar pentru a continua activitatea restaurantului, are nevoie de permis de conducere, concluzionându-se că cumulul dat de circumstanțe, reprezintă o situație excepțională, care prin prisma art.79 CP, permite de a nu aplica pedeapsa complementară obligatorie prevăzută la art.264<sup>1</sup> alin.(1) CP, și anume - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Făcând analiza celor relevate, Colegiul penal conchide că prima instanță greșit a apreciat că dreptul de conducere a mijlocului de transport îi este necesar inculpatei în legătură cu deplasarea permanentă la domiciliul tatălui sau pentru achiziționarea necesităților restaurantului, or, la caz, se reține, că dreptul de a conduce mijloace de transport nu este indispensabil cu posibilitatea inculpatei de a se deplasa, în cazul dat ultima poate apela la servicii de transport, precum și la transportul public.

De asemenea, Colegiul penal reține, că instanța de fond n-a ținut cont și de faptul, că Panciuc Svetlana a fost anterior atrasă la răspundere contravențională pentru săvârșirea contravențiilor din domeniul circulației rutiere prevăzute de Codul contravențional și anume: potrivit prevederilor art.235 alin.(1) CCo - blocarea intenționată a unei benzi de circulație – 1 dată; art.236 alin.(1),(2) CCo - depășirea vitezei de circulație pe sectorul respectiv de drum – **7 ori**, art.238 alin.(1) CCo - încălcarea regulilor de oprire și neacordarea de prioritate pietonilor și altor participanți la traficul rutier, fiindu-i aplicată de fiecare dată sancțiune sub formă de amendă, însă nu a făcut concluziile necesare pentru a nu săvârși alte încălcări în domeniul transportului, comițând deja o infracțiune în acest sens.

Potrivit sentinței contestate, instanța de fond a constatat și a reținut în sarcina inculpatei Panciuc Svetlana mai multe circumstanțe atenuante pe care în cumul le-a apreciat ca excepționale și determinante pentru aplicarea art.79 CP, însă Colegiul penal opinează că instanța a analizat defectuos împrejurările și nu le-a raportat la categoria infracțiunii săvârșită de Panciuc Svetlana, importanța valorilor sociale ocrotite prin lege - ce au fost lezate de inculpată prin comiterea infracțiunii, necesitatea și caracterul pedepsei complementare.

Totodată, Colegiul penal specifică, că potrivit art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) instanța de recurs, *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, doar dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.*

Reieșind din cele menționate mai sus și ținând cont de faptul, că pentru justa soluționare a cazului din speță, urmează a fi cercetate și respectiv reapreciate probele administrate pe cazul din speță, aprecierea căroră a fost insuficient făcută de către instanța de judecată la judecarea în fond a cauzei, ceea ce nu poate fi corectat în cadrul judecării cauzei în ordine de recurs, Colegiul consideră necesar de a admite recursul procurorului-recurent, dispunând casarea sentinței, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

La o nouă judecare instanța urmează să țină cont de cele expuse în prezenta decizie și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.2) lit.c) CPP, Colegiul penal,-

### **D E C I D E:**

Recursul declarat de către procurorul în Procuratura Edineț, Nadejda Podgurschi, împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 26.12.2023, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația înaintată **Svetlanei Panciuc** în comiterea infracțiunii prevăzută de art.264<sup>1</sup> alin.(1) CP, se admite, cu casarea acestei sentințe și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

Copia corespunde originalului.