

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-40/2023

Prima instanță:
Judecătoria Edineț, sediul

Dondușeni

Judecători: Tatiana

Sobolschi

D E C I Z I E ***În numele Legii***

29 martie 2023

mun.

Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecătorii:

Ala Rotaru

Dumitru Pușca, Angela

Revenco

Grefier:

Ana Balan-Danilov

Cu participarea:

Procurorului:

Lilia Prisacari

Avocatului:

Natalia Dragan

a examinat în ordine de apel în ședință publică apelul procurorului în Procuratura r-lui Dondușeni, Aurel Grigoriev, declarat împotriva sentinței judecătoreiei Edineț, sediul Dondușeni din 13.12.2022

Procedura de citare legală a fost respectată.

Procurorul Lilia Prisacari a pledat pentru admiterea apelului declarat la caz.

Avocatul Natalia Dragan în interesul inculpatului Mamedov Mazlum a pledat pentru respingerea apelului declarat la caz de acuzatorul de stat.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 02.12.2019-13.12.2022

-în instanța de apel 13.01.2023-03.05.2023

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

constată:

Prin sentința judecătoreiei Edineț, sediul Dondușeni din 13.12.2022,

Mamedov Mazlum, anul nașterii *****, originar din Republica Azerbaijan, cetățean al Federației Ruse, temporar locuitor al satului *****, căsătorit, oficial neangajat în câmpul muncii, anterior nejudicat copia rechizitoriului a primit-o la 11.10.2019, drepturile și obligațiile i-au fost aduse la cunoștință, prin ordonanța procurorului din 11.10.2019, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

A fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 30000 (treizeci mii) lei.

În temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, Mamedov Mazlum pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, a fost eliberat de executarea pedepsei, conform art. 2 alin. (1) și (3) a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Acțiunea civilă cu titlu de prejudiciu patrimonial înaintată de Șcerbacov Serghei s-a încetat în legătură cu împăcarea părților.

Acțiunea civilă cu titlu de prejudiciu patrimonial înaintată de Pascal Oxana s-a admis integral. S-a încasat de la Mamedov Mazlum în beneficiul Oxanei Pascal prejudiciul material în sumă de 20000 (douăzeci mii) lei.

Acțiunea civilă cu titlu de prejudiciu patrimonial înaintată de Trofimov Grigore s-a admis parțial. S-a încasat de la Mamedov Mazlum în beneficiul lui Trofimov Grigore prejudiciul material în sumă de 33000 (treizeci și trei mii) lei.

Acțiunea civilă cu titlu de prejudiciu patrimonial înaintată de Denis Natalia s-a admis parțial. S-a încasat de la Mamedov Mazlum în beneficiul lui Denis Natalia prejudiciul material în sumă de 9000 (nouă mii) lei.

Acțiunea civilă cu titlu de prejudiciu patrimonial înaintată de Josan Slavian s-a admis parțial. S-a încasat de la Mamedov Mazlum în beneficiul lui Josan Slavian prejudiciul material în sumă de 48400 (patruzeci și opt mii patru sute) lei.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, la urmărirea penală s-a constatat că, în perioada lunii octombrie 2017, Mamedov Mazlum anul nașterii *****, originar din Republica Azerbaijan, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, din motive cupidante, prin inducerea în eroare, aflându-se în s. Pocrovca, r-nul Dondușeni, folosindu-se de momentul că Șcerbacov Serghei*****, realizează mere și că are nevoie de bani, a procurat de la ultimul mere, în cantitate de 13165 kg, la prețul de 5 lei/kg, conform înțelegerii

prealabile verbale, obligându-se să-i achite parte din suma de bani de 20000 lei, astfel merele fiind furnizate de pe teritoriul s. Pocrovca, r-nul Dondușeni. În perioada care a urmat, Mamedov Mazlum nu și-a onorat obligațiunea asumată, totodată fiind apelat de victimă de nenumărate ori, acesta de fiecare dată se eschiva și numărul SIM ulterior l-a deconectat. Astfel, acțiunile ilegale ale cet. Mamedov Mazlum, sunt determinate de comportamentul său viclean, care a produs daune considerabile părții vătămate Șcerbacov Serghei***** și anume în suma totală de 20000 lei MD.

La nenumăratele solicitări ale victimei de a-i restitui datoria, Mamedov Mazlum, i-a comunicat că nu dispune de bani, acest scop ultimul l-a urmărit din start și special se eschiva de la achitarea datoriei. Astfel Mamedov Mazlum promițând că totul va fi bine și se va achita la timp, l-a dus în eroare pe Șcerbacov Serghei, în urma căruia a dobândit ilicit mere, cantitatea fiind în jurul de 13165 kg, știind cu certitudine că între ei n-a fost încheiat vreun contract de vânzare cumpărare sau vreo recipisă.

Tot el, continuând acțiunile sale criminale, în perioada de timp a lunii octombrie 2018, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, din motive cupidante, prin inducerea în eroare, aflându-se în s.Arionești, r-nul Dondușeni, folosindu-se de momentul că Trofimov Grigore *****, realizează mere, în cantitate de 23000 kg, la prețul 1,5 lei și 5 lei/kg, conform înțelegerii prealabile verbale, totodată s-a obligat ca suma de bani în mărime de 58000 lei să fie achitată până în luna decembrie 2018, astfel merele fiind furnizate de pe teritoriul s. Arionești r-nul Dondușeni. În perioada care a urmat, cet. Mamedov Mazlum nu și-a onorat obligațiunea asumată, totodată fiind apelat de victimă de nenumărate ori, acesta de fiecare dată se eschiva și numărul SIM ulterior l-a deconectat. Astfel, cauzându-i părții vătămate Trofimov Grigore ***** un prejudiciu material considerabil în suma de 58000 lei MD.

La nenumăratele solicitări ale victimei de a-i restitui datoria, Mamedov Mazlum, i-a comunicat că nu dispune de bani, acest scop ultimul l-a urmărit din start și special se eschiva de la achitarea datoriei. Astfel Mamedov Mazlum promițând că totul va fi bine și se va achita la timp, l-a dus în eroare pe Trofimov Grigore, în urma căruia a dobândit ilicit mere, cantitatea fiind în jurul de 23000 kg, știind cu certitudine că între ei n-a fost încheiat vreun contract de vânzare cumpărare sau vreo recipisă.

Tot el, în perioada de timp a lunii august 2018, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, din motive cupidante, prin inducerea în eroare, aflându-se în s. Arionești, r-nul Dondușeni, folosindu-se de momentul că Pascal Oxana *****, realizează mere a cumpărat de la aceasta, 40000 kg, la prețul de 1 leu/kg, conform înțelegerii prealabile verbale, totodată s-a obligat ca o parte din suma de bani să-i fie achitată în luna octombrie 2018, astfel merele fiind furnizate

de pe teritoriul s. Arionești r-nul Dondușeni. În perioada care a urmat, Mamedov Mazlum nu și-a onorat obligațiunea asumată, totodată fiind apelat de victimă de nenumărate ori, acesta de fiecare dată se eschiva și numărul SIM ulterior l-a deconectat. Astfel, acțiunile ilegale ale cet. Mamedov Mazlum, sunt determinate de comportamentul său viclean, care a produs daune considerabile victimei Pascal Oxana ***** și anume suma de 20000 lei MD.

La nenumăratele solicitări ale victimei de a-i restitui datoria, Mamedov Mazlum, i-a comunicat că nu dispune de bani, acest scop ultimul l-a urmărit din start și special se eschiva de la achitarea datoriei. Astfel, Mamedov Mazlum promițând că totul va fi bine și se va achita la timp, l-a dus în eroare pe Pascal Oxana, în urma căruia a dobândit ilicit mere, cantitatea fiind în jurul de 40000 kg, știind cu certitudine că între ei n-a fost încheiat vreun contract de vânzare cumpărare sau vreo recipisă.

Tot el, continuând acțiunile sale criminale, în perioada de timp a lunii octombrie 2018, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, din motive cupidante, prin inducerea în eroare, aflându-se în s. Arionești, r-nul Dondușeni, folosindu-se de momentul că Josan Slavian ***** realizează mere, a procurat cantitatea de 400000 kg, la prețul 2,5 lei și 3,2 lei/kg, conform înțelegerii prealabile verbale, totodată s-a obligat ca suma de bani în mărime de 113400 lei să fie achitată până în luna decembrie 2018, astfel merele fiind furnizate de pe teritoriul s. Arionești r-nul Dondușeni. În perioada care a urmat, cet. Mamedov Mazlum nu și-a onorat obligațiunea asumată, totodată fiind apelat de victimă de nenumărate ori, acesta de fiecare dată se eschiva și numărul SIM ulterior l-a deconectat. Astfel, acțiunile ilegale ale cet. Mamedov Mazlum, sunt determinate de comportamentul său viclean, care a produs daune considerabile victimei Josan Slavian ***** și anume suma de 113400 lei MD.

La nenumăratele solicitări ale victimei de a-i restitui datoria, Mamedov Mazlum, i-a comunicat că nu dispune de bani, acest scop ultimul l-a urmărit din start și special se eschiva de la achitarea datoriei. Astfel Mamedov Mazlum promițând că totul va fi bine și se v-a achita la timp, l-a dus în eroare pe Josan Slavian, în urma căruia a dobândit ilicit mere, cantitatea fiind în jurul de 400000 kg, știind cu certitudine că între ei n-a fost încheiat vreun contract de vânzare cumpărare sau vreo recipisă.

Tot el, continuând acțiunile sale criminale, în perioada de timp a lunii octombrie 2018, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, din motive cupidante, prin inducerea în eroare, aflându-se în s. Arionești, r-nul Dondușeni, folosindu-se de momentul că Denis Natalia ***** în cantitate de 13600 kg, la prețul 2,5 lei/kg, conform înțelegerii prealabile verbale, totodată s-a obligat ca suma de bani în mărime de 34000 lei să fie achitată până în luna decembrie 2018, astfel merele fiind furnizate de pe teritoriul s. Arionești r-nul

Dondușeni. În perioada care a urmat, cet. Mamedov Mazlum nu și-a onorat obligațiunea asumată, totodată fiind apelat de victimă de nenumărate ori, acesta de fiecare dată se eschiva și numărul SIM ulterior l-a deconectat. Astfel, acțiunile ilegale ale cet. Mamedov Mazlum, sunt determinate de comportamentul său viclean, care a produs daune considerabile victimei Denis Natalia ***** și anume suma de 34000 lei MD.

La nenumăratele solicitări ale victimei de a-i restitui datoria, Mamedov Mazlum, i-a comunicat că nu dispune de bani, acest scop ultimul l-a urmărit din start și special se eschiva de la achitarea datoriei. Astfel Mamedov Mazlum promițând că totul va fi bine și se v-a achita la timp, l-a dus în eroare pe Josan Slavian, în urma căruia a dobândit ilicit mere, cantitatea fiind în jurul de 13600 kg, știind cu certitudine că între ei n-a fost încheiat vreun contract de vânzare cumpărare sau vreo recipisă.

Prin încheierea din 22.01.2021, la demersul procurorului Aurel Grigoriev a fost emisă încheierea privind anunțarea în căutare a inculpatului Mamedov Mazlum cu aplicarea măsurii preventive în arestare preventivă, cu eliberarea mandatului de arest. De către IP Dondușeni a expediat în adresa instanței informație precum că la data de 26.01.2021 în privința inculpatului Mamedov Mazlum a fost pornit dosar de căutare și se întreprind măsuri speciale de investigații în vedea stabilirii locului aflării și reținerii lui.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Dondușeni Aurel Grigoriev, care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a sentinței judecătoreiei Edineț, sediul Dondușeni din 13 decembrie 2022, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță: recunoașterea lui Mamedov Mazlum, culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) din Codul penal (episodul Șcerbacov Serghei) și în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; recunoașterea lui Mamedov Mazlum, culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) din Codul penal (episodul Trofimov Grigore) și în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.; recunoașterea lui Mamedov Mazlum culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) din Codul penal (episodul Pascal Oxana) și în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; recunoașterea lui Mamedov Mazlum culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) din Codul penal (episodul Josan Slavian) și în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; recunoașterea lui Mamedov Mazlum, culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190

alin.(1) din Codul penal (episodul Denis Natalia) și în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; în conformitate cu prevederile art.84 din Codul penal de stabilit lui Mamedov Mazlum pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. De încasat din contul lui Mamedov Mazlum în beneficiul părții vătămate Josan Slavian suma de 58400 lei, mărime prejudiciului material cauzat; de încasat din contul lui Mamedov Mazlum în beneficiul părții vătămate Denis Natalia suma de 14000 lei, mărime prejudiciului material cauzat; de încasat din contul lui Mamedov Mazlum în beneficiul părții vătămate Trofimov Ghenadie suma de 38000 lei, mărime prejudiciului material cauzat; de încasat din contul lui Mamedov Mazlum în beneficiul părții vătămate Pascal Oxana suma de 20000 lei, mărime prejudiciului material cauzat; de încetat acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Șcerbacov Serghei în legătură cu retragerea acesteia.

În motivarea apelului a invocat, că la adoptarea sentinței instanța a constatat, că în acțiunile inculpatului Mamedov Mazlum se prevăd acțiunile prevăzute de art.190, alin.(1) din Codul penal și îl recunoaște vinovat în săvârșirea acestei infracțiuni, însă contrar prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, în care se menționează că, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. în cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră, instanța de judecată nu a stabilit pedeapsa pentru fiecare capăt de acuzare incriminat inculpatului Mamedov Mazlum.

Consideră, că în situația descrisă instanța de judecată urma să stabilească pedeapsa inculpatului Mamedov Mazlum pentru fiecare infracțiune comisă, după care să stabilească pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni.

Totodată instanța, incorect a aplicat prevederile din Legea nr.243 din 24.12.2021 ”privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

Conform prevederilor art. 1 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 ”privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor

bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8.

Arată, că potrivit prevederilor art.2 din Legea nr.243 din 24.12.2021 ”privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

În sensul art.285, alin.(7) din Codul de procedură penală și art.2, alin.(6) din Legea nr.243 din 24.12.2021 ”privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30- a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)-(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

Menționează, că luând în considerație faptul, că infracțiunea incriminată inculpatului Mamedov Mazlum face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, ar urma că inculpatul să fie liberat de răspunderea penală pe aceste capete de acuzare, deoarece se întrunesc toate condițiile specificate în art.2 din Legea nr.243 din 24.12.2021 ”privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, în care se menționează că procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege, însă în cazul dat nu poate fi aplicată legea menționată supra, din motivul că la materialele, cauzei penale nu este anexată acordul în scris sau autentificat al inculpatului Mazlum Mamedov. În cazul inculpaților, temei de sesizare a instanței în ordinea Legii nr.243/2021 constituie acordul persoanei, care se materializează prin:

- cererea scrisă a persoanei, care reprezintă o cerere olografa (cu scris de mână) perfectată de către inculpat și semnată de acesta;
- cererea scrisă și remisă în format electronic, inclusiv autenticată printr-o semnătură electronică avansată, cu rigorile stabilite la art.4 al Legii nr.91/2014 privind semnătura electronică și documentul electronic',
- în condițiile în care cauza penală se examinează în lipsa inculpatului, poate fi acceptată și o cerere autorizată în modul corespunzător la ambasadele/consulatele Republicii Moldova în țările rezidente.

Arată, că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite aceste condiții, decât faptul că prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată a parvenit o cerere prin care Mamedov Mazlum solicită să fie aplicată față de el legea cu privire la amnistie.

Totodată consideră că pedeapsa sub formă de amendă este mult prea blândă, deoarece inculpatul Mamedov Mazlum a părăsit teritoriul Republicii Moldova, știind cu certitudine despre existența unei cauze penale pe rol în instanța de judecată, nu a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Indică, că în conformitate cu prevederile art.16 alin.(2) din Codul penal, infracțiunea incriminată lui Mamedov Mazlum este o infracțiune mai puțin gravă și prevede o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

La alegerea pedepsei, acuzarea de stat a luat în considerație prevederile art.75 din Codul penal și a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Indică, că în conformitate cu prevederile pct.3) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.8 din 11.11.2013 ”Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului Mamedov Mazlum trebuie să fie apreciată și de alte circumstanțe cum ar fi: caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Reieșind din argumentele expuse supra, consideră, că în privința inculpatului Mamedov Mazlum este necesară aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, deoarece în conformitate cu pct.4) al Hotărârii menționate, anume această pedeapsă își va asigura atingerea scopului prevăzut de art.61 alin.(2) din Codul penal, adică,

restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane.

Procurorul Lilia Prisacari, în ședința instanței de apel a susținut pe deplin cererea de apel înaintată de acuzatorul de stat împotriva sentinței Judecătorei Edineț, sediul Dindușeni din 13.12.2022, pe cauza penală în privința lui Mamedov Mazlum motivele apelului fiind blândețea pedepsei și ilegalitatea sentinței ori procurorul contestă soluția instanței de fond în latura pedepsei penale considerând că instanța a aplicat ultimului o pedeapsă prea blândă nelegată cu închisoarea. Acuzarea consideră că instanța incorect nu a aplicat prevederile art. 84 alin. (1) CP și nu a stabilit pedeapsa pentru fiecare epizod al infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) CP. A atras atenția asupra faptului, că la f.d.166 Vol. I este ordonanța de învinuire, f.d. 177-183 este rechizitoriul că cauza a fost diferită justiției pe cinci epizoade prevăzute la art. 190 CP. Mai mult ca atât procurorul consideră că este incorect aplicată și legea cu privire la amnistie cu liberarea de răspunderea penală în sensul dat procurorul își argumentează poziția că nu există o cerere scrisă a persoanei ci doar o cerere remisă în format electronic cu o semnătură electronică a documentului or nu este nici o confirmare că aceasta ar fi depusă și semnată anume de inculpatul Mamedov Mazlum după cum este stipulat în legea cu privire la amnistie și nu se cunoaște care este poziția acestuia. A susținut integral cererea de apel declarată de acuzatorul de stat solicitând admiterea acesteia, casarea sentinței instanței de fond din 13.12.2022, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Mamedov Mazlum să fie recunoscut vinovat pe toate cinci epizoade de învinuire în baza art. 190 alin. (1) CP și pe fiecare epizod în parte a stabili pedeapsa de 2 ani închisoare cu aplicarea prevederilor art. 84 CP cu stabilirea lui Mamedov Mazlum a pedepsei definitive de 3 ani închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. La fel a solicitat și admiterea apelului declarat cu solicitările înaintate în latura acțiunilor civile ale părților vătămate, acestea urmând a fi admise și sumele încasate, cu excepția părții vătămate Șcerbacov Serghei în privința cărui urmând a nu se expune pe motivul retragerii de către acesta acțiunii civile.

Avocatul Dragan Natalia în interesul inculpatului Mamedov Mazlum, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel declarate de acuzatorul de stat, or clientul său nu a contestat soluția instanței de fond a fost de acord cu aceasta.

Solicităm de a fi admisă și acțiunea civilă înaintată de partea vătămată după cum este indicată în cererea de apel, doar de încetat acțiunea civilă în privința părții vătămate Șcerbacov Serghei în legătură cu faptul că el a depus o cerere în legătură cu retragerea acesteia. La întrebarea instanței -prin sentință nu este încasat careva acțiune civilă. -acuzatorul de stat solicită încasarea a sumei întregi pentru fiecare persoană în parte. -în cazul în care instanța ajunge la concluzia că legea cu privire la amnistie este aplicabilă solicit ca să fie stabilită pe fiecare epizod în parte să fie

stabilită vinovăția , pedeapsa și să fie liberat de răspunderea penală în legătură cu aplicarea legii cu privire la amnistie.

Inculpatul Mamedov Mazlum fiind citat la adresa cunoscută în materialele cauzei, precum și fiind dispuse aduceri silite, în ședința instanței de apel nu a fost prezent, Colegiul penal audiind opiniile procurorului și a avocatului participant, Natalia Dragan în interesul inculpatului, a considerat posibil și a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia.

Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, audiind participanții, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Dondușeni Aurel Grigoriev urmează a fi admis, cu casarea sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță reieșind din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1) pct.2) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, este în drept să admită apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) CPP, și să pronunțe o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

În contextul apelului declarat, precum și a chestiunii ridicate de instanță din oficiu, Colegiul penal se va referi la prevederile art.414 alin.(1) CPP, conform căror: *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

La fel relevant instanța se va referi și la prevederile art. 394 alin.(1) p.1) CPP, conform căror: *partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să conțină descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.*

Colegiul arată că, judecând cauza penală, ce ține de calificarea acțiunilor infracționale ale lui Mamedov Mazlum instanța de fond în conformitate cu prevederile art. 101 CPP, a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Necâtând la cele descrise supra, Colegiul penal constată că, motivarea soluției instanței de fond și anume constatarea că în acțiunile inculpatului Mamedov Mazlum persistă componenta infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal, fără a descrie fapta criminală considerată ca fiind dovedită, instanța indicând că de către organul de urmărire penală acesta se învinuiește de comiterea

infracțiunilor și încadrarea tuturor acțiunilor în baza unei componente, contrazice prevederilor art.394 alin.(1) p.1) CPP, situație care necesită a fi corectată de instanța de apel prin reținerea în acțiunile inculpatului ca fiind dovedită a faptei prevăzute de 190 alin.(1) Cod penal pe toate episoadele reținute prin ordonanța de învinuire și rechizitoriu.

Astfel, Colegiul penal constată și reține ca fiind dovedită comiterea infracțiunilor de către Mamedov Mazlum în baza art.190 alin.(1) Cod penal în următoarele circumstanțe.

În perioada lunii octombrie 2017, Mamedov Mazlum anul nașterii ***** originar din Republica Azerbaijan, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, din motive cupidante, prin inducerea în eroare, aflându-se în s.Pocrovca, r-nul Dondușeni, folosindu-se de momentul că Șcerbacov Serghei*****, realizează mere și că are nevoie de bani, a procurat de la ultimul mere, în cantitate de 13165 kg, la prețul de 5 lei/kg, conform înțelegerii prealabile verbale, obligându-se să-i achite parte din suma de bani de 20000 lei, astfel merele fiind furnizate de pe teritoriul s. Pocrovca, r-nul Dondușeni. În perioada care a urmat, Mamedov Mazlum nu și-a onorat obligațiunea asumată, totodată fiind apelat de victimă de nenumărate ori, acesta de fiecare dată se eschiva și numărul SIM ulterior l-a deconectat. Astfel, acțiunile ilegale ale cet. Mamedov Mazlum, sunt determinate de comportamentul său viclean, care a produs daune considerabile părții vătămate Șcerbacov Serghei***** și anume în suma totală de 20000 lei MD.

La nenumăratele solicitări ale victimei de a-i restitui datoria, Mamedov Mazlum, i-a comunicat că nu dispune de bani, acest scop ultimul l-a urmărit din start și special se eschiva de la achitarea datoriei. Astfel Mamedov Mazlum promitând că totul va fi bine și se v-a achita la timp, l-a dus în eroare pe Șcerbacov Serghei, în urma căruia a dobândit ilicit mere, cantitatea fiind în jurul de 13165 kg, știind cu certitudine că între ei n-a fost încheiat vreun contract de vânzare cumpărare sau vreo recipisă.

Prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal cu indicii de calificare - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv, viclean cu producerea daunelor considerabile.*

Tot el, continuând acțiunile sale criminale, în perioada de timp a lunii octombrie 2018, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, din motive cupidante, prin inducerea în eroare, aflându-se în s.Arionești, r-nul Dondușeni, folosindu-se de momentul că Trofimov Grigore *****, realizează mere, în cantitate de 23000 kg, la prețul 1,5 lei și 5 lei/kg, conform înțelegerii

prealabile verbale, totodată s-a obligat ca suma de bani în mărime de 58000 lei să fie achitată până în luna decembrie 2018, astfel merele fiind furnizate de pe teritoriul s. Arionești r-nul Dondușeni. În perioada care a urmat, cet. Mamedov Mazlum nu și-a onorat obligațiunea asumată, totodată fiind apelat de victimă de nenumărate ori, acesta de fiecare dată se eschiva și numărul SIM ulterior l-a deconectat. Astfel, cauzându-i părții vătămate Trofimov Grigore ***** un prejudiciu material considerabil în suma de 58000 lei MD.

La nenumăratele solicitări ale victimei de a-i restitui datoria, Mamedov Mazlum, i-a comunicat că nu dispune de bani, acest scop ultimul l-a urmărit din start și special se eschiva de la achitarea datoriei. Astfel Mamedov Mazlum promițând că totul va fi bine și se v-a achita la timp, l-a dus în eroare pe Trofimov Grigore, în urma căruia a dobândit ilicit mere, cantitatea fiind în jurul de 23000 kg, știind cu certitudine că între ei n-a fost încheiat vreun contract de vânzare cumpărare sau vreo recipisă.

Prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal cu indicii de calificare - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv, viclean cu producerea daunelor considerabile.*

Tot el, în perioada de timp a lunii august 2018, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, din motive cupidante, prin inducerea în eroare, aflându-se în s. Arionești, r-nul Dondușeni, folosindu-se de momentul că Pascal Oxana *****, realizează mere a cumpărat de la aceasta, 40000 kg, la prețul de 1 leu/kg, conform înțelegerii prealabile verbale, totodată s-a obligat ca o parte din suma de bani să-i fie achitată în luna octombrie 2018, astfel merele fiind furnizate de pe teritoriul s. Arionești r-nul Dondușeni. În perioada care a urmat, Mamedov Mazlum nu și-a onorat obligațiunea asumată, totodată fiind apelat de victimă de nenumărate ori, acesta de fiecare dată se eschiva și numărul SIM ulterior l-a deconectat. Astfel, acțiunile ilegale ale cet. Mamedov Mazlum, sunt determinate de comportamentul său viclean, care a produs daune considerabile victimei Pascal Oxana ***** și anume suma de 20000 lei MD.

La nenumăratele solicitări ale victimei de a-i restitui datoria, Mamedov Mazlum, i-a comunicat că nu dispune de bani, acest scop ultimul l-a urmărit din start și special se eschiva de la achitarea datoriei. Astfel Mamedov Mazlum promițând că totul va fi bine și se v-a achita la timp, l-a dus în eroare pe Pascal Oxana, în urma căruia a dobândit ilicit mere, cantitatea fiind în jurul de 40000 kg, știind cu certitudine că între ei n-a fost încheiat vreun contract de vânzare cumpărare sau vreo recipisă.

Prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal cu indicii de calificare - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv, viclean cu producerea daunelor considerabile.*

Tot el, continuând acțiunile sale criminale, în perioada de timp a lunii octombrie 2018, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, din motive cupidante, prin inducerea în eroare, aflându-se în s. Arionești, r-nul Dondușeni, folosindu-se de momentul că Josan Slavian ***** realizează mere, a procurat cantitatea de 400000 kg, la prețul 2,5 lei și 3,2 lei/kg, conform înțelegerii prealabile verbale, totodată s-a obligat ca suma de bani în mărime de 113400 lei să fie achitată până în luna decembrie 2018, astfel merele fiind furnizate de pe teritoriul s. Arionești r-nul Dondușeni. În perioada care a urmat, cet. Mamedov Mazlum nu și-a onorat obligațiunea asumată, totodată fiind apelat de victimă de nenumărate ori, acesta de fiecare dată se eschiva și numărul SIM ulterior l-a deconectat. Astfel, acțiunile ilegale ale cet. Mamedov Mazlum, sunt determinate de comportamentul său viclean, care a produs daune considerabile victimei Josan Slavian *****și anume suma de 113400 lei MD.

La nenumăratele solicitări ale victimei de a-i restitui datoria, Mamedov Mazlum, i-a comunicat că nu dispune de bani, acest scop ultimul l-a urmărit din start și special se eschiva de la achitarea datoriei. Astfel Mamedov Mazlum promitând că totul va fi bine și se v-a achita la timp, l-a dus în eroare pe Josan Slavian, în urma căruia a dobândit ilicit mere, cantitatea fiind în jurul de 400000 kg, știind cu certitudine că între ei n-a fost încheiat vreun contract de vânzare cumpărare sau vreo recipisă.

Prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal cu indicii de calificare - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv, viclean cu producerea daunelor considerabile.*

Tot el, continuând acțiunile sale criminale, în perioada de timp a lunii octombrie 2018, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, din motive cupidante, prin inducerea în eroare, aflându-se în s. Arionești, r-nul Dondușeni, folosindu-se de momentul că Denis Natalia ***** în cantitate de 13600 kg, la prețul 2,5 lei/kg, conform înțelegerii prealabile verbale, totodată s-a obligat ca suma de bani în mărime de 34000 lei să fie achitată până în luna decembrie 2018, astfel merele fiind furnizate de pe teritoriul s. Arionești r-nul Dondușeni. În perioada care a urmat, cet. Mamedov Mazlum nu și-a onorat

obligațiunea asumată, totodată fiind apelat de victimă de nenumărate ori, acesta de fiecare dată se eschiva și numărul SIM ulterior l-a deconectat. Astfel, acțiunile ilegale ale cet. Mamedov Mazlum, sunt determinate de comportamentul său viclean, care a produs daune considerabile victimei Denis Natalia ***** și anume suma de 34000 lei MD.

La nenumăratele solicitări ale victimei de a-i restitui datoria, Mamedov Mazlum, i-a comunicat că nu dispune de bani, acest scop ultimul l-a urmărit din start și special se eschiva de la achitarea datoriei. Astfel Mamedov Mazlum promițând că totul va fi bine și se v-a achita la timp, l-a dus în eroare pe Josan Slavian, în urma căruia a dobândit ilicit mere, cantitatea fiind în jurul de 13600 kg, știind cu certitudine că între ei n-a fost încheiat vreun contract de vânzare cumpărare sau vreo recipisă.

Prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal cu indicii de calificare - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv, viclean cu producerea daunelor considerabile.*

Un alt motiv de casare a sentinței instanței de fond este în latura stabilirii pedepsei, astfel se reține, că judecând cauza penală instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.7, 61, 75 Cod penal, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită (securitatea în domeniul transporturilor), natura și gravitatea presupuselor riscuri, a altor consecințe a infracțiunii, motivul săvârșirii și scopul urmărit, precum și de personalitatea inculpatului, în rezultat fiindu-i stabilită o pedeapsă inechitabilă pentru infracțiunea comisă.

Astfel, conform art. 7 Cod penal se reține: *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală; (2) Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.*

De asemenea instanța de apel se va referi și la art. 61 Cod penal care indică: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor; (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Obiectiv Colegiul se va referi și la art. 75 Cod penal: *(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia;* *(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

Astfel, ținând cont de faptul că instanța nu a stabilit pedeapsă pentru fiecare infracțiune în parte, Colegiul penal întrevide necesitatea intervenirii și în acest sens în sentința instanței de fond.

La stabilirea tipului și cuantumului acesteia va ține cont de circumstanțele reale și personale ale inculpatului cum ar fi: caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, de faptul că a comis mai multe infracțiuni, care conform art.16 Cod penal, se califică ca infracțiuni mai puțin grave, de persoana vinovatului, care deși anterior nu a fost atras la răspundere penală, totuși a atentat la valori ce se află sub protecția statului și anume patrimoniul persoanelor, relevant fiind și mărimea prejudiciilor cauzate părților vătămate, totodată și de faptul că a restituit parțial din prejudiciile cauzate, la fel și de faptul lipsei cât a circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal atât și a celor agravante prevăzute la art. 77 Cod penal.

Astfel, instanța de apel concluzionează asupra persistenței în acțiunile inculpatului Mamedov Mazlum a unei atitudini de ignorare a legii, ce indică asupra faptului, că pedeapsa aplicată acestuia pe cauza penală respectivă sub formă de amendă este una prea blândă în coraport cu fapta prejudiciabilă comisă și comportamentul acestuia care nu va atinge efectul scontat ca măsură de pedeapsă penală.

În context, instanța reiterează și faptul, că pedeapsa este echitabilă numai atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor acestuia, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru

restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

În sensul celor descrise supra, luând în considerație circumstanțele reținute și faptul, că pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal se prevede pedeapsa amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau închisoare de până la 3 ani, Colegiul penal consideră că se justifică aplicarea în privința inculpatului Mamedov Mazlum a unei pedepse mai aspre sub formă de închisoare pe termen de câte 1 (un) an pentru fiecare infracțiune cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, fiind de părerea că prin stabilirea acestei pedepse se va atinge scopul pedepsei penale, pedeapsă prin care se va obține corectarea și reeducarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Subsecvent, Colegiul penal reține, că prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.307-IX din 29.12.2021 a fost promulgată Legea nr.243 din 24.12.2021 ”privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.”

Conform art.107 Cod penal, urmează că *amnistia-este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*

Colegiul penal constată, că art.1 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova expres stabilește, că prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8.

Totodată, Colegiul penal relevă faptul, că potrivit art.2 alin.(1) din Legea nr.243 din 24.12.2021 ”privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Conform art.389 alin.(4) CPP, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

În situația stabilită pe caz, ținând cont de prevederile enunțate, Colegiul penal consideră că careva interdicții în vederea aplicării actului de amnistie nu sunt.

Nu poate fi reținut argumentul apelantului, că la caz nu poate fi aplicată Legea cu privire la amnistie pe motiv că la materialele cauzei nu există o cerere scrisă și semnată personal de către inculpatul Mamedov Mazlum prin care acesta să-și manifeste dorința de a i se aplica actul de amnistie, or, la materialele cauzei (f.d.9 vol.II) este cererea inculpatului privind aplicarea în privința sa a Legii date.

Totodată, în legătură cu liberarea inculpatului de executarea pedepselor penale stabilite acestuia pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, Colegiul va anula și măsura preventivă-arestarea preventivă aplicată pe termen de 30 zile cu anunțarea în căutare a inculpatului Mamedov Mazlum aplicată prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 22.01.2021.

Ce ține de cerința din apelul înaintat, prin care se solicită încasarea în beneficiul părților vătămate a prejudiciilor cauzate prin infracțiune în volum deplin, Colegiul consideră soluția în această latură corectă, or, instanța a ținut cont că inculpatul a restituit o parte din prejudicii, fapt confirmat prin recipisele anexate la materialele cauzei (f.d.200-202; 211-213;224-226 vol.II), instanța just încasând sumele restante.

În baza celor expuse, în temeiul art. 415 alin. (2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

DECIDE:

Admite apelul procurorului în Procuratura r-lui Dondușeni, Aurel Grigoriev, declarat împotriva sentinței judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 13.12.2022, sentință care se casează parțial cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Mamedov Mazlum se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Șcerbacov Serghei) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa închisoare pe termen de 1 (un) an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În baza Legii nr. 243 din 24.12.2021, ”Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, **Mamedov Mazlum** se liberează de executarea pedepsei stabilite.

Mamedov Mazlum se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Trofimov Grigore) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa închisoare pe termen de 1 (un) an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În baza Legii nr. 243 din 24.12.2021, "Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova", **Mamedov Mazlum** se liberează de executarea pedepsei stabilite.

Mamedov Mazlum se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Pascal Oxana) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa închisoare pe termen de 1 (un) an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În baza Legii nr. 243 din 24.12.2021, "Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova", **Mamedov Mazlum** se liberează de executarea pedepsei stabilite.

Mamedov Mazlum se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Slavian Nicolae) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa închisoare pe termen de 1 (un) an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În baza Legii nr. 243 din 24.12.2021, "Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova", **Mamedov Mazlum** se liberează de executarea pedepsei stabilite.

Mamedov Mazlum se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Denis Natalia) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa închisoare pe termen de 1 (un) an cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În baza Legii nr. 243 din 24.12.2021, "Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova", **Mamedov Mazlum** se liberează de executarea pedepsei stabilite.

Se anulează măsura preventivă-arestarea preventivă aplicată pe termen de 30 zile cu anunțarea în căutare a inculpatului **Mamedov Mazlum** aplicată prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 22.01.2021

În rest se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de **03.05.2023**.

Președinte de ședință, judecător:

Ala ROTARU

Judecătorii:

Dumitru PUȘCA

Angela REVENCO

