

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: Judecătoria Briceni (judecător G.Comerzan)

Dosarul nr.2ac-82/15

DECIZIE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

18 august 2015

mun. Bălți

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Duca Tatiana

Judecătorii

Procopciuc Stela

Grumeza Elena

Grefier

Topada Olga

examinând, în ședință publică apelul declarat de SRL "Partas" în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de SRL "Floarea Viei" către SRL "Partas" privind încasarea datoriei, împotriva hotărârii Judecătoria Briceni din 02 decembrie 2014, prin care acțiunea s-a admis parțial, -

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

1. La 22 decembrie 2012 reclamantul SRL "Floarea Viei" SRL a formulat cerere de chemare în judecată împotriva pîrîtului SRL, "Partas" privind încasarea datoriei.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în conformitate cu contractele de finanțare a programului de producere a întreprinderii pîrîte pe perioada anului 2012 dînsul a pus în aplicare un program de finanțare specială a programului de producere pentru creșterea culturilor agricole pe anul 2012 prin aprovizionarea cu îngrășăminte în sumă de 1281000 lei, inclusiv TVA 20%, și anume:
 - conform Contractului nr. 19-03/12/Briceni din 19 martie 2012 și factura fiscală JB0422055 din 23.03.2012 a fost livrată marfa în sumă de 1030000 lei, inclusiv TVA 20% dintre care 120,5 tone azophosca în sumă de 964000 lei; 12 tone nitrat de amoniu în sumă de 66 000 lei.
 - conform contractului nr. 19-03/12/Cainari din 19 martie 2012 și factura fiscală JB0422036 din 21.03.2012 a fost livrată marfă în sumă de 251000 lei, inclusiv TVA 20 % dintre care 1,6 tone ammofos în sumă de 15800 lei, 1,6 tone carbamid în sumă de 11200 lei; 28 tone azophosca în sumă de 224000 lei.
3. Menționează reclamantul că în conformitate cu punctul 4.3 al contractelor de finanțare nominalizate pîrîtul în contul achitării plății pentru îngrășămintele primite în termen de pînă la 20 septembrie 2012 urma să livreze reclamantului producție agricolă din recolta anului 2012 și anume 286678 kg de floarea-soarelui în sumă de 1281000 lei, inclusiv TVA 8 %, din calculul 4500 lei pentru o tonă, inclusiv TVA 8 %.
4. Însă, pîrîtul a încălcat condițiile punctului 4.3 al contractelor de finanțare, scadența obligațiunilor fiind stabilită data de 20 septembrie 2012. De asemenea, reclamantul a mai indicat că, la situația de 20 decembrie 2012 de către pîrît nu este exercitată aprovizionarea culturilor agricole în cantitatea prevăzută de contractele de finanțare și nu au fost efectuate plățile în numerar pentru îngrășămintele primite în sumă de 1281000 lei.
5. A mai menționat că, îngrășămintele pe care le-a pus în cadrul programului de producție SRL „Partas” pe anul 2012 au fost achiziționate la fabricile din Federația Rusă în valută - dolari SUA din contul de creditare, primite de la BC „Moldova-Agroindbank” conform contractului de împrumut din 24 ianuarie 2011 și necesită a fi rambursați Băncii, precum și achitarea dobânzii pentru utilizarea lor.
6. Solicită SRL „Floarea Viei” încasarea de la SRL „Partas” a datoriei pentru îngrășăminte în mărime de 1281000 lei, a amenzii în mărime de 128100 lei, a penalității în mărime de 230580 lei și a taxei de stat în mărime de 49191 lei, în total suma de 1 688 871 lei.
7. Prin hotărîrea Judecătoria Briceni din 27 martie 2013 acțiunea s-a admis. S-a încasat de la SRL „Partas” în beneficiul SRL „Floarea Viei” datoria pentru îngrășămintele aprovizionate în mărime de 1 281 000 lei, amenda în mărime de 128 100 lei, penalitatea în mărime de 230 580 lei și taxa de stat în mărime de 49 191 lei, în total suma de 1 688 871 lei.
8. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 ianuarie 2014 s-a admis apelul declarat de SRL "Partas", hotărîrea Judecătoria Briceni din 27 martie 2013 fiind casată cu restituirea pricinii la rejudicare instanței de fond.
9. La 23 aprilie 2014 reclamantul a depus o cerere de modificare a acțiunii, solicitînd încasarea din contul pîrîtului în beneficiul său a sumei de 2 132 865 lei și a cheltuielilor de judecată.

10. În motivarea cererii a indicat că pîrîtul tergiversează soluționarea litigiului și ignorează în continuare de a-și executa obligațiunile contractuale asumate, de aceea reclamantul consideră necesar de a modifica cuantumul sumei acțiunii din contul recalculării la situația din 24.04.2014 a penalității de de întîrziere și a dobînzii de întîrziere.
11. Astfel suma datoriei pentru neexecutarea contractului constituie 1 281 000 lei, penalitate de întîrziere constituie 461 16 lei pentru 180 zile, amenda în sumă de 128 100 lei și dobînda de întîrziere în sumă de 262 605 lei, iar în total pîrîtul datorează 2 132 865 lei.

Poziția instanței de fond:

12. Prin hotărîrea Judecătoreiei Briceni din 02 decembrie 2014 acțiunea s-a admis parțial. S-a încasat de la SRL "Partaș" în beneficiul SRL "Floarea Viei" datoria de bază în sumă de 1 281 000 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 128 100 lei, amenda în mărime de 128 100 lei, penalitatea în mărime de 230 580 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 55 000 lei, iar în total s-a încasat 1 812 780 lei. În rest acțiunea s-a respins.

Solicitarea apelantului:

13. La 29 decembrie 2014 SRL "Partaș" a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoreiei Briceni din 02 decembrie 2014, solicitând casarea parțială a hotărîrii în partea încasării penalității și dobînzilor cu remiterea cauzei la rejudecare sau refuzul în acest capăt de acțiune.

Argumentele părților:

14. În motivarea apelului a invocat că instanța de fond nu a elucidat circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept despre calcularea dobînzilor, penalităților și clauzelor solicitate prin punctele 6.2 și 6.3 din contracte care nu sunt clare că reprezintă o clauză penală, o penalitate de întîrziere sau o dobîndă.
15. Indică apelantul că în punctul 21 din Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.9 din 24.12.2010, se explică limitarea dreptului creditorului de a solicita dobîndă în temeiul art.619 CC în cazul obligației de a presta un bun. Or, prin contractele din 19.03.2012 nu se solicită prestarea de produse agricole de floarea soarelui.
16. Consideră că intimatul nu a demonstrat instanței prejudiciul real suportat prin solicitarea unei clauze penale, nefiind precizată ce clauză penală se solicită inclusivă, alternativă, punitivă sau exclusivă.
17. În referința la apel, intimatul SRL "Floarea Viei" a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărîrii instanței de fond.
18. În ședință reprezentantul apelantului SRL "Partaș" în proces de insolvență, lichidatorul Magnet Victor a solicitat încetarea procesului pe motiv că creanțele apelantului SRL "Floarea Viei" au fost validate integral în cadrul procesului insolvență, fiind inclusă în tabel anume creanța în litigiu.
19. Reprezentantul intimatului SRL "Floarea Viei", avocatul Chirtoacă Rodica a solicitat încetarea procesului, indicînd că creanțele au fost validate conform tabelului creanțelor din 04.06.2015, care nu a fost contestat, fiind validată creanța în limita sumei încasate de Judecătoria Briceni.

Aprecierea instanței de apel:

20. Analizînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept întemeiat și care urmează a fi admis, cu emiterea unei noi hotărîri prin care se dispune încetarea procesului civil din următoarele considerente.
21. În conformitate cu art. 385 al.1 lit. e) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărîrea primei instanțe, dispunînd încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 și 267.
22. Conform art.265 lit.b)CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: b) într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți.
23. Probatoriul cauzei denotă faptul că la 22 decembrie 2012 SRL "Floarea Viei" SRL a formulat cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Partaș" privind încasarea datoriei în mărime de 1 281 000 lei, a amenzii în mărime de 128 100 lei, a penalității în mărime de 230 580 lei și a taxei de stat în mărime de 49 191 lei, în total suma de 1 688 871 lei în temeiul contractelor nr. 19-03/12/Briceni din 19 martie 2012 și nr. 19-03/12/Cainari din 19 martie 2012. La 23 aprilie 2014 reclamantul a depus o cerere de modificare a sumei acțiunii, solicitînd încasarea din contul pîrîtului în beneficiul său a sumei de 2 132 865 lei și a cheltuielilor de judecată.
24. Prin hotărîrea Judecătoreiei Briceni din 02 decembrie 2014 acțiunea s-a admis parțial. S-a încasat de la SRL "Partaș" în beneficiul SRL "Floarea Viei" datoria de bază în sumă de 1 281 000 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 128 100 lei, amenda în mărime de 128 100 lei, penalitatea în mărime de 230 580 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 55 000 lei, iar în total s-a încasat 1 812 780 lei. În rest acțiunea s-a respins.
25. S-a mai stabilit că prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 11 martie 2015 s-a intentat procesul de insolvență față de SRL "Partaș" (f.d.217 vol.1).
26. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 31 martie 2015 s-a suspendat examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată formulată de SRL "Floarea Viei" către SRL "Partaș" privind încasarea datoriei pînă la data intrării în vigoare a hotărîrii

judecătorești în cadrul procedurii de insolabilitate(f.d.220 vol.1).

27. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2015 s-a respins recursul declarat de SRL"Floarea Viei" și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 31 martie 2015(f.d.234-238 vol.1).
28. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 iulie 2015 procesul în pricina civilă s-a reluat, ședința fiind fixată pentru 18 august 2015.
29. Materialele cauzei mai atestă și faptul că la 08 aprilie 2015 creditorul SRL"Floarea Viei" a înaintat cerere privind validarea creanțelor în sumă de 2187865 lei în cadrul procedurii de insolabilitate a debitorului SRL"Partaș", creanțe rezultate din contractele nr. 19-03/12/Briceni din 19 martie 2012 și nr. 19-03/12/Cainari din 19 martie 2012.
30. Din tabelul definitiv al creanțelor din 04 iunie 2015 al SRL"Partaș" se constată că instanța de insolabilitate a validat creanța creditorului SRL"Floarea Viei" în sumă de 1 336 000 lei în calitate de creditor chirografar de rangul V și suma de 486 780 lei în calitate de creditor chirografar de rang inferior (f.d.1-5 vol.2), suma totală validată fiind de 1 822 780 lei. Partea nevalidată a creanțelor în mărime de 365 085 lei nu a fost contestată de către creditor.
31. Reieșind din conținutul cererii de validare a creanțelor și tabelul creanțelor validate din 04.06.2015 urmează că în cadrul procesului de insolabilitate deja au fost validate creanțele dispuse spre încasare prin hotărârea apelată, iar potrivit art. 143 al. 8 Legea insolabilității nr. 149/29.06.2012 consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate pentru debitor, administrator și pentru toți creditorii chirografari.
32. În consecință, Colegiul civil reține că litigiul dedus judecății a fost soluționat deja în cadrul unui alt litigiu civil, ceea ce impune casarea hotărârii contestate cu dispunerea încetării procesului.
33. În conformitate cu prevederile art.385 alin.1 lit.e) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți, -

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de SRL"Partaș".

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Briceni din 02 decembrie 2014, emisă în pricina civilă la acțiunea formulată de SRL"Floarea Viei" către SRL"Partaș" privind încasarea datoriei și se dispune încetarea procesului civil.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Duca

Judecătorii

Stela Procopciuc

Elena Grumeza