

Prima instanță Judecătoria Orhei, sediul Telenești (Judecător Ludmila Iarmaliuc)
Dosarul nr.2ri-82/24 (nr.2-19057855-03-2ri-09082024)

CURTEA DE APEL BĂLȚI
Colegiul civil și de contencios administrativ

DECIZIE

23 decembrie 2024

mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului
Judecători

Elena Grumeza
Natalia Costăș și Stanislav Grosu

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Consiliul raional Orhei împotriva încheierii Judecătoria Orhei, sediul Telenești, din 18 iulie 2024, emisă în cadrul dosarului de insolabilitate intentat față de debitorul Întreprinderea Municipală „Publicația Periodică Plaiul Orhei”, la cererea lichidatorului Palii Diana, cu privire la încasarea onorariului fix și a cheltuielilor suportate din contul organului de conducere al debitorului,

CONSTATĂ :

Poziția instanței de fond:

La 16 octombrie 2023, lichidatorul Întreprinderii Municipale „Publicația Periodică Plaiul Orheian” Diana Palii s-a adresat cu cerere în judecată privind încasarea remunerației și cheltuielilor lichidatorului din contul organului de conducere Întreprinderii Municipale „Publicația Periodică Plaiul Orheian”.

În motivarea cererii lichidatorul Diana Palii a invocat că, prin hotărârea Judecătoria Orhei (sediul Telenești) nr.2i-11/2019 din data de 19 septembrie 2019, a fost intentată procedura falimentului simplificat față de debitorul ÎM „Publicația Periodică Plaiul Orheian”, iar în funcție de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Diana Palii.

A mai invocat că, pe parcursul îndeplinirii atribuțiilor, lichidatorul a efectuat toate acțiunile prevăzute de Legea insolabilității întru identificarea masei debitoare cu scopul de a îndeplini obligațiile conferite prin hotărârea emisă de instanță, dar și a Legii insolabilității.

Totodată a menționat că, în procesul de insolabilitate membrii organelor de conducere nu s-au conformat dispozițiilor instanței de judecată și cerințelor înaintate de lichidator și nu au prezentat la cerere informațiile și documentele aferente activității economice, inclusiv contabile ale întreprinderii.

Concomitent lichidatorul a subliniat că, a întreprins toate acțiunile posibile prevăzute de hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Telenești, nr.2i-11/2019, din 19 septembrie 2019 și Legea insolvenței, în vederea derulării cu succes a procesului de insolvență a debitorului. Acțiunile întreprinse în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu au fost reflectate în rapoartele prezentate instanței de insolvență pe parcursul derulării procesului, inclusiv în raportul final. Despre acțiunile întreprinse creditorii au fost informați și în mod individual la solicitările acestora parvenite în adresa lichidatorului.

La fel, a remarcat că, potrivit Anexei nr.4 din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.743/2002, cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, diapazonul coeficienților de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unități ce nu aplică sisteme de salarizare bazată pe Rețeaua tarifară unică de salarizare constituie 4,00 – 8,00. Astfel, quantumul minim garantat al salariului în sectorul real pentru întreprinderi cu autonomie financiară stabilit prin Hotărârea Guvernului nr.165/2010, modificată prin Hotărârea Guvernului nr.332/2019, începând cu data de 1 mai 2019 constituie suma de 2 775 lei. Deci, potrivit art.70 alin.(3) al Legii insolvenței, remunerarea administratorului insolvenței/lichidatorului pentru o lună de activitate nu poate fi mai mică de 16 650 lei (2775 lei x 6 coeficientul mediu de multiplicare).

Sub acest aspect a relevat că, prin hotărârea adunării creditorilor din 02.03.2020, creditorii prin negocieri au stabilit și au aprobat lichidatorului, o remunerație sub formă de onorariu fix/lunar reieșind din coeficientul 6 (șase) de multiplicare, ceea ce constituie 16 650 lei, începând cu data desemnării în calitate de lichidator al debitorului – 19.09.2019, și cheltuielile aferente procesului efectuate și/sau suportate de lichidator, cu încasarea acestora din contul organelor de conducere ale debitorului.

Sușține că, în temeiul hotărârii adunării creditorilor din 02.03.2020 și prevederilor legale, remunerația lichidatorului ÎM „Publicația Periodică Plaiul Orheian” Diana Palii, va fi calculată pentru perioada 19.09.2019 – 25.04.2023, quantumul remunerației lunare constituind 16 650 lei. Deci, pe perioada de activitate lichidatorul a suportat următoarele cheltuieli postale de expediere a notificărilor/interpelărilor către debitor, creditori, registre publice, organe de stat, instituțiile financiare, cheltuieli birotice, cheltuieli de notificare în Monitorul Oficial, în total 2 888 lei.

A mai remarcat că, în cadrul procesului de insolvență s-a constatat că după debitorul ÎM „Publicația Periodică Plaiul Orheian” nu sunt înregistrate bunuri mobile, imobile sau mijloace bănești, astfel întreprinderea insolventă nu deține masă de plată, care ar putea fi valorificată în vederea acoperirii procesului de insolvență și alte obligații ale masei de plată. Respectiv, lipsa bunurilor care ar acoperi integral cheltuielile procesului de insolvență volumul și complexitatea muncii prestate, dar și timpul efectiv lucrat întru exercitarea atribuțiilor lichidatorului

ÎM „Publicația Periodică Plaiul Orheian” stabilite pe Legea insolvenței, pretind încasarea remunerației pe perioada de activitate 19.09.2019 – 25.04.2023, sub forma de onorariu fix în mărime de 83 250 lei și compensarea cheltuielilor aferente în mărime de 2888 lei.

Solicită lichidatorul admiterea cererii, aprobarea remunerației în mărime de 83250 lei și cheltuieli suportate în sumă de 2888 lei, încasarea remunerației și cheltuielilor aferente urmează a fi încasate din contul Consiliului raional Orhei.

Ulterior, la 19.03.2024, lichidatorul Diana Palii a depus o cerere concretizată a cererii privind încasarea din contul organelor de conducere ale debitorului remunerația lichidatorului și a cheltuielilor aferente procesului în care a invocat că, completarea pretențiilor se întemeiază pe faptul că potrivit informației Agenției Serviciu Publice cu privire la ÎM „Publicația Periodică Plaiul Orheian”, în calitate de administrator (redactor-șef) al debitorului în Registrul persoanelor juridice este înregistrată Chicuș Rodica din data de 25 martie 2011 până în prezent, căreia i-a fost ridicat dreptul de administrare a debitorului, conform hotărârii instanței de insolvență din 19.09.2019. Adică la momentul intentării procesului de faliment față de debitor Rodica Chicuș era administratorul statutar al întreprinderii debitoare. Astfel, conform materialelor dosarului de insolvență în calitate de redactor-șef, administrator al debitorului pentru perioada de lichidare a debitorului a fost numit Roman Vasile, începând cu data de 22 iulie 2013, iar informația că Roman Vasile ar fi fost concediat din funcția dată lipsesc.

Solicită lichidatorul admiterea cererii de concretizate, încasarea în mod solidar, de la Consiliul raional Orhei, administratorul statutar destituit Chicuș Rodica și administratorului desemnat Roman Vasile a remunerației în sumă de 83250 lei pentru perioada de lichidare și cheltuielile aferente în sumă de 2888 lei.

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 18.07.2024, s-a admis parțial cererea lichidatorului ÎM „Publicația Periodică Plaiul Orheian” Diana Palii și s-a încasat în mod solidar, de la Consiliul raional Orhei și Roman Vasile, în beneficiul lichidatorului Diana Palii, suma în mărime de 49 950 lei cu titlu de onorariul fix în perioada de lichidare și suma în mărime de 2888 lei cu titlu de cheltuieli suportate în perioada de lichidare. S-a respins, ca fiind neîntemeiată, cerința lichidatorului privind încasarea remunerației și cheltuielilor suportate în perioadă de lichidare, din contul lui Chicuș Rodica.

Solicitare recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 18 iulie 2024, Consiliul raional Orhei, la 02.08.2024 a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi soluții de respingere a cererii lichidatorului ÎM „Publicația Periodică Plaiul Orheian” Diana Palii cu privire la încasarea de la organele de conduce a debitorului, inclusiv a Consiliul raional Orhei, a remunerației și a cheltuielilor aferente procedurii de lichidare.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul Consiliul raional Orhei și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării în latura încasării remunerației lichidatorului și a cheltuielilor aferentei perioadei de lichidare de la Consiliul raional Orhei. Suplimentar a menționat că, instanța de fond a dat o interpretare eronată art.247 alin.(1) din Legea insolvenței, în special noțiunii fondatorului Întreprinderii Municipale fiind echivalată cu sintagma „...fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier)” prevăzută de art.247 alin.(1) din Legea insolvenței, care poartă răspundere cu bunurile personale, mai mult că legiuitorul a indicat expres cine pot fi membri ai organelor de conducere ale debitorului, fără a permite extinderea acestei liste.

La fel a menționat că, potrivit hotărârii judecătorești Orhei, din 28 aprilie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul ÎM „Publicația Periodică Plaiul Orheian” Diana Palii către Chicuş Rodica, Consiliul raional Orhei, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, menținută prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chişinău din 26 iulie 2022, instanța a conchis că reclamantul nu a prezentat instanței probe pertinente privind temeinicia atragerii la răspunderea subsidiară a pârâtului Consiliului raional Orhei privind comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvența debitorului.

La fel, prin hotărârea judecătorești Orhei, sediul Telenești, din 07.02.2023, a fost respinsă cererea de validare a popririi față de terțul poprit Consiliul raional Orhei cu desființarea popririi. Hotărâre menținută de Curtea de Apel Chişinău din 25.04.2023, unde s-a constatat că instanța nu poate reține că între Consiliul raional Orhei și ÎM „Publicația Periodică Plaiul Orheian” au existat raporturi juridice, care au dus la formarea unei datorii, astfel lichidatorul nu poate să se conducă de instituția popririi, în vederea urmăririi silite a mijloacele bănești de la ultima.

În corolar remarcă faptul că, lichidatorul ÎM „Publicația Periodică Plaiul Orheian” contrar atribuțiilor sale prevăzute de art.66, 68 din Legea nr.149/2012, de întocmire a unui raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, menționându-se persoanele cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, pentru a putea angaja răspunderea acestora, nu a constatat/stabilit că datoriile ÎM „P.P.Plaiul Orheian” față de SFS și CNAS se datorează ținerii de către întreprindere a unei contabilități contrar prevederilor legii, circumstanță care impunea lichidatorul să atragă în proces pe lângă administrator și contabilul debitorului insolvent, or, contabilul conform art.247 alin.(1) din Legea nr.149/2012, este pasibil de răspundere pentru acțiunile/inacțiunile sale în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Prin urmare, lichidatorul Palii Diana nu și-a exercitat atribuțiile cu diligența unui bun profesionist pentru a stabili cu certitudine persoanele vinovate de situația economică/insolvența întreprinderii

(administratorul și contabilul) și respectiv încasarea de la aceștia a remunerației lichidatorului.

La data de 02.10.2024, prin intermediul poștei electronice a instanței de apel, intimatul lichidatorul ÎM „Publicația Periodică Plaiul Orheian” Diana Palii, a depus referință pe marginea cererii de recurs, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea soluției instanței de fond; totodată reiterând argumentele cererii cu privire la încasarea onorariului fix și a cheltuielilor suportate din contul organului de conducere al debitorului.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs ca fiind neîntemeiată, cu menținerea încheierii primei instanțe din următoarele motive:

Potrivit art.1 alin.(4) al Legii insolvenței nr.149 din 29.06.2012, *procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.*

Conform art.8 alin.(2) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, *încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență.*

Potrivit materialelor cauzei se constată că, încheierea recurată a fost pronunțată la 18.07.2024 (f.d.160), fiind expediată în adresa părților la aceeași dată prin intermediul poștei electronice (f.d.164), iar la 02.08.2024 Consiliul raional Orhei a contestat-o cu recurs (f.d.166), prin urmare în termenul legal de 15 zile de la comunicare. Astfel, prin prisma art.8 al Legii insolvenței, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

Conform art.427 lit.(a) CPC, *instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.*

Din suportul probator prezentat la materialele cauzei, Colegiul civil constată că, la 13 mai 2019, creditorul Lașcu Vladislav s-a adresat cu cerere introductivă în instanța de insolvență, solicitând intentarea procesului de insolvență în privința debitorului Întreprinderea Municipală „Publicația Periodică Plaiul Orheian”, pe motiv că debitorul este în incapacitate de plată, (f.d.1 vol.I).

Prin încheierea judecătorei Orhei, sediul Telenești, din 03.06.2019, s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul Lașcu Vladislav Nichita

privind intentarea procedurii de insolabilitate în privința debitorului Întreprinderea Municipală Publicația Periodică „Plaiul Orheian”, iar în calitate de administrator provizoriu al debitorului a fost desemnat administratorul autorizat Palii Diana, deținător al autorizației nr.114 din 14.01.2015, (f.d.30 vol.I).

Prin hotărârea judecătorei Orhei, sediul Telenești, din 09.09.2019, s-a constatat insolabilitatea și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de debitorul Întreprinderea Municipală „Publicația Periodică Plaiul Orheian” (codul fiscal-100360600897, cu sediul în municipiul Orhei, strada Mihai Eminescu 2), fiind desemnat în calitate de lichidator Diana Palii, deținătorul autorizației MJ nr.114 din data de 14.01.2015, s-a ridicat dreptul lui Rodica Chicuş de administrare a Întreprinderii Municipale „Publicația Periodică Plaiul Orheian”, (f.d.107 vol.I).

La 16.10.2023, lichidatorul Întreprinderii Municipale „Publicația Periodică Plaiul Orheian” Diana Palii s-a adresat cu cerere în judecată privind încasare remunerației și cheltuielilor lichidatorului din contul organului de conducere Întreprinderii Municipale „Publicația Periodică Plaiul Orheian”, pentru perioada 19.09.2019 – 25.04.2023, (f.d.85 vol.II).

Ulterior, la 19.03.2024, lichidatorul Diana Palii a depus o cerere concretizată a cererii privind încasarea din contul organelor de conducere ale debitorului remunerația lichidatorului și a cheltuielilor aferente procesului, solicitând încasarea, în mod solidar, de la Consiliul raional Orhei, administratorul statutar destituit Chicuş Rodica și administratorului desemnat Roman Vasile a remunerației în sumă de 83 250 lei pentru perioada de lichidare și cheltuielile aferente în sumă de 2888 lei, (f.d.113-115 vol.I).

În aceeași cerere lichidatorul a menționat că, quantumul onorariului fix urmează a fi stabilit conform calculului quantumul minim garantat în sectorul real x coeficientul de multiplicare 6 x perioada de activitate a procesului de insolabilitate, adică pentru o lună de activitate în mărime de 16 650 lei (salariul minim garantat 2 775 lei x coeficientul 6).

Potrivit art.52 alin.(1) lit.b) din Legea insolabilității nr.149 din 29.06.2012, *cheltuielile procesului de insolabilitate includ remunerația și cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolabilității/lichidatorului, dacă au fost prevăzute.*

În atare ordine de idei, Colegiul civil va reține prevederile art.70 alin.(1) – (3) al Legii insolabilității care relevă că, *(1) pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente. (2) Remunerația administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe și onorarii de succes sub formă procentuală și se achită în monedă națională, inclusiv în cazul în care remunerația se determină în funcție de creanțe/sume în valută străină. (3) Quantumul onorariului fix al administratorului/lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri.*

Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Aderent alin-le (12) – (13) a aceluiași articol relevă că, (12) cheltuielile aferente procedurii instituite prin prezenta lege, inclusiv cheltuielile de publicare, notificare, convocare și comunicare a actelor de procedură efectuate de către administrator/lichidator vor fi suportate din patrimoniul debitorului; (13) În cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art.247...

Art.247 din Legea insolvabilității prevede că, (1) în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii; (2) Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Conform Anexa nr.4 al Hotărârii Guvernului nr.743 din 11.06.2002, cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, diapazonul coeficienților de multiplicare în cuantum multiplu al salariului tarifar pentru categoria I de calificare stabilit la întreprindere pentru conducătorii de unitate variază în intervalul de la 4 la 8, coeficientul mediu fiind 6.

În conformitate cu pct.1 din Hotărârea Guvernului nr.232 din 24.04.2019 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real și modificărilor ulterior, începând cu data de 1 mai 2019 este de 2 775 lei lunar.

Iar, art.25 alin.(6) din Legea insolvabilității nr.149/2012 relevă că, cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Reieșind din actele normative menționate supra, instanța de fond corect a menționat că, remunerarea lichidatorului pentru o lună de activitate nu poate fi sub limita de 16 650 lei (2 775 lei x 6).

La rândul său, Colegiul civil reține că prin hotărârile adunării creditorilor Întreprinderii Municipale „Publicația Periodică Plaiul Orheian” din data de 02.03.2020, s-a stabilit aprobarea onorariului fix al lichidatorului Diana Palii, în procedura simplificată a falimentului de la data intentării procedurii de insolvență în următorul cuantum: coeficientul mediu de multiplicare 6 recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorului încadrat în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară, ceea ce ar constitui suma de 16 650 lei lunar.

Referitor la volumul de lucru efectuat de către lichidatorul ÎM „Publicația Periodică Plaiul Orheian” Palii Diana, instanța de fond a constatat că în prezenta speță, de la data intentării procedurii falimentului simplificat – 19 septembrie 2019, până la depunerea cererii de aprobare a remunerației lichidatorului s-au desfășurat 10 ședințe de judecată lucrative, în cadrul cărora au fost examinate cererile de validare a creanțelor creditorilor, atât raportările lichidatorului asupra activității în cauza de insolvență în privința debitorului, cât și alte cereri înaintate de către lichidator și creditorii întârziați, precum și a fost depusă de către lichidator cererea de validare a popririi și cererea de atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.

Astfel, potrivit art.70 alin.(1) în coroborare cu art.66 alin.(1) lit.e) din Legea insolvenței, se atestă dreptul lichidatorului la primirea remunerației în modul stabilit de lege.

În dezvoltarea acestei ipoteze instanța de fond corect a reținut că, lichidatorul ÎM „Publicația Periodică Plaiul Orheian” Diana Palii, în vederea exercitării funcției de lichidator a efectuat acțiunile necesare, îndeplinindu-și efectiv atribuțiile de lichidator pentru întreaga perioadă solicitată, ce constituie perioadă de trei luni efectiv lucrate, adică în mărime de 49 950 lei.

Relevant este și faptul că, lichidatorul Diana Palii a solicitat încasarea, în mod solidar, de la Consiliul raional Orhei, de la administratorul statutar destituit Chicuș Rodica și de la administratorul desemnat Roman Vasile, a remunerației în sumă de 83250 lei, pentru perioada de lichidare și cheltuielile aferente în sumă de 2 888 lei.

În acest sens, Colegiul civil subliniază faptul că, potrivit informației Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare a unităților de drept, Serviciul înregistrare a unității de drept Orhei, nr.05/01-08/62 din 02 august 2019, se constată că fondatorul ÎM „Publicația Periodică Plaiul Orheian” este Consiliul raional Orhei, iar la 25.03.2013 administrator (redactor-șef) a devenit Chicuș Rodica, (f.d.79 vol.I).

Adițional instanța de fond a remarcat că, prin dispoziția Președintelui raionului Orhei nr.009 din 11.01.2013 „Cu privire la numirea în funcție”, s-a dispus numirea lui

Chicuș Rodica în funcția de redactor-șef interimar al ÎM „Publicația Periodică Plaiul Orheian” (f.d.194 vol.I). Iar, prin Dispoziția Președintelui raionului nr.443 din 18.07.2013 s-a acceptat transferul lui Chicuș Rodica din funcția de redactor-șef interimar al ÎM „Publicația Periodică Plaiul Orheian” în funcție de redactor de secție în cadrul aceleiași entități începând cu 22.07.2013 (f.d.202 vol.I). Ulterior, la 15.02.2015 Chicuș Rodica a fost eliberată din funcție în legătură cu expirarea termenului contractului individual de muncă, conform art.82 lit.f) Codul muncii, (f.d.201 vol.I).

Concomitent este de menționat că, prin dispoziția Președintelui raionului Orhei nr.442 din 22.07.2013, s-a dispus numirea lui Roman Vasile în funcția de redactor-șef interimar al Întreprinderii Municipale „Publicația Periodică Plaiul Orheian” începând cu data de 22 iulie 2013, (f.d.203 vol.I).

Sub acest aspect Colegiul civil remarcă faptul că, instanța de prim nivel just a respins pretenția lichidatorului privind încasarea remunerației din contul lui Chicuș Rodica, pe motiv că aceasta începând cu 22 iulie 2013 nu mai deține funcția de administrator (redactor-șef) la ÎM „Publicația Periodică Plaiul Orheian”.

Referitor la pretenția lichidatorului privind încasarea remunerației și a cheltuielilor aferent inclusiv din contul lui Roman Vasile, instanța de fond corect a reținut că, ultimul având calitatea de administrator statutar și începând cu 22.07.2013 a fost numit în funcția de redactor-șef interimar al ÎM „Publicația Periodică Plaiul Orheian”, se încadrează în noțiunea de organe de conducere prevăzută de art.247 al Legii insolvenței.

Privitor la cerința lichidatorului încasării remunerației și cheltuielilor din contul fondatorului Consiliului raional Orhei, Colegiul civil va reține următoarele împrejurări.

Conform deciziei Consiliul raional Orhei nr.5/5.2 din 17.12.2013, s-a decis dizolvarea ÎM „Publicația Periodică Plaiul Orheian”, crearea comisiei de lichidare și întreprinderea altor acțiuni necesare în vederea implementării deciziei respective privind dizolvarea întreprinderii, însă ulterior nu au fost întreprinse careva acțiuni în vederea executării propriei decizii, iar procedura de insolvență prin faliment simplificat și dizolvarea, a fost intentată de către instanța de insolvență la cererea introductivă a creditorului Lașcu Vladislav, fapt confirmat prin încheierea judecătorească Orhei, sediul Telenești, din 03.06.2019, (f.d.30 vol.I).

Prin urmare, fondatorul Consiliul raional Orhei nu și-a executat obligațiunile conform art.14 din Legea nr.246 din 22.11.2017, nu a înregistrat modificările și nu a depus la instanța de judecată cererea privind dizolvarea forțată, pentru a nu acumula datorii și mai mari față de creditori, respectiv instanța de fond corect a conchis că prevederile art.247 alin.(1) al Legii insolvenței sunt aplicabile față de Consiliul raional Orhei.

Mai mult, aceleași concluzie instanța de insolvență a făcut la examinarea cererii privind încasarea remunerației administratorului provizoriu, emițând încheierea din 29.01.2021 de admitere a cererii cu încasarea remunerației administratorului

provizoriu din contul fondatorului debitorului Consiliului raional Orhei (f.d.23 vol.II), încheierea devenind irevocabilă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30.03.2021 (f.d.201 vol.II).

Astfel, atât instanța de fond cât și cea de recurs au stabilit că Consiliul raional Orhei, în calitate de fondator al ÎM „Publicația Periodică Plaiul Orheian”, a manifestat culpa la gestionarea întreprinderii debitoare cu survenirea temeiurilor de răspundere indicate la art.248 alin.(1) lit.h) și i) din Legea insolvenței, prin neîntreprinderea acțiunilor privind implementarea dizolvării debitorului, pentru a nu acumula datorii și mai mari față de creditori.

Conform art.16 alin.(1) CPC, *hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sânt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.* Iar, art.123 alin.(2) CPC relevă că, *faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sânt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.*

Respectiv, încheierea judecătorești Orhei, sediul Telenești, din 29.01.2021 și decizia Curții de Apel Chișinău din 30.03.2021 sunt irevocabile de la data emiterii deciziei din 30.03.2021, iar concluziile enunțate în aceste acte judecătorești irevocabile reprezintă autoritatea lucrului judecat.

Reieșind din faptul că, debitorul ÎM „Publicația Periodică Plaiul Orheian” nu dispune de bunuri imobile, mobile și/sau mijloace financiare, fapt confirmat prin hotărârea judecătorești Orhei, sediul Telenești, din 09.09.2019 (f.d.107 vol.I), respectiv onorariul fix în perioada de lichidare nu a fost achitat de debitorul insolvent.

Or, conform art.32 alin.(2) al Legii insolvenței, *în cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sânt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvență, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar.*

Pornind de la faptul că întreprinderea debitoare nu dispune de masă debitoare, în corespundere cu art.32 alin.(2) din Legea insolvenței, instanța de insolvență corect a trecut onorariul fix în mărime de 49 950 lei, pe seama administratorului statutar Roman Vasile și fondatorului Consiliului raional Orhei.

Referitor la cheltuielile procesului de insolvență în sumă de 2 88 lei, instanța de insolvență le-a considerat necesare și justificate, din care considerente le-a admis și corect le-a încasat, în mod solidar, de la administratorului statutar Roman Vasile și fondatorului Consiliului raional Orhei în beneficiul lichidatorului Paliu Diana, cu titlu de cheltuieli suportate în perioada de lichidare.

Cu titlu subsidiar, Colegiul civil va reține soluția instanței de fond prin care s-a admis parțial cererea lichidatorului Întreprinderii Municipale „Publicația Periodică Plaiul

Orheian” Diana Pali, privind încasarea onorariului fix pe o perioadă de trei luni efectiv lucrate și a cheltuielilor suportate de lichidator în perioada de lichidare din contul Consiliului raional Orhei și administratorului Roman Vasile.

Recurentul în cererea de recurs a invocat că instanța de fond a dat o interpretare eronată prevederilor art.247 alin.(1) din Legea insolvenței, în special noțiunea de fondator al ÎM „Publicația Periodică Plaiul Orheian” a fost echivalată cu sintagma „fondatorul întreprinderii individuale sau al Gospodăriei Țărănești”, care poate răspunde cu bunurile personale, alegații care vor fi respinse de Colegiul civil or, prevederile art.7 al Legii cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală nr.246 din 23.11.2017 statuează că, (1) *Fondatorul întreprinderii de stat și fondatorul întreprinderii municipale, împreună cu autoritatea executivă, în limita competențelor atribuite, exercită drepturile de administrare a întreprinderii prin intermediul consiliului de administrație și al administratorului.*

(2) *Fondatorul are următoarele atribuții: a) aprobă statutul întreprinderii de stat/municipale, regulamentul consiliului de administrație, al comitetului de audit al entității de interes public și al comisiei de cenzori; b) decide referitor la modificarea capitalului social al întreprinderii de stat/ municipale, la propunerea consiliului de administrație; c) desemnează și revocă președintele și membrii consiliului de administrație, membrii comitetului de audit al entității de interes public și membrii comisiei de cenzori, stabilește componența numerică a consiliului de administrație, a comitetului de audit și a comisiei de cenzori, de asemenea stabilește cuantumul indemnizației lunare a administratorului, a președintelui și a membrilor consiliului de administrație, a membrilor comitetului de audit și ai comisiei de cenzori. Regulamentul întreprinderii de stat privind modul de selectare și numire a administratorului, a membrilor consiliului de administrație, ai comitetului de audit și ai comisiei de cenzori și condițiile de remunerare a acestora se aprobă de Guvern; d) exprimă acordul prealabil la vânzarea activelor neutilizate ale întreprinderii de stat/municipale; e) exprimă acordul la transmiterea în locațiune/arendă sau comodat a activelor neutilizate în activitatea întreprinderii de stat/municipale, decide modul de selectare a locatarului și coordonează contractele de locațiune/arendă și contractele de comodat; f) exprimă acordul la casarea bunurilor raportate la mijloacele fixe; g) exprimă acordul prealabil la gajarea bunurilor întreprinderii de stat/ municipale în vederea obținerii creditelor bancare; h) exprimă acordul prealabil la achiziționarea de către întreprinderea de stat/ municipală a bunurilor și serviciilor a căror valoare de piață constituie peste 25% din valoarea activelor nete ale acesteia, conform ultimelor situații financiare anuale, sau depășesc 400 000 de lei; i) confirmă entitatea de audit selectată de consiliul de administrație; j) coordonează, în cazul întreprinderii de stat, și aprobă, în cazul întreprinderii municipale, nomenclatorul și tarifele la serviciile prestate, cu excepția celor stabilite de actele normative în vigoare; k) apreciază activitatea consiliului de administrație și a administratorului în baza dării de seamă anuale cu privire la activitatea consiliului de administrație, a administratorului și la activitatea economico-financiară a întreprinderii; l) aprobă repartizarea profitului net anual al întreprinderii; m) aprobă, în cazul întreprinderii municipale, regulamentul privind achiziționarea bunurilor, a lucrărilor și*

a serviciilor; n) prezintă, în cazul întreprinderii de stat, Ministerului Finanțelor copia de pe raportul auditorului; o) aprobă Codul de governanță corporativă. Codul-model de governanță corporativă se aprobă de către Guvern; p) evaluează, în cazul întreprinderii de stat, activitatea membrilor consiliului de administrație. Regulamentul privind evaluarea performanțelor membrilor consiliului de administrație se aprobă de Guvern.

Art.12 alin.(2) al aceleiași legi prevede că, întreprinderea municipală se reorganizează sau se dizolvă prin decizia autorității deliberative a unității administrative teritoriale respective. Art.13 al aceleiași Legi reglementează procedura de lichidare (dizolvare) benevolă care a fost dispusă de către fondator, însă nu a fost realizată (executată). Or. fondatorul nu a prezentat instanței de insolvabilitate dovada acesteia.

Potrivit art.14 alin.(1) – (2) din Legea nr.246 din 22.11.2017, (1) întreprinderea de stat/municipală poate fi supusă dizolvării forțate prin hotărârea instanței de judecată, în baza cererii fondatorului, în cazurile în care aceasta nu dispune de active sau, în decursul ultimilor 3 ani, nu a desfășurat activitate și nu a prezentat situațiile financiare și dările de seamă organelor abilitate. (2) Instanța de judecată desemnează un administrator fiduciar al dizolvării forțate a întreprinderii de stat/municipale.

Reieșind din cele menționate supra, Colegiul civil va respinge alegațiile recurentului precum că instanța de fond eronat a aplicat prevederile art.247 alin.(1) din Legea insolvabilității, ca fiind neîntemeiate. Mai mult, argumentele recurentului invocate în susținerea recursului sunt lipsite de temei juridic, vădit neîntemeiate și urmează a fi respinse. Simplul dezacord al părții cu soluția pronunțată de instanța de fond nu constituie temei de casare a actului judecătoresc legal, întemeiat și motivat.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți consideră necesar să respingă recursul declarat de Consiliul raional Orhei împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 18 iulie 2024, și să mențină încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Consiliul raional Orhei.

Se menține încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 18 iulie 2024, emisă în cadrul dosarului de insolvabilitate intentat față de debitorul ÎM „Publicația Periodică Plaiul Orhei”, prin care s-a admis parțial cererea lichidatorului ÎM „Publicația Periodică Plaiul Orheian” Palii Diana, cu privire la încasarea onorariului fix și a cheltuielilor suportate din contul organului de conducere al debitorului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

**Președintele completului,
Judecător**

Elena Grumeza

Judecătorii

Natalia Costaş

Stanislav Gorsu