

Dosarul nr.1r-8/12

Judecătător: N.Ocerednîi

CURTEA DE APEL BĂLȚI

DECIZIE În numele Legii

11 ianuarie 2012

mun.Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată
Judecătorii

V.Toma

V.Tripaduș,

E.Rățoi

Cu participarea :

Procurorului

O.Bodareu

Avocatului

V.Pruteanu

Judecând în ședința deschisă în ordine de recurs recursul procurorului în procuratura mun.Bălți A.Celac în cazul penal **Leșcinschi Victor Victor**, născut la 16.02.1979, originar din mun.Bălți, locuitor al s. Hăsnășenii Mari, Drochia, studii medii,celibatar, are la întreținere 2 copii minori, cetățean al R.Moldova, judecat la 23.02.2006 pe art.190 al.2 lit.c) și 361 al.(1) CP la 5 ani închisoare, condiționat, cu termen de probă 3 ani cu privarea de dreptulș de a ocupa funcții de răspundere materială pe termen de 3 ani.

Împotriva sentinței nr.1-291/11 din 12.09.2011, pronunțate de judecătoria mun.Bălți

prin care Victor Leșcinschi a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 al.(1) lit.c) CP la amendă de 500 unități convenționale- 10 000 lei;

În baza art.84 al.(4) CP, la pedeapsa stabilită a fost adăugită pedeapsa stabilită prin Decizia Curții de Apel Bălți din 23.02.2011 de 5 ani închisoare, condiționat, cu termen de probă de 3 ani, cu privarea de dreptulș de a ocupa funcții de răspundere materială pe termen de 3 ani, fiind dispusă executarea pedepselor de sinestătător.

Măsura preventivă- obligare în scris de a nu părăsi localitatea pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Cercetând recursul declarat, Colegiul penal,

a constatat:

Instanța de judecată de fond a examinat cauza în ordinea procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției, a reținut în sarcina inculpatului

V.Leșcinski faptul, că dânsul într-o zi nestabilită a lunii noiembrie 2010, în scopul dobândirii ilicite a avutului proprietarului, aflându-se în mun.Bălți, prin înșelăciune și abuz de încredere lui O.Rusu, sub pretextul procurării automobilului acestuia de model „Toyota Corola” cu nr./î567, înțelegându-se asupra prețului de 3000 euro, echivalent a 48 000 leiși obligându-se de a achita suma respectivă pînă la 01.12.2010, a primit de la O.Rusu automobilul respectiv, pe care ulterior l-a înstrăinat la data de 09.11.2010 lui M.Maliovanîi, înțelegându-se cu acesta asupra unui preț de 15 000 lei, și primind doar 10 000 lei, astfel cauzînd lui O.Rusu un prejudiciu în proporții considerabile.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

Sentința a fost atăcată de către procurorul în procuratura mun.Bălți A.Celac, care instanța greșit a individualizat pedeapsa pentru V.Leșcinski, a aplicat către acesta o pedeapsă prea blîndă în raport cu persoana inculpatului , pedeapsă care nu va asigura scopul pus de legea penală. Solicită aplicarea către V.Leșcinski a unei pedepse reale de închisoare.

În ședința instanței de recurs procurorul participant au susținut recursul.

Inculpatul și avocatul care l-a asistat au pledat pentru respingerea recursului ca nefondat.

Verificînd recursul declarat, Colegiul penal, fără a intra în esența acestuia, convine, că recursul urmează a fi respins ca fiind depus peste termeni.

Potrivit art.439 CPP termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac apelul este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii, iar în cazurile redactării acesteia - de 15 zile de la înștiințarea părților despre semnarea hotărârii redactate.

După cum rezultă din materialele cauzei, sentința din 12.09.2011 a fost pronunțată integral, în ziua pronunțării, adică **la 12.09.2011** fiind prezent la pronunțare inclusiv și procurorul.

Ținînd cont de faptul că procurorul a depus recursul doar **20.10.2011**, procurorul a încălcat termenii de atac prevăzuți de legea nominalizată. Temei pentru repunerea recursului în termeni, instanța de recurs nu prevede, dat fiind că lipsesc careva dovezi, că la data de 12.09.2011 ar fi fost pronunțat doar dispozitivul sentinței.Careva observații la procesul verbal al ședinței de judecată de către autorul recursului nu au fost făcute.

De aceia recursul înaintat de procuror urmează a fi respins ca fiind depus peste termeni.

Conform 447, 448, 449 al.(1) pct.1 lit.b) Cod de procedură penală al R.Moldova, Colegiul penal al Curții de Apel

d e c i d e:

Respinge ca depus peste termeni recursul înaintat de procurorul în procuratura mun.Bălți A.Celac împotriva sentinței nr.1-291/11 din 12.09.2011, pronunțate de judecătoria mun.Bălți în cazul penal **Leșcinski Victor Victor**, sentință ce se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de ședință :

Judecători: