

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.4r-193/21

Judecător:
I. Rusu

DECIZIE
31 martie 2021

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa :

Președintele ședinței

A. Revenco

Judecători

E. Rățoi; Gh. Liulca

Cu participarea:

Avocatului

V. Ropot

Judecând în ședință publică în ordine de recurs, recursul avocatului V. Ropot în interesele contravenientului Păduraru Constantin ***** declarat împotriva hotărîrii și încheierii Judecătorei Drochia sediul Central din 22.01.2021, în cauza contravențională în privința lui:

Păduraru Constantin *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat com. ***** r. *****, primar com. Alexandrești r. Rîșcani, pe art. 264 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

C O N S T A T Ă :

La 14.10.2020 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.015/2020 în privința lui Păduraru Constantin pentru faptul că ultimul, deținând funcția de primar al com. Alexandrești, r-nul Rîșcani, care conform prevederilor art. 2 al Legii nr.158 din 04.07.2008, deținând o funcție de demnitate publică, efectiv participă la activitatea de întreprinzător, exprimată prin conducerea direct a activității GȚ Păduraru Constantin ***** s. Alexandrești, înregistrată în anul 1998, cu adresa juridică în com. Alexandrești, r-nul Rîșcani, genul principal de activitate fiind agricultura.

Potrivit informației din sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat, Păduraru Constantin este pînă la moment directorul GȚ Păduraru Constantin ***** s. Alexandrești.

În perioada decembrie 2019 - prezent, Păduraru Constantin a semnat personal din numele GȚ Păduraru Constantin ***** s. Alexandrești, facturile fiscale cu seriile și numere IB0676671 din 13.03.2020 și IB0676679 din 16.03.2020 cu SRL "Licorent-Agro" privind achiziționarea seminței de porumb, floarea-soarelui și silitră amoniacală și facturi fiscale cu seria și număr AA19579354 din 30.06.2020

cu SRL "Lukoil-Moldova" privind achiziționarea motorinei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Păduraru Constantin a săvârșit contravenția prevăzută de art. 264 Cod contravențional - *Participarea ilegală a funcționarului public, a persoanei cu funcție de demnitate publică la activitatea de întreprinzător prin crearea (fondarea) unor întreprinderi, precum și conducerea directă sau indirectă, prin intermediul unor alte persoane, a activității întreprinderilor.*

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 22.01.2021 Păduraru Constantin a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale echivalentul a 2500 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de funcționar public sau de demnitate publică pe un termen de 5 luni.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 22.01.2021 s-a dispus corectarea în partea dispozitivă a hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 22.01.2021 de sancționare a lui Păduraru Constantin în comiterea contravenției prevăzute de art. 264 Cod contravențional, și anume sintagma "342 Cod contravențional" s-a corectat cu sintagma "art. 264 Cod contravențional".

Împotriva hotărârii primei instanțe a declarat recurs în termen avocatul V. Ropot în interesele contravenientului Păduraru Constantin, prin care se solicită casarea hotărârii instanței de fond, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, pe motiv că este necesară administrarea de probe suplimentare, precum și în scopul citării obligatorii a martorilor și respectării dreptului la apărare. În motivarea recursului invocă următoarele argumente:

- neaudierea martorilor de instanța de fond și necercetarea înscrisurilor importante pentru justa soluționare a cauzei contravenționale. Din procesul-verbal al ședinței din 27.11.2020 reiese că, președintele ședinței a admis demersul avocatului Ropot Veaceslav de audiere a martorului N. Morari (secretar al consiliului local), care urma a fi audiată cu privire la înlocuirea administratorului GȚ "Păduraru Constantin" încă din 16.03.2020 și precizarea datelor privind noul administrator, cu privire la actele confirmative în temeiul cărora a fost schimbată conducerea persoanei juridice. Tot N. Morari urma să prezinte în cadrul următoarei ședințe judiciare din 18.12.2020, extrase confirmative din „Cartea de înregistrare a gospodăriilor țărănești (de fermier)” privind modificările la capitolul “conducătorul GȚ Păduraru Constantin”. Aceste aspecte răsturnau circumstanțele curpinse în procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.10.2020, și anume privind timpul comiterii contravenției, locul comiterii contravenției, precum și cu privire la calitatea lui Păduraru Constantin în coraport cu GȚ “Păduraru Constantin”, iar în final aveau să probeze netemeinicia constatărilor agentului constator. Tot în cadrul aceleiași ședințe, a fost pusă în discuție audierea autorului plângerii în

temeiul căreia a fost inițiată cauza contravențională, și anume a lui Oroșciuc Iuri, administratorul S.R.L. "EsentEx", prezența căruia urma a fi asigurată de agentul constatator, solicitare care a fost admisă de instanță, urmînd ca acesta să ofere explicații la ședința din 18.12.2020. Din considerentul că, cauza contravențională nr.4-266/2020, la 18.12.2020 se afla spre examinare la Curtea Supremă de Justiție a RM, pe marginea chestiunii cu privire la strămutare, ședința de la data sus-menționată nu a avut loc, iar martorul apărării N. Morari și Păduraru Constantin, care s-au prezentat la această dată la Judecătoria Drochia sediul Central, au fost informați că examinarea nu va avea loc. La 11.01.2021, orele 13:30, la următoarea ședință judiciară, martorul N. Morari (persoană bolnavă de cancer), a informat că pe motiv de boală nu se poate prezenta la ședința în cauză pentru audiere, solicitînd oferirea unui termen, iar pentru probarea acestei circumstanțe a fost prezentat inclusiv un certificat. Nici agentul constatator Șatic Ion la rîndul său nu a sigurat prezența lui Oroșciuc Iuri pentru a fi audiat. La insistența apărării de a se oferi un termen scurt pentru a asigura prezența martorilor, instanța în contradicție cu art.6 al Convenției, a decis să decadă partea apărării de dreptul de a-și proba poziția prin audierea persoanelor sus-menționate;

- președintele ședinței tot în cadrul ședinței din 11.01.2021 orele 13.30, a decăzut partea apărării din dreptul de a prezenta copiile acelor confirmative deținute de martorul N. Morari, care demonstau faptul că circumstanțele cuprinse în procesul-verbal cu privire la contravenție erau denaturate. Printre acestea se numărau așa acte ca: extras din Cartea de înregistrare a gospodăriilor țărănești de fermier; cerere privind introducerea modificărilor în registrul gospodăriilor țărănești; fișa de înregistrare a gospodăriei țărănești de fermier; declarația de constituire a gospodăriei țărănești de fermier;

- instanța de fond, nefiind cointeresată de a afla adevărul în cauza respectivă, a respins inclusiv demersul apărării de a fi prezentată plîngerea lui Oroșciuc Iuri în temeiul căreia a fost inițiată cauza contravențională, ce constituie o încălcare gravă, or asemenea act lipsește la materialele cauzei, deși în mod obligatoriu urma să fie anexat de agentul constatator până a expedia materialele contravenționale în instanță;

- instanța de fond nu s-a expus asupra încălcărilor grave ale agentului constatator admise în procesul-verbal cu privire la contravenție, care au fost invocate în referința depusă în interesele lui Păduraru Constantin. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție reiese că, agentul constatator a omis să indice în mod obligatoriu seria, numărul actului de identitate, tipul actului de identitate, așa cum este indicat în prevederile art. 443 alin. (1) lit. c) Cod contravențional. Un alt temei de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție constituie și omisiunea agentului constatator de a indica locul săvârșirii contravenției, cerință prevăzută în art. 443 alin. (1) lit. d) Cod

contravențional, or în partea descriptivă agentul constatator nu indică expres unde a fost comisă încălcarea contravențională;

- agentul constatator are o poziție confuză în propriul act procedural, or pe de o parte invocă activitatea GȚ ”Păduraru Constantin *****” care este situată în s.Alexandrești, r.Rîșcani, fără a invoca efectuarea tranzacțiilor pe teritoriul acestei localități și careva încălcări care ar veni în contradictoriu cu calitatea de primar, iar pe de altă parte, în baza a trei facturi (2 încheiate în or.Glodeni și 1 încheiată în mun. Chișinău) invocă tranzacțiile pe care încearcă să le încadreze în prevederile art. 264 Cod contravențional, locuri pe care nu le menționează în procesul-verbal;

- al treilea temei de nulitate a procesului-verbal constituie omisiunea de a fi indicat timpul comiterii contravenției”. Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, se constată că în conținutul acestuia nu poate fi identificat timpul exact când a fost comisă presupusa contravenție. Unica frază a agentului constatator, care este confuză și contrară materialelor dosarului contravențional, reprezintă expresia “în perioada decembrie 2019 - prezent”. Expresia ”prezent” nu se încadrează în prevederile legale, deoarece este o noțiune imprecisă, or prin noțiunea de prezent poate fi înțeleasă ziua/luna/anul în momentul când a fost întocmit procesul-verbal sau ziua/luna/anul când la moment se examinează cauza contravențională. Dacă s-ar lua în considerație ipotetic ziua/luna/anul întocmirii procesului-verbal, atunci reiese că, la 14.10.2020 Păduraru Constantin nu a realizat nici o acțiune de întreprinzător sau careva tranzacții, or la materialele cauzei nu se conțin asemenea probe;

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare. În acest context invocă, că potrivit hotărârii din 22.01.2021, instanța de fond în partea motivată a hotărârii analizează și constată că Păduraru Constantin ar fi comis contravenția prevăzută de art. 264 Cod contravențional, însă în partea dispozitivă a hotărârii indică că îl recunoaște vinovat pe acesta în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, faptă care nu a fost incriminată contravenientului.

Contravenientul Păduraru Constantin și avocatul V. Ropot au susținut recursul declarat, solicitând admiterea lui din motivele invocate.

Agentul constatator a solicitat respingerea recursului ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe fără modificări.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și cu prevederile legale în vigoare, ascultând opinia participanților la proces, Colegiul penal consideră necesar a admite recursul, a casa hotărârea judecătorească și a adopta o hotărâre nouă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, *După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.*

Colegiul penal conchide, că soluția instanței de fond privind vinovăția lui Păduraru Constantin în comiterea contravenției incriminate este întemeiată și legală. Vinovăția cotravenientului Păduraru Constantin reiese pe deplin din materialele cauzei contravenționale, care se dovedește prin probele administrate de agentul constatator și just examinate și apreciate de instanța de fond, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr.015/2020, semnat de contravenient /f.d. 5/, în care contravenientul nu a invocat nici o obiecție;

- raportul ofițerului superior de investigații Șatic Ion /f.d. 10/;

- informație despre contribuabil /f.d. 13/;

- extras din contul curent al persoanei asigurate /f.d. 14/;

- raport de analiză operațională din 25.08.2020, cu concluzia menționată, că potrivit art. 84 din Legea nr.436/2006 funcția de primar este incompatibilă cu orice formă de organizare juridică sau comercială. În cazul dat, Păduraru Constantin a desfășurat concomitent activitate de demnitar public și activitate de antreprenariat, pentru care a fost salarizat /f.d. 16-22/;

- copia hotărîrii Judecătoriai Drochia sediul Rîșcani din 08.11.2019, prin care a fost validată alegerea lui Păduraru Constantin în funcția de primar comuna Alexandrești r. Rîșcani /f.d. 26/;

- factura fiscală seria nr.IB0676671 /f.d. 29/;

- factura fiscală seria nr.IB0676679 /f.d. 30/;

- proces-verbal de audiere a martorului Ivanov Ina pe cauza contravențională /f.d. 31/;

- factura fiscală seria nr.AAI9579354 /f.d. 34/;

- ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict, prin care facturile enumerate supra au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive /f.d. 35/;

- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, și anume a lui Păduraru Constantin, în cadrul audierii ultimul a recunoscut vina în comiterea contravenției și sincer s-a căit /f.d. 39-40/.

Astfel, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, prima instanță corect a statuat, că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

Instanța de fond examinând cauza a dat suficientă eficiență prevederilor art. art. 455, 457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv. Instanța de fond a făcut o argumentare corectă a soluției adoptate, în baza probelor examinate.

Colegiul penal reține, că concluzia instanței de fond referitor la vinovăția lui Păduraru Constantin în baza art. 264 Cod contravențional rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere multilaterală, obiectivă și sub toate aspectele, fiind pronunțată o hotărâre legală.

Totodată, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în strictă conformitate cu prevederile art. 443 Cod contravențional, bazat pe probele acumulate de agentul constator, conține circumstanțele suficiente și relevante ale cauzei care demonstrează în mod cert vinovăția lui Păduraru Constantin în comiterea contravenției incriminate. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența contravenientului și avocatului care l-a asistat, pe care contravenientul l-a semnat în modul corespunzător, iar la rubrica obiecții și probe în apărarea sa, contravenientul a contrasemnat că nu are obiecții.

În acest sens, instanța de recurs va respinge argumentele invocate în recursul declarat, privind pretensele încălcări admise de agentul constator la întocmirea procesului-verbal contravențional. În acest context prima instanță în hotărârea adoptată a menționat, că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.015/2020 conține datele personale cu privire la contravenient, și anume numărul de identificare personal (IDNP), data nașterii și domiciliul acestuia, cu atât mai mult că la procesul-verbal cu privire la contravenție a fost anexat extrasul din registrul de stat al populației în privința lui Păduraru Constantin.

Cu referire la locul comiterii contravenției instanța de fond just a reținut, că cel puțin una din facturile fiscale, și anume cu seria și număr AA19579354 din 30.06.2020 cu SRL "Lukoil-Moldova" este semnată în or. Rîșcani, fapt confirmat de Păduraru Constantin în ședința de judecată, precum și prin declarațiile martorului Ivanov Ina, care a confirmat, că Păduraru Constantin venea în calitate de administrator al "GȚ Păduraru Constantin *****". Contractele și facturile erau semnate de dumnealui.

Mai mult ca atât, fiind audiat în prezenta cauză în prezența avocatului O. Melnic, contravenientul Păduraru Constantin, în cadrul audierii a recunoscut vina în comiterea contravenției și sincer s-a căit de cele comise. Totodată, deși contravenientul invocă că până la examinarea cauzei în prima instanță a depus cerere pentru radierea sa din calitatea de administrator al gospodăriei țărănești în cauză, până în prezent acte confirmative în acest sens nu au fost prezentate de către contravenient, ultimul până la momentul întocmirii procesului-verbal contravențional fiind director al GȚ "Păduraru Constantin *****".

Nu poate fi reținut temeiul de nulitate a procesului-verbal invocat de partea apărării, că a fost omis de a fi indicat timpul comiterii contravenției. Agentul constator întemeiat a indicat perioada în interiorul căreia contravenientul Păduraru Constantin a participat ilegal la activitatea de întreprinzător prin conducerea directă a activității GȚ Păduraru Constantin ***** s. Alexandrești, deși

era persoană cu funcție de demnitate publică, contravenție ce se consideră continuă. Materialele prezentate confirmă incontestabil că, la momentul când a fost întocmit procesul-verbal contravențional la 14.10.2020, Păduraru Constantin era înregistrat la organele statale ca fiind directorul GȚ Păduraru Constantin ***** s. Alexandrești, fapt confirmat prin informația din sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 13-14). În cazul dat nu are nici o relevanță dacă acesta a realizat sau nu acțiuni de întreprinzător sau careva tranzacții, în cazul în care el în continuare era directorul GȚ vizate.

Privitor la argumentele recursului privind neaudierea martorilor indicați Colegiul penal conchide, că partea apărării în prezenta cauză a exercitat abuziv drepturile procedurale de care a dispus și a tergiversat examinarea cauzei în vederea expirării termenului de prescripție a răspunderii cotravenționale, fapt ce s-a manifestat atât prin adresarea către Curtea Supremă de Justiție cu cerere privind strămutarea cauzei, cât și prin depunerea cererii de recuzare a judecătorului, recuzare care a fost respinsă. Anume din aceste considerente a fost imposibilă audierea martorilor apărării, pentru a nu admite tergiversarea și a examina cauza în termeni rezonabili.

Totodată, atât probele scrise administrate în cazul din speță, cât și explicațiile inițiale a contravenientului, care în cumul dovedesc incontestabil vinovăția contravenientului Păduraru Constantin în comiterea contravenției imputate, nu pot fi combătute prin declarațiile martorilor a căror audiere este invocată și solicitată de partea apărării în recursul declarat, în acest sens Colegiul penal neconstatând temeiuri pentru remiterea cauzei în instanța de fond, inclusiv din motivul pentru a nu admite tergiversarea examinării cauzei. Versiunea părții apărării apărută ulterior, prin care se invocă nevinovăția contravenientului este combătută prin probele sus-indicate. Explicațiile contravenientului date în ședința instanței de recurs, precum că el încă la 16.03.2020 a depus documentele necesare pentru înlocuirea administratorului GȚ “Păduraru Constantin” și precizarea datelor privind noul administrator, ce s-ar confirma prin extrase din „Cartea de înregistrare a gospodăriilor țărănești (de fermier)” privind modificările la capitolul “conducătorul GȚ Păduraru Constantin”, sunt combătute prin informația din sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat, sus indicată. Contravenientul nu a putut explica cum din 16.03.2020 până la 14.10.2020, aceste modificări nu au fost transmise Serviciului Fiscal de Stat pentru a fi înregistrate corespunzător. Argumentul contravenientului precum că el ca primar nu cunoaște de ce secretarul primăriei nu a expediat aceste modificări Serviciului Fiscal de Stat, nu îl exonerează pe contravenient de răspundere, care atât ca conducător a GȚ, cât și ca primar urma să verifice și să respecte legislația în vigoare.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că în prezenta cauză nu a expirat termenul de prescripție pentru atragerea la răspundere contravențională, după cum

invocă partea apărării. Or, la data de 13.03.2020 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 101 (f.d. 130), între "Licorent-Agro" SRL și "Păduraru Constantin *****" GȚ privind procurarea semințelor de floarea-soarelui, porumb, precum și sulfoamofos, iar cumpărătorul "Păduraru Constantin *****" GȚ prin contract a fost obligat să își onoreze obligația pecuniară față de vânzător cu plata a 100 % din preț până la data de 01.04.2020, activitatea ilegală de întreprinzător a contravenientului Păduraru Constantin continuând până la data întocmirii procesului-verbal contravențional, când a fost depistat. Potrivit informației din sistemul informațional al Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 13-14), Păduraru Constantin este până la moment directorul GȚ "Păduraru Constantin *****".

Colegiul penal respinge argumentele recursului privind lipsa la materialele cauzei a plângerii înaintate de administratorul SRL "EsentEx" Iuri Oroșciuc, precum și argumentul că ar fi necesară audierea acestuia în ședința judiciară. Prezenta cauză contravențională a fost intentată în baza raportului de autosesizare a agentului constator (f.d. 10). Din explicațiile agentului constator date în instanța de recurs, reiese că administratorul SRL "EsentEx" Iuri Oroșciuc a depus plângere în cadrul altei cauze, iar prezenta contravenție a fost depistată nemijlocit de către agentul constator în cadrul controalelor efectuate.

Totodată, instanța de recurs consideră, că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și adoptarea unei noi hotărâri în privința contravenientului Păduraru Constantin, din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:*

- a) caracterul veridic al contravenției imputate;*
- b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;...*

Agentul constator în procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.10.2020 a reținut în sarcina contravenientului Păduraru Constantin comiterea contravenției prevăzute de art. 264 Cod contravențional. Instanța de fond în partea introductivă și descriptivă a hotărârii adoptate de asemenea a reținut și a constatat ca fiind dovedită vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 264 Cod contravențional. Totodată, în dispozitivul hotărârii adoptate instanța de fond, a comis o greșeală și l-a recunoscut vinovat pe Păduraru Constantin de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional

Ulterior, prin încheierea din 22.01.2021, instanța de fond a dispus corectarea în partea dispozitivă a hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 22.01.2021 de sancționare a lui Păduraru Constantin în comiterea contravenției prevăzute de art. 264 Cod contravențional, și anume sintagma "342 Cod contravențional" s-a

corectat cu sintagma ”art. 264 Cod contravențional”, instanța considerînd că a fost admisă o eroare materială evidentă, în sensul art. 249 CPP.

În acest context, Colegiul penal consideră neîntemeiată adoptarea de către instanța de fond a încheierii din 22.01.2021. Din acest considerent, Colegiul penal va reține în sarcina contravenientului Păduraru Constantin comiterea de către ultimul a contravenției prevăzute la art. 264 Cod contravențional și va aplica sancțiunea amenzii mai mică decât cea stabilită de către instanță, atât în cifre, cât și indicată în litere.

În consecință, Colegiul penal va admite recursul declarat, va desființa hotărârea instanței de fond, cu reducerea pedepsei în limitele posibile și pronunțarea unei hotărîri noi pe cauză.

Reieșind din cele expuse, în baza art. art. 473 alin. (1) p. 2) lit. b), 474 Cod contravențional al R. Moldova, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului V. Ropot în interesele contravenientului **Păduraru Constantin ******* declarat împotriva hotărîrii și încheierii Judecătoriei Drochia sediul Central din 22.01.2021 se admite, hotărîrea și încheierea se casează, cu adoptarea unei soluții noi, după cum urmează:

Păduraru Constantin ***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 264 Cod contravențional și în baza acestei legi i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 35 (treizeci și cinci) unități convenționale, echivalentul a 1750 (una mie șapte sute cincizeci) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de funcționar public sau de demnitate publică pe un termen de 5 (cinci) luni.

Conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, amenda poate fi achitată în jumătate timp de trei zile lucrătoare din data adoptării prezentei decizii, considerându-se executată integral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte:

Judecători: