

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-141/23
1-21057880-03-1a-13022023

Judecătoria Edineț sediul Central
Judecător E.Pșenița

DECIZIE În numele Legii 13 iulie 2023

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorul

Avocaților

Ghenadie Liulca

Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Carolina Bejenari

Ira Guțu

Serghei Mocanu, Ion Țurcanu,

Gabriela Moldovan

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către inculpatul Pădure Petru împotriva sentinței Judecătoria Edineț sediul Central din 16.03.2022, prin care

Pădure Petru *****, numărul de identificare *****,
născut la *****, originar din *****, domiciliat în *****,
cetățean al Republicii Moldova, studii superioare,
divorțat, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) CP, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul achiziționării cerealelor pe un termen de 3 ani.

Termenul pedepsei închisorii aplicată lui Pădure Petru a fost calculat din ziua reținerii, fiind menținută în privința acestuia măsura preventivă - arestul preventiv, până ce sentința va deveni definitivă.

A fost încasat de la Pădure Petru în beneficiul SRL "Infotago" prejudiciul material cauzat prin infracțiune estimat la 120000 lei.

Au fost încasate de la Pădure Petru în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate de stat la investigarea prezentei cauze penale în sumă de 2100 lei.

Termenele de judecare a cauzei în instanța de fond 19.04.2021-16.03.2022, în instanța de apel 10.02.2023-13.07.2023.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că în luna martie a anului 2011, Pădure Petru, a.n.*****, locuitor al *****, având intenția de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane și prezentând ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic nul sau anulabil, încheierea căruia era determinată de comportamentul dolosiv și viclean al făptuitorului, sub pretextul că se va achita ulterior cu banii, adică chiar a doua zi din momentul transmiterii bunului, intrând în încrederea lui Gheras Ivan prin faptul, că anterior a procurat producție agricolă, dar se achita cu banii la timpul stabilit, a primit și însușit de la SRL "Infotago", prin intermediar și anume de la șeful depozitului Șorici Vasile, care a transmis șoferului *****, indicat de către Pădure Petru, producție agricolă și anume semințe de floarea soarelui în cantitate de 20 tone cu prețul de 6 lei pentru un kilogram, care a fost încărcată și ulterior transportată cu autocamionul de model „MAN” cu numărul de înmatriculare *****. Prin urmare Pădure Petru, neavând din start intenția de a-și onora obligațiile asumate, a dispărut de la domiciliu și la acțiunile de stabilire a locului aflării acestuia precum și sunetele insistente, acesta nu răspundea, cauzând prin acțiunile sale întreprinderii o daună materială considerabilă în proporții mari de 120000 lei.

Judecând cauza dată, prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de fond a conchis, că acțiunile inculpatului se încadrează în baza art.190 alin.(4) CP, recunoscându-l vinovat și condamnându-l la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul achiziționării cerealelor pe un termen de 3 ani.

Instanța de fond a încasat de la Pădure Petru în beneficiul SRL "Infotago" prejudiciul material cauzat prin infracțiune estimat la 120000 lei.

De asemenea a încasat de la Pădure Petru în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate de stat la investigarea prezentei cauze penale în sumă de 2100 lei.

Instanța de judecată a pronunțat sentința în cauză, care a fost contestată cu apel de către inculpatul Pădure Petru, solicitându-se casarea integrală a sentinței Judecătorei Edineț din 16.03.2022, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.

În susținerea poziției a invocat, că din materialele cauzei se constată că între Pădure Petru și partea vătămată sunt relații civile și ultima urmă să se adreseze în instanța civilă pentru încasarea datoriei, având factura și alte documente contabile.

Invocă dezacord apelantul și privitor la aprecierea probatoriului de către instanța de fond, considerând că probele verbale sunt contradictorii și nu pot fi plasate la baza unei sentințe de condamnare.

Indică, că proba de bază, pe care instanța se bazează, este factura cu seria ES nr.255835, în viziunea sa, instanța eronat concluzionează precum că, aceasta ar dovedi faptul că în luna martie 2011 au fost încărcate 20 tone de floarea soarelui în camionul condus de ***** și primite de acesta la rugămintea lui Pădure Petru, or, la examinarea acesteea, se poate vedea numai seria și numărul, alte careva înscrisuri cum ar fi data, anul, destinatarul ș.a. nu pot fi deslușite. Nici raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-120, la care instanța face referire, nu constată data luna și anul, iar la rubrica denumirea încărcăturii se constată numărul 208700 kg, ce de fapt este de 10 ori mai mare decât cantitate care i se incriminează lui Pădure Petru.

În astfel de circumstanțe, consideră că vinovăția lui Pădure Petru în săvârșirea infracțiunii care i se incriminează nu a fost dovedită prin probe atât la urmărirea penală cât și în instanță, iar sentința contestată este bazată pe presupuneri și concluzii eronate și urmează să fie casată cu achitarea lui.

A mai menționat, că faptele care i se incriminează lui Pădure Petru, conform Legii nr.247 din 29.07.2022 cad sub incidența alin.(1) art.190 CP și conform dispozițiilor art.60 alin.(1) lit.b) CP la moment răspunderea penală fiind prescrisă.

Avocații, Serghei Mocanu și Ion Țurcanu, reprezentând interesele inculpatului, precum și inculpatul Pădure Petru au pledat pentru admiterea cererii de apel pe motivele invocate cu casarea sentinței și achitarea inculpatului de sub acuzația adusă.

Avocatul Gabriela Moldovan, reprezentând interesele SRL "Infotago" a pledat pentru respingerea cererii de apel ca nefondată.

Procurorul Ira Guțu a pledat pentru admiterea cererii de apel din alte motive, indicând că acțiunile inculpatului urmează a fi reîncadrate din art.190 alin.(4) CP în art.190 alin.(2) lit.c) CP, ținându-se cont de modificările actului normativ prin Legea nr.247 din 29.07.2022 și de prevederile art.10 CP.

Verificând argumentele invocate în apelurile înaintate, ascultând participanții procesului penal, studiind materialele cauzei, conducându-se de prevederile Legii, Colegiul penal consideră, că apelul inculpatului Pădure Petru, în temeiul art.415 alin.(1) pct.2) CPP, urmează a fi admis din alte motive, cu casarea

parțială a sentinței contestate în latura penală și cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

La adoptarea soluției Colegiul penal s-a condus de prevederile art.414 alin.(1) CPP, potrivit căroră, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În instanța de apel, inculpatul Pădure Petru a specificat că dorește să dea declarații, relatând că vina nu recunoaște deoarece n-a comis infracțiunea de care este învinuit. A mai relatat, că pe Gheras Ivan îl cunoaște din anii 2005-2006. Personal mergea la Gheras Ivan cu o zi două înainte de a încheia contractul, verifica marfa, umiditatea și ulterior comanda mașina. Mergea personal în s. Burlanești, r-ul Edineț și după ce se încărca mașina achita marfa. A declarat, că ***** n-a fost niciodată la rugămintea sa l-a încărcat marfă și el nu l-a rugat niciodată pe Gheras Ivan să încarce mașina în lipsa sa. A mai specificat, că cu Gheras Ivan au avut relații de serviciu până în toamna anului 2011. În anul 2011 s-a adresat la Gheras Ivan pentru a procura marfă și Gheras Ivan i-a spus că are o datorie de 120000 lei din primăvara anului 2011, el însă i-a răspuns că n-are careva datorii și relațiile au încetat. Cu partea vătămată nu s-a certat și nu cunoaște de ce Gheras Ivan ar pretinde că el îi este dator. El personal automobile n-avea, transportul fiind asigurat de SRL "Floarea Soarelui".

Totodată, în respectarea prevederilor nominalizate supra Colegiul penal a oferit posibilitatea părților de a prezenta probele, care în opinia acestora confirmă sau infirmă argumentele invocate în cererile de apel.

Astfel, în susținerea poziției participanților la proces acuzatoul de stat, a făcut referire la următoarele probe scrise din materialele cauzei: factura de expediție cu seria EC nr.255835, prin care în luna martie 2011 au fost eliberate și încărcate de către SRL „Infotago” din s.Burlanești, r-ul Edineț, în camionul de model „MAN” cu numărul de înmatriculare *****, 20 tone de floarea-soarelui, ce au fost primite de către Scurtu M. (șoferul camionului) la rugămintea lui Pădure Petru (f.d.4, vol.I); fișa persoanei juridice SC Impexcera SRL, IDNO/Cod fiscal: 1003600124320, data înregistrării 19.11.2003 (f.d.5, vol.I); cartela transportului Autocamion, numărul de înmatriculare C NW121 (f.d.6, vol.I); fișa persoanei juridice Cooperativa Agricolă de Protecție AGROLIDER-NORD, IDNO/cod fiscal: 1004602008427, data înregistrării 22.09.2004 (f.d.7, vol.I); cartela transportului Autocamion, numărul de înmatriculare ***** (f.d.9, vol.I); cartela transportului Remorcă, numărul de înmatriculare ***** (f.d.10, vol.I); ordonanță din 25.05.2012, privind suspendarea cauzei penale (f.d.38, vol.I); ordonanță din 18.01.2014, privind reluarea urmăririi penale (f.d.39, vol.I); ordonanță din 18.01.2014, privind dispunerea aducerii silite a învinuitului Pădure Petru (f.d.40,

vol.I); ordonanță din 22.01.2014, privind dispunerea aducerii silite a învinuitului Pădure Petru (f.d.41, vol.I); ordonanță din 12.06.2014, privind suspendarea cauzei penale (f.d.57, vol.I); ordonanță din 25.08.2014, privind reluarea urmăririi penale (f.d.58, vol.I); extras din registrul de stat al Populației pe numele lui Pădure Petru (f.d.60-62, vol.I); ordonanță din 24.11.2017, privind reluarea urmăririi penale (f.d.126-127, vol.I); informația ASP a RM, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Direcția identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport nr.03/01-4674 din 27.06.2019 (f.d.231-232, vol.I); procesul-verbal de confruntare dintre reprezentantul părții vătămate Gheras Ivan și învinuitul Pădure Petru, acțiune efectuată la data de 28.12.2020, (f.d.116, vol.II); formularele specializate pe activitatea întreprinderii agricole SRL "Infotago" pentru anii 2010-2011 (f.d.122-133, vol.II); răspunsul remis de contabilitatea SA "Floarea Soarelui" din care rezultă că, nu se află spre păstrare și nu este înregistrată nici o operațiune economică legată de factura de expediție seria EC nr.255835 (f.d.137, vol.II); raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-120 din 12.03.2021, a facturii de expediție cu seria EC și nr.255835, planșa ilustrativă, prin care s-a stabilit că, textele manuscrise literar-cifrice la rubrica „La foaia de parcurs seria Nr din”, „Transportator”, „Autovehicul marca Nr.”, „remorca (semiremorca) Nr.”, „din”, „Șofer”, „Expeditor”, „Cod Fiscal”, „Destinatar”, „Cod Fiscal”, „Loc încărcare”, „Loc descărcare”, „Documente anexate” și „Denumirea încărcăturii”, au fost executate prin intermediul hîrtiei copiative (f.d.142-151, vol.II); proces-verbal din 22.03.2021, de comunicare a raportului de expertiză (f.d.152, vol.II); scrisoare de însoțire nr.148047/21-1271 din 16.04.2021, privind remiterea cauzei penale împreună cu rechizitoriu, pentru examinare în instanța de fond, Judecătoria Edineț sediul Central (f.d.176, vol.II).

Astfel, deși inculpatul Pădure Petru pledează nevinovat, totuși Colegiul penal constată, că respectiva poziție este combătută prin probele cercetate pe parcursul procesului penal, care formează un ansamblu probator, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de escrocherie, fiind totalmente combătute argumentele invocate în cererea de apel.

Astfel, Colegiul penal în susținerea poziției, reține **declarațiile reprezentantului părții vătămate și civile SRL "Infotago", Gheras Ivan** date în instanța de fond, care a relatat, că cu Pădure Petru sunt în relații de lucru. El în anul 2011 activa în calitate de administrator al SRL "Infotago". Întreprinderea în cauză este amplasată în s.Burlănești, r-ul Edineț și se ocupă de cultivarea produselor agricole. În anul 2011 întreprinderea a cultivat porumb, floarea soarelui, soie, grâu, orz și alte culturi. Cu Pădure Petru ei au lucrat împreună 4 ani, acesta venea după producție agricolă, ca reprezentant al SA "Floarea Soarelui", unde lucra ca achiziționar. La eliberarea producției agricole el, de regulă, elibera facturi fiscale sau de expediție. În facturile eliberate fiind indicată firma unde activa Pădure

Petru, dar anume denumirea firmei el nu-și amintește. Achitățile pentru producția agricolă se efectuau atât prin transfer, cât și în numerar personal de către Pădure Petru. La el s-a adresat Pădure Petru ***** care i-a propus să-i vândă semințele de floarea soarelui și el a căzut de acord, Astfel în luna martie 2011 i-a vândut inculpatului 20 tone de semințe de floarea soarelui. A mai comunicat că, pentru marfa dată el l-a rugat pe Pădure Petru ca să aducă bani în numerar. În luna martie 2011 el era internat în spital, când într-o zi l-a telefonat Pădure Petru și i-a comunicat că, tatăl său este în spital și că nu poate veni să se achite la ziua prerdării mărfii. Ei s-au înțeles că mai târziu inculpatul va efectua achitarea. Peste 2-3 zile după această discuție, la depozitul întreprinderii a venit camionul după semințe. Tot atunci pe dânsul l-a telefonat șeful de depozit *****, care la moment este decedat și i-a spus că a venit o mașină. Atunci el i-a spus lui ***** ca să încarce mașina, dar să nu elibereze mașina până nu dă el permisiunea. În acea noapte el a avut o criză de sănătate și nu s-a întors din spital acasă și respectiv mașina încărcată a rămas peste noapte pe teritoriul depozitului. A doua zi, el fiind în spital, a fost telefonat de Pădure Petru, care i-a spus că vine în ziua de luni următoare să se achite pentru marfă. Atunci el l-a sunat pe ***** și i-a spus să elibereze mașina. A mai comunicat că, exemplarul nr.5 al facturii de expediției întocmită de ***** a rămas la firmă, însă trebuia să rămână originalul primului exemplar al facturii. În ziua de luni așa și nu a venit nimeni să achite marfa. El l-a telefonat câteva zile la rând pe Pădure Petru, dar acesta inițial nu răspundea, iar apoi telefonul era închis. Pădure Petru nu a mai răspuns la telefon și nu a mai venit la Edineț. Ulterior el singur s-a dus în ***** la domiciliul lui Pădure Petru și cu poliția a fost la Pădure Petru. El a înțeles că Pădure Petru nu se va mai achita cu dânsul, deoarece vecinii acestuia i-au spus că ultimul este îndatorat. Referitor la acțiunea civilă a comunicat că o susține pe deplin. A mai comunicat că, pe ***** îl cunoaște, acesta fiind șoferul s-a încărcat cu floarea soarelui în anul 2011, fiind trimis de Pădure Petru.

Declarațiile reprezentantului părții vătămate și civile SRL "Infotago", Gheras Ivan coroborează perfect cu **declarațiile martorului *******, care a relatat instanței de fond, că cu Gheras Ivan are relații de lucru, iar pe inculpatul Pădure Petru el nu îl ține minte. În anul 2011 el activa în calitate de inginer electric la SRL "Infotago", unde în calitate de administrator era Gheras Ivan. A mai comunicat că, firma dată se ocupa cu agricultura, ei cultivau floarea soarelui, grâu, orz. A mai comunicat că, în luna martie 2011 el încărca mașinile cu producție de floarea soarelui. Pădure Petru a fost de mai multe ori la ei la încărcat. A mai comunicat că, camioanele se încărcau doar cu acordul lui Gheras Ivan. Pe cazul dat el a fost chemat și audiat la poliție în legătură cu 20 tone de floarea soarelui. A mai comunicat că, a fost prezent la depozitul întreprinderii când au încărcat mașină cu 20 tone de floarea soarelui, dar cine mai era prezent la acel moment el nu ține

mente. Referitor la inculpatul Pădure Petru a comunicat că, la față îi este cunoscut, dar personal nu-l cunoaște. A mai declarat că, la urmărirea penală când a dat declarații cu 10 ani în urmă el ținea minte mai bine evenimentele, dar la moment a mai uitat. Susține declarațiile date la urmărirea penală, potrivit cărora, când s-a încărcat mașina cu 20 tone de floarea soarelui la depozit era prezent *****.

Sunt pertinente cazul și **declarațiile martorului *******, care a specificat că, pe Pădure Petru îl cunoaște deoarece au lucrat împreună. În anul 2010-2011 el activa în calitate de administrator la SRL "Aditrans-Nord" care se ocupa de transportarea producției agricole. Cu Pădure Petru careva contract nu au avut încheiat, iar pentru necesitățile SRL "Floarea Soarelui", ei deseori expediau mașinile la dispoziția ultimei. A mai comunicat că, camionul „MAN” cu numărul de înmatriculare *****, era înregistrat la ei cu remorca c numărul de înmatriculare *****. A mai comunicat că, aceasta era mașina soției lui pe care a dat-o în arendă. Referitor la ***** și *****, a comunicat că, aceștea au activat la dânsul timp de 13 ani în calitate de șoferi și ce indicații primeau pe acelea le executau. A mai comunicat că, ei primeau indicații de la SRL "Floarea Soarelui" și apoi ei discutau cu managerii. A mai comunicat că, Pădure Petru nu era angajat sau reprezentant al SRL "Floarea Soarelui". Camionul cu numărul de înmatriculare ***** este de mult utilizat. Camionul dat a fost procurat de la SRL "Impexcera" din mun. Chișinău, dar numerele nu erau schimbate. Totodată comunicând că, numărul de înmatriculare ***** de la remorcă a fost pus la mașina dată, deoarece s-a defectat motorul altei mașini. A mai comunicat că, el nu cunoaște SRL "Infotago". În anul 2011-2012 el a activat cu Pădure Petru. Fiindu-i prezentată fila dosarului nr.4 din Volumul I a comunicat că, aceasta este exemplarul 4 al facturii de expediție, care rămâne în gospodărie-vânzător. Fiindu-i prezentat raportul de expertiză de la fila dosarului 146 din Volumul II a comunicat că, cifra 26414 este modelul de mașină și numărul la remorcă. Referitor la rubrica transportator a comunicat că, așa numere atunci nu erau.

Relevante cazul sunt și **declarațiile martorului *******, care a relatat, că, pe Pădure Petru și Gheras Ivan el nu îi cunoaște. Din anul 2010 până în anul 2019 el a activat în calitate de șofer la SRL "Aditrans Nord" din mun. Bălți. SRL-ul dat se ocupa cu transportarea cerealelor. În calitate de administrator era *****. Fiecare șofer avea camionul său pe care lucra. A mai comunicat că, el a avut curse în toată țara, inclusiv și la Edineț. Fiind vizionată fila dosarului nr.60,64,65 din Volumul I, a comunicat că, pe persoana de la filele date el nu o cunoaște și ce relații avea ultimul cu ***** el nu cunoaște. A mai comunicat că, el a fost încărcat cu floarea soarelui din s. Burlănești, r-nul Edineț. Pentru marfa încărcată se elibera factură și dacă el semna în factură, atunci el răspundea de marfa dată. *În factura de la fila dosarului nr.4 din Volumul I este semnătura lui, el a semnat ca șofer.* Referitor la factura cu nr. 2 și 3 a comunicat că, ele rămâneau la ei și anume una rămânea la

patron, iar una, la locul de descărcare. Careva cazuri ca marfa să nu ajungă la locul de destinație nu au fost. Floarea soarelui ei o duceau la Bălți, Ceadâr-Lunga sau Giurgiulești, dar unde s-a descărcat marfa data, el nu-și amintește, deoarece au trecut 10 ani de atunci. Totodată a comunicat că, totul el raporta șefului său, despre faptul unde ajungeau, cu ce se încarceau. De la Pădure Petru nu a primit indicații. În s.Burlănești, r-nul Edineț el s-a încărcat de la un depozit (toc) cu floarea soarelui. S-a încărcat în mașina de model „MAN” cu numărul de înmatriculare *****, dar ce număr avea remorca, el nu ține minte. Totodată comunicând că, erau remorci cu numere de Bălți și seria TN. De fiecare dată șeful îi suna și le spunea unde trebuiau să plece. A mai comunicat că, în cadrul urmăririi penale a aflat despre s.Burlănești, după ce i s-a arătat factura. A mai comunicat că, de la locul de încărcare luau marfa și semnau factura. A mai comunicat că, șeful le spunea de unde să i-a marfa, le numea cine e liderul ori persoana de la care trebuia luată marfa. Totodată a mai declarat că, el nu-și amintește dacă a așteptat pe teritoriul depozitului, la fel nu-și amintește să fi dormit acolo pe teritoriul depozitului dat. Totodată a mai comunicat că, erau cazuri când ei se rețineau cu plecarea din cauza neachitării mărfii, posibil și cazul dat era la fel.

Utile cazului și în coroborare cu celelalte probe sunt și **declarațiile martorului *******, date la etapa urmăririi penale și date citirii în cadrul cercetării judecătorești, în conformitate cu art.371 alin.(1) pct.2) CPP, grație decesului acestuia survenit la 24.10.2019 (f.d.194 vol.II și f.d. 25 vol.III) care a declarat la 09.06.2011 (f.d.23-24 vol.I) că, activează în calitate de șef de depozit al SRL ”Infotago”, care este situat în s.Burlănești, r-ul Edineț. Întreprinderea în cauză se ocupă cu cultivarea producției agricole și în anul 2010 a cultivat culturi ca porumbul, floarea soarelui, grâu, orz, soie. O parte din producție a fost comercializată în scurt timp după ce a fost strânsă roada, iar altă parte a fost pusă la depozit și vândută mai târziu. Prin luna martie 2011 la depozitul SRL ”Infotago” se păstrau 40 tone de răsărită și tot atunci venise să le procure Pădure Petru, pe care îl cunoaște, deoarece de vreo 3-4 ani el adesea procura producție agricolă de la întreprinderea în cauză. A mai comunicat că, Pădure Petru a încărcat 20 tone de floarea soarelui într-un camion cu care venise și s-a achitat plătindu-i administratorului SRL ”Infotago” Gheras Ivan suma de 120000 lei, adică câte 6 lei pentru kilogramul de floarea soarelui, după cum s-au înțeles. Peste vre-o săptămână a mai venit un camion de la Pădure Petru de model „MAN” cu numărul de înmatriculare ***** în care s-au mai încărcat 20 tone de floarea soarelui. Atunci Pădure Petru nu venise, dar ținea legătura telefonică cu Gheras Ivan, spunându-i acestuia că nu poate veni deoarece este bolnav tatăl său și el se află cu tatăl său la spital în mun.Chișinău. A mai comunicat că, el era prezent când Pădure Petru i-a comunicat telefonic lui Gheras Ivan că se va achita cu el a doua zi, apoi Gheras Ivan i-a transmis lui telefonul mobil ca Pădure Petru să-i comunice datele întreprinderii

pe care urma să scrie factura pentru cele 20 tone de floarea soarelui pe care recent o încărcase în camion. Pădure Petru i-a comunicat datele și el a perfectat factura și camionul încărcat a plecat. Peste ceva timp Gheras Ivan i-a comunicat că, Pădure Petru așa și nu s-a achitat cu producția dată de floarea soarelui pe care a luat-o din depozit ultima dată. Mai mult pe Pădure Petru el nu l-a văzut.

În perfectă coroborare cu probele verbale vin și probele scrise precum, **factura de expediție cu seria EC nr. 255835**, potrivit căreia, în luna martie 2011 au fost eliberate și încărcate de către SRL „Infotago” din s.Burlanești, r-ul Edineț, în camionul de model „MAN” cu numărul de înmatriculare *****, 20 tone de floarea-soarelui, ce au fost primite de către ***** (șoferul camionului) la rugămintea lui Pădure Petru și informația ASP a RM, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Direcția identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport nr. 03/01-4674 din 27.06.2019, prin care s-a stabilit că: numărul de înmatriculare ***** au fost eliberate la data de 15.07.2009, pentru autocamionul de model „MAN 24362”, a.f.1991, cod VIN: *****, motor nr.*****, care a fost înmatriculat pe numele *****, a.n.*****. La data de 09.03.2016 mijlocul de transport nominalizat a fost radiat definitiv din RST ca rebutat; numărul de înmatriculare ***** au fost eliberate la data de 26.06.2008 pentru remorca de model „GKB 8350”, a.f.1983, șasiu nr.028882, care a fost înmatriculată pe numele *****, a.n.*****. La data de 03.07.2009 mijlocul de transport nominalizat a fost reînmatriculat pe numele lui *****, a.n.***** cu eliberarea numărului de înmatriculare *****; numărul de înmatriculare ***** au fost eliberate la data de 15.07.2009 pentru remorca de model „KOEGL FX AN18”, a.f.1990, șasiu nr.4105990, care a fost înmatriculată pe numele *****, a.n.*****. La data de 03.07.2012 mijlocul de transport nominalizat a fost reînmatriculat pe numele lui *****, a.n.***** cu eliberarea numărului de înmatriculare ***** (f.d.231-232 Vol.I).

Este utilă și informația conținută în **procesul-verbal de confruntare dintre reprezentantul părții vătămate Gheras Ivan și învinuitul Pădure Petru**, acțiune efectuată la data de 28.12.2020, prin care la întrebarea adresată învinuitul Pădure Petru dacă recunoaște vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(4) CP, unde în luna martie 2011 prin excrocherie a însușit 20 tone de semințe de floarea soarelui, cauzându-i părții vătămate Gheras Ivan un prejudiciu considerabil în sumă de 120000 lei, acesta nu a recunoscut, a mai relatat că, îl cunoaște pe Gheras Ivan deoarece cu ultimul au avut relații până în toamna anului 2011 și a refuzat de a mai face careva declarații, iar Gheras Ivan a relatat că, îl cunoaște pe Pădure Petru deoarece cu ultimul au avut relații de comerț până în toamna anului 2011. În vederea elucidării circumstanțelor cazului vin și formularele specializate pe activitatea întreprinderii agricole SRL ”Infotago” pentru anii 2010-2011, prezentată de ultima Biroului Național de Statistică, din

care rezultă că, la începutul anului 2010 întreprinderea avea 6 centnere de semințe de floarea soarelui sau 600 kg, în anul 2010 întreprinderea dată a cultivat și recoltat 360 centnere sau 36000 kg de semințe de floarea soarelui, s-au vândut 168 centnere sau 16800 kg, iar la finele anului 2010 mai aveau 182 centnere de semințe respective. Tot s-a stabilit că, în anul 2011 întreprinderea respectivă a procurat 200 centnere de semințe respective, deși la începutul anului respectiv mai avea 182 centnere, precum și **răspunsul remis de contabilitatea SA "Floarea Soarelui"** din care rezultă că, nu se află spre păstrare și nu este înregistrată nici o operațiune economică legată de factura de expediție seria EC nr.255835.

Sunt pertinente cazul și coroborează cu întreg probatoriul administrat și concluziile expertului reflectate în **raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-120 din 12.03.2021**, a facturii de expediție cu seria EC și nr.255835, planșa ilustrativă, prin care s-a stabilit că, textele manuscrise literar-cifrice la rubrica „La foaia de parcurs seria Nr din”, „Transportator”, „Autovehicul marca Nr.”, „remorca (semiremorca) Nr.”, „din”, „Șofer”, „Expeditor”, „Cod Fiscal”, „Destinatar”, „Cod Fiscal”, „Loc încărcare”, „Loc descărcare”, „Documente anexate” și „Denumirea încărcăturii”, au fost executate prin intermediul hârtiei copiative. Conținutul textelor manuscrise literar-cifrice plasate la rubrica „La foaia de parcurs seria Nr din”, „Transportator”, „Autovehicul marca Nr.”, „remorca (semiremorca) Nr.”, „din”, „Șofer”, „Expeditor”, „Cod Fiscal”, „Destinatar”, „Cod Fiscal”, „Loc încărcare”, „Loc descărcare”, „Documente anexate” și „Denumirea încărcăturii”, în factura de expediție cu seria EC și Nr. 255835 este: -la rubrica „La foaia de parcurs seria Nr din”, probabil, cu inscripția „CC 015342”; - la rubrica „Transportator”, probabil, cu inscripția „HDS BDN - 110D”; - la rubrica „Autovehicul marca Nr.”, probabil, cu inscripția „MAN 64*4”; - la rubrica „Nr.”, probabil, cu inscripția „W 121”; - la rubrica „remorca (semiremorca) Nr.”- cu inscripția „BL TN - 330”; - la rubrica „Expeditor”- cu inscripția „4”; - la rubrica „Destinatar”- cu inscripția „T”; - la rubrica destinatar”, probabil, cu inscripția „22”;- la rubrica „Destinatar”, probabil, cu inscripția „0000”; - la rubrica „Destinatar”, probabil, cu inscripția „1388”;- la rubrica „Cod Fiscal”, probabil, cu inscripția „166465”; -la rubrica „Cod Fiscal”, probabil, cu inscripția „4566”; -la rubrica „Cod Fiscal”, probabil, cu inscripția „17”; - la rubrica „Loc descărcare”, probabil, cu inscripția „Бурл”, „н”, „штъ”; - la rubrica „Documente anexate”, probabil, cu inscripția „Ba” și „64”; - la rubrica „Denumirea încărcăturii”, probabil, cu inscripția „Бруно”, „367800”, „167400”, „Рэсэрыто” și „208700 кр” (f.d. 142-151).

Astfel, Colegiul penal, similar instanței de fond concludе, că din probele administrate de partea acuzării se constată că, Pădure Petru intenționat în luna martie 2011 l-a indus în eroare pe administratorul SRL „Infotago” Gheras Ivan, creându-i acestuia impresia precum că, are loc o tranzacție de vânzare-cumpărare, ca Gheras Ivan să transmită marfa, iar Pădure Petru o să o achite, însă, de fapt,

Pădure Petru a dobândit marfa în mod gratuit, neavând intenția să-și respecte angajamentul asumat verbal, de achitare a mărfii livrate.

Colegiul penal menționează, că obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie este constituit din relațiile sociale cu caracter patrimonial, nașterea și dezvoltarea cărora trebuie să se bazeze pe buna-credință și încrederea între subiecții afacerilor, fie persoane fizice, fie juridice; buna-credință și încrederea subiecților raporturilor juridice patrimoniale se prezumă, iar în anumite cazuri și protejează prin legea penală. Latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune. Prin dobândirea ilicită a bunurilor legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptul asupra acestora. Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee și tehnici de operare ale făptuitorului - denaturarea informațiilor despre sine; despre apartenența de firmă și posibilitățile financiare; dezinformarea victimei privitor la marfă, etc; ascunderea unor informații, fapte, împrejurări obligatorii pentru comunicare victimei ș.a.; Datele false se pot referi atât la persoana făptuitorului sau a altor persoane, cât și la unele obiecte, fenomene.

Abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rândul lor au în suport relații de prietenie, de serviciu, de afaceri etc, care, cunoscând o anumită evoluție și având amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea-voință de potențialul escroc la realizarea intenției sale. Aptitudinea unui mijloc sau metode de a induce în eroare depinde și de personalitatea victimei, de gradul de instruire și educație, de mediul din care provine, de starea psihică în care se găsea în momentul săvârșirii faptei. Prin oricare dintre cele două modalități - înșelăciunea sau abuzul de încredere, care în realitate se și pot suprapune, făptuitorul induce victima în eroare, îi creează o reprezentare falsă a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza transmiterea voită, sub incidența sa ori a altei persoane bunului sau dreptului asupra lui, ce aparține celui supus manoperelor frauduloase.

Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări, iar făptuitorul, deși simulează careva relații contractuale, nici nu are intenția de a-și onora obligațiile.

Colegiul penal rezumă, că pentru calificarea faptei în baza art.190 CP, important este ca mijloacele utilizate la săvârșirea faptei, să fie folosite pentru sustragere, nu pentru facilitarea accesului la bunurile respective, nici pentru crearea unor condiții pentru luarea ulterioară a bunurilor pe altă cale.

Prin urmare Pădure Petru, lucrând împreună cu reprezentantul părții vătămate pe parcursul a 4 ani, cumpărând producție agricolă de la SRL "Infotago",

pe care anterior o achita, a abuzat de încrederea acordată și promițând că o să se achite a doua zi cu bani pentru marfa primită, nu s-a mai achitat. Datele false se pot referi atât la personalitatea infractorului, cât și la unele fenomene, ca de exemplu faptul că după intrarea în posesie a bunului de către Pădure Petru, acesta nu se va mai achita cu partea vătămată, prin urmare acesta având posibilitate să dispună de bun după propria voință și să aibă un venit nejustificat rezultat din înșelăciunea persoanei. În cazul dat Pădure Petru, ca rezultat al acțiunilor și promisiunilor convingătoare ale făptuitorului verbale precum că, după ce reprezentantul părții vătămate îi va transmite 20 de tone de semințe de floarea soarelui, inculpatul în cel mai scurt timp va achita costul acestei mărfi cu banii cheși, intrând în posesia bunurilor, a dispărut și evita în fel și chip contactul cu reprezentantul părții vătămate, fapt ce denotă, că, din start, Pădure Petru a avut intenția de a-l duce în eroare pe Gheras Ivan și a dobândi ilicit bunurile întreprinderii reprezentate de acesta. Este de menționat că, făptuitorul a intrat în încrederea părții vătămate cu ceva timp înainte de fapta comisă, mai achiziționând producție de la acesta, însă achitându-se, ca la un moment să se folosească de încrederea acestuia, ca mijloc al comiterii faptei de escrocherie.

Prin urmare, analizând declarațiile reprezentantului părții vătămate Gheras Ivan, atât la etapa urmăririi penale, cât și la etapa cercetării judecătorești, coroborate cu declarațiile martorului ***** și ale martorului *****, se reține faptul, că Pădure Petru, a intrat în încrederea lui și sub influența verbală a acestuia și promisiunea că se va achita, a transmis acestuia 20 tone de floare soarelui, producție care la acel moment se estima la suma de 120000 lei, bani cu care acesta nu s-a achitat, mai mult ca atât a întreprins acțiuni ca să se ascundă, să nu răspundă la telefon, evitând să mai contacteze cu același reprezentant al părții vătămate. Cele menționate de Gheras Ivan au fost confirmate parțial și de către însăși inculpatul Pădure Petru, care la etapa urmăririi penale în procesul de confruntare cu Gheras Ivan a comunicat că, pe Gheras Ivan îl cunoaște, deoarece au avut relații din anul 2007 până în toamna 2011, însă a refuzat de a mai relata din ce cauză au încetat relațiile respective anume din toamna anului 2011, când, conform celor relatate de Gheras Ivan, inculpatul a încetat de a mai comunica cu ultimul în vederea achitării costului celor 20 tone de semințe de floarea soarelui (f.d. 116 Vol.II).

Careva dubii în privința veridicității declarațiilor reprezentantului părții vătămate, precum și a martorului *****, instanța nu a stabilit, ele fiind în concordanță cu alte probe materiale ale cauzei penale, în special cu datele din formularele specializate pe activitatea întreprinderii agricole SRL "Infotago" pentru anii 2010-2011 (f.d.122-133 vol.II).

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă, fapt ce persistă la caz, or, intenția lui Pădure Petru

este determinată și de modul de operare, și faptul că acesta nici până la moment nu s-a achitat pentru marfa primită.

Colegiul penal reține, că potrivit ordonanței de punere sub învinuire datată cu 07.05.2012, Pădure Petru a fost învinuit de către organul de urmărire penală de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) CP, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Ulterior, i-a fost reînaintată învinuirea lui Pădure Petru, fapt confirmat prin ordonanța datată cu 13.04.2019, acesta fiind învinuit de către organul de urmărire penală de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) CP, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca devărată a unei fapte mincinoase, în privința actului juridic nul sau anulabil, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții mari (potrivit modificărilor legislative operate la art.190 CP prin Legea nr.179 din 26.07.2018, în vigoare 17.08.2018), *instanța de fond, reținând anume astfel, fapta ca constatată.*

Totodată, Colegiul penal notează, că la alin.(1) articolul 190 CP, în redacția Legii nr.247 din 29.07.2022, în vigoare 26.08.2022, dispoziția articolului deja se rezumă la, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, iar alin.(5) art.190 CP, *”Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.*

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.968 din 18.10.2010, cuantumul salariului mediu pe economie prognozat pentru anul 2011 constituie 3300 lei, respectiv, dauna cauzată de 120000 lei nu cade sub incidența alin.(5) art.190 CP, or, nu depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, deoarece ar urma să depășească suma de 132000 lei.

Atât, doctrina penală și jurisprudența națională, cât și prevederile legale enunțate supra indică că „calificarea după elementele componenței de infracțiune, presupune determinarea conținutului semnelor componenței de infracțiune prevăzută de o normă juridico-penală și, pe de altă parte, stabilirea în fapta persoanei a semnelor unei infracțiuni concrete după elementele componenței de infracțiune. Stabilirea elementelor infracțiunii presupune o anumită consecutivitate, mai întâi se constată obiectul infracțiunii ..., apoi se stabilește latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă”. Așadar, încadrarea juridică sau calificarea infracțiunii reprezintă operațiunea de stabilire a concordanței între starea de fapt și normele juridice aplicabile privind incriminarea, precum și dispozițiile generale aplicabile pentru tragerea la răspundere penală a făptuitorului.

În acest sens, Colegiul penal menționează că, latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie în varianta inițială de incriminare este diferită de cea reținută de instanța de fond, precum și de cea actuală, reieșind din faptul că acțiunile adiacente prevăzute de redacția inițială, ulterioară și cea actuală de incriminare sunt diferite. Astfel, scoatem în evidență că până la intrarea în vigoare a Legii nr.179/2018, obiectul juridic secundar al infracțiunii specificate la alin.(1) al art.190 CP, îl constituiau relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere, această teză nefiind valabilă în condițiile redacției actuale a normei de incriminare. Or, obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie în redacția anterioară era determinat de cele două acțiuni adiacente ale laturii obiective: înșelăciunea și, respectiv abuzul de încredere. După intrarea în vigoare a Legii nr.179/2018 acțiunile adiacente aveau un alt conținut, exprimându-se în inducerea în eroare a unei sau mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în prința naturii, calității substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean. Respectiv, obiectul juridic special al infracțiunii în cazul reglementărilor anterioare și cele în redacția Legii nr.179/2018, reținut de instanța de fond, este diferit.

Totodată, Colegiul penal reține, că articolul 190 CP, "Escrocheria", în redacția sa inițială, adică la momentul comiterii faptei, toamna anului 2011, sintagma "cu cauzarea de daune în proporții considerabile" era ca agravantă prevăzută la lit.c) alin.(2) art.190 CP, ca de altfel și în redacția actuală, a Legii nr.247 din 29.07.2022, în vigoare 26.08.2022, pe când în redacția Legii nr.179 din 26.07.2018, în vigoare 17.08.2018, sintagma "cu cauzarea de daune în proporții considerabile", nu era ca agravantă, încadrându-se în dispoziția normei prevăzute la art.190 alin.(1) CP.

Astfel, Colegiul penal remarcă că, ținându-se cont de prevederile art.8 CP, *"caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei"* și alin.(1) art.10 CP, *"Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale"*, acțiunile făptuitorului urmează a fi încadrate în baza art.190 alin.(1) CP, conform indiciilor de calificare prevăzute de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, fiind o normă care cuprinde în întregime toate semnele faptei prejudiciabile săvârșite.

Astfel, prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, Colegiul penal menționează că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptei de escrocherie s-au confirmat în totalitate.

În circumstanțele date, Colegiul penal *reține ca fiind constatată* comiterea de către inculpat a infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(1) CP în următoarele circumstanțe: Pădure Petru, în luna martie a anului 2011, având intenția de profit și îmbogățire, prin înșelăciune și abuz de încredere a primit de la SRL "Infotago", în s.Burlănești r-ul Edineț, de la depozitul întreprinderii în cauză, 20 tone de semințe de floarea soarelui, la prețul de 6 lei al unui kg, în sumă totală de 120000 lei cu condiția că va achita, însă ulterior Pădure Petru s-a eschivat de la plată, cauzând astfel întreprinderii o daună materială considerabilă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Pădure Petru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) CP al RM, cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Totuși, constatând ca fiind demonstrată fapta infracțională comisă de Pădure Petru, prevăzută de art.190 alin.(1), Colegiul penal constată temei pentru liberarea acestuia de pedeapsa penală, în acest sens menționând următoarele.

Potrivit art.389 alin.(4) pct.3) CPP, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și art.58 CP, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 CP sau al expirării termenului de prescripție.

Potrivit alin.(6) al art.389 CPP, la adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinței de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

Potrivit art.60 alin.(1) lit.b) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Având în vedere prevederile legale menționate, ținând cont că la caz s-a constatat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP – catalogată, conform art.16 alin.(2) CP, ca fiind mai puțin gravă, aceasta fiind săvârșită în perioada lunii martie a anului și de la săvârșirea ei, excluzând perioada de timp cât inculpatul Pădure Petru s-a aflat în căutare, au trecut mai mult de 5 ani, Colegiul penal consideră oportun de a-l libera, pe Pădure Petru de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală.

Ținând cont de faptul, că Colegiul penal îl va libera pe Pădure Petru de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, se consideră oportună respingerea demersului înaintat de către șeful Biroul de

Probațiune Drochia, Dorin Marcu, cu privire la cumularea pedepsei penale aplicată lui Pădure Petru prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 28.12.2021, or, pedeapsa în cauză urmează a fi executată de sine stătător.

Privitor la dispozițiile instanței de fond vi a vis de acțiunea civilă și cheltuieli judiciare, nefiind stabilite careva inconveniențe, Colegiul penal le va menține fără modificări.

În temeiul dispozițiilor art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal-,

D E C I D E :

Apelul declarat de către inculpatul **Pădure Petru ******* împotriva sentinței Judecătorei Edineț sediul Central din 16.03.2022, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația adusă acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) CP, se admite din alte motive, sentința în cauză se casează în latura penală, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Pădure Petru ***** se recunoaște vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(1) CP, și prin coroborare cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) CPP, se liberează de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 alin.(1) lit.b) CP.

Pădure Petru ***** se eliberează de sub arest imediat din sala de judecată, dacă în privința acestuia nu este aplicat arestul preventiv pe altă cauză sau nu urmează să execute pedeapsa închisorii în baza altor hotărâri judecătorești.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond, ce vizează acțiunea civilă și cheltuieli judiciare, se mențin.

Se respinge demersul înaintat de către șeful Biroul de Probațiune Drochia, Dorin Marcu, cu privire la cumularea pedepsei penale aplicată lui **Pădure Petru ******* prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 28.12.2021, pedeapsă care urmează a fi executată de sine stătător.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Adoptată și pronunțată public la 13.07.2023.

Dispozitivul deciziei motivate pronunțat în ședință publică la 03.08.2023, ora 10:00.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: