

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-916/2022 *Prima instanță:* Judecătoria Drochia sediul Rîșcani
Judecător: Ion Rabei

DECIZIE în numele Legii

25 aprilie 2023

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii
Grefiera

Oleg Moraru
Diana Stănilă, Viorel Pușcaș
Inna Rădăuță

Cu participarea :

Procurorului
Avocatului

Liliana Pasat
Natalia Uncu

a judecat în *ședință de judecată publică* în *instanța de apel*, *apelurile avocatului Victor Rusu în interesele inculpatului Țiganciuc Veaceslav și avocatului Vitalie Vangheli în interesele inculpatului Țiganciuc Constantin*, declarate împotriva *sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 02.04.2021*, în cauza penală în privința lui:

Țiganciuc Veaceslav
******născut la *****, domiciliat în ***** studii medii, căsătorit, nesupus serviciului militar, pensionar, fără antecedenta penale, cetățean al Republicii Moldova, cod personal *****,*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzută de art.276 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(1) și art.352¹ alin.(1) CP RM.

și

Țiganciuc Constantin *****,
*născut la *****, domiciliat în ***** studii medii, celibatar, nesupus serviciului militar, neîncadrat în câmpul muncii, fără antecedenta penale, cetățean al Republicii Moldova, cod personal *****,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.276 alin (2) lit.b) CP RM.

Cauza a fost examinată în procedură generală.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 24.08.2020– 02.04.2021.

În instanța de apel: 22.04.2021 – 19.01.2022.

În instanța de recurs: 21.04.2022 – 17.10.2022.

În instanța de apel: 25.11.2022 – 25.04.2023.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin *sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 02.04.2021*, **Țiganciu Constantin ******* a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.276 alin.(2) lit.b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul transportului pe un termen de 1 (unu) an.

Prin aceeași sentință, a fost recunoscut vinovat și condamnat **Țiganciu Veaceslav ******* pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la:

- art.276 alin.(2) lit.b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul transportului pe un termen de 1 (unu) an;

- art.352¹ alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul transportului pe un termen de 2 (doi) ani;

- art.190 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cinzeci) unități convenționale, echivalentul

a 32 500,00 (treizeci și două mii cinci sute) lei.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, lui Țiganciuc Veaceslav i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul transportului pe un termen de 2 (doi) ani.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Copîleț Oleg, fiind dispusă încasarea în mod solidar de la Țiganciuc Constantin și Țiganciuc Veaceslav în beneficiul lui Copîleț Oleg suma de 4 000,00 (patru mii) lei și suma de 1 900,00 euro, în valută națională, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării prezentei hotărâri, în calitate de prejudiciu material suportat în rezultatul comiterii infracțiunii.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare a fost admisă integral, cu încasarea în mod solidar, din contul lui Țiganciuc Constantin și Țiganciuc Veaceslav, în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare în mărime de 1 850,00 lei (una mie opt sute cinzeci) lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictu.

Inculpatul Țiganciuc Constantin a fost condamnat pentru faptul, că dînsul, în perioada de timp și loc nestabilit de organul de urmărire penală, acționând intenționat, de comun acord cu tatăl său, Țiganciuc Veaceslav și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, din interes material, urmărind scopul falsificării seriei și numărului de marcaj al caroseriei automobilului de model „Renault Twingo” cu n/î *****, înmatriculat în Bulgaria și al instalării la acest automobil a codului VIN „*****” și numerelor de înmatriculare de la automobilul de model „Renault Twingo” cu n/î *****, care se afla în proprietatea lui Țiganciuc Veaceslav, după care să-l înstrăineze, au nimicit, prin înlăturarea piesei, numărul de identificare inițial, cu montarea ulterioară a unui fragment analog cu numărul prezent „*****” și fixarea lui prin încheiere, VIN ce aparține automobilului de model „Renault Twingo” cu n/î *****, după care au instalat la automobilul de model „Renault Twingo” înmatriculat în Bulgaria numerele de înmatriculare ***** al automobilului de model „Renault Twingo”, aflat în proprietatea lui Țiganciuc Veaceslav, pe care ultimul l-a înstrăinat, la data de 07 septembrie 2019, lui Copîleț Oleg, a.n. *****, având la moment n/î *****, ca rezultat al înmatriculării la organul competent.

În continuare, Țiganciuc Constantin, la data de 12 iunie 2019, aflându-se la volanul automobilului de model „Renault Twingo” cu n/î *****, înmatriculat în Bulgaria, care *de facto* este caroseria automobilului de model „Renault Twingo”, care a avut n/î ***** și numărul de identificare (VIN) „*****”, la ieșirea din R.

Moldova prin PTF „Costești”, în timpul controlului, s-a depistat că, automobilului menționat, în locul stabilit, îi lipsește numărul de marcaj al caroseriei (VIN).

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.178 din 12 iulie 2019 numărul de marcaj al caroseriei automobilului de model „Renaut Twingo” cu n/î ***** (BG), prezentat la cercetare, a fost nimicit prin înlăturarea piesei (unui fragment din metal) cu numărul inițial, cu montarea ulterioară a unui fragment din metal fără VIN și fixarea lui prin sudare. Eticheta cu numărul de marcaj al caroserie ”*****” a fost demontată dintr-un alt automobil cu montarea ulterioară a acesteia pe automobilul prezent și nu se atribuie la caroseria dată.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.156 din 02 iulie 2020 numărul de marcaj al caroseriei automobilului de marca „Renault”, model „Twingo” cu n/î ***** (RM), prezenta la examinare, a fost supus modificării prin înlăturarea unui fragment de metal cu numărul inițial, cu montarea ulterioară a unui fragment analog cu numărul prezent „*****”, și fixarea lui prin încleiere. Numărul de identificare „*****” imprimat pe acest fragment, nu a fost supus modificării parțiale sau totale, semnificația acestui număr este cea inițială imprimată de la uzina constructoare.

Inculpatul Țiganciuc Veaceslav a fost condamnat pentru faptul, că dînsul, în perioada de timp și loc nestabilit de organul de urmărire penală, acționând intenționat, de comun acord cu feciorul său, Țiganciuc Constantin și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, din interes material, urmărind scopul falsificării seriei și numărului de marcaj al caroseriei automobilului de model „Renault Twingo”, cu n/î **, înmatriculat în Bulgaria și al instalării la acest automobil a codului VIN „*****” și numerelor de înmatriculare de la automobilul de model „Renault Twingo”, cu n/î *****, care se afla în proprietatea lui Țiganciuc Veaceslav, după care să-l înstrăineze, au nimicit, prin înlăturarea piesei, numărul de identificare inițial, cu montarea ulterioară a unui fragment analog cu numărul prezent „*****” și fixarea lui prin încleiere, VIN ce aparține automobilului de model „Renault Twingo” cu n/î *****, după care au instalat la automobilul de model „Renault Twingo” înmatriculat în Bulgaria numerele de înmatriculare ***** al automobilului de model „Renault Twingo”, aflat în proprietatea lui Țiganciuc Veaceslav, pe care ultimul l-a înstrăinat, la data de 07 septembrie 2019, lui Copîleț Oleg, a.n. *****, având la moment n/î *****, ca rezultat al înmatriculării la organul competent.***

În continuare, Țiganciuc Constantin, la data de 12 iunie 2019, aflându-se la volanul automobilului de model „Renault Twingo” cu n/î *****, înmatriculat în Bulgaria, care de facto este caroseria automobilului de model „Renault Twingo”, care a avut n/î ***** și numărul de identificare (VIN) „*****”, la ieșirea din R. Moldova prin PTF „Costești”, în timpul controlului, s-a depistat

că automobilului menționat, în locul stabilit, îi lipsește numărul de marcaj al caroseriei (VIN).

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.178 din 12 iulie 2019 numărul de marcaj al caroseriei automobilului de model „Renaut Twingo”, cu n/î ***** (BG), prezentat la cercetare, a fost nimicit prin înlăturarea piesei (unui fragment din metal) cu numărul inițial, cu montarea ulterioară a unui fragment din metal fără VIN și fixarea lui prin sudare. Eticheta cu numărul de marcaj al caroserie ”*****” a fost demontată dintr-un alt automobil cu montarea ulterioară a acesteia pe automobilul prezent și nu se atribuie la caroseria dată.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 156 din 02 iulie 2020 numărul de marcaj al caroseriei automobilului de marca „Renault”, model „Twingo”, cu n/î ***** (RM), prezenta la examinare, a fost supus modificării prin înlăturarea unui fragment de metal cu numărul inițial, cu montarea ulterioară a unui fragment analog cu numărul prezent „*****”, și fixarea lui prin încleiere. Numărul de identificare „*****” imprimat pe acest fragment, nu a fost supus modificării parțiale sau totale, semnificația acestui număr este cea inițială imprimată de la uzina constructoare.

Tot el, la data de 13 august 2019, la o oră nestabilită, acționând intenționat, dându-și seama de caracterul ilicit al acțiunilor sale, admițând și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, aflându-se în biroul notarului Purcel Ludmila, cu sediul în or.Rîșcani, str.Independenței 20, din interes material, în scopul înstrăinării automobilului de model „Renault Twingo”, cu n/î ***** și nr. VIN „*****”, cunoscând cu certitudine că la acest automobil a fost falsificat codul de identificare și schimbate numerele de înmatriculare, de facto fiind caroseria automobilului de model „Renault Twingo”, cu n/î CB 0542, fapt constatat prin raportul de expertiză judiciară nr.156 din 02 iulie 2020, a prezentat notarului certificatul de înmatriculare prin ce a confirmat că este proprietarul automobilului de model „Renault Twingo”, cu n/î *****, astfel făcând o declarație necorespunzătoare adevărului în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine și pentru cet. Copîleț Oleg, după care a solicitat întocmirea unei procuri pe numele ultimului cu dreptul de posesie, folosință și dispoziție asupra automobilului de model „Renault Twingo” cu n/î *****.

În baza declarației verbale pe propria răspundere, la data de 13 august 2019, notarul Ludmila Purcel a perfectat procura înregistrată sub nr.3572, prin care Țiganciuc Veaceslav l-a numit în calitate de reprezentant al său pe Copîleț Oleg, în scopul de a poseda, de a administra și de a dispune de mijlocul de transport de model „Renault Twingo” cu n/î *****.

În continuare, la data de 26 septembrie 2019 Copîleț Oleg s-a prezentat la organul competent, unde a înregistrat automobilul de model „Renault Twingo”

cu n/î *****, după numele său, fiindu-i eliberate n/î YMM783.

Tot el, la 13 august 2019, la o oră nestabilă, aflându-se în orașul Rîșcani, acționând intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, inducându-l în eroare pe Copîleț Oleg, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată inclusiv de comportamentul dolosiv și viclean, cunoscând cu certitudine că la automobilul de model „Renault Twingo” cu n/î ***** și nr. VIN „*****” a fost falsificat codul de identificare și schimbate numerele de înmatriculare, de facto fiind caroseria automobilului de model „Renault Twingo” cu n/î CB 0542, fapt constatat prin raportul de expertiză judiciară nr. 156 din 02 iulie 2020, i-a înstrăinat ultimului automobil menționat contra sumei de 1900 euro, perfectându-i în aceeași zi la notarul Ludmila Purcel cu sediul în or. Rîșcani, str. Independenței 20, o procură cu dreptul de posesie, folosință și dispoziție asupra mijlocului de transport.

În urma acțiunilor sale prejudiciabile, Țîganciuc Veaceslav i-a cauzat părții vătămate Copîleț Oleg o daună considerabilă în sumă totală de 41331,39 lei: 1900 euro echivalent cu suma de 37331,39 lei (conform cursului BNM), costul automobilului și 4000 lei, bani cheltuiți pentru perfectarea documentelor pe automobil, pe numele său.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art.401-402 Cod de procedură penală de către **avocatul Victor Rusu în interesele inculpatului Țîganciuc Veaceslav**, care solicită examinarea și admiterea apelului, casarea sentinței judecătoreiei Drochia, sediul Rîșcani din 02.04.2021, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță și dispunerea achitării inculpatului.

În apel **apelantul** a invocat, că consideră sentința contrar legii, care urmează a fi casată.

Consideră incorectă condamnarea în baza art.190 alin.(1) Cod penal, or, în speță Țîganciuc Veaceslav în schimbul sumei de 1900 euro pe care i-a primit de la partea vătămată, i-a transmis în schimb un bun echivalent ca valoare, respectiv nu s-a îmbogățit gratuit și ilegal din contul altei persoane.

Comunică despre faptul, că în primă instanță de către acuzator nu a fost prezentată nici o probă, potrivit căreia infracțiunea a fost săvârșită de Țîganciuc Veaceslav în baza art.276 Cod penal.

Reieșind din prezumția nevinovăției, solicita achitarea lui Țîganciuc Veaceslav.

La fel solicită achitarea lui Țiganciuc Veaceslav pentru infracțiunea prevăzută la art.352¹ alin.(1) Cod penal, din motivul că în orice ipoteză, inculpatul a prezentat notarului Ludmila Purcel acte veridice și a comunicat date ce reieșeau din acte veridice.

Astfel menționează, că în fapta lui Țiganciuc Veaceslav nu se regăsesc elementele componente ale infracțiunii incriminate.

La fel, a remarcat că partea acuzării nu a prezentat nici o probă pertinentă și concludentă în susținerea vinovăției înaintate inculpatului prin actul de învinuire, fiind incidentă prezumția de nevinovăție a persoanei.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de *art.401-402 Cod de procedură penală* de către **avocatul Vitalie Vangheli în interesele inculpatului Țiganciuc Constantin**, care solicită examinarea și admiterea apelului, casarea sentinței judecătorești Drochia, sediul Rîșcani din 02.04.2021, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță și dispunerea achitării inculpatului.

Menționează, că pe parcursul urmăririi penale, cât și cercetării judecătorești, faptul că anume Țiganciuc Constantin a falsificat seria și numărul de identificare ale caroseriei ambelor automobile nu au fost dovedit cu certitudine.

La fel menționează faptul, că toate discuțiile despre automobil au fost duse cu Țiganciuc Veaceslav, proprietarul automobilului, da nu Țiganciuc Constantin.

Astfel, consideră, că inculpatul nu este vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.276 alin.(2) lit.b) Cod penal.

La caz, este prezentă lipsa probatoriului ce ar demonstra vinovăția lui Țiganciuc Constantin în falsificarea seriei și numărului de identificare a caroseriei automobilului de model "Renault Twingo" cu n/î *****, ce a fost înmatriculat în Bulgaria și introdus temporar pe teritoriul RM prin postul vamal PTF Costești, cu ulterioara lui înstrăinare lui Copîleț Oleg.

Totodată, s-a solicitat respingerea acțiunii civile înaintată de către partea vătămată ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia ***Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2022***, apelurile declarate au fost admise din alte motive decât cele invocate, cu casarea sentinței în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

În baza art.107 alin.(1) Cod penal, în privința lui Țiganciuc Veaceslav sa înlăturat răspunderea penală pe art.190 alin.(1), art.276 alin.(2) lit.b) și art.352¹ alin.(1) Cod penal, în temeiul art.2 alin.(1),(3) al Legii RM nr243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu încetarea procesului penal în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

În temeiul art.107 alin.(1) Cod penal, în privința lui Țîngaciuc Constantin sa înlăturat răspunderea penală pe art.276 alin.(2) lit.b) Cod penal, în temeiul art.2 alin.(1), (3) a Legii RM nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu încetarea procesului penal în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute fără modificări.

Prin **Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de justiție din 17.10.2022**, s-a admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Formusatii Andrei, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2022, în cauza penală în privința lui Țîganciuc Veaceslav *****și Țîganciuc Constantin Veaceslav și dispusă rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Procedura de citare legală a părților în instanța de apel executată.

În ședința instanței de apel **inculpații Țîganciuc Veaceslav, Țîganciuc Constantin și avocatul Natalia Uncu** au solicitat admiterea apelurilor din alte motive, solicitînd să fie aplicată amnistia și anulată confiscarea.

Procurorul Liliana Pasat a solicitat admiterea apelurilor avocaților din alte motive decît cele declarate și aplicarea amnistiei.

Verificînd argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținînd cont de opiniile participanților la proces, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că apelul avocatului Victor Rusu în interesele inculpatului Țîganciuc Veaceslav și apelul avocatului Vitalie Vangheli în interesele inculpatului Țîganciuc Constantin urmează a fi admise din alte motive, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond în latura pedepsei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Potrivit prevederilor **art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță;**

Conform **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.**

Colegiul penal reține și prevederile pct.1) al **Hotărîrii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005**, conform căreia *apelul este o cale de atac ordinară, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunțate asupra fondului de către o instanță judiciară inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecări, în vederea*

reformării hotărîrii nedefinitive. Apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control integral atît în fapt, cît și în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces și la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărîrii primei instanțe. Apelul este și o cale de reformare a hotărîrii. În cazul admiterii lui, hotărîrea atacată este desființată integral sau în parte, iar cauza va primi o nouă rezolvare în instanța de apel. În baza apelului se face o nouă judecată în fond a cauzei, apreciindu-se probele din dosar, utilizîndu-se și posibilitatea administrării de noi probe. Apelul este o cale de atac accesibilă oricărei persoane interesate (martor, expert, interpret ș.a.). El are ca efect imediat suspendarea executării hotărîrii atacate, de aceea trebuie folosit într-un termen scurt, fixat de lege.

Apelurile **avocaților Victor Rusu în interesele inculpatului Țîganciuc Veaceslav și Vitalie Vangheli în interesele inculpatului Țîganciuc Constantin** au fost depuse în termen.

Colegiul penal consideră, că judecînd cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpaților **Țîganciuc Veaceslav** în baza art.276 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(1) și art.352¹ alin.(1) CP RM și **Țîganciuc Constantin** în baza art.276 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Soluția instanței de fond se bazează pe *declarațiile inculpaților Țîganciuc Veaceslav și Țîganciuc Constantin apreciate în raport cu alte probe și probele scrise, printre care: raportul de constatare tehnico-științifică nr.178 din 12.07.2019 (f.d. 47-53); raportul de expertiză judiciară nr.178 din 12.07.2019 (f.d. 128-133); procesul-verbal cu privire la reținerea mijlocului de transport din 12.06.2019 (f.d. 26); procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.01.2020 (f.d. 54-57); procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.07.2020 (f.d. 117-118); comunicarea nr.03/1624 din 20.02.2020 (f.d. 98-99); extrasul nr.61613(7) din registru de evidență a trecerilor frontierei de stat al IGPF MAI (f.d. 63); dosarul penal 2020300225; copia raportului de constatare tehnico-științifică nr.178 din 12.07.2019 f.d. (61-67); copia raportului de expertiză judiciară nr.156 din 07.07.2020 (f.d. 91-96), cercetate în ședința de judecată.*

Asupra faptei infracționale, încadrării juridice, vinovăția inculpaților **Țîganciuc Veaceslav** în baza art.276 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(1) și art.352¹ alin.(1) CP RM și **Țîganciuc Constantin** în baza art.276 alin.(2) lit.b) Cod penal, probelor, acțiunii civile, cheltuielilor de judecată și parțial soluția privind

corpurilor delictelor, Colegiul penal nu se v-a expune, deoarece sentința n-a fost atacată în aceste privințe.

Din materialele cauzei penale rezultă, că judecata în prima instanță a cauzei penale a avut loc în procedură generală.

Colegiul penal reține, că instanța de fond în motivare și dispozitiv i-a recunoscut vinovați pe inculpații Țiganciuc Veaceslav în baza art.276 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(1) și art.352¹ alin.(1) CP RM și Țiganciuc Constantin în baza art.276 alin.(2) lit.b) Cod penal, deși aceștea nu și-au recunoscut vina.

Dar, în instanța de apel, aceștea și-au recunoscut integral vina.

La examinarea cauzei penale în instanței în apel, inculpații au recunoscut total vinovăția și au solicitat să fie aplicat actul cu privire la amnistie, precum și anulată confiscarea specială.

Cu privire la solicitarea de aplicare a amnistiei, Colegiul penal o consideră întemeiată.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond legal și întemeiat le-a aplicat inculpaților pedepsele penale.

Colegiul penal consideră, că la aplicarea pedepsei penale instanța de fond a respectat principiile generale și criteriile de individualizare a pedepsei, dându-le deplină eficiență, precum și scopurilor pedepsei penale.

Prin **art.2 Cod penal** este stabilit, că (1) *Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.* (2) *Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.*

Conform **art.61 alin.(1) și (2) Cod penal** se indică, (1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.* (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Și **art.7 alin.(1) Cod penal** stabilește, că (1) *La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit **art.75 alin.(1) Cod penal**, *Persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții*

generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În contextul prevederilor legale menționate, Colegiul penal ține să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de apel consideră că pedeapsa penală aplicată lui Țiganciu Veaceslav în baza art.276 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(1) și art.352¹ alin.(1) CP RM și Țiganciu Constantin în baza art.276 alin.(2) lit.b) Cod penal corect a fost stabilită sub formă de amendă și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul transportului.

Dar, Colegiul penal constată, că din învinuirile confirmate în ședința de judecată rezultă, că acțiunile infracționale au fost comise de inculpați în perioada iunie-septembrie 2019.

Conform **art.107 Cod penal**, (1) *Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art.166¹ alin.(2)–(4), precum și persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art.171–175¹, 201, 206, 208, 208¹ și 208².*

Potrivit **art.2 al Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în**

legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, (1) *Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.* (2) *Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei.* (3) *Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.* (4) *În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.*

Prin art.389 Cod de procedură penală, (4) *Sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal;.*

Raportînd acțiunile infracționale ale inculpaților Țiganciuc Veaceslav, Țiganciuc Constantin și pedepsele aplicate lor la prevederile amnistiei, Colegiul penal consideră că prevederile amnistiei pot fi aplicate față de ei.

Drept urmare, în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, art.107 Cod penal și art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală, urmează a fi eliberați inculpatul **Țiganciuc Constantin** de la executarea pedepsei penale stabilite prin **sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 02.04.2021** pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.276 alin.(2) lit.b) Cod penal și inculpatul **Țiganciuc Veaceslav** de la executarea pedepsei penale stabilite prin **sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 02.04.2021** pentru săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.276 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(1) și art.352¹ alin.(1) Cod penal.

Cît ține de anularea confiscării speciale, Colegiul penal consideră neîntemeiată această solicitare.

Colegiul penal reține, că potrivit **art.106 Cod penal,** (1) *Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.* (2) *Sînt*

supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Potrivit **pct.4 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.40 din 27 decembrie 1999**, automobilul condamnatului urmează a fi confiscat ca bun destinat sau folosit la săvârșirea infracțiunii premeditate în cazul în care el a ușurat considerabil activitatea ilicită a infractorului sau a fost folosit nemijlocit ca unealtă pentru săvârșirea infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art.46 alin.(4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

În condițiile prezentei cauze penale, este cert constatat că la automobilul de model „Renault Twingo”, cu n/î *****și automobilul de model „Renault Twingo”, cu n/î *****, a fost falsificat codul de identificare al caroseriei și înlocuite numerele de înmatriculare.

În legătură cu faptul, că aceste automobile au fost folosite la săvârșirea infracțiunii, instanța de judecată, conducându-se de prevederile art.106 alin.(2) Cod penal, coroborat cu prevederile art.46 alin.(4) Constituția Republicii Moldova, corect a determinat necesitatea supunerii confiscării speciale a automobilului de model „Renault Twingo”, cu n/î *****și automobilul de model „Renault Twingo”, cu n/î *****, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului.

De aceea, soluția privind confiscarea specială urmează a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu art.415 alin.(1) pct.2) și art.417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

D E C I D E :

Apelurile *avocatului Victor Rusu în interesele inculpatului Țiganciuc Veaceslav* și *avocatului Vitalie Vangheli în interesele inculpatului Țiganciuc Constantin*, declarate împotriva *sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 02.04.2021*, în privința *inculpaților Țiganciuc Veaceslav și Țiganciuc Constantin*, se admit din alte motive, cu casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei penale și adoptarea unei noi soluții potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, art.107 Cod penal și art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală, se liberează inculpatul **Țiganciuc Constantin** de la executarea pedepsei penale stabilite prin *sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 02.04.2021* pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.276 alin.(2) lit.b) Cod penal.

În temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, art.107 Cod penal și art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală se liberează inculpatul **Țiganciuc Veaceslav** de la executarea pedepsei penale stabilite prin *sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 02.04.2021* pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.276 alin.(2) lit.b), art.190 alin.(1) și art.352¹ alin.(1) Cod penal.

În rest, se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în decurs de 30 zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 25.04.2022

Decizia motivată este pronunțată public și înmînată părților la 30.05.2023 ora 12:00.

Președintele de ședință, judecătorul:

Oleg Moraru

Judecătorii:

Diana Stănilă

Viorel Pușcaș

