

Dosarul nr. 1a-482/2023
Dondușeni
1-19117522-03-1a-21062023
Sobolschi

Judecătoria Edineț sediul

Judecător: Tatiana

DECIZIE
În numele Legii

28 noiembrie 2023
Bălți

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

În componența:

Președintele ședinței de judecată
Judecători
Grefier

Ion Talpa
Svetlana Șleahitițki și Oleg Moraru
Marina Cazacu

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului

Inga Pascari
Elena Vlas

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **inculpatului Vrabii Marcel** împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 29.07.2021, prin care:

Vrabii Marcel *****, născut la *****, IDNP: *****,
originar și locuitor a *****, ne angajat în câmpul
muncii, relații de concubinaj, studii superioare, supus
serviciului militar, fără antecedente penale, la locul de
muncă și de trai se caracterizează pozitiv, la evidența
dispanserică la medicii narcolog și psihiatru nu se află,
cetățean a R. Moldova,

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190
alin.(2) lit. d) Cod Penal.

Termenul de judecare a cauzei:

Instanța de fond: 15.07.2019- 29.07.2021;

Instanța de apel: 21.06.2023- 28.11.2023.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat, că **Vrabii Marcel**, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, prin comportament viclean, activând în calitate de manager-șef al ÎM „Apă Canal” Dondușeni, în perioada lunii octombrie a anului 2018, în scopul evitării răspunderii pentru neajunsurile depistate în cadrul inspectării financiare tematice efectuate la întreprindere de către Inspekția Financiară pe lângă Ministerul Finanțelor al RM, începând cu data de 02.10.2018 până la 24.10.2018, folosindu-se de situația de serviciu, a convins angajații ÎM „Apă Canal” Dondușeni cet. Vranescu Andrian *****, anul nașterii *****, locuitorul *****, ***** și cet. Dudun Alexandr *****, anul nașterii *****, locuitorul *****, de a depune cereri de eliberare în contul salariului a materialelor de construcție (nisip), lipsa de facto a căror a fost depistată în urma inspectării efectuate, promițând că sumele de bani reținute din salarii vor fi restituite în scurt timp. Până la moment, cet. Vrabii Marcel nu a restituit angajaților menționați anterior sumele promise, cauzând astfel lui Vranescu Andrian un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 7560 lei MD, iar lui Dudun Alexandr un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 9576 lei MD.

De către partea vătămată Vranescu Andrian a fost înaintată acțiune civilă în sumă de 7560 (șapte mii cinci sute șazeci) lei. De către partea vătămată Dudun Alexandr a fost înaintată acțiunea civilă în sumă de 9640 (nouă mii șase sute patruzeci) lei.

Respectivele acțiuni ale lui Vrabii Marcel fiindu-i încadrate la art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu calificativele: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile cu folosirea situației de serviciu.*

Prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 29.07.2021, a fost recunoscut Vrabii Marcel ***** culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) Cod Penal al Republicii Moldova, și în baza acestei legi, i s-a aplicat pedeapsă pe un termen de 3 (trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în

penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere pe un termen de 2 ani.

S-a încasat de la inculpatul Vrabii Marcel în beneficiul părții vătămate Vranescu Andrian prejudiciul material în mărime de 7650 (șapte mii șase sute cincizeci) lei.

S-a încasat de la inculpatul Vrabii Marcel în beneficiul părții vătămate Dudun Alexandr prejudiciul material în mărime de 9640 (nouă mii șase sute patruzeci) lei.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 18.04.2022, a fost corectată omisiunea din partea descriptivă și din dispozitivul sentinței din 29 iulie 2021, pe cauza penală nr. 1-97/2019, privind învinuirea lui Vrabii Marcel Arcadii, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiind indicat: „Măsura de reprimare în privința condamnatului Vrabii Marcel Arcadii de aplicat arestul. De socotit începutul termenului ispășirii pedepsei din data reținerii”.

Dezacord cu soluția adoptată pe caz și încheierea de înlăturare a omisiunii, prin contestarea lor la 02.06.2022, și-a expus inculpatul Vrabii Marcel, cu solicitarea repunerii apelului în termen, ținându-se cont de data în care a luat cunoștință cu sentința de condamnare - 24.05.2022, casarea ei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei soluții noi de achitare din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea cerințelor inculpatul a indicat, că aplicarea măsurii preventive față de el nu a fost conformă cu prevederile legale, fiind absolut nemotivată, pentru, că în acțiunile sale lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie, fapta sa nefiind prevăzută de legea penală, urmând a fi sancționat contravențional sau disciplinar, iar în cazul în care i se va dovedi vinovăția, solicită aplicarea legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, invocând nerespectarea în cauza dedusă judecării a prevederilor art. art. 5 § 1 pct. c); § 2; § 3; 6; 10 CEDO.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05.10.2022, apelul inculpatului Vrabii Marcel ***** declarat împotriva sentinței judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 29.07.2021 s-a considerat depus în termenul de atac și s-a admis, cu casarea acesteia și încheierii din 18.04.2022, rejudecarea cauzei și adoptarea unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: Vrabii Marcel ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe termen de 3 (trei) ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcții manageriale de conducere pe termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod procedură penală și art. 107 Cod penal, Vrabii Marcel ***** a fost liberat de executarea pedepsei numite, în temeiul art. 2 a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a

XXX-a de la proclamarea independenței RM. Vrabii Marcel ***** se liberează imediat de sub arest din sala de ședințe.

În rest, dispozițiile sentinței privind încasarea de la inculpat a daunei materiale în beneficiul părților vătămate Andrian Vrănescu – 7650 lei și Alexandr Dudun – 9640 lei s-au păstrat fără modificări.

Temeinicia deciziei instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procurorul-șef- interimar al procuraturii de Circumscripție Bălți, Tatiana Ioniță, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Colegiului Judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 05.10.2022 (decizia motivată pronunțată la data de 26.10.2022) pe cauza penală de învinuire a lui Vrabii Marcel, în baza art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel pe motivele indicate în recurs.

*Prin decizia Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 30.05.2023, a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul - șef - interimar al Procuraturii de circumscripție Bălți, Ioniță Tatiana, casată total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 05 octombrie 2022, în cauza penală privindu-l pe Vrabii Marcel ***** și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.*

Procedura citării legale a fost executată.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Vrabii Marcel* fiind citat legal nu s-a prezentat.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de apel Bălți din 03.10.2023, a fost admis demersul procurorului și a fost anunțat în căutare inculpatul Vrabii Marcel.

Potrivit informației parvenite de la IP Dondușeni din 24.10.2023 a fost pornit dosar de căutare duplicat nr. 2023110074 în privința lui Vrabii Marcel *****.

Colegiul penal considerând posibilă examinarea prezentei cauze în lipsa inculpatului Vrabii Marcel, dar în prezența apărătorului în interesele acestuia Elena Vlas.

În ședința instanței de apel, *avocatul Elena Vlas în interesele inculpatului Vrabii Marcel* a susținut apelul inculpatului, solicitând admiterea acestuia, casarea sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 29.07.2021 cu emiterea unei noi decizii prin care să fie aplicată legea cu privire la amnistie în privința inculpatului.

Procurorul participant Inga Pascari a solicitat admiterea din alte motive a apelului inculpatului Vrabii Marcel cu liberare acestuia de la executarea pedepsei principale stabilită prin sentință cu menținerea pedepsei complementare.

Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, audiind participanții, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de către inculpatul Vrabii Marcel, urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței atacate în latura pedepsei și pronunțarea unei noi

hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță reieșind din următoarele considerente.

Cu titlu preliminar, Colegiul penal constată că *prin decizia Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 30.05.2023*, a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul - șef - interimar al Procuraturii de circumscripție Bălți, Ionița Tatiana, casată total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 05 octombrie 2022, în cauza penală privindu-l pe Vrabii Marcel ***** și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Deși, Curtea Supremă de Justiție în partea dispozitivă a deciziei a decis ”casarea totală” a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05.10.2022, totuși în motivarea admiterii recursului ordinar declarat de către procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Bălți, Ionița Tatiana s-a expus doar referitor la modificarea deciziei instanței de apel în latura liberării inculpatului Vrabii Marcel de executarea pedepsei complementare, astfel Colegiul penal al Curții de Apel Bălți se va expune doar în latura dată, fără a supune analizei și modificării calificarea acțiunilor inculpatului și a vinovăției acestuia de comiterea infracțiunii incriminate în baza art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal.

De asemenea, Colegiul penal arată că inculpatul Vrabii Marcel la data de 05.10.2022 în cadrul examinării prezentei cauze anterior de către Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, și-a modificat cerințele din apelul declarat, solicitând prin cerere liberarea de răspundere penală în legătură cu intervenirea legii privind amnistia, totodată menționând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii incriminate ultimului în prezenta cauză penală (f.d.241, vol. I).

Reieșind din circumstanțele expuse supra și potrivit art.415 alin.(1) pct.2) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, este în drept să admită apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) CPP, și să pronunțe o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Se remarcă faptul, că cauza penală în privința lui Vrabii Marcel ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal a fost examinată în procedura generală în lipsa inculpatului, care prin încheierea din 15.11.2019, la demersul acuzatorului de stat Veaceslav Vacari, a fost anunțat în căutare cu înlocuirea obligației de nepărsire a localității în arest preventiv, conform mandatului de arest pentru perioada de 30 zile, la 20.11.2019 fiind pornit dosarul de căutare nr. 2019110100 în vederea identificării locului aflării și arestării acestuia.

La fel, instanța de fond a dispus în temeiul art. 321 alin. (2) Cod pr. penală, judecarea cauzei în lipsa lui Marcel Vrabii, care ulterior a fost reținut la 21.10.2021 în Republica Polonă și extrădat în RM la 14.04.2022.

Cu toate că, prezenta cauză a fost examinată în procedură generală, Colegiul penal admite apelul declarat de către inculpat cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei, la motivarea soluției adoptate reținându-se prevederile art. 107 Cod penal conform căror *amnistia - este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei*, motiv pentru care instanța de apel nu purcede la judecarea fondului cauzei în această parte, dar se v-a expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei.

Colegiul penal consideră, că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Vrabii Marcel în baza art.190 alin. (2) lit. d) Cod penal – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile cu folosirea situației de serviciu*.

În sensul celor invocate, Colegiul penal va ține seama și de jurisprudența CtEDO, și nu va impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele de fond, dat fiind că, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor instanțe (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis vs Spania, Helle vs Finlanda*), din care motiv, fără a reitera întreaga motivare a instanțelor de fond, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra existenței faptei și vinovăției inculpatului Vrabii Marcel.

De asemenea, Colegiul penal nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii întinderii pedepsei inculpatului Vrabii Marcel, or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului, s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Așadar, la adoptarea sentinței și anume la individualizarea pedepsei penale, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 384, art. 385 alin. (1), art. 394 alin. (1) și alin. (2) și art. 389 Cod de procedură penală, conform căroră instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sânt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum

și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Cu privire la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Concomitent, Colegiul penal ajunge la concluzia de a-l libera pe Vrabii Marcel de la executarea pedepsei sub formă de închisoare de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere pe un termen de 2 (doi) ani, stabilită pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. d) Cod penal, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă **cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei** în cazul amnistiei conform art. 107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin. (2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

Subsecvent, conform art. 107 alin. (1-2) Cod penal, (1) Amnistia este actul care are ca efect înlăturarea **răspunderii penale sau a pedepsei aplicate** sau comutarea ei; (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate.

Sub acest aspect, Colegiul penal atestă că la data de 31.12.2021 a intrat în vigoare Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Astfel, potrivit art. 1 alin.(1) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculcate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8.

Conform prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea menționată, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Colegiul penal relevă că, la art.6 din Legea nr. 243 din 24.12.2021, sunt prevăzute temeiurile care fac imposibilă aplicarea actului de amnistie în cazul dat.

Totodată, conform prevederilor articolul 62 alin. (1) Cod penal, (1) *Persoanelor fizice care au săvârșit infracțiuni li se pot aplica următoarele pedepse: a) amendă; b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate; b¹) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept; c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) și a distincțiilor de stat; d) munca neremunerată în folosul comunității; f) închisoare; g) detențiune pe viață.*

Astfel încât, în speța dedusă judecării și potrivit prevederilor legale nominalizate supra, Colegiul penal reține că, la pronunțarea sentinței de condamnare instanța de judecată este obligată să stabilească pedeapsa în limitele prevăzute la sancțiunea articolului din codul penal de comiterea căruia a fost constată vinovăția făptuitorului.

La fel, instanța de judecată este obligată să indice dacă pedeapsa stabilită urmează a fi executată de inculpat sau acesta urmează a fi liberat de executarea acesteia în temeiul art. 89 și art. 107 Cod penal.

Colegiul penal reține că, reglementările normelor supra menționate nu fac delimitarea între tipurile de pedeapsă, or actul care are ca efect înlăturarea pedepsei penale se aplică față de tipurile de pedepse specificate de legiuitor la art. 62 Cod penal.

În sensul dispozițiilor art. 8 din Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, persoanele- *se absolvă de pedeapsa complementară, cu excepția privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate și a privării sau anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, persoanele în privința cărora se aplică prevederile art.2–5 și art.7.*

Respectiv, cu privire la poziția acuzatorului de stat precum că art.8 al Legii nr.243 din 24.12.2021, prevede posibilitatea absolvirii inculpatului de la executarea pedepsei principale, însă nu și a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, Colegiul penal va constata, că art. 8 din Legea menționată se aplică persoanelor cu statut de condamnat, în privința cărora sentința de condamnare a devenit irevocabilă ,adică în privința celor care deja au început executarea pedepsei penale, *circumstanță ce nu există în speța dată.*

Pe lângă normele penale și de procedură penală descrise mai sus din care se stabilește cert necesitatea liberării inculpatului de la executarea totală a pedepsei atât principală cât și complementară, instanța de apel consideră necesar de a critica și poziția procurorului de menținere a pedepsei complementare.

În acest sens se atestă din conținutul Legii nr. 243 din 24.12.2021 faptul, că prevederile art. 8 sunt aplicabile persoanelor cu statut de condamnat pentru care sunt reglementate diferite modalități de aplicare a actului de amnistie și nici de

cum nu este aplicabilă norma dată persoanelor cu statut de inculpat după cum suntem în cazul dat.

La fel, Colegiul penal arată, că din noțiunea de absolvire se înțelege faptul de încetare a unui proces început după cum este începerea executării pedepsei penale de către persoanele cu statut de condamnat și nu a persoanelor cu statut de inculpat ori acestea nu sunt încă supuse executării unei pedepse penale.

Necesitatea aplicării art. 8 a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova este o interpretare eronată a legii penale de către acuzare în defavoarea persoanei ori acest lucru este interzis prin principiul legalității prevăzut la al. (2) art. 3 CP RM fapt stipulat și în Nota Informativă prezentată de către Parlamentul RM în fața Comisiei Juridice elaborată pe marginea Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

De asemenea, Colegiul penal consideră necesar de a menționa despre interpretarea eronată a art. 8 Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, interpretare ce se confirmă și prin conținutul al. (3) al art. 2) a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, deoarece această normă stabilește în general încetarea procesului penal la cerere care este finalizat fără stabilirea pedepsei și atunci cum poate fi posibil existența unei pedepse complementare în unele cauze penale aflate în procedură de examinare.

Ori, art. 2 alin. (4) Cod de procedură penală prevede clar că normele juridice cu caracter procesual din alte legi naționale pot fi aplicate numai cu condiția includerii lor în prezentul cod.

Prin urmare, normele cu caracter procesual din respectiva Lege cu privire la amnistie, sunt aplicabile doar în măsura în care nu contravin Codului de procedură penală circumstanță care încă odată confirmă necesitatea liberării totale a inculpatului de la pedeapsă și nu de la o parte a pedepsei stabilite.

Instanța de apel ține cont de prevederile art. 8 a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 care este o normă imperativă, însă această normă este imperativă doar pentru persoanele care dețin statutul de condamnat și impun restricții pentru absolvirea acestora de la executarea pedepsei complementare prevăzute la norma dată fiind posibil absolvirea lor doar de la executarea pedepsei complementare care nu sunt reglementate în norma dată, deoarece după cum este menționat mai sus în cazul dat și anume persoanei cu statut de inculpat este aplicabilă prevederea **art. 389 alin. (4) pct. 2) CPP**, care stabilește liberarea de la executarea pedepsei și nu absolvirea după cum este indicat în art. 8 a Legii amnistiei. De fapt legislatorul a reglementat foarte clar prin art. 389 CPP RM felurile de sentințe de condamnare a persoanelor cu soluțiile primite pe caz și la fel foarte clar a reglementat acest fapt și

în Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 fiind reglementat prin art. 2 a legii soluțiile privind aplicarea actului de amnistie în privința persoanelor cu statut de inculpat și prin art. 3-9 soluțiile privind aplicarea actului de amnistie în privința persoanelor cu statut de condamnat.

Prin urmare, luând în considerație că pe parcursul examinării cauzei penale, a fost stabilită cu certitudine vinovăția inculpatului Vrabii Marcel în comiterea infracțiunii prevăzute la de art.190 alin. (2) lit. d) Cod penal, infracțiune care a fost comisă până la intrarea în vigoare a Legii nr. 243 din 24.12.2021, pentru care legea penală la momentul comiterii infracțiunii date prevedea pedeapsa maximă a închisorii de până la 6 ani, iar careva temeiuri prevăzute la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 care ar împiedica aplicarea actului de amnistie de către instanța de judecată nu au fost stabilite, Colegiul penal conchide asupra liberării lui Vrabii Marcel *de la executarea pedepsei sub formă de închisoare de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere pe un termen de 2 (doi) ani*, stabilită pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal, în legătură cu survenirea actului de amnistie.

Or, amnistia este actul de clemență al puterii legiuitoare, prin care aceasta, din considerente de ordin politic sau social, înlătură răspunderea penală și consecințele condamnării pentru infracțiunile săvârșite până la apariția sa.

La pronunțarea deciziei instanța de apel ține cont de temeiurile de casare de către CSJ, însă consideră necesar de a emite totuși o hotărâre de liberare a lui Vrabii Marcel de la executarea pedepsei atât principală cât și complementară fiind motivată suplimentar această soluție în baza normelor sus menționate, la fel menționând și faptul lipsei unei hotărâri irevocabile pe marginea art. 8 a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul de art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Apelul **inculpatului Vrabii Marcel**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 29.07.2021, se admite, casează parțial sentința în latura pedepsei, rejudecă cauza și emite o hotărâre nouă, după cum urmează:

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, inculpatul Vrabii Marcel ***** se liberează de executarea pedepsei sub formă de închisoare de 3 (trei) ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcții de conducere pe un termen de 2

(doi) ani, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia adoptată și pronunțată public la 28.11.2023.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: