

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-269/2023

Instanța de fond: Judecătoria Bălți  
sediul Central  
Judecător: V.Moroșanu

## DECIZIE ÎN NUMELE LEGII

29 noiembrie anul 2023

municipiul Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecători

Grefier:

Rotaru Ala

Revenco Angela, Pușca Dumitru

Simionica Oxana

Cu participarea:

Procurorului Dubăsari Valeriu

Avocatului Grosu Dragoș

A judecat în ordine de apel în ședință publică apelurile declarate de către procurorul în Procuratura mun.Bălți Cebotari Olesea și de avocatul Grosu Dragoș în interesele inculpatului Cernei Evsei \*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătoria Bălți sediul Central din 20.02.2023, conform căreia

**Cernei Evsei \*\*\*\*\***, IDNP \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , originar și domiciliat \*\*\*\*\* , cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus serviciului militar, starea familială – celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:

-prin sentința Judecătoria Bălți sediul Central din 11.12.2018 în baza art.187 al.2 lit.d,f, 70 al.3/1, 90 CP RM la 3 ani 1 lună 10 zile închisoare, fără amendă, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 ani, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 17.07.2019;

-prin sentința Judecătoria Bălți sediul Central din 14.05.2019 în baza art.264/1 al.3 CP RM la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 ani;

-prin sentința Judecătoria Bălți sediul Central din 11.06.2020 în baza art.188 al.3 lit.b, 42 al.1, 46, 85 al.1, 87 CP RM la 7 ani 2 luni

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP RM și în baza acestei Legi în conformitate cu prevederile art.364/1 CPP RM i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/ an.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP RM și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/ an.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP RM și în baza acestei Legi în conformitate cu prevederile art.364/1 CPP RM i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/ an.

În temeiul alin.(3) art.72 CP RM, pedeapsa sub formă de închisoare aplicată inculpatului Cernei Evsei urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(1) CP RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Cernei Evsei pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.85 alin.(1) CP RM, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință, s-a adăugat parțial la pedeapsa stabilită, partea neexecutată a pedepsei, care constituie 3/trei/ zile, stabilită prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 11.06.2020 și i s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ ani 3/trei/ zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare aplicată în privința lui Cernei Evsei urmează a fi calculat de la definitivarea sentinței.

A fost aplicată măsura preventivă obligarea de neparasire a țării pînă la intrarea sentinței în vigoare.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 24.12.2020-20.02.2023.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 29.03.2023-24.01.2024.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

### C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Cernei Evsei \*\*\*\*\* , la data de 22.08.2020, aproximativ la orele 13:55 min., aflîndu-se în Penitenciarul nr.2, amplasat în or.Lipcani pe adresa strada Independenței nr.108, unde își ispășea pedeapsa cu închisoarea la care a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 11.06.2020, urmărind un scop cupidant (de profit), manifestat prin intenția de a dobîndi ilicit bunurile altei persoane, prin inducerea în eroare, cît și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul arendării temporare a consolei de model „Sony Playstation PS4 Slim”, de culoare neagră, cu capacitatea de 500 GB, costul căreia e de 4500 lei de la cet.Brițchi Vadim, care a plasat pe pagina web „999.md” un anunț privind darea în arendă a consolei indicate supra, acționînd cu o intenție criminală, prin intermediul apelurilor telefonice efectuate de pe numărul de telefon \*\*\*\*\* care îi aparține lui la numărul de telefon al victimei, a dobîndit ilegal de la cet.Birțchi Vadim consola indicată supra împreună cu două gamepad-uri cu o geantă\*, specială pentru consolă, transmise de către ultimul prin intermediul cet.Timofti Raisa, care nu avea

cunoștință de intențiile criminale ale lui Cernei Evsei și care nu a acționat cu bună știință și rea credință, însă ultimul nu și-a onorat obligațiunile sale față de proprietarul consolei și continuându-și acțiunile sale criminale, a realizat bunul dat prin amanetare contra sumei de 2200 lei bani, la fel prin intermediul cet.Timofti Raisa, la Lombardul „Blago Group” din mun.Bălți, str.Ștefan cel Mare nr.72, bani pe care cet.Cernei Evsei i-a însușit ilegal, astfel intrând ilegal în posesia consolei prin comportamentul său dolosiv, fapt prin care s-a eschivat de la restituirea bunului proprietarului, cauzându-i părții vătămate Brițchi Vadim un prejudiciu material considerabil în mărime totală de 4500 lei.

Tot el, la data de 22.08.2020, aproximativ la orele 11:00 min., aflându-se în Penitenciarul nr.2, amplasat în or.Lipcani pe adresa strada Independenței nr.108, unde își ispășea pedeapsa cu închisoarea la care a fost condamnat prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 11.06.2020, urmărind un scop cupidant (de profit), manifestat prin intenția de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, prin inducerea în eroare, cât și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul arendării temporare a consolei de model „Sony Playstation 4 Pro”, de culoare neagră, cu capacitatea de 1 TB, costul căreia e de 12000 lei, de la cet. Seigaș Dumitru care a plasat pe pagina web „999.md” un anunț privind darea în arendă a consolei indicate supra, acționând cu o intenție criminală, prin intermediul apelurilor telefonice efectuate de pe numărul de telefon \*\*\*\*\* care îi aparține lui la numărul de telefon al victimei, a dobândit ilegal de la cet.Seigaș Dumitru consola indicată supra împreună cu două gamepad-uri și cinci discuri cu jocuri, transmise de către ultimul prin intermediul cet.Timofti Raisa, care nu avea cunoștință de intențiile lui criminale și care nu a acționat cu bună știință și rea credință, însă cet.Cernei Evsei nu și-a onorat obligațiunile sale față de proprietarul consolei și continuându-și acțiunile sale criminale, a intrat ilegal în posesia consolei prin comportamentul său dolosiv, fapt prin care s-a eschivat de la restituirea bunului proprietarului, cauzându-i astfel părții vătămate Seigaș Dmitri un prejudiciu material considerabil în mărime totală de 12000 lei.

Tot el, la data de 23.08.2020, aproximativ la amiază, aflându-se în Penitenciarul nr.2, amplasat în or.Lipcani pe adresa strada Independenței nr.108, unde își ispășea pedeapsa cu închisoarea la care a fost condamnat prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 11.06.2020, urmărind un scop cupidant (de profit), manifestat prin intenția de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, prin inducerea în eroare, cât și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul procurării de model „Sony Playstation 4 Pro”, de culoare neagră, cu capacitatea de 1TB, costul căreia e de 11500 lei, de la cet.Brițchi Ion care a plasat pe pagina web „999.md” un anunț privind vânzarea a consolei indicate supra, pe care le-a cerut inițial pentru testare, acționând cu o intenție criminală, prin intermediul apelurilor telefonice efectuate de pe numărul de telefon \*\*\*\*\* care îi aparține lui la numărul de telefon al victimei, a dobândit ilegal de la cet. Brițchi Ion consola indicată supra cu un hard disk cu memoria de 4TB și două gamepad-uri cu o geantă specială pentru consolă, transmise de către ultimul prin intermediul cet.Timofti Raisa, care nu avea cunoștință de intențiile lui criminale și care nu a acționat cu bună știință și rea credință, însă cet.Cernei Evsei nu și-a onorat obligațiunile sale față de proprietarul consolei și continuându-și acțiunile sale criminale, a intrat ilegal în posesia consolei prin comportamentul său dolosiv, fapt prin care s-a eschivat de la restituirea bunului proprietarului, cauzându-i astfel părții vătămate Brițchi Ion un prejudiciu material considerabil în mărime totală de 11500 lei.

Cauza penală a fost examinată conform art.364/1 CPP RM în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun.Bălți Cebotari Olesea, care în motivare invocă netemeinicia sentinței și blândețea pedepsei, din următoarele considerente:

-Consider că, sentința din 20.02.2023 este una neîntemeiată. Or, instanța de judecată aplicând prevederile art.85 alin.(1) din Codul penal la definitivarea pedepsei condamnatului Cernei Evsei, nu a ținut cont de prevederile art.395 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală care expres stipulează că: „În dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: ... data de la care începe executarea pedepsei... ”.

-Totodată, pedeapsa stabilită acestuia, este apreciată ca una extrem de blândă și care contravine criteriilor generale de individualizare a pedepselor, prevăzute de art.75 din Codul penal, fiind pasibilă anulării din următoarele motive.

-Partea acuzării susține poziția instanței privind aplicarea în privința inculpatului Cernei Evsei a prevederilor art.85 alin.(1) din Codul penal la definitivarea pedepsei în privința lui, reieșind din faptul că infracțiunile imputate inculpatului au fost comise în timpul ispășirii pedepsei lui în baza încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 11.06.2020, nefiind de acord cu măsura preventivă aplicată față de inculpat sub formă de obligarea de nepărăsire a țării pînă la intrarea sentinței în vigoare și termenul executării pedepsei cu închisoarea dispus a fi calculat din momentul definitivării sentinței.

-Or, Cernei Evsei, la momentul pronunțării sentinței din 20.02.2023, ispășea pedeapsa cu închisoarea în baza încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 11.06.2020, partea neexecutată fiind rămasă de 3 zile.

-Astfel, în cazul în care instanța de judecată l-a recunoscut vinovat pe Cernei Evsei de comiterea infracțiunilor de escrocherie, corect a aplicat prevederile art.85 alin.(1) din Codul penal.

-În așa mod, instanța aplicând prevederile art.85 alin.(1) din Codul penal, i-a adăugat lui Cernei Evsei la pedeapsa stabilită, partea neexecutată a pedepsei aplicate prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 11.06.2020 în marime de 3/trei/ zile, stabilindu-i lui Cernei Evsei pedeapsă definitivă sub forma de închisoare pe un termen de 2 ani și 3 zile.

-În cazul dat, în conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală care expres stipulează că: „În dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: ... data de la care începe executarea pedepsei...”, netemeinicia soluției cu privire la măsura preventivă aplicată față de inculpatul Cernei Evsei sub formă de obligarea de nepărăsire a țării, și termenul începerii executării pedepsei dispus a fi calculat de la definitivarea sentinței, au dus la eliberarea lui din penitenciar la data de 24.02.2023, fapt confirmat prin informația Penitenciarului nr.18 Brănești din 03.03.2023.

-Deci, instanța urma să dispună termenului executării pedepsei cu închisoarea a fi calculat din momentul pronunțării sentinței, cu aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv, dar nu aplicarea măsurii preventive sub formă de obligarea de nepăsare a țării pînă la definitivarea sentinței.

-Totodată, reieșind din informația prezentată de către Penitenciarului nr.18 Branești din 03.03.2023, precum că, la data 24.02.2023 inculpatul Cernei Evsei a fost eliberat din detenție conform actului de amnistie prevăzute de Legea nr.243/2021, acuzarea consideră că au dispărut temeiurile aplicării în continuare a prevederilor art.85 alin.(1) din Codul penal, la stabilirea pedepsei lui Cernei Evsei.

-De asemenea, la aplicarea pedepsei inculpatului Cernei Evsei, instanța de judecată nu a ținut cont de criteriul general de individualizare a pedepsei, neglijând în așa mod prevederile art.75 din Codul penal, și anume: gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite; circumstanțele cazului,

motivul comiterii infracțiunii; de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării persoanelor culpabile.

-Ori, în speță, prin aplicarea unei pedepse mai blânde, nu s-a asigurat atingerea scopului final al pedepsei, și anume a celui de corectare și reeducare, pedeapsa fiind inechitabilă cu faptele comise, cu personalitatea inculpatului și cu trecutul penal al acestuia, având în vedere că condamnatul Cernei Evsei anterior a fost judecat, iar la momentul comiterii infracțiunii nu era stins antecedentul său penal, acesta, la momentul comiterii faptelor penale de escrocherie, își ispășea pedeapsa cu închisoare, în penitenciar, pe o altă sentință.

-Deci, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată nu a ținut cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării inculpatului, deoarece pedeapsa aplicată mai blândă sub formă de închisoare, nu va îndreptăți scopul pedepsei penale și nu va duce la corectarea vinovatului, deoarece condamnatul Cernei Evsei, conform revindecării și sentințelor aplicate anterior, nu este la prima abatere penală, dânsul anterior a mai comis infracțiuni din categoria celor mai puțin grave, inclusiv și grave. Mai mult ca atât, inculpatul a mai fost condamnat pentru acțiuni de sustragere din avutul proprietarului, însă nu a mers pe calea corijării, continuând să comită acte ce atentează la patrimoniul persoanei.

-Solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi sentințe potrivit modului stabilit de prima instanță prin care Cernei Evsei să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1), art.190 alin.(1) și art.190 alin.(1) CP RM, cu stabilirea pedepselor în baza acestor articole după cum urmează: -în baza art.190 alin.(1) CP RM - închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni; -în baza art.190 alin.(1) CP RM - închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni; -în baza art.190 alin.(1) CP RM - închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni. În baza art.84 alin.(1) CP RM pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilit lui Cernei Evsei pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A aplica față de condamnat măsura preventivă - arestul preventiv cu plasarea acestuia sub arest din sala de judecată. În rest a menține fără modificări dispozițiile instanței de fond.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel și de avocatul Grosu Dragoș în interesele inculpatului Cernei Evsei, invocând în motivare asprimea pedepsei stabilite, din următoarele considerente:

-Instanța de judecată, în temeiul art.84 alin.(1) CP, a aplicat inculpatului Cernei Evsei o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, care în opinia apărării este una prea aspră.

-Menționez că la aplicarea pedepsei instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.6, 7, 61, 75, 76 și 78 CP, și nu au ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului Cernei Evsei.

-De asemenea, instanța de judecată a ignorat faptul că inculpatul Cernei Evsei s-a căit sincer de faptele comise, a recunoscut vinovăția și a acceptat judecarea cauzei în temeiul art.364/1 CPP, pe perioada detenției s-a caracterizat pozitiv, având un risc mediu de recidivă.

-Instanța de judecată nu au motivat în niciun fel din care considerente lui Cernei Evsei i-a fost aplicată pedeapsa, în temeiul art.84 alin.(1) CP sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani în condițiile în care pentru fiecare epizod comis de acesta din urmă i-au fost aplicate pedepse de 1 an închisoare.

-Termenul pedepsei definitive de 2 ani și 3 zile închisoare este unul exagerat, iar scopul pedepsei penale poate fi atins și prin faptul ca inculpatului Cernei Evsei să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

-Menționăm că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

-Solicitând admiterea apelului, casarea sentinței atacate cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicată lui Cernei Evsei o pedeapsă mai blândă.

Procurorul participant în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de acuzatorul de stat și a solicitat să fie admis din motivele invocate, cu casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri, cu stabilirea lui Cernei Evsei a pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de trei ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea prevederilor art.85 CP RM, deoarece inculpatul a fost eliberat și respingerea apelului declarat de către apărător, ca fiind nefondat, deoarece Cernei Evsei a mai fost condamnat pentru comiterea unor infracțiuni similare.

În ședința instanței de apel avocatul Grosu Dragoș în interesele inculpatului Cernei Evsei a solicitat admiterea apelului înaintat în interesele inculpatului pe motivele de fapt și de drept invocate, ori consideră că pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central este una prea aspră, deoarece Cernei Evsei s-a căit sincer de faptele comise, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, a comis infracțiunea la o vârstă fragedă, s-a aflat în locuri de detenție, s-a eliberat, s-a corijat, nu a mai comis alte infracțiuni, din care considerente solicită aplicarea unei pedepse mai blânde, cu respingerea apelului declarat de procuror, ca fiind neîntemeiat.

Inculpatul Cernei Evsei în ședința instanței de apel a declarat că se căiește sincer de cele comise, solicitând o pedeapsă mai blândă, susține poziția expusă de avocat, pe cauza dată nu a fost arestat.

Părțile vătămate Brițchi Ion, Brițchi Vadim și Șeigaș Dumitru în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, deși au fost citați legal.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apelurile declarate, prin prizma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea apelului declarat de avocatul Grosu Dragoș în interesele inculpatului Cernei Evsei, totodată apelul declarat de procuror urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței, în latura stabilirii pedepsei penale inculpatului Cernei Evsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reeșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de apel referitor la apelul declarat de procuror se bazează pe prevederile art.415 al.1 p.2 CPP RM, potrivit căruia se indică, că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul penal operează și cu prevederile art.409 al.2 CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Colegiul penal constată că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Cernei Evsei nu a acordat deplină eficiență și nu s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 CP RM,

deoarece a comis eroare și fără temei a stabilit inculpatului Cernei Evsei, cu aplicarea prevederilor art.85 al.1 CP RM privind cumularea și adăugarea pedepselor, precum și aplicarea măsurii preventive obligarea de neparasire a țării până la intrarea sentinței în vigoare, soluție care urmează a fi înlăturată prin admiterea apelului procurorului, cu casarea sentinței în latura pedepsei și pronunțarea unei hotărâri noi.

Astfel instanța de fond la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei a luat în considerație că inculpatul Cernei Evsei a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.1 Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Infracțiunea prevăzută la art.190 alin.(1) Cod penal, conform art.16 Cod penal se califică ca fiind infracțiune mai puțin gravă.

Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei a luat în considerație faptul că inculpatul Cernei Evsei a recunoscut integral vina și se căiește de cele comise.

Conform art.76 Cod penal, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante.

Cu referire la prevederile art.77 Cod penal, instanța de judecată a reținut circumstanțe agravante în sarcina inculpatului Cernei Evsei - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Cernei Evsei, instanța de judecată a considerat că scopul pedepsei penale poate fi atins prin numirea pedepsei sub formă de închisoare.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorilor, instanța de judecată a ținut cont de prevederile art.7, 75-88 ale Codului penal, și anume: de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpaților, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea.

În acest sens, instanța a ținut cont și de opinia acuzatorului de stat, care a solicitat recunoașterea lui Cernei Evsei vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1), 190 alin.(1), 190 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea inculpatului pedepsei după cum urmează:

-art.190 alin.(1) din Codul penal - sub formă de închisoare pe un termen de 1 an;

-art.190 alin.(1) din Codul penal - sub formă de închisoare pe un termen de 1 an;

-art.190 alin.(1) din Codul penal - sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

În baza art.84 alin.(1) din Codul penal - pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Cernei Evsei pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

În baza art.85 alin.(1) din Codul penal - prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință, s-a adăugat parțial la pedeapsa stabilită, partea neexecutată a pedepsei de către Cernei Evsei stabilită prin încheierea judecătoreiei Bălți sediul Central din 11.06.2020 3 zile, și s-a stabilit pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 3 zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În aspectul dat, Colegiul penal ține să menționeze, că Cernei Evsei a fost condamnat anterior prin sentința Judecătoreiei Bălți sediul Central din 11.06.2020 în baza art.188 al.3 lit.b, 42 al.1, 46 CP RM, cu aplicarea prevederilor art.85 al.1, 87 CP RM la 7 ani 2 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de fond, aplicând prevederile art.85 alin.(1) CP RM, i-a adăugat lui Cernei Evsei la pedeapsa stabilită, partea neexecutată a pedepsei aplicate prin încheierea Judecătorei Bălți sediul Central din 11.06.2020 în marime de 3/trei/ zile, stabilindu-i lui Cernei Evsei pedeapsă definitivă sub forma de închisoare pe un termen de 2 ani și 3 zile.

Ulterior, la data de 24.02.2023 condamnatul Cernei Evsei a fost eliberat din Penitenciarul nr.18 Brănești conform actului de amnistie prevăzut de Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, fapt confirmat potrivit informația prezentate de administrația Penitenciarului nr.18 Brănești din 03.03.2023 /f.d.51 volumul 2/.

În aspectul dat, Colegiul penal ține să indice prevederile art.395 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală expres stipulează că: (1) În dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: 3) categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracțiune constatată ca dovedită, pedeapsa definitivă pe care urmează să o execute; categoria penitenciarului în care trebuie să execute pedeapsa cel condamnat la închisoare; **data de la care începe executarea pedepsei**; durata termenului de probă în cazul condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și cui îi revine obligația de a supraveghea pe cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

Astfel, soluția instanței de fond cu privire la măsura preventivă aplicată față de inculpatul Cernei Evsei sub formă de obligarea de nepărăsire a țării și termenul începerii executării pedepsei dispus a fi calculat de la definitivarea sentinței, au dus la eliberarea lui Cernei Evsei din penitenciar la data de 24.02.2023, fapt confirmat prin informația prezentată de administrația Penitenciarului nr.18 Brănești din 03.03.2023.

În cazul dat, instanța de fond urma să dispună stabilirea unei pedepse definitive mai mari, deoarece inculpatul nu este la prima abatere penală și a comis faptele incriminate executând pedeapsa închisorii în penitenciar, fapt ce indică că ultimul nu are aptitudinea de a se corecta, cu calcularea termenului executării pedepsei cu închisoarea din momentul pronunțării sentinței, și nu aplicarea măsurii preventive sub formă de obligarea de nepăsare a țării pînă la definitivarea sentinței, după cum a stabilit instanța.

Totodată, Colegiul penal menționează, că reieșind din informația prezentată de către administrația Penitenciarului nr.18 Branești din 03.03.2023, precum că, la data 24.02.2023 inculpatul Cernei Evsei a fost eliberat din detenție conform actului de amnistie prevăzute de Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prin încheierea Judecătorei Orhei sediul Central din 19.01.2023 cu reducerea termenului pentru pedeapsa anterioară, au dispărut temeiurile aplicării în continuare a prevederilor art.85 alin.(1) din Codul penal, la stabilirea pedepsei lui Cernei Evsei, moment enunțat de către procurorul participant, eroare care urmează a fi corectată prin pronunțarea unei noi hotărâri în sensul nominalizat.

Colegiul penal, ținând cont de circumstanțele reale și personale enunțate, consideră necesară stabilirea inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare, cu aplicarea art.364/1 al.8 CPP RM, cu aplicarea art.84 al.1 CP RM privind stabilirea pedepsei pentru concurs de infracțiuni, cu executare reală, pedeapsă care, la părerea instanței de apel, este echitabilă faptei infracționale săvârșite, pedeapsa aplicată fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și instanța consideră că va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.



Referitor la apelul declarat de avocatul Grosu Dragoș în interesele inculpatului Cernei Evsei, soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.1 p.1 lit.c CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Colegiul penal ține cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea celui condamnat, precum și prevenirea săvârșirii de către el a altor infracțiuni, la fel de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art.75 CP RM, și anume de gravitatea faptei penale, ținând cont de faptul că inculpatul a comis crimă clasificată de legislator ca mai puțin gravă, ține cont persoana inculpatului, care nu este la prima abatere, fiind anterior judecat pentru comiterea jafului și tâlhăriei, precum și conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe, la fel ține cont de influența pedepsei asupra corectării vinovatului.

În aspectul dat, deși inculpatul a recunoscut vina sa și cauza s-a judecat în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, după cum rezultă din materialele cauzei, inculpatul nu a făcut careva concluzii după condamnările anterioare și a comis din nou infracțiuni, având o atitudine indiferentă față de cele comise.

În aspectul dat, în circumstanțele stabilite pe caz, temei de stabilire a unei alte pedepse mai blânde, după cum solicită apărarea pentru inculpat, nu s-a constatat.

Colegiul penal consideră astfel necesar a respinge apelul declarat de avocat în interesele inculpatului, în apel fiind redată situația potrivit viziunii avocatului, fiind afirmative argumentele invocate de avocat în apel, că la aplicarea pedepsei instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.6, 7, 61, 75, 76 și 78 CP, și nu au ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului Cernei Evsei, solicitând stabilirea inculpatului a unei pedepse mai blânde, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, temei de aplicare a unei pedepse mai blânde nefiind stabilite în circumstanțele stabilite pe caz, afirmațiile expuse fiind în contradicție cu aspectele de fapt a cauzei.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile invocate în apel de avocat, că instanța de judecată a ignorat faptul că inculpatul Cernei Evsei s-a căit sincer de faptele comise, a recunoscut vinovăția și a acceptat judecarea cauzei în temeiul art.364/1 CPP, pe perioada detenției s-a caracterizat pozitiv, având un risc mediu de recidivă și nu a motivat din care considerente lui Cernei Evsei i-a fost aplicată pedeapsa, în temeiul art.84 alin.(1) CP sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani în condițiile în care pentru fiecare epizod comis i-au fost aplicate pedepse de 1 an închisoare, afirmațiile fiind pur declarative, în sensul dat fiind motivată sentința instanței de fond.

Instanța de apel a constatat eronată stabilirea de instanța de fond a pedepsei inculpatului cu aplicarea prevederilor art.85 CP RM și aplicarea măsurii preventive sub formă de obligarea de nepăsare a țării până la definitivarea sentinței, anume în latura dată fiind casată sentința, însă alt temei de casare a sentinței în latura stabilirii pedepsei inculpatului, după cum solicită avocatul în apel nu s-a constatat, astfel că afirmațiile avocatului sunt expuse în apărarea inculpatului, dar nu constituie temei pentru atenuarea pedepsei inculpatului în aspectul propus.

O pedeapsă penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă neechitabilă generează apariția unor sentimente de nedreptate,

jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La părerea Colegiul penal, scopul legii penale în speța dată poate fi atins doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate, care ar atinge scopul de reeducare a inculpatului, dar și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

În sensul dat, instanța de apel menționează, că inculpatul a fost condamnat anterior de mai multe ori la pedeapsa închisorii, astfel că o pedeapsă mai blândă, după cum solicită apărarea, nu poate fi aplicată cu referire la inculpat.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile invocate de avocat în apel cu referire la prevederile art.6, 7, 61, 75, 76 și 78 CP RM, deoarece nu este relevantă în cazul dat concret, nefiind stabilite derogări de la prevederile menționate de avocat în recurs, mai ales că temei de atenuare a situației inculpatului nu s-a stabilit, astfel că se resping afirmațiile invocate în susținerea apelului.

Conducându-se de art.415 al.1 p.1 lit.c, art.415 al.1 p.2 CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

## D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul declarat de către avocatul Grosu Dragoș în interesele inculpatului Cernei Evsei \*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 20.02.2023.

Admite apelul declarat de către procurorul în Procuratura mun.Bălți Cebotari Olesea împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 20.02.2023, sentință care se casează parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

**Cernei Evsei \*\*\*\*\*** se consideră condamnat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.190 al.1, 190 al.1, 190 al.1 CP RM, cu aplicarea prevederilor art.364/1 al.8 CPP RM, cu numirea pedepsei, după cum urmează:

-în baza art.190 al.1CP RM sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/ an;

-în baza art.190 al.1CP RM sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/ an;

-în baza art.190 al.1CP RM sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/ an.

În baza art.84 al.1 CP RM pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2/doi/ ani 6/șase/ luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatul Cernei Evsei \*\*\*\*\* urmează a fi luat sub arest din sala ședinței de judecată.

Calcularea termenului de pedeapsă pentru Cernei Evsei \*\*\*\*\* din data de 29.11.2023.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

**Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 24.01.2024.**

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Revenco Angela

Judecător

Pușca Dumitru

