

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-577/2023

Judecătoria Edineț

Sediul Central

Judecător Dragulean I.

DECIZIE

ÎN NUMELE LEGII

13 decembrie anul 2023

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Cu participarea:

Procurorului Dubăsari Valeriu

Avocatului Duca Denis

Interpretului Cruc Angela

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de avocatul Gabriela Moldovan în interesele inculpatului Vovc Vasili împotriva sentinței Judecătoriei Edineț Sediul Central din 28.06.2023, în cauza în privința lui

Vovc Vasili *****, născut la *****, IDNP *****, originar din orașul *****, regiunea *****, domiciliat în mun.*****, str.*****, de naționalitate moldovean, cu studii superioare, divorțat, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, deține gradul II de dizabilitate, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

-prin sentința Judecătoriei Edineț din 11.04.2016 în baza art.238 al.(2) CP RM la pedeapsa sub formă de amendă în beneficiul statului în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 30000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în instituții, organizații și de a exercita activități în domeniul gestionării de bunuri și mijloace financiare pe un termen de 1 an-antecedentul penal este stins;

-prin decizia Curții de Apel Bălți din 28.02.2023 s-a dispus casarea sentinței Judecătoriei Edineț Sediul Central din 28.06.2021, rejudecată cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează: în temeiul art.190 al.(5) CP RM fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis; a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.251 CP RM și prin coroborare cu prevederile art.389 al.(4) pct.3) CPP RM a fost liberat de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 al.(1) lit.b) CP RM; a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.196 al.(1) CP RM și prin coroborare cu prevederile art.389 al.(4)

pct.3) CPP RM, a fost liberat de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 al.(1) lit.b) CP, în temeiul art.191 al.(2) lit.d) CP RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități de antreprenariat și de a ocupa funcții contabile, de conducere și administrare a întreprinderilor de drept public și privat pe un termen de 2 ani, în baza art.389 al.(4) pct.2) CPP RM, art.107 al.(1) CP, în baza art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, a fost liberat de executarea pedepsei; a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.361 al.(1) CP RM și prin coroborare cu prevederile art.389 al.(4) pct.3) CPP RM, a fost liberat de pedeapsă penală în legătură cu prescrierea atragerii la răspunderea penală, prevăzută la art.60 al.(1) lit.a) CP RM;

- a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM cu încetarea procesului penal din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală în temeiul art.60 al.(1) lit.b) CP RM;

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 10.05.2022-28.06.2023.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 28.07.2023-31.01.2024.

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanța de fond a indicat, că inculpatul Vovc Vasili ***** în perioada anilor 2010-2015, deținând pe teritoriul ÎL„Lilia”, cu sediul pe str.***** din orașul Edineț și folosind în baza unei convenții verbale, tehnica agricolă ce aparține lui ***** *****, și anume combina marca J*****, cu numărul de înmatriculare *****, două pluguri marca *****, boroană cu discuri marca *****, boroană cu discuri marca *****, mașină pentru răsădit plantații de marcă/model necunoscut și cultivator marca *****, acționând prin intenție directă, prin abuz de încredere și din interes material, urmărind scop de cupiditate de pe urma realizării tehnicii agricole anterior specificate, prin inducerea și menținerea posesorului legal în eroare, sub pretextul că tehnica va fi utilizată exclusiv pentru prelucrarea terenurilor în comun dar de la bun început neavând intenția să-și onoreze obligațiunile asumate, manifestând pe parcursul anilor calendaristici un comportament dolosiv și viclean, a înstrăinat ilegal, fără acordul proprietarului de drept, prin metode și către persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, inventarul agricol în cauză, apreciat de către victimă în sumă totală de 100 000 (una sută mii) lei cu însușirea în interes personal a contravalorii mărfurilor realizate și cu pricinuirea unei daune considerabile în valoarea indicată.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Moldovan Gabriela în interesele inculpatului Vovc Vasili, care în motivarea apelului a indicat, că:

-inculpatul atât la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată nu s-a considerat vinovat și nu a avut ce să declare pe cazul dat;

-instanța de fond nu a adus careva argumente concludente care ar confirma vinovăția inculpatului, bazându-se doar pe declarațiile date de către partea vătămată *****, care sunt contradictorii și care nu a putut concretiza absolut nici o dată și eveniment, or acesta a relatat că în anul 2009 între el și inculpatul Vovc Vasili a avut loc o înțelegere să prelucraze împreună terenuri agricole. Totodată, în acea perioadă SRL „Edicol Prim” administrat de către partea vătămată a avut mai multe credite la banca Moldincombank, unde erau gajate bunurile imobile ale SRL „Edicol Prim” și anume: o clădire-magazin agricol, un depozit și tractor *****, unde inculpatul s-a angajat ca să i-a în succesiune acest credit cu obiectele gajate. Aceste bunuri au fost transmise băncii, ulterior banca i le-a dat inculpatului. Iar creditul luat de partea vătămată, în sumă de 200 000 lei, a fost stins din contul bunurilor gajate. Ulterior, partea vătămată a declarat că inculpatul Vovc Vasili a luat un credit și a gajat bunurile pe care el le-a transmis în vederea prelucrării terenurilor. După care au început a lucra împreună și partea vătămată i-a oferit tehnică agricolă și anume combină J*****, două pluguri marca *****, boroană cu discuri marca БДСТ boroană cu discuri marca *****, mașină pentru răsădit plantații de marcă/model necunoscut și cultivator marca *****. După aceasta partea vătămată s-a îmbolnăvit și a plecat peste hotarele țării. A revenit peste o perioadă de jumătate de an și în anul 2010 s-a întâlnit cu inculpatul. Ulterior i-a comunicat inculpatului că este în imposibilitate să mai lucreze și i-a cerut să-i achite tehnica care i-a fost predată. Vovc Vasili i-a promis că o să-i achite 100 000 lei pentru toată tehnica. Ulterior, partea vătămată a aflat că inculpatul a vândut combina și altă tehnică, însă nu s-a achitat cu acesta. Când i-a transmis toată tehnica nu au întocmit careva acte, ci a fost o înțelegere verbală. Fiind întrebat cine a stins datoriile la bancă partea vătămată a declarat că inculpatul și tehnica tot de la bancă a luat-o dar consideră că ar trebui să-i transmită lui deoarece are îi aparțineau lui înainte. După concretizarea de către instanță a celor relatate, de către partea vătămată, *****, acesta nu a putut concretiza cele declarate, or a indicat că i-a dat tehnica lui Vovc Vasili în lunile aprilie-mai 2010, iar a plecat peste hotare în martie 2010. Când a plecat s-au înțeles cu Vovc Vasili că vor prelucra împreună terenurile agricole, însă nu a lăsat în locul său careva persoane care să-l înlocuiască. Totodată, a declarat că pământurile în acel an nu au fost prelucrate. Însă a spus că a dat terenurile în arendă abia în primavara anului 2011;

-partea vătămată a mai declarat că a revenit în țară în toamna anului 2010 și atunci i-a spus lui Vovc Vasili să-i achite tehnica. Ulterior spunând că inculpatul i-a întors suma de 30 000 lei pentru tehnica agricolă în toamna anului 2011, i-a mai rămas dator încă cu 100 000 lei, pe când inițial a declarat că inculpatul îi era dator doar suma de 100 000 lei și nu 130 000 lei;

-totodată acesta a omis să indice precum că în privința SRL „Edicol Prim”, administrator al căruia a fost din anul 2009, a fost intentată procedura de insolabilitate, iar bunurile - plugul marca ПЛH 3-35 și boroană cu discuri, care le-a predat lui Vovc Vasili au fost a SRL-ului și au fost transmise inculpatului după lichidarea întreprinderii, dar fără careva acte doveditoare;

-la întrebările adresate părții vătămate, acesta a declarat că nu are drept de proprietate nici asupra combinei, nici asupra altor bunuri, nu este întocmit nici un act de predare-primire a bunurilor dintre partea vătămată și inculpat. Însă acesta pretinde că bunurile totuși îi aparțin;

-în motivarea sentinței instanța a menționat că învinuirea adusă inculpatului este dovedită și prin declarațiile martorilor audiați, însă declarațiile acestora nicidecum nu vin să confirme vinovăția inculpatului;

-astfel, fiind audiat în instanța de judecată martorul *****, a declarat că îi cunoaște atât pe inculpat, cât și pe presupusa parte vătămată și că acesta a cumpărat de la inculpat o cisternă de udat terenul, altceva nu cunoaște despre ce neînțelegeri au părțile între ele, dar poate comunica că partea vătămată l-a rugat să vină în instanță să spună că el a cumpărat o stropitoare, deși

aceasta nu este stropitoare, ci o cisternă veche în care păstrează apa pentru perioada când răsadeste plante primăvara;

-fiind audiat în instanță martorul ***** a declarat că nu cunoaște în ce circumstanțe a obținut inculpatul bunurile, deoarece nu a fost prezent și nu a participat nici la o tranzacție;

-martorul ***** la fel a declarat că nu cunoaște în ce circumstanțe a obținut inculpatul bunurile, deoarece nu a fost prezent și nu a participat nici la o tranzacție;

-latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.190 CP se caracterizează prin acțiunea de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune sau abuz de încredere;

-latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă, înșelăciunea ca element al escrocheriei se poate manifesta prin prezentarea unor date false sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare era obligatorie;

-pentru a fi în prezența unei infracțiuni de escrocherie este necesară prezența elementelor de „înșelăciune” și „abuz de încredere”, care se exprimă prin faptul că făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua, or, dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciune activă) sau în trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciune pasivă). În ipoteza abuzului de încredere, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă;

-la caz, nu a fost demonstrat că fapta incriminată inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie, or, probatoriul administrat este contradictoriu circumstanțelor constatate în învinuirea înaintată lui Vovc Vasili;

-în speță, întru dovedirea învinuirii aduse, instanța de judecată a luat în considerație doar declarațiile părții vătămate, care în urma analizei acestora consideră a fi puțin credibile, or partea vătămată, ***** a depus în instanță declarații care nu pot fi dovedite nici prin vreun înscris, nici prin declarațiile vreunui martor. Mai mult ca atât, că declarațiile făcute de către partea vătămată în instanță au fost mai mult în defavoarea acestuia, decât în dovedirea învinuirii aduse inculpatului;

-totodată, acuzarea nu a avut probe materialele, făcând doar trimitere la plângerea presupusei părți vătămate;

-consideră, că partea acuzării urma să concretizeze toate probele în ansamblu, or acestea nu vin să confirme învinuirea adusă inculpatului. Nu există acte care ar dovedi dreptul de proprietate a părții vătămate asupra tehnicii descrise în rechizitoriu, nu există nici un act de predare-primire a bunurilor, nu sunt martori care ar confirma cele relatate de partea vătămată, totodată în cadrul dosarului penal nu a fost înaintată nici acțiunea civilă;

-menționând prevederile art.101 al.(1), (2), art.100 al.(4), art.93 al.(1), art.26 al.(3) CPP RM indică, că pe cauza penală nominalizată nu au fost acumulate probe care ar confirma că inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 al.(2) lit.c) CP;

-făcând referire la prevederile art.8 al.3 CPP în colaborare cu art.389 CPP, consideră că instanța urma să îl achite pe Vovc Vasili de sub învinuirea formulată în rechizitoriu din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Edineț Sediul Central din 28.06.2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Vovc Vasili să fie achitat.

În ședința instanței de apel avocatul Darii Vladimir a susținut apelul declarat de avocatului Moldovan Gabriela în interesele inculpatului și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu dispunerea achitării inculpatului, or, probele care sunt la materialele cauzei nu demonstrează vinovăția lui Vovc Vasili în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM. Nici o persoană din cele audiate, inclusiv chiar și partea vătămată nu cunoaște exact când a avut loc, ce a avut loc și circumstanțele cauzei. Prin urmare nu poate fi vorba despre infracțiunea prevăzută de art.190 Cod penal RM.

Inculpatul Vovc Vasili în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de avocat și a solicitat admiterea apelului și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate. A mai indicat, că la moment execută pedeapsa în baza deciziei Curții de Apel din 28 februarie și se deține în Penitenciarul nr.6 Soroca.

Procurorul participant Dubăsari Valeriu în ședința instanței de apel a solicitat admiterea acestuia, dar din alte motive, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond, cu recunoașterea lui Vovc Vasili în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) Cod penal RM, cu liberarea ultimului de executarea pedepsei în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală. Totodată a indicat, că ținând cont de faptul că prin apel se solicită achitarea inculpatului, de fapt vinovăția lui Vovc Vasili a fost dovedită. A mai indicat că la etapa urmăririi penale a fost depusă cerere de aplicare a actului amnistiei care a fost respinsă, dar ulterior au fost audiate persoane care au cumpărat tehnica agricolă de la inculpat care era proprietatea părților vătămate.

Verificând argumentele invocate în apel în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocatul Gabriela Moldovan în interesele inculpatului Vovc Vasili urmează a fi admis, sentință casată parțial, din alte motive decât cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, potrivit căruia instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Judecând cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatei Vovc Vasili și a făcut o încadrare juridică justă a acțiunilor acesteia în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM.

Colegiul reține, că deși inculpatul Vovc Vasili nu a recunoscut vina, vinovăția în comiterea infracțiunii reținute prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM a fost confirmată prin probele administrate, verificate suplimentar și în ședința instanței de apel, care prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

Volumul I

-plângerea depusă de ***** din 28.02.2022 depusă în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț, prin care roagă să fie luate măsuri cu Vovc Vasile, care în anul 2010 a primit de la el în folosință combina de model „*****” cu n/î *****, însă Vovc Vasili în anul 2015 dăra a-l informa a vândut-o. A solicitat de la ultimul restituirea banilor ca recuperare a prejudiciului cauzat în sumă de 100000 lei, însă acesta până la moment nu i-a întors. La fel pe perioada anilor 2015-2022 Vovc Vasili tot amână restituirea prejudiciului cauzat, prin diferite metode și

șiretlicuri, ba chiar i-a comunicat că deoarece incidentul a avut loc cu mai mult de 5 ani în urmă și nu îi va achita nimic (f.d.4-9, vol.I);

-cererea de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui ***** din 20.02.2022 și ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 28.02.2022 (f.d.10-11, vol.I);

-cerere de recunoaștere în calitate de parte civilă din 28.02.2022 și ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă din 28.02.2022 a lui ***** (f.d.12-13, vol.I);

-cartela transportului- Tractor pe pneuri ***** (f.d.16, vol.I);

-cazier contravențional de la Centrul Informațional MAI (f.d.35-37, vol.I);

-declarațiile părții vătămate ***** din 05.07.2022 date în instanța de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, care a declarat că în anul 2009 între el și Vovc Vasili a avut loc o înțelegere ca să prelucraze împreună terenurile agricole, Vovc Vasili în calitate de persoană fizică și dânsul în calitate de persoană juridică. Întreprinderea sa avea credite la BC „Moldindconbank” unde erau gajate bunurile imobile ale întreprinderii, un magazin agricol cu depozit și un tractor de model MTZ82. Vovc Vasili a fost de acord să achite creditul pe care-l avea dânsul față de bancă după care dânsul să se achite cu inculpatul, astfel Vovc Vasili ***** a preluat bunurile gajate la bancă. După care s-au înțeles să lucreze pe viitor împreună cu bunurile indicate. Dânsul i-a dat lui Vovc Vasili 3 ***** tehnica agricolă și anume combina marca J*****, cu numărul de înmatriculare *****, două pluguri marca *****, boroană cu discuri marca *****, boroană cu discuri marca *****, mașină pentru răsădit plantații de marcă/model necunoscut și cultivator marca *****. Cum au început lucrul în comun, dânsul s-a îmbolnăvit și a plecat în Federația Rusă unde s-a aflat aproximativ 6 luni, iar peste un an, în 2010, s-a întâlnit cu Vovc Vasili. Deoarece dânsul nu putea activa, i-a cerut lui Vovc Vasili să-i achite tehnica pe care i-a predat-o și de comun acord au convenit că pentru tehnica agricolă ce i-a fost transmisă urma să-i achite suma de 100 000 lei, creditul său era în sumă totală de 200 000 lei. Datoria nu a fost preluată de către Vovc Vasili, dar a fost stinsă din contul bunurilor gajate și anume magazin și tractor. Ulterior Vovc Vasili a luat credit și a gajat bunurile (magazinul cu depozit și tractorul). Pentru bunurile pe care i le-a transmis lui Vovc Vasili a cerut să-i întoarcă bani, însă ultimul nu-i întorcea banii. În anul 2016 a aflat că Vovc Vasili a vândut combina, însă bani nu i-a întors iar despre soarta celorlalte bunuri nu cunoaște nimic. Unele bunuri dintre cele enumerate au mai fost vândute. Când i-a predat bunurile pentru a lucra împreună, nu au încheiat careva contract sau act de transmitere a bunurilor, au avut doar o înțelegere verbală. Cât timp dânsul a lipsit din țară, terenurile sale agricole nu au fost prelucrate, iar bunurile i-au fost predate lui Vovc Vasili cu înțelegerea de a prelucra în comun terenurile sale. Tehnica i-a fost transmisă lui Vovc Vasili în primăvara anului 2010, iar terenurile le-a dat în arendă în primăvara anului 2011. Dânsul a plecat peste hotare în vara anului 2010 și în toamna aceluiași an a revenit. În acel an pământurile nu au fost prelucrate, deși când a plecat s-a înțeles cu Vovc Vasili să prelucraze pământurile împreună cu el. La întreprinderea sa activa contabilă și tractoriștii. În toamna anului 2010 i-a cerut lui Vovc Vasili banii pentru tehnică, până a da terenurile în arendă. A concretizat că pentru întreaga tehnică agricolă, Vovc Vasili urma să-i achite suma totală de 130 000 lei, însă în toamna anului 2011, i-a dat suma de 30 000 lei, rămânându-i dator cu suma de 100 000 lei. SRL „Edicol Prim”, a fost întreprinderea sa, care a falimentat. Procesul de insolvență a fost intentat în anul 2009. Unele din bunuri care i-au fost predate lui Vovc Vasili erau proprietate a SRL „Edicol Prim”, și anume plugul marca ***** și boroană cu discuri marca *****, iar celelalte bunuri, îi aparțineau lui ca persoană fizică. După intentarea procesului de insolvență, administrator al insolvenței a fost desemnat Cernei Vadim. Au convenit să lucreze cu Vovc Vasili ambii ca persoane fizice. El deținea 6 hectare de pământ. Totodată au avut înțelegerea ca pământurile

deținute de către SRL „Edicol Prim”, să fie luate în arendă de către ÎI „Lilia”. Terenurile nu-i aparțineau ci erau ale altor persoane. Combina și tractorul dânsul le-a cumpărat de la SRL „Edicol Prim”, în anul 2007, dar nu a trecut pe numele său bunurile respective. Nu dispune de acte care ar confirma că bunurile date i-au aparținut. Pe combină a fost aplicat sechestrul, apoi sechestrul a fost ridicat. Nu s-a adresat în instanță pentru recunoașterea dreptului de proprietate, există doar factura fiscală. Când a revenit din Federația Rusă nu a luat bunurile de la Vovc Vasili, deoarece nu putea lucra deja cu ele, iar inculpatul avea nevoie de ele. Dovada de proprietate asupra bunurilor respective nu are, doar factura fiscală pentru combină. La balanța întreprinderii bunurile respective au figurat. În anul 2010, terenuri proprii nu avea (f.d.147-148, vol.I);

-ordonanță din 08.12.2022 de schimbare a acuzației înaintate lui Vovc Vasili în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod penal (f.d.156, vol.I);

-declarațiile martorului ***** din 09.02.2023 date în instanța de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, care a declarat că care fiind audiat în ședința judiciară a comunicat că, pe inculpat și pe partea vătămată îi cunoaște. La fel cunoaște că ***** deținea o cisternă, un utilaj pentru răsădit culturi, tractoare și combine nu avea. De la Vovc Vasili a procurat un utilaj de răsădit plantație cu suma de 11 000 lei, 4 acesta era utilajul care anterior i-a aparținut lui ***** . Utilajul dat nu avea careva acte și pentru el a achitat suma de 11 000 lei (f.d.160, vol.I);

-declarațiile martorului ***** din 09.02.2023 date în instanța de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, care a declarat că pe ***** îl cunoaște deoarece sunt consăteni și a lucrat la el în anul 2001 în calitate de tractorist. La fel îl cunoaște și pe inculpatul Vovc Vasili. ***** în anii 2004-2008 deținea tractoare, combine, semănători și pluguri, obiecte cu care prelucra terenurile agricole. În anii 2008-2009 a activat la Vovc Vasili, astfel cunoaște că combina și un tractor care anterior i-au aparținut lui ***** la acel moment se aflau la Vovc Vasili. Nu cunoaște cum tehnica dată a ajuns la Vovc Vasili. A recunoscut tehnica respectivă, deoarece anterior le-a văzut prin sat. Când a văzut combina la Vovc Vasili ea funcționa, însă personal nu a lucrat cu acea combină. Combina se afla în sat.***** , r-nul Edineț, pe teritoriul care-i aparținea lui Vovc Vasili. Nu cunoaște dacă combina respectivă a fost înregistrată anterior pe numele părții vătămate ***** sau pe numele întreprinderii acestuia. La fel nu cunoaște dacă între partea vătămată ***** și inculpat au existat careva înțelegeri și nu cunoaște cum combina respectivă a ajuns la Vovc Vasili (f.d.161, vol.I);

-declarațiile martorului ***** din 09.02.2023 date în instanța de fond, suplimentar verificate în ședința instanței de apel, care a declarat că pe partea vătămată ***** îl cunoaște deoarece sunt consăteni, la fel îl cunoaște și pe inculpatul Vovc Vasili. Anterior partea vătămată ***** a deținut mai multă tehnică agricolă. În anul 2009, personal a lucrat în calitate de mecanizator cu combina J***** ce-i aparținea lui ***** . În acea perioadă ***** deținea în arendă mai multe terenuri agricole. La fel avea mai multă tehnică agricolă, 2 pluguri, o boroană cu discuri, cultivator, agregat de plantat, tractor MTZ82. ***** a deținut tehnica agricolă până în anul 2009, după care tehnica i-a fost transmisă lui Vovc Vasili. Nu cunoaște din ce motive tehnica agricolă i-a fost transmisă lui Vovc Vasili, însă dânsul personal a dus combina pe teritoriul ce-i aparținea lui Vovc Vasili la intrarea în or Edineț. Toată tehnica i-a fost transmisă lui Vovc Vasili, dânsul personal a văzut acest fapt (f.d.162, vol.I).

Colegiul penal notează că probele verificate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului Vovc Vasili în fapta stabilită și reținută de către instanța de fond, iar probe în

confirmarea nevinovăției inculpatului nu au fost prezentate nici în instanța de fond, și nici în instanța de apel.

Colegiul indică că nu poate fi reținut în favoarea inculpatului argumentul invocat în apel referitor la faptul că Vovc Vasili nu este vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și că acțiunile lui nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM.

În această ordine de idei Colegiul penal apreciază aceste afirmații cu caracter declarativ și ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, afirmațiile date fiind combătute prin totalitatea de probe administrate, care au fost puse just de către instanța de fond la baza sentinței de condamnare.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Vovc Vasili în săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina lui de către instanța de fond nu echivalează cu achitarea lui, după cum se solicită în apelul declarat, deoarece probele prezentate în spriginul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Vovc Vasili în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspundere penală.

Instanța de fond just a apreciat că pe cauză sunt suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă pe deplin vinovăția inculpatului în faptele infracționale reținute în sarcina ei.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzare, verificate în ședința instanței de fond, precum și suplimentar în ședința instanței de apel, corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția inculpatuei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.191 al.(2) lit.c) Cod penal RM, după cum a stabilit instanța de fond, în deplină măsură.

Luând în considerație probele verificate în ansamblu, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ce privește existența elementelor infracțiunilor prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM în acțiunile inculpatului Vovc Vasili, vinovăția inculpatului fiind dovedită prin ansamblul de probe administrate prezente în materialele cauzei penale.

Colegiul indică, că nu poate fi reținut în favoarea inculpatului și argumentul invocat în apel referitor la faptul, că inculpatul Vovc Vasili atât la urmărirea penală, cât și în instanța de judecătă nu s-a considerat vinovat și nu a avut ce să declare pe cazul dat, iar instanța de fond nu a adus careva argumente concludente care ar confirma vinovăția inculpatului, bazându-se doar pe declarațiile date de către partea vătămată *****, acestea fiind unele contradictorii.

Colegiul penal apreciază aceste afirmații cu caracter declarativ și ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, afirmațiile date fiind combătute prin totalitatea de probe administrate, care au fost puse just de către instanța de fond la baza sentinței de condamnare.

Pe cauză sunt suficiente probe directe, utile și veridice, care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă pe deplin vinovăția inculpatului în fapta infracțională reținută în sarcina lui.

După verificarea suplimentară a probelor materiale Colegiul penal constată, că argumentele invocate în apelul declarat de avocat sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

Deși inculpatul Vovc Vasili nu recunoaște vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii incriminate și reținute în sarcina lui, reieșind din probele administrate de către instanța de fond și

verificate suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal consideră că probele administrate demonstrează pe deplin săvârșirea de către inculpat a infracțiunii, astfel instanța de fond corect a conchis asupra vinovăției inculpatului Vovc Vasili în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal după semnele calificative - *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Colegiul penal consideră că nu pot fi reținute și afirmațiile invocate în apel de inculpat referitor la faptul că sentința contestată este bazată pe presupuneri, că instanța de judecată nu a făcut o analiză obiectivă a probelor și nu le-a apreciat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar ca urmare a fost greșit condamnat.

Colegiul penal indică, că pe cauza au fost efectuate în deplină măsură acțiuni procesual-penale de investigare în vederea stabilirii vinovăției inculpatului Vovc Vasili, probele date fiind administrate și cercetare în instanța de fond, ulterior verificate suplimentar și de către instanța de apel, în urma cărora s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal.

Verificând probele anexate la materialele cauzei penale în ansamblu, Colegiul penal ajunge la concluzia, că vina inculpatului Vovc Vasili în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM se dovedește incontestabil.

Astfel, potrivit plângerii depuse de ***** din 28.02.2022, ultimul roagă să fie luate măsuri cu Vovc Vasile, care în anul 2010 a primit de la el în folosință combina de model „*****” cu n/î ***** , însă Vovc Vasili în anul 2015 fără a-l informa a vândut-o. A solicitat de la ultimul restituirea banilor ca recuperare a prejudiciului cauzat în sumă de 100000 lei, însă acesta pînă la moment nu i-a întors. La fel pe perioada anilor 2015-2022 Vovc Vasili tot amîna restituirea prejudiciului cauzat, prin diferite metode și șiretlicuri, ba chiar i-a comunicat că deoarece incidentul a avut loc cu mai mult de 5 ani în urmă și nu îi va achita nimic (f.d.4-9, vol.I).

Din declarațiile părții vătămate ***** reiese că în anul 2009 între el și Vovc Vasili a avut loc o înțelegere ca să prelucreze împreună terenurile agricole, Vovc Vasili în calitate de persoană fizică și dînsul în calitate de persoană juridică. Întreprinderea sa avea credite la BC „Moldindconbank” unde erau gajate bunurile imobile ale întreprinderii, un magazin agricol cu depozit și un tractor de model MTZ82. Vovc Vasili a fost de acord să achite creditul pe care-l avea dînsul față de bancă după care dînsul să se achite cu inculpatul, astfel Vovc Vasili ***** a preluat bunurile gajate la bancă. După care s-au înțeles să lucreze pe viitor împreună cu bunurile indicate. Dînsul i-a dat lui Vovc Vasili tehnica agricolă și anume combina marca J*****, cu numărul de înmatriculare *****, două pluguri marca *****, boroană cu discuri marca *****, boroană cu discuri marca *****, mașină pentru răsădit plantații de marcă/model necunoscut și cultivator marca *****. Cum au început lucrul în comun, dînsul s-a îmbolnăvit și a plecat în Federația Rusă unde s-a aflat aproximativ 6 luni, iar peste un an, în 2010, s-a întâlnit cu Vovc Vasili. Deoarece dînsul nu putea activa, i-a cerut lui Vovc Vasili să-i achite tehnica pe care i-a predat-o și de comun acord au convenit că pentru tehnica agricolă ce i-a fost transmisă urma să-i achite suma de 100 000 lei, creditul său era în sumă totală de 200 000 lei. Datoria nu a fost preluată de către Vovc Vasili, dar a fost stinsă din contul bunurilor gajate și anume magazin și tractor. Ulterior Vovc Vasili a luat credit și a gajat bunurile (magazinul cu depozit și tractorul). Pentru bunurile pe care i le-a transmis lui Vovc Vasili a cerut să-i întoarcă bani, însă ultimul nu-i întorcea banii. În anul 2016 a aflat că Vovc Vasili a vândut combina, însă bani nu i-a întors iar

despre soarta celorlalte bunuri nu cunoaște nimic. Unele bunuri dintre cele enumerate au mai fost vândute. Pentru întreaga tehnică agricolă, Vovc Vasili urma să-i achite suma totală de 130 000 lei, însă în toamna anului 2011, i-a dat suma de 30 000 lei, rămânându-i dator cu suma de 100 000 lei (f.d.147-148, vol.I).

Declarațiile date de partea vătămată se confirmă și prin declarațiile martorului *****, care a indicat că în anul 2009 personal a lucrat în calitate de mecanizator cu combina J***** ce-i aparținea lui *****. În acea perioadă ***** deținea în arendă mai multe terenuri agricole. La fel avea mai multă tehnică agricolă, 2 pluguri, o boroană cu discuri, cultivator, agregat de plantat, tractor MTZ82. ***** a deținut tehnica agricolă până în anul 2009, după care tehnica i-a fost transmisă lui Vovc Vasili. Nu cunoaște din ce motive tehnica agricolă i-a fost transmisă lui Vovc Vasili, însă dânsul personal a dus combina pe teritoriul ce-i aparținea lui Vovc Vasili la intrarea în or Edineț. Toată tehnica i-a fost transmisă lui Vovc Vasili, dânsul personal a văzut acest fapt (f.d.162, vol.I).

Din declarațiile martorului ***** reiese, că ***** în anii 2004-2008 deținea tractoare, combine, semănători și pluguri, obiecte cu care prelucra terenurile agricole. În anii 2008-2009 a activat la Vovc Vasili, astfel cunoaște că combina și un tractor care anterior i-au aparținut lui ***** la acel moment se aflau la Vovc Vasili. Nu cunoaște cum tehnica dată a ajuns la Vovc Vasili (f.d.161, vol.I).

Totodată martorul ***** a indicat, că a procurat la Vovc Vasili un utilaj de răsadit plantație cu suma de 11 000 lei, acesta era utilajul care anterior i-a aparținut lui ***** (f.d.160, vol.I).

Colegiul penal consideră că declarațiile martorilor audiați corect au fost puse la baza sentinței de condamnare, acestea fiind audiați în instanța de fond sub jurământ, într-un proces public, în comparație cu inculpatul care nu poartă răspundere penală pentru darea declarațiilor false, or Vovc Vasili a refuzat de a da careva careva declarații pe cauză, astfel că și dezacordul inculpatului cu declarațiile martorilor audiați nu constituie temei de achitare și nici nu poate fi tratat în favoarea inculpatului.

Respectiv, Colegiul penal consideră nefondată și invocarea din apel referitor la faptul, că la caz nu a fost demonstrat că fapta incriminată inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie, or, probatoriul administrat este contradictoriu circumstanțelor constatate în învinuirea înaintată lui Vovc Vasili.

Potrivit comentariului Codului penal, *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.190 CP al RM, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, a cărui mărime se situează între limitele în care valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și care are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Se deduce, că această acțiune trebuie să îndeplinească următoarele trei condiții: 1) să se exprime în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane; 2) această inducere în eroare să fie săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte

adevărate; 3) această inducere în eroare să reclame, după caz, următoarele circumstanțe: a) eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; b) calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic); c) încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părțile la acest act.

Prin *inducere în eroare* se înțelege înșelarea unei persoane prin crearea unei imagini false asupra realității, prin prezentarea denaturată a realității. Așadar, inducerea în eroare implică nu doar profitarea de eroarea victimei. Această condiție este necesară, dar nu și suficientă. O altă condiție, care conferă suficiență conceptului de inducere în eroare, este ca făptuitorul însuși să provoace eroarea victimei.

Cea de-a doua condiție, pe care trebuie s-o îndeplinească acțiunea adiacentă prevăzută la art.190 CP RM, presupune că inducerea în eroare este săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 CP RM se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă.

La calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată conform art.190 CP RM doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

În cazul infracțiunii specificate la art.190 CP RM, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: 1) situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; 2) lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului; 4) achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; 5) prezentarea, la încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

Astfel, obiectul infracțiunii întrunit pe deplin la caz, îl constituie nemijlocit combina marca J*****, cu numărul de înmatriculare *****, două pluguri marca *****, boroană cu discuri marca *****, boroană cu discuri marca *****, mașină pentru răsădit plantații de marcă/model necunoscut și cultivator marca *****, bunuri, care potrivit declarațiilor părții vătămate *****, au fost transmise inculpatului anume pentru prelucrarea terenurilor agricole, fără a fi încheiat un careva contract, acesta bazându-se pe încrederea ce i-a insuflat-o inculpatul Vovc Vasili, încredere de care însă inculpatul s-a folosit anume pentru inducerea în eroare a victimei, ca în cele din urmă, anume inculpatul să însușească bunurile transmise în scop de prelucrarea terenurilor agricole.

Se constată că Vovc Vasili și-a realizat acțiunile infracționale prin inducerea și menținerea în eroare a părții vătămate *****, înțelegerea fiind axată pe o conlucrare reciprocă întru prelucrarea terenurilor ce aparțineau lui ***** însă, inculpatul prin insuflarea faptului, că pentru această tehnică inculpatul urmează să achite o parte din creditul de care a beneficiat întreprinderea „Edicol Prim” SRL de la BC „Moldinconbank” SA, fapt însă nerealizat, dat fiind că creditul a fost stins anume din vânzarea unui magazin agricol cu depozit și un tractor de model MTZ82.

Astfel în speță, anume prin primirea tehnicii agricole în sensul prelucrării terenurilor invocate de către inculpatul Vovc Vasili ca aparținând ÎL „Lilia”, cât și a terenurilor ce aparțineau lui ***** s-a realizat și latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, adică însușirea bunurilor cu scopul obținerii unor foloase și beneficii de către inculpat.

Respectiv în speță se constată cu certitudine faptul, că Vovc Vasili ***** în perioada anilor 2010-2015, deținând, pe teritoriul ÎL „Lilia”, cu sediul pe str.***** din orașul Edineț și folosind în baza unei convenții verbale, tehnica agricolă ce aparține lui ***** *****, și anume combina marca J*****, cu numărul de înmatriculare *****, două pluguri marca *****, boroană cu discuri marca *****, boroană cu discuri marca *****, mașină pentru răsădit plantații de marcă/model necunoscut și cultivator marca *****, acționând prin intenție directă, prin abuz de încredere și din interes material, urmărind scop de cupiditate de pe urma realizării tehnicii agricole anterior specificate, prin inducerea și menținerea posesorului legal în eroare, sub pretextul că tehnica va fi utilizată exclusiv pentru prelucrarea terenurilor în comun dar de la bun început neavând intenția să-și onoreze obligațiunile asumate, manifestând pe parcursul anilor calendaristici un comportament dolosiv și viclean, a înstrăinat ilegal, fără acordul proprietarului de drept, prin metode și către persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, inventarul agricol în cauză, apreciat de către victimă în sumă totală de 100 000 (una sută mii) lei cu însușirea în interes personal a contravalorii mărfurilor realizate și cu pricinuirea unei daune considerabile în valoarea indicată.

Colegiul penal apreciază că este neîntemeiată și nemotivată solicitarea de casare a sentinței cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să fie achitat, dat fiind faptul că acțiunile inculpatului au fost corect încadrate și temeiuri de achitare instanța de apel nu a constatat în situația când probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina lui Vovc Vasili în crima stabilită de instanța de fond.

Faptul că inculpatul nu recunoaște vina sa și poziția indicată în apel este apreciată ca o metodă de apărare a inculpatului, totodată nerecunoașterea vinei inculpatului nu poate fi echivalată cu achitarea inculpatului, fiind constatată complet vina inculpatului, temeiuri de achitare a inculpatului nefiind stabilite.

Instanța de fond și-a bazat soluția de condamnare a inculpatului în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM pe totalitatea probelor cercetate, care dovedesc vina inculpatului, aceste declarații sunt sprijinite prin declarațiile părții vătămate și martorilor *****, ***** și *****, probele scrise ale cauzei penale, care au fost apreciate corect de instanța de fond în condamnarea inculpatului, soluție menținută și de instanța de apel.

Colegiul penal la fel conchide că în apelul declarat nu au fost aduse careva motive a cerințelor expuse, în apelul fiind relatate faptele conform viziunii avocatului sub formă de apărare a inculpatului, argumentele expuse fiind în contradicție cu circumstanțele stabilite de instanța de fond pe parcursul examinării cauzei, totodată argumentele invocate de inculpat și avocat privind achitarea inculpatului nu pot fi reținute și se resping în tot, deoarece probele cercetate în cumul confirmă deplin vina inculpatului în faptele stabilite de instanța de fond și temeiuri de intervenire a instanței de apel în aspectul propus de avocat nu sunt, în legătură cu ce apelul declarat se respinge ca nefondat.

Instanța de apel consideră că statuările instanței de fond în privința vinovăției lui Vovc Vasili de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal sunt juste și întemeiate.

La caz s-a confirmat indubitabil prin probatoriu administrat, care a fost supus unei verificări suplimentare și în instanța de apel, că Vovc Vasili a comis infracțiunea de escrocherie,

adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, în circumstanțele descrise în ordonanța de schimbare a acuzații din 08.12.2022.

Colegiul penal subliniază că soluția instanței de fond în partea constatării vinovăției lui Vovc Vasili în baza art.190 al.(2) lit.c) Cod penal este întemeiată și corectă.

Totodată Colegiul penal indică, că conform art.60 al.(1) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de prescripție.

În corespundere cu art.332 al.(5) Cod de procedură penală, în cazul în care a intervenit termenul de prescripție, încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Potrivit art.8 al.(1) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită și constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

Potrivit art.389 al.(1), (4) pct.3), (6) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție. La adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă, instanța argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

În corespundere cu art.395 al.(1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar *îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.*

La caz, potrivit dispozitivului sentinței s-a hotărât:

Se recunoaște vinovat Vovc Vasili *****, născut la ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) CP RM și se încetează procesul penal din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală în temeiul art.60 al.(1) lit.b) CP RM.

Colegiul penal constată, că deși dispozitivul sentinței adoptate este prezentă mențiunea referitor la constatarea că inculpatul Vovc Vasili este recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, totodată instanța de fond greșit a ajuns la concluzia de încetare a procesului penal în privința lui Vovc Vasili în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală penal, or, potrivit art.389 al.(4) pct.3) Cod penal, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Materialele cauzei atestă, că inculpatul Vovc Vasili nu și-a expus opțiunea privind încetarea urmăririi penale sau liberarea de răspundere penală în temeiul expirării termenului de prescripție, insistând asupra nevinovăției, din care considerente instanța de fond nu putea dispune încetarea procesului penal.

Colegiul penal constată temeiurile prevăzute de art.60 al.(1) lit.b) Cod penal RM, art.389 al.(1), (4) pct.3), 6) Cod de procedură penală RM de liberare de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție.

La adoptarea soluției Colegiul penal operează cu prevederile art.60 al.(1) lit.b) Cod penal RM, potrivit căruia persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii

infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Colegiul penal menționează și prevederile art.60 al.(2) Cod penal RM, potrivit căruia prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Prevederile art.16 al.(3) Cod penal RM stabilesc că infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Sanctiunea art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM prevedea pedeapsa la data comiterii infracțiunii cu închisoare de la 2 ani pînă la 6 ani, astfel se califică ca fiind infracțiune gravă.

La moment sanctiunea art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM prevede pedeapsa cu închisoare de la 1 an pînă la 5 ani, astfel se califică ca fiind infracțiune mai puțin gravă.

Potrivit art.10 al.(1) Cod penal RM, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, luînd în considerație că legea penală actuală este mai favorabilă situației inculpatului Vovc Vasili, Colegiul penal avînd în vedere efectul retroactiv al legii penale, și în concordanță cu norma art.16 alin.(3) Cod penal RM, constată că infracțiunea prevăzută de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal reținută în sarcina inculpatului Vovc Vasili ca fiind comisă în perioada anilor 2010-2015 se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

Art.389 al.(4) pct.3) Cod de procedură penală reglementează, că sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, în cazurile expirării termenului de prescripție.

Dat fiind faptul că infracțiunea prevăzută de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM a fost comisă în perioada anilor 2010-2015, astfel din momentul comiterii pînă în prezent au trecut mai mult de 5 ani, Vovc Vasili nu solicită încetarea procesului penal pe motivul intervenirii termenului de prescripție, Colegiul penal reține, că Vovc Vasili, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal, urmează a fi liberat de pedeapsa penală în temeiul expirării termenului de prescripție și astfel, în sensul dat, va fi adoptată o nouă hotărîre, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță.

În aspectul celor menționate mai sus Colegiul penal conchide că apelul declarat de avocatul Gabriela Moldovan în interesele inculpatului Vovc Vasili împotriva sentinței Judecătoreiei Edineț Sediul Central din 28.06.2023 urmează a fi admis, dar din alte motive decît cele invocate, cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.2) lit.b) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Admite apelul declarat de avocatul Gabriela Moldovan în interesele inculpatului Vovc Vasili împotriva sentinței Judecătoreiei Edineț Sediul Central din 28.06.2023, cu casarea parțială a sentinței, din alte motive decît cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Vovc Vasili ***** constatat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 al.(2) lit.c) Cod penal RM, se liberează de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art.60 al.(1) lit.b) Cod penal RM.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 31.01.2024.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru