

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-743/2022 *Prima instanță:* Judecătoria Soroca sediul Central
1-20026032-03-1a-09092022 *Judecător:* Ghenadie Purici

DECIZIE în numele Legii

28 martie 2023

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul	Gheorghe
Scutelnic	
Judecătorii	Viorel
Pușcaș	Oleg
Moraru	
Grefier	Iana
Frasina	
<i>Cu participarea :</i>	
Procurorului	Valentina
Gavdiuc	
Avocatului	Igor
Namolovan	

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel apelul procurorului în procuratura raionului Soroca Tatiana Andronic și apelul părții vătămate ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 22 decembrie 2020 în cauza penală privind condamnarea lui:

Servitenco Victoria ***** , a.n. ***** , c/p
***** , cetățeană al RM, originară și
domiciliată în mun. Soroca str. *****ui 3 ap.
27, studii medii, căsătorită, ne angajată în
câmpul muncii, ne supusă serviciului militar,
anterior ne judecată;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (4) Cod penal al RM,

Cauza s-a examinat în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală și s-a aflat în procedură de examinare:

În instanța de fond: 24.02.2020-22.12.2020:

În instanța de apel: 03.02.2021-21.07.2021;

În instanța de recurs: 22.09.2021-27.06.2022;

În instanța de apel: 09.09.2022-28.03.2023.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătorei Soroca sediul Central din 22 decembrie 2020 Servitenco Victoria ***** a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a aplicat pedeapsa penală sub formă de 5 (cinci) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități de administrare a bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 5 (cinci) ani.

A fost admisă acțiunea civilă și s-a încasat de la Servitenco Victoria în beneficiul lui ***** prejudiciul material în mărime de 89979,00 (optzeci și nouă mii nouă sute șaptezeci și nouă) lei.

A fost admisă acțiunea civilă și s-a încasat de la Servitenco Victoria în beneficiul lui ***** prejudiciul material în mărime de 57522,91 (cincizeci și șapte mii cinci sute douăzeci și doi) lei 91 bani

Prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză prima instanță a constatat *în fapt* că, Servitenco Victoria *****, dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv, a determinat-o pe cet. ***** de a încheia cu OCN „Easy Credit” SRL contractul de credit nr. 099584741, prin care a fost procurat în credit telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi” la preț de 9999,00 lei.

Tot la 11.06.2018 a determinat-o pe cet. ***** să încheie cu BC „Moldova-Agroindbank” SA, sucursala Soroca, contractul de credit nr. S180230/771, obiectul căruia l-au constituit mijloacele bănești în sumă de

49980,00 lei. La 03.07.2018 a determinat-o pe cet. ***** să încheie cu ÎCS „Iute Credit” SRL contractul de credit cu nr. 958808, obiectul căruia l-au constituit mijloacele bănești în sumă de 24000,00 lei.

Tot la 07.07.2018 a determinat-o pe cet. ***** să încheie cu OM „Idea Credit” SRL contractul de credit cu nr. SC 455/07, obiectul căruia l-au constituit mijloace bănești în sumă de 6000,00 lei, care au fost folosite la achitarea unei canapele.

La încheierea fiecărui contract a asigurat-o pe cet. ***** că nu va suporta careva consecințe din cauza neachitării acestora, urmând ca Servitenco Victoria să soluționeze toate întrebările legale de achitarea contractelor de credit, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința părților naturii actului juridic și obținând în așa mod încrederea, a obținut de la ***** bunurile procurate în credit, și anume: telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi” și canapeaua, cât și mijloacele bănești în numerar în sumă totală de 89979,00 lei, pe care le-a însușit.

Ca urmare, contractele de credit nu au fost achitate de către Servitenco Victoria, iar cet. ***** a fost informată de către OCN „Easy Credit” SRL, BC „Moldova-Agroindbank” SA, sucursala Soroca, ÎCS „Iute Credit” SRL și OCN „Idea Credit” SRL despre necesitatea achitării contractelor de credit.

În continuare Servitenco Victoria, acționând cu aceiași intenție unică, având drept scop dobândirea ilicită a mijloacelor bănești de la *****, dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv, la 28.05.2019 l-a determinat pe ultimul de a încheia cu BC „Energbank” SA, sucursala Soroca, contractul de credit cu nr. 899-4066f, obiectul căruia l-au constituit mijloacele bănești în sumă de 57522,91 lei, asigurându-l pe ***** că acesta nu va achita contractul de credit și nici nu va suporta careva consecințe din cauza neachitării acestuia, urmând ca Servitenco Victoria să soluționeze toate întrebările legate de achitarea contractului de credit, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința părților naturii actului juridic și obținând în așa mod încrederea, a obținut de la ***** mijloace bănești în numerar în sumă totală de 57522,91 lei, pe care a însușit-o.

Ca urmare, contractul de credit nu a fost achitat de către Servitenco Victoria, iar cet. ***** a fost informat de către BC „Energbank” SA, sucursala Soroca, despre necesitatea achitării contractului de credit.

Prin acțiunile sale Servitenco Victoria a cauzat părților vătămate o daună materială în proporții mari în valoare totală de 147501,91 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus instanța, în drept, a încadrat acțiunile inculpatei Servitenco Victoria ***** în baza art.190 alin.(4) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în

privința actului juridic, cu încheierea acestuia, determinat de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune în proporții mari.

Solicitățile apelanților:

Nefiind de acord cu sentința adoptată, procurorul în procuratura ra*****ului Soroca Tatiana Andronic a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpata Servitenco Victoria să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin. (4) Cod penal și în baza acestei legi, ținând cont de prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de gest*****area bunurilor materiale și mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului s-a invocat faptul că, instanța de judecată just a stabilit circumstanțele cauzei și corect a calificat acțiunile inculpatei Servitenco Victoria ***** în baza art. 190 alin. (4) Cod penal, însă i-a numit inculpatei o pedeapsă prea blândă pentru infracțiunea comisă, aplicând institutul suspendării condiț*****ate a executării pedepsei cu închisoarea stabilite.

La fel s-a indicat că, conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art.190 alin. (4) Cod penal, comisă de inculpată, se califică drept una gravă. Astfel, la aplicarea pedepsei față de inculpata Servitenco Victoria instanța de judecată a reținut drept circumstanță atenuantă căința sinceră, circumstanțe agravante nu au fost reținute, însă instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că declarațiile inculpatei privind căința sinceră, în coroborare cu comportamentul ultimei și atitudinea față de fapta comisă, au avut un caracter pur formal, date numai cu scopul de a fi pedepsită cât mai blând pentru infracțiunea săvârșită.

Consideră că cert este faptul că părților vătămate *****ița ***** și ***** le-au fost cauzate prejudicii materiale enorme, acestea nefiind pe măsura ultimilor de a le recupera în termeni restrânși, iar inculpata din momentul comiterii infracțiunii de escrocherie și până în timpul de față nu a făcut careva încercări de a le recupera.

Totodată, în cadrul urmăririi penale inculpata Servitenco Victoria nu și-a recunoscut vina, declarând faptul că nu a avut intenția de a intra ilicit în posesia mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale părților vătămate și nu a abuzat de încrederea acestora, iar deja în ședința de judecată inculpata a declarat că-și recunoaște vina, dar acest fapt nu demonstrează căința ei sinceră și activă, ci faptul că aceasta a încercat sub orice metodă să evite răspunderea penală pentru fapta comisă, cât și răspunderea materială față de părțile vătămate. Anterior inculpata Servitenco Victoria nu a fost atrasă la răspundere penală, însă comportamentul viclean și dolosiv al ultimei în coraport cu părțile vătămate nu lasă loc de o

interpretare favorabilă a faptului că suspendarea condiț****ată pe un termen de probă a executării pedepsei cu închisoarea aplicate de instanța de judecată va atinge efectul scontat.

S-a mai evidențiat că, instanța de judecată aplicând institutul suspendării condiț****ate a executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatei Servitenco Victoria a trecut cu vederea și faptul că inculpata, obținând prin fraudă mijloacele financiare și bunurile materiale de la partea vătămată ****ița ****, nu s-a limitat numai cu acest fapt, dar intenț****at, fără a avea careva remușcări de conștiință, și-a continuat îndeletnicirea sa criminală și a obținut prin fraudă mijloacele financiare și de la partea vătămată ****.

Consideră că pedeapsa este echitabilă numai atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lor, proporț****ale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Consideră că în cazul în care inculpata Servitenco Victoria **** va fi condamnată la pedeapsa cu închisoarea, ultima va simți efectul legii penale, având suficient timp de a-și revedea comportamentul său deviant și de a sta pe calea corijării.

Analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatei, care la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu este angajată în câmpul muncii, cât și atitudinea nepăsătoare a ultimei față de infracțiunea comisă și consecințele acesteia, consideră că pedeapsa penală solicitată de către partea acuzării ar fi una echitabilă și va preveni comiterea de noi infracțiuni de agest gen atât din partea inculpatei, cât și din partea altor persoane.

Ulterior, în termenul legal sentința judecătoreiei Soroca sediul Central din 22 decembrie 2020 a fost contestată cu apel și de către partea vătămată ****ița ****, prin care s-a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri modificate, legale și întemeiate, prin care să-i fie restituit integral prejudiciul material în sumă de 130000 (una sută treizeci mii lei) cauzat de către Servitenco Victoria.

În motivarea apelului s-a invocat netemeinicia sentinței pronunțate, menț****ând că instanța de fond, fiind influențată de către avocatul inculpatei, a scos din dosar o parte din contractele încheiate cu Băncile de creditare de la care ea a împrumutat bani și pe care prin înșelăciune le-a transmis Victoriei Servitenco.

Suma de bani care figurează în contractele scoase din dosar constituie 40000 (patruzeci mii) lei prejudiciu material.

Deci, suma de 40000,00 lei adăugată la suma prejudiciului material de 89979,00 întemeiază încasarea de la Servitenco Victoria în beneficiul ei a sumei integrale de aproape 130000 (una sută treizeci mii) lei.

S-a mai menț****at că, o altă încălcare gravă comisă de către instanța de fond constituie faptul că nu au fost admise demersurile sale privind audierea martorilor în conformitate cu art. 370 Cod de procedură penală, care ar fi confirmat declarațiile depuse de ea, și anume: *****, d-na Ina angajată a BC „Moldindconbank”, ***** director Sucursala Soroca BC „Energbank” SA.

De asemenea, nu este de acord cu sentința adoptată, deoarece inculpata Servitenco Victoria nu va executa pedeapsa cu închisoarea.

Acte de procedură:

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 iulie 2021 au fost respinse ca nefondate apelurile procurorului în Procuratura ra****ului Soroca Tatiana Andronic și a părții vătămate *****ița *****, fiind menținută sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 22 decembrie 2020 fără modificări.

Ulterior, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 27 iunie 2022 au fost admise recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți Dubăsari Valeriu și de către partea vătămată *****ița *****, casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 iulie 2021 în cauza penală în privința lui Servitenco Victoria ***** în partea aplicării prevederilor art.90 Cod penal și dispusă rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, prevederile deciziei atacate s-au menținut fără modificări.

Argumentele părților:

Acuzatorul de stat în persoana procurorului Valentina Gavdiuc în instanța de apel a pledat pentru admiterea apelului declarat de către procuror din alte motive decât cele invocate și emiterea unei noi hotărâri, prin care Servitenco Victoria ***** să fie recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, iar în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, Servitenco Victoria să fie liberată de la executarea pedepsei stabilite în legătură cu intervenirea actului de amnistie.

În fața instanței de apel partea vătămată *****ița ***** a solicitat să-i fie restituit prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

În ședința instanței de apel avocatul Igor Namolovan, acționând în interesele inculpatei Servitenco Victoria, și însuși inculpata Servitenco Victoria ***** au pledat pentru admiterea apelului procurorului din alte motive decât cele invocate, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile lui Servitenco Victoria ***** să fie recalificate în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea în privința acesteia a prevederilor Legii amnistiei.

Partea vătămată Covalciuc Nicolai, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute. Ținând cont de prevederile art. 412 alin. (5)

Cod de procedură penală, Colegiul penal a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa părții vătămate.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând temeinicia argumentelor formulate de apelanți și legalitatea verdictului contestat în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul penal consideră că apelul părții vătămate ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 22 decembrie 2020 urmează a fi respins ca nefondat, iar apelul procurorului în procuratura raionului Soroca Tatiana Andronic urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială a sentinței menționate în latura penală și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: apelul este nefondat.

Iar, potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

În corespundere cu prevederile art.419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.

Conform prevederilor art. 436 Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărîrii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului. Cînd hotărîrea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărîrea a fost casată. La rejudecarea

cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decât numai dacă hotărîrea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părții vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blândă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra Colegiul penal reține că, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 27 iunie 2022 au fost admise recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți Dubăsari Valeriu și de către partea vătămată *****ița *****, a fost casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 iulie 2021 în cauza penală în privința lui Servitenco Victoria ***** în partea aplicării prevederilor art.90 Cod penal și dispusă rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, în rest decizia fiind menținută.

Într-o altă ordine de idei Colegiul penal relevă că, potrivit art. 409 Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, **să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.**

În acest context Colegiul penal conchide că, deși prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 27 iunie 2022 s-a dispus rejudecarea cauzei penale în privința lui Servitenco Victoria ***** doar în partea aplicării prevederilor art.90 Cod penal, ținând cont de prevederile art.436 alin. (3) în coroborare cu prevederile art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, luând în considerație că după pronunțarea sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 22 decembrie 2020, deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 iulie 2021 și deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 27 iunie 2022, prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022, au fost operate modificări la art. 190 Cod penal sub aspectul stabilirii mărimii urmărilor prejudiciabile, care prin prisma art. 10 Cod penal ameliorează situația inculpatei, acest fapt îi permite instanței de apel să intervină pe marginea acestei cauze, prin casarea parțială a sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 22 decembrie 2020 în latura penală, din următoarele considerente.

La caz Colegiul constată că, prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 22 decembrie 2020 a fost stabilită cu certitudine vinovăția inculpatei Servitenco Victoria ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (4) Cod penal, sentință care a fost menținută fără modificări în latura stabilirii

vinovăției prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21 iulie 2021 și prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 27 iunie 2022, acțiuni care au fost comise de către Servitenco Victoria în perioada 11.06.2018-28.05.2019 și care au cauzat părților vătămate o daună materială în valoare totală de 147501,91 lei.

Prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022, au fost operate mai multe modificări la Codul penal, inclusiv și la art. 190 Cod penal.

Așadar, la 29 iulie 2022 a fost adoptată o nouă redacție a art. 190 Cod penal, și anume:

(1) Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

(2) Escrocheria săvârșită:

a) cu folosirea de documente false, înscrisuri false;

b) de două sau mai multe persoane;

c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

d) cu folosirea situației de serviciu

se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

(3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2), săvârșite în scopul dobândirii bunurilor de patrimoniu cultural național mobil din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 4 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(4) Faptele prevăzute la alin.(1)–(3), săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală, se pedepsesc cu închisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1350 la 3350 de unități convenționale.

(5) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(6) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15

ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Din conținutul prevederilor legale sus-indicate reiese că, legislatorul a concretizat fapta și consecințele prejudiciabile prin care se poate comite infracțiunea de escrocherie, adoptând un concept mai detaliat.

În acest sens se reiterează că, până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022, gradul urmărilor prejudiciabile a infracțiunii de escrocherie se stabilea în dependență de cuantumul prejudiciului material raportat la prevederile art. 126 Cod penal, iar odată cu intrarea în vigoare a noilor modificări, urmările prejudiciabile se stabilesc pentru alin. (5) dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar pentru alin. (6) - dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În aceeași ordine de idei Colegiul penal, ținând cont de prevederile art. 30 alin. (2) Cod penal, reține că prin Hotărârea Guvernului RM nr.21 din 18.01.2029 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2019 s-a stabilit că, salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2019 este în mărime de 6975 lei.

Astfel, instanța de apel constată că prejudiciul material cauzat părților vătămate, potrivit modificărilor efectuate la art. 190 Cod penal, nu depășește **40 de salarii medii lunare** pe economie prognozate pentru anul 2019 ($40 \times 6975 = 279000$ lei), or, suma prejudiciului material cauzat părților vătămate prin infracțiune constituie 147501,91 lei și se atribuie potrivit noilor modificări proporțiilor considerabile.

Distinct Colegiul penal relevă că, potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În acest sens instanța menționează că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018, au fost operate modificări la art. 190 Cod penal, și anume: în dispoziția alineatului (1) textul „înșelăciune sau abuz de încredere” s-a substituit cu textul „inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”; iar în dispoziția alineatului (2) litera c) a fost exclusă (*au fost excluse proporțiile considerabile*).

Însă, după modificările operate prin Legea nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022, art. 190 alin. (1) Cod penal are următorul conținut: „Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare”.

Rezumând cele consemnate mai sus instanța de apel constată că, acțiunile infracționale comise de Servitenco Victoria ***** se subscriu și în continuare componenței infracțiunii de escrocherie, însă cuantumul prejudiciului material cauzat prin infracțiune părților vătămate deja nu se mai încadrează în varianta agravantă de comitere a infracțiunii, ci se încadrează în varianta-tip a infracțiunii de escrocherie, adică în alin. (1) în redacția Legii nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018, în vigoare la data comiterii infracțiunii. Or, potrivit art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi.

Astfel, verificând încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei Servitenco Victoria ***** în baza probelor administrate de către instanța de fond, instanța de apel reieșind din prevederile art. 10 Cod penal, ca urmare a modificărilor survenite prin Legea nr. 247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022, consideră necesar de a recalifica acțiunile inculpatei din prevederile art. 190 alin. (4) Cod penal în prevederile art. 190 alin. (1) Cod penal, în redacția Legii nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018, lege care a fost în vigoare la data comiterii infracțiunii.

Sub acest aspect, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, cercetate și verificate în instanța de apel, Colegiul penal, în conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-14) Cod de procedură penală, a constatat că:

*Servitenco Victoria ***** , dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv, a determinat-o pe cet. *****iță ***** de a încheia cu OCN „Easy Credit” SRL contractul de credit nr. 099584741, prin care a fost procurat în credit telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi” la preț de 9999,00 lei.*

*Tot la 11.06.2018 a determinat-o pe cet. *****iță ***** să încheie cu BC „Moldova-Agroindbank” SA, sucursala Soroca, contractul de credit nr. S180230/771, obiectul căruia l-au constituit mijloacele bănești în sumă de 49980,00 lei. La 03.07.2018 a determinat-o pe cet. *****iță ***** să încheie cu ÎCS „Iute Credit” SRL contractul de credit cu nr. 958808, obiectul căruia l-au constituit mijloacele bănești în sumă de 24000,00 lei.*

*Tot la 07.07.2018 a determinat-o pe cet. *****iță ***** să încheie cu OM „Ideea Credit” SRL contractul de credit cu nr. SC 455/07, obiectul căruia l-au*

constituit mijloace bănești în sumă de 6000,00 lei, care au fost folosite la achitarea unei canapele.

La încheierea fiecărui contract a asigurat-o pe cet. *****iță ***** că nu va suporta careva consecințe din cauza neachitării acestora, urmând ca Servitenco Victoria să soluționeze toate întrebările legale de achitarea contractelor de credit, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința părților naturii actului juridic și obținând în așa mod încrederea, a obținut de la *****iță ***** bunurile procurate în credit, și anume: telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi” și canapeaua, cât și mijloacele bănești în numerar în sumă totală de 89979,00 lei, pe care le-a însușit.

Ca urmare, contractele de credit nu au fost achitate de către Servitenco Victoria, iar cet. *****iță ***** a fost informată de către OCN „Easy Credit” SRL, BC „Moldova-Agroindbank” SA, sucursala Soroca, ÎCS „Iute Credit” SRL și OCN „Ideea Credit” SRL despre necesitatea achitării contractelor de credit.

În continuare Servitenco Victoria, acț*****ând cu aceiași intenție unică, având drept scop dobândirea ilicită a mijloacelor bănești de la ***** , dând dovadă de un comportament viclean și dolosiv, la 28.05.2019 l-a determinat pe ultimul de a încheia cu BC „Energbank” SA, sucursala Soroca, contractul de credit cu nr. 899-4066f, obiectul căruia l-au constituit mijloacele bănești, în sumă de 57522,91 lei, asigurându-l pe ***** că acesta nu va achita contractul de credit și nici nu va suporta careva consecințe din cauza neachitării acestuia, urmând ca Servitenco Victoria să soluț*****eze toate întrebările legate de achitarea contractului de credit, prezentând astfel ca adevărată o faptă mincinoasă în privința părților naturii actului juridic și obținând în așa mod încrederea, a obținut de la ***** mijloace bănești în numerar în sumă totală de 57522,91 lei, pe care a însușit-o.

Ca urmare, contractul de credit nu a fost achitat de către Servitenco Victoria, iar cet. ***** a fost informat de către BC „Energbank” SA, sucursala Soroca, despre necesitatea achitării contractului de credit.

Prin acțiunile sale Servitenco Victoria a cauzat părților vătămate o daună materială în proporții considerabile în valoare totală de 147501,91 lei.

Astfel Colegiul penal consideră că, acțiunile inculpatei Servitenco Victoria ***** urmează a fi calificate în baza art. 190 alin. (1) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința actului juridic, cu încheierea acestuia, determinat de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune în proporții considerabile (în redacția Legii nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018, în vigoare la data comiterii infracțiunii).

Cu privire la individualizarea pedepsei Colegiul penal conchide că, potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de

caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul.

O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Colegiul penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

La fel, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat,

precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Sub imperiul normelor enunțate se reține că, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa inechitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare, cauzând noi suferințe, corespunzător, neatingând scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative.

Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

Astfel, la aplicarea pedepsei se ia în considerație, în mod prioritar, personalitatea infractorului, caracteristica deplină a personalității acestuia făcută în baza tuturor însușirilor fizice și psihice ale acestuia, particularități care s-au manifestat nu numai prin fapta comisă, dar și în timpul vieții și activității infractorului în alte condiții.

La fel instanța de apel reține că, un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea inculpatului.

Astfel, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei Colegiul penal i-a în considerație că, inculpata Servitenco Victoria ***** a fost găsită vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM (*în redacția Legii nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018, în vigoare la data comiterii infracțiunii*), pentru care legea penală prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpata Servitenco Victoria ***** se califică ca fiind mai puțin gravă.

La fel, la stabilirea categoriei pedepsei instanța de apel i-a în considerație faptul că, inculpata Servitenco Victoria ***** și-a recunoscut vina, se căiește de cele comise, anterior nu a fost în conflict cu legea penală, la domiciliu se caracterizează pozitiv, în sarcina inculpatei Servitenco Victoria ***** nu au fost găsite circumstanțe agravante și nici acuzatorul de stat în rechizitoriu nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante.

Concomitent Colegiul penal remarcă că, inculpata Servitenco Victoria ***** a fost pusă sub învinuire și condamnată de prima instanță în baza art. 190 alin. (4) Cod penal, infracțiune ce se califică că fiind una gravă, însă ulterior, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, luând în considerație modificările survenite în

legislație, acțiunile inculpatei au fost recalificate în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, care se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Astfel, ținând cont de personalitatea inculpatei, de comportamentul acesteia până și după comiterea infracțiunii, de atitudinea acesteia față de infracțiunea comisă și urmările prejudiciabile, de faptul că de la data comiterii infracțiunii și până la pronunțarea prezentei decizii inculpata nu a reparat prejudiciul material cauzat părților vătămate, și nici nu a încercat să-l repare, manifestând o atitudine indiferentă, Colegiul penal consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins doar prin stabilirea față de inculpata Servitenco Victoria ***** a pedepsei sub formă de închisoare.

Subsecvent, la stabilirea cuantumului pedepsei Colegiul penal reține că, inculpata Servitenco Victoria ***** și-a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală al RM.

Prin urmare, la stabilirea cuantumului pedepsei au incidență prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală al RM, care stipulează că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală al RM, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, Colegiul penal concluzionează că pentru corijarea și reeducarea inculpatei urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, care nu reprezintă o represiune excesivă, ci se justifică atât pentru reeducarea inculpatei, cât și pentru menținerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv sancționator al pedepsei, așa cum apare enunțat în Codul penal.

Într-o altă ordine de idei Colegiul penal reține că, deși inculpata Servitenco Victoria ***** a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal al RM, aceasta urmează a fi liberată de la executarea pedepsei stabilite prin prezenta decizie din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct.2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de

executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

Conform art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Sub acest aspect Colegiul penal atestă că, la data de 24 decembrie 2021 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Legea nominalizată a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 31 decembrie 2021, intrând în vigoare de la această dată.

În particular, potrivit art. 1 alin. (1) al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentînd risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2-5, 7, 8.

În corespundere cu prevederile art.2 alin. (1) din Legea menționată, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Potrivit art. 2 alin. (3) al Legii citate, încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Aliniatul (4) al aceluiași articol stipulează că, în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

Totodată Colegiul penal relevă că, la art.6 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 sunt prevăzute temeiurile care fac imposibilă aplicarea actului de amnistie.

În această ordine de idei Colegiul penal conchide că, amnistia este actul de clemență al puterii legiuitoare, prin care aceasta, din considerente de ordin politic sau social, înlătură răspunderea penală și consecințele condamnării pentru infracțiunile săvârșite până la apariția sa.

La caz Colegiul penal reține că, inculpata Servitenco Victoria ***** în instanța de fond și-a recunoscut integral vina și a solicitat examinarea cauzei în

procedura simplificată prevăzută la art. 364/1 Cod de procedură penală, iar în fața instanței de apel a solicitat liberarea sa de la executarea pedepsei în legătură cu intervenirea actului de amnistie, astfel, se constată că la cazul dedus judecării sunt aplicabile prevederile art. 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Prin urmare, luând în considerație că pe parcursul examinării cauzei penale a fost stabilită cu certitudine vinovăția inculpatei Servitenco Victoria ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal al RM, infracțiune care a fost comisă până la intrarea în vigoare a Legii cu privire la amnistie nr. 243 din 24.12.2021, pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă a închisorii de până la 3 ani, constatându-se lipsa temeiurilor prevăzute la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 care ar împiedica aplicarea actului de amnistie de către instanța de judecată, Colegiul penal conchide asupra liberării lui Servitenco Victoria ***** de la executarea pedepsei stabilită prin prezenta decizie, or, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale, **a executării pedepsei**, precum și altor consecințe ale condamnării.

Finalmente, ținând cont de dispozițiile deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 27 iunie 2022, care sunt obligatorii pentru instanța de apel prin prisma prevederilor art.436 Cod de procedură penală, Colegiul penal concluz*****ează asupra necesității respingerii apelului părții vătămate ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 22 decembrie 2020 în cauza lui Servitenco Victoria ca nefondat.

Sintetizând circumstanțele reliefate suprapuse la textele de lege enunțate, Colegiul penal va respinge apelul părții vătămate ***** și va admite apelul procurorului în procuratura raionului Soroca Tatiana Andronic din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 22 decembrie 2020 în latura penală și va pronunța în această parte o hotărâre nouă, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct. 1) lit. c) și pct.2), art.art.416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul părții vătămate ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 22 decembrie 2020 în cauza lui Servitenco Victoria ***** se respinge ca nefondat.

Apelul procurorului în procuratura ra*****ului Soroca Tatiana Andronic declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 22 decembrie

2020 în cauza penală în privința lui Servitenco Victoria ***** se admite din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială a sentinței menț*****ate în latura penală și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Servitenco Victoria ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal al RM și în baza acestei Legi i se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.107 Cod penal și art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală, Servitenco Victoria ***** se liberează de la executarea pedepsei stabilite prin prezenta decizie în temeiul art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării ei.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 28.03.2023.

Decizia motivată pronunțată public și înmănată părților la 16.05.2023 ora 12⁰⁰.

Președintele de ședință, judecătorul:
Scutelnic

Gheorghe

Judecătorii:
Pușcaș

Viorel

Oleg Moraru

