

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-556/2023

Central

Ghenadie

Prima instanță:
judecătoria Edineț, sediul

Judecător: Bîrsan

DECIZIE **În numele Legii**

10 octombrie 2023

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa :

Președintele ședinței de judecată	Dumitru Pușca
Judecătorii	Ruslana Burdeniuc, Angela Revenco
Grefieri:	Victoria Dolghii-Muntean

Cu participarea :

Procurorului:	Lilia Prisacari
Avocatului:	Igor Ciuru

a judecat în ordine de apel în ședință publică apelul procurorului în Procuratura r. Edineț, Chistruga Vladimir, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 27.06.2023.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Procurorul Lilia Prisacari a pledat pentru admiterea apelului declarat la caz.

Inculpatul procopciuc Denis și apărătorul acestuia Igor Ciuru au pledat pentru respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat și menținerea sentinței instanței de fond.

Termenul de judecare a cauzei:

-în instanța de fond 31.01.2023-27.06.2023

-în instanța de apel 20.07.2023-21.11.2023

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 27.06.2023,

Procopciuc Denis *****, născut la *****, c/p
*****, născut în ***** și locuitor al sat. *****, cetățean

al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, nesupus serviciului militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, fără loc stabil de muncă, limba de stat o cunoaște, cu studii medii incomplete, la evidența medicilor narcolog și/sau psihiatru nu se află, fără grad de dezabilitate, anterior condamnat, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

A fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal, art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală și conform art. 2 alin. (1) și (3) a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Procopciuc Denis, născut la *****, pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, a fost eliberat de executarea pedepsei stabilite sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Cernei Ghenadie (f.d. 105) și s-a încasat de la Procopciuc Denis, născut la *****, în beneficiul lui Cernei Ghenadie, a.n. *****, loc. s. *****, prejudiciul material în sumă 20 000 lei.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Procopciuc Denis, născut la *****, în luna decembrie a anului 2016, urmărind scopul de profit și sustragere a bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare, acționând din interese material, abuzând de încrederea avută, prin escrocherie, a obținut de la cet. Cernei Ghenadie, locuitor al sat. *****, o mașină de presat pietriș cu scopul de a se folosi pentru sine, pe care a însușit-o, ducă ce a dispărut într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel cet. Cernei Ghenadie un prejudiciu material în sumă de 20 000 lei.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu apel de către procurorul în procuratura r-lui Edineț, Chistruga Vladimir care a solicitat examinarea și admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Edineț din 27 iunie 2023 în privința lui Procopciuc Denis *****, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, cu stabilirea lui Procopciuc Denis ***** a pedepsei pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) CPRM de 2 ani penitenciar de tip semiînchis; în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal prin cumul parțial al pedepselor a adăuga pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 03 august 2016, stabilindu-i definitiv pedeapsă sub formă de

închisoare pe un termen de 6 ani 2 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, amendă în mărime de 375 u.c, ceia ce constituie 7500 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepselor de sine-stătător, conform art. 78 Cod penal.

În motivarea apelului a invocat faptul, că sentința se contestă în partea stabilirii pedepsei lui Procopciuc Denis în ce privește liberarea de executarea pedepsei în temeiul art. 107 Cod Penal și art. 2 alin. (1) și al. (3) din Legea nr. 243, din 24.12.2021, "Amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova", astfel menționează, că instanța de judecată corect l-a recunoscut vinovat pe Procopciuc Denis de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) lit. b) Cod penal, însă incorect au fost aplicate prevederile Legea nr. 243, din 24.12.2021, "Amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova", reieșind din faptul, că prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 03 august 2016, în baza în baza art. 264¹ alin. (4) CP, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, iar în temeiul art. 85 alin. (1) CP, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită se adaugă în întregime pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 09 septembrie 2015, stabilindu-i definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani în penitenciar de tip semiînchis, amendă în mărime de 375 u.c., ceia ce constituie 7500 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepselor de sine-stătător, conform art. 78 CPRM.

Arată că conform articolul 16 Cod penal, infracțiunea prin care a fost condamnat Procopciuc Denis - art 186 alin.(5) Cod penal se pedepsește cu închisoare de la 7 la 12 ani și se consideră gravă, iar reieșind din prevederile art. Art. 6. din Legea nr. 243, din 24.12.2021, "Amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova" se stipulează că: (1) Prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei: a¹) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare.

Procurorul Lilia Prisacari în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de către procuror împotriva sentinței din 27.06.2023, motivele apelului fiind ilegalitatea sentinței, or în argumentarea cererii de apel procurorul a făcut trimitere la înscrisurile potrivit căruia inculpatul a fost condamnat anterior potrivit sentinței Judecătoriei Cimișlia din 03.08.2016, în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal cu stabilirea pedepsei 1 an închisoare, iar în baza art. 85 Cod penal prin cumul de sentințe fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă închisoare pe termen de 6 ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, amendă în mărime de 375 unități convenționale (7500 lei)la cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de

transport pe 3 ani. A indicat, că astfel este evident, că inculpatul Procopciuc Denis a fost condamnat pentru o infracțiune care face partea din categoria celor grave, deci în cazul din speță existând impediment la aplicarea actului de amnistie.

Consideră că instanța de fond incorect și ilegal a dispus și l-a eliberat pe inculpatul Procopciuc Denis de pedeapsa în baza cererii cu privire la amnistie, din care motiv a solicitat admiterea apelului casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia Procopciuc Denis să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de 2 ani închisoare, în conformitate cu art. 85 CP alin. (1) Cod penal prin cumul parțial al pedepselor a adăuga pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 03 august 2016, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 2 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, amendă în mărime de 375 u.c., ceea ce constituie 7500 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepselor de sine-stătător, conform art. 78 Cod penal.

Inculpatul Procopciuc Denis în ședința instanței de apel și-a expus dezacordul cu apelul declarat la caz de acuzatorul de stat, subliniind că fiind reținut la data de 26.12.2022 în prezent execută pedeapsa stabilită prin sentința din 2016.

Avocatul Ciuru Igor în interesul inculpatului Procopciuc Denis în ședința instanței de apel a indicat, că consideră sentința instanței de fond una legală și întemeiată, astfel în mod legal clientului său i-au fost aplicate prevederile Legii cu privire la amnistie, or infracțiunea pentru care a fost amnistiat a fost săvârșită în luna decembrie 2016, dată la care sentința din anul 2016 nu era intrată în vigoare.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal a ajuns la concluzia că apelul urmează a fi admis cu casarea parțială, a sentinței atacate, și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente:

Conform art.415 alin.(1) pct.2) CPP, instanța de apel, *judecând cauza în ordine de apel, este în drept să admită apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP, și să pronunțe o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Potrivit dispoziției art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

Se constată că cauza a fost judecată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, procedură prevăzută de articolul 364¹ Cod procedură penală, sentința fiind contestată doar în latura stabilirii pedepsei și incorectitudinii aplicării

Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Instanța de apel atestă temeiuri de casare a sentinței instanței de fond în latura stabilirii pedepsei, astfel la stabilirea pedepsei inculpatului, nu s-a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal.

În această ordine de idei, Colegiul penal reiterează că, potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, *prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

De asemenea, Colegiul reține și prevederile art. 61 Cod penal, conform cărora, (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor; (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, Colegiul penal menționează, că instanța de fond eronat a concluzionat în privința aplicabilității prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în privința inculpatului.

Instanța de apel relevă faptul, că potrivit materialelor cauzei prin sentința Judecătorei Cimișlia din 03.08.2016 (f.d.41-42), Procopciuc Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an.

Prin aceeași sentință, în temeiul art.85 alin. (1) Cod penal prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită s-a adăugat în întregime pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătorei Cimișlia din 09.09.2015, fiindu-i stabilită lui Procopciuc Denis pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, amendă în mărime de 375 unități convenționale, ceea ce constituie 7500 (șapte mii cinci sute) lei cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepselor desinestătător, conform art. 78 Cod penal.

Se atestă faptul, că infracțiunea prevăzută de art.186 alin.(5) Cod penal, pentru comiterea căreia i s-a stabilit prin sentința Judecătorei Cimișlia din 03.08.2016 lui Procopciuc Denis pedeapsa definitivă prin prisma art. 85 alin. (1) Cod penal, conform articolul 16 Cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave.

Totodată, conform prevederilor art.1 a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia se reține: (1) *Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8.*

La fel, relevant la caz întru motivarea soluției adoptate, Colegiul penal, reține, prevederile art. 6 a aceleiași legi conform căror:(1) Prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei: a) condamnate la detențiune pe viață sau a cărei pedeapsă capitală a fost comutată în pedeapsă cu închisoare ori în pedeapsa detențiunii pe viață și care a executat mai puțin de 25 de ani de închisoare; *persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare.*

Reieșind în cele reținute și constatate supra, instanța de apel, atestă inaplicabilitatea actului privind amnistia din 24.12.2021 în condițiile descrise, or, anterior acesta a fost condamnat pentru comiterea cu intenție a unei infracțiuni din categoria celor grave, executând pedeapsa cu închisoare, fapt ce determină Colegiul de a casa sentința instanței de fond în latura stabilirii pedepsei.

Astfel, ce ține de pedeapsa ce urmează a fi stabilită inculpatului Procopciuc Denis instanța de apel va ține cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului care, anterior a avut mai multe atingeri cu legea penală (f.d.49, 49 verso), precum și cu legea contravențională (f.d.48), totodată conform caracteristicii eliberate de la locul de trai, urmează că acesta se caracterizează ca având un comportament neadecvat, de către vecini și locuitorii satului se caracterizează negativ (f.d. 73), la moment aflându-se în locurile de detenție pentru ispășirea pedepselor penale aplicate, astfel se consideră, că inculpatul poate fi corectat și reeducat prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în limitele sancțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, totodată conform art.85 alin. (1) Cod penal, urmând a fi cumulate sentințele prin adăugarea parțială la pedeapsa stabilită a o parte din pedeapsa neexecutată, stabilită prin sentința Judecătorei Cimișlia din 03.08.2016.

Colegiul penal consideră, că pedeapsa stabilită inclusiv prin aplicarea art. 85 alin. (1) Cod penal va corespunde scopului restabilirii echității sociale, corectării

condamnatului, precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane,

Pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui și este de natură să-l corecteze.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal concluzionează că apelul procurorului în procuratura r-șui Edineț Chistruga Vladimir urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra.

Călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin.(1), p. 2) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

decide:

Admite apelul procurorului în Procuratura r. Edineț, Chistruga Vladimir, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 27.06.2023, sentință care se casează parțial cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță după cum urmează:

Procopciuc Denis se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală i se stabilește pedeapsa 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal prin cumul parțial al pedepselor la pedeapsa stabilită a adăuga parțial din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 03.08.2016, stabilindu-i lui Procopciuc Denis pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 375 (trei sute șaptezeci și cinci) unități convenționale echivalentă cu 7500 (șapte mii cinci sute) lei cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepselor desinestătător.

Calculează termenul pedepsei stabilite lui Procopciuc Denis începând cu data de 10.10.2023.

În rest se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de **21.11.2023**.

Președinte de ședință, judecător:

Dumitru PUȘCA

Judecătorii:
BURDENIUC

Ruslana

REVENCO

Angela