

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală
Nr. 1a - 592/23

judecătoria Bălți
sediul central
judecător: V.

Moroșanu

DECIZIE

05.12.2023

mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui ședinței: Dumitru Pușca

Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc

Grefier: Maria Baciuc

Cu participarea

Procurorului: Valeriu Dubăsari

Avocaților: Veaceslav Pascari și Denis Duca

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în procuratura Bălți, Stanislav Monastîrschi în cauza inculpaților:

Sprîncean Igor ***, născut la *****, originar și domiciliat în *****, moldovean, cet. RM, cu studii medii incomplete, celibatar, neîncadrat în câmpul muncii, anterior condamnat, prin:**

-sentința judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 01.07.2020 pe art. art. 217 alin.(2); 219 alin. (1); 70 alin. (3/1); 84 alin. (1) Cod penal; art. 364 alin. (8) CPP la amendă în mărime 500 u.c., echivalentul a 25 000 lei;

- sentința judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 12.02.2021 pe art. art. 217 alin. (3) lit. b); 219 alin. (1); 79 Cod penal; art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală la 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare cu privarea dreptului de a exercita activități în domeniul farmaceutic pe termen de 2 (doi) ani și cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în temeiul art. 90 Cod penal pentru perioada probațiunii de 2 (doi) ani; anunțat în căutare prin încheierea din 29.03.2022, cu pornirea 14.04.2022 de către IP Bălți a dosarului de căutare, clasat cu

identificarea locului aflării inculpatului și asigurarea prezenței lui în instanța de judecată;

Luca Artur *****, născut la *****, originar din *****, domiciliat în *****, moldovean, cet. RM, cu studii medii incomplete, celibatar, neîncadrat în câmpul muncii, anterior prin:

-sentința judecătoreiei Drochia sediul Glodeni din 28.09.2021, încetat procesul penal pe art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, în temeiul art. 109 Cod penal, la împăcarea părților;

- sentința judecătoreiei Drochia sediul Glodeni din 25.03.2021 condamnat pe art. art. 186 alin. (2) lit. c), d); 190 alin. (1); 192/1 alin. (1); 70 alin. (3/1); 84 alin. (1); 90 alin. (1) Cod penal, art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală la 1 (unu) an închisoare cu privarea dreptului de a exercita o anumită activitate în domeniul farmaceutic pe termen de 2 (doi) ani, cu suspendarea executării pedepsei principale pentru perioada probațiunii de 3 (trei) ani, anunțat în căutare prin încheierea din 21.10.2022, cu pornirea 06.12.2022 de către IP Bălți a dosarului de căutare, clasat la identificarea locului aflării inculpatului cu asigurarea prezenței în instanța de judecată;

declarat împotriva sentinței judecătoreiei Bălți sediul central din 21.06.2023, prin care:

Sprîncean Igor *****, a fost recunoscut vinovat:

- pe art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și condamnat la 1 (unu) an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod pr. penală, art. 107 Cod penal a fost liberat de executarea pedepsei numite, în temeiul art. 2 a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM;

Luca Artur *****, a fost recunoscut vinovat:

- pe art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și condamnat la 1 (unu) an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- pe art. 190 alin. (1) Cod penal și condamnat la 1 (unu) an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod pr. penală, art. 107 Cod penal a fost liberat de executarea pedepselor numite pe art. 186 alin. (2) lit. b), d); 190 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 2 a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM;

Termenii de examinarea a cauzei în procedura generală, conform art. 321 alin. (5) Cod pr. penală, în lipsa inculpaților:

-în instanța de fond: 04.08.2020 - 21.06.2023;

-în instanța de apel: 08.08.2023 – 05.12.2023.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentință, Sprîncean Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru, că prin înțelegerea prealabilă cu Luca Artur, urmărind scopul dobândirii bunurilor altei persoane, la 30.04.2020, aproximativ la ora 22.00, aflându-se pe str. A. Donici din mun. Bălți, folosindu-se de faptul că, Serghei Nogali care făcea o călătorie de probă cu scuterul de model „Viper” cu n/î ***** care aparține numitului Artur Luca, pe care Serghei Nogali intenționa să-l procure, având un conflict verbal cu o persoană nestabilă din cauza provocării zgomotului, Artur Luca observând că, geanta de culoare neagră la prețul de 300 lei a părții vătămate era atașată pe bagajul a din spate a mopedului în care se aflau „Powerbanc” de culoare albă la prețul de 300 lei, încărcător pentru telefonul mobil la prețul de 150 lei, un telefon mobil de culoare neagră de model „Xiaomi Redmi 4A” cu cartela SIM nr.67544095 la prețul total de 860 lei, bani în sumă de 30 lei și două perechi de chei de la apartament și garaj la prețul de 200 lei, s-a așezat pe bancheta șoferului a mopedului dat, în același moment pe bancheta din spate s-a așezat Igor Sprîncean, și accelerând viteza au părăsit locul infracțiunii, dobândind astfel bunurile ce aparțin părții vătămate Serghei Nogali, cauzând acestuia o daună materială în proporții considerabile. Ulterior, bunurile sustrase au fost împărțite între Igor Sprîncean și Artur Luca, respectivele acțiuni fiind încadrate la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu calificativele *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune materiale în proporții considerabile*.

Constatându-i vinovăția și aplicându-i pedeapsa penală, instanța, în corespundere cu art. 107 Cod penal, art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod pr. penală a dispus liberarea lui de executarea pedepsei penale pe art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, în temeiul art. 2 a Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX - a de la proclamarea independenței RM.

Prin aceeași sentință a fost recunoscut vinovat *Luca Artur* în aceea, că prin înțelegere prealabilă cu Sprîncean Igor, urmărind scopul dobândirii bunurilor altei persoane, la 30.04.2020, aproximativ la ora 22.00, aflându-se pe str. A. Donici din

mun. Bălți, folosindu-se de faptul că, Serghei Nogali care făcea o călătorie de probă cu scuterul de model "Viper" cu n/î ***** care aparține numitului Artur Luca, pe care Serghei Nogali intenționa să-l procure, având un conflict verbal cu o persoană nestabilă din cauza provocării zgomotului, Artur Luca observând că, geanta de culoare neagră la prețul de 300 lei a părții vătămate era atașată pe bagaj a din spate a mopedului în care se aflau "Powerbanc" de culoare albă la prețul de 300 lei, încărcător pentru telefonul mobil la prețul de 150 lei, un telefon mobil de culoare neagră de model „Xiaomi Redmi 4A” cu cartela SIM nr.67544095 la prețul total de 860 lei, bani în sumă de 30 lei și două perechi de chei de la apartament și garaj la prețul de 200 lei, s-a așezat pe bancheta șoferului a mopedului dat, în același moment pe bancheta din spate s-a așezat Igor Sprincean, și accelerând viteza au părăsind locul infracțiunii, dobândit astfel bunurile ce aparțin părții vătămate Serghei Nogali, cauzând acesteia o daună materială în proporții considerabile. Ulterior, bunurile sustrase au fost împărțite între Igor Sprincean și Artur Luca, respectivele acțiuni fiind încadrate la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu calificativele *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune materiale în proporții considerabile.*

Tot el, a fost recunoscut vinovat pentru, că având o intenție criminală îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, intenționat, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea lor, în mod conștient, urmărind scopul deposedării de bunuri a persoanei prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unor fapte mincinoase și ca mincinoase a unor fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, precum și prin faptul că încheierea acestor acte a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune în proporții considerabile, a comis un concurs de infracțiuni de escrocherie în următoarele circumstanțe:

-la 02.08.2020 aproximativ la orele 02.00, având scopul dobândirii ilicite a unui telefon mobil de model „Samsung A9”, aflându-se în preajma imobilului nr. 151 din str. Kiev, mun. Bălți, sub pretextul că are nevoie să facă un apel telefonic pentru a chemat un taxi, l-a convins-o pe Dobrovinschi Artur să-i transmită telefonul său mobil de model „Samsung A9”, convingându-l că îl întoarce imediat după ce va apela, iar drept urmare a dobândit ilegal și în mod fraudulos telefonul de model „Samsung A9” cu IMEI*****; IMEI2: ***** evaluat la prețul de 10 000 lei, în care se afla cartela operatorului telefoniei mobile "Orange" evaluat la prețul de 50 lei, o husa din silicon evaluată la prețul de 200 lei, și cu bunul însușit prin înșelăciune, s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Dobrovinschi A. o daună materială în proporții considerabile în mărime

totală de 10250 lei, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea cu adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune în proporții considerabile.

Constatându-i vinovăția și aplicându-i pedeapsa penală, instanța, în corespundere cu art. 107 Cod penal, art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod pr. penală a dispus liberarea lui de executarea pedepsei penale pe art. 186 alin. (2) lit. b), d) și art. 190 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 2 a Legii RM nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX - a de la proclamarea independenței RM.

Sentința judiciară a fost atacată cu apel în modul și termenul prevăzut de art. art. 401 - 402 Cod pr. penală, de către procurorul Stanislav Monastîrschi ce a reprezentat învinuirea în instanța de fond, cu solicitarea casării ei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de condamnare a lui Luca Artur ***** pe art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 1 an închisoare; pe art. 190 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare și conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni la 1 an 6 luni închisoare, iar prin prisma art. 84 alin. (4) Cod penal la 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 2 ani.

La fel, să fie recunoscut vinovat Sprîncean Igor și condamnat pe art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal la 1 an închisoare, cu cumulare parțială conform art. 84 alin. (4) Cod penal a precedentei pedepse, definitiv spre executare fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 2 ani, păstrând în rest, sentința fără modificări.

În opinia acuzării, în privința lui Luca Artur și Sprîncean Igor nu puteau fi aplicate prerogativele actului de amnistie, or, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (3) al Legii nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare de la 31.12.2021, privind amnistia în legătura cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independent Republicii Moldova: *“Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate”*, fiind lipsă cazul din speță, întrucât cauza penală s-a examinat în lipsa inculpaților, care au fost anunțați în căutare.

Procedura citării legale în instanța de apel a fost respectată.

În fața instanței de apel partea acuzării reprezentată de către procurorul Valeriu Dubăsari, a pledat pentru admiterea cerințelor formulate în apelul acuzatorului de stat St. Monastîrschi pe motivele și cu argumentele expuse în el, casarea sentinței, cu constatarea vinovăției ambilor inculpați în temeiul învinuirii

aduse, cu stabilirea pedepsei propuse de autorul apelului, suplimentar, prezentând instanței de apel informația din baza "Acces", potrivit căreia Luca Artur a părăsit teritoriul RM la data de 01.09.2023, fiind inițiată o altă cauză în privința acestuia pe art. 190 alin. (1) Cod penal, de către IP Bălți, la data de 01.11.2023, fiind pornit duplicatul dosarului de căutare nr. 2023030341, cu măsura preventivă obligarea de nepărsirii a țării.

Avocatul Veaceslav Pascari ce asigură apărarea lui Sprîncean Igor, lăsând la discreția Colegiului posibilitatea judecării cauzei în lipsa celui din urmă, a solicitat respingerea apelului ca nefondat, cu menținerea soluției judiciare fără modificări, considerând că instanța de judecată este-n drept din oficiu de a aplica actul amnistiei.

Avocatul Denis Duca în apărarea intereselor inculpatului Luca Artur, la fel, lăsând la discreția instanței de apel posibilitatea examinării cauzei în absența ultimului, a optat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii atacate fără modificări, apreciind-o ca fiind una legală și întemeiată, adoptată în condițiile legi, considerând, că Legea Amnistiei poate fi aplicată în privința inculpaților în lipsa acestora, dacă cade sub incidența ei, fiind lipsa impedimentelor în acest aspect.

Părțile vătămate Sergiu Nogali și Andrei Dombrovinski fiind legal citați, la ședința instanței de apel nu s-au prezentat din motive necunoscute, împrejurare, în care Colegiul, ascultând opiniile participanților la proces, a concluzionat posibilitatea judecării în lipsa lor.

Disponându-se citarea legală a inculpaților Sprîncean Igor și Luca Artur la ședința de judecată din 14.11.2023, din motivul neprezentării lor, s-a ordonat aducerea silită, potrivit rapoartelor responsabilului de executare a încheierii judiciare, inculpații nu a fost găsiți la domiciliul său din localitatea Glodeni, fiind plecați peste hotarele țării, potrivit informației prezentate de către Instituția Națională a Penitenciarelor, se atestă, că inculpatul Sprînceană Igor a fost eliberat din locurile de detenție la data de 23.12.2022, iar inculpatul Luca Artur nu figurează în Sistemul Informațional automatizat al persoanelor reținute, în privința celui din urmă de către IP Bălți la data de 01.11.2023, fiind pornit duplicatul dosarului de căutare nr. 2023030341, cu măsura preventivă obligarea de nepărsirii a țării, iar Sprîncean Igor s-a aflat în căutare de către IP Bălți cu nr. dosarului 2022040653 din data de 06.12.2022, dosarul respectiv fiind clasat la 14.03.2023, dat faptului stabilirii acestuia, cu aducerea la cunoștință a obligațiunii de nepărsire a țării, procurorul participant prezentând informația din baza de date "Acces" ce atestă ieșirea de pe teritoriul RM a lui Artur Luca la 01.09.2023, iar a lui Igor Sprîncean la 27.04.2023, fapt ce denotă respectarea întru tot de către Colegiu a dispozițiilor art. 321 alin (5) Cod pr. penală, determinându-se posibilitatea finisării examinării cauzei în absența acestora.

Verificând argumentele invocate în apel, în raport cu materialele cauzei penale, ascultând opiniile participanților procesului penal și concluzionând posibilitatea judecării cauzei în lipsa inculpaților Igor Sprîncean și Artur Luca, absența nemotivată a căroră nu constituie impediment pentru expunerea asupra apelului, în situația în care a asigurarea apărării lor este exercitată de către avocatul V. Pascari și D. Duca, Colegiul va dispune respingerea apelului ca nefondat, cu păstrarea sentinței fără modificări.

În motivarea acestei soluții, Colegiul cu referire la prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală, potrivit căroră, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat și ținând cont de dispozițiile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căror instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel*, reține aprecierea obiectivă de către instanța de fond la examinarea cazului, cu expunerea detaliată în conținutul sentinței a probelor administrate de către partea acuzării, căror li-a dat o apreciere obiectivă în raport cu aspectele faptice a cauzei, verificându-le în raport cu prevederile art. art. 100 – 101 Cod pr. penală în aspectul veridicității, concludenței, relevanței, utilității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de apel o acceptă și pentru a evita repetarea ei inutilă o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Cu atât mai mult, urmează a fi menționat, că părțile în susținerea sau în respingerea argumentelor din apelul declarat nu au prezentat probe noi și nu au solicitat verificarea celor ce au stat la baza sentinței.

Astfel, stabilind vinovăția ambilor inculpați în comiterea faptelor săvârșite și aplicându-le pentru fiecare din ele pedeapsa penală în limita sancțiunilor prevăzute de norma penală, instanța de fond corect a concluzionat asupra posibilității liberării lor de executarea pedepselor numite în temeiul art. (2) alin. (4) al Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM.

Aceasta pentru, că conform art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal.

Potrivit art. 107 alin. (1) Cod Penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei (...).

Reieșind din actele cauzei, Colegiul constată, că infracțiunile săvârșite de către ambii inculpați la 30.04.2020, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, prescrie în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 650 la 1350 u.c. sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani, iar fapta comisă de către Luca Artur la 02.08.2020 prevăzută la 190 alin. (1) Cod penal specifică în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 550 la 850 u.c. sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Respectiv, faptele ilegale săvârșite de ambii inculpați fiind comise până la adoptarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia, constituie infracțiuni mai puțin grave, care prevăd pedeapsa închisorii pe termen de până la 3 ani, și respectiv 4 ani, referitor la care legea nu prevede careva interdicții la art. 6 alin. (1) lit. d), g), h), norma penală ne restricționând aplicarea acestei, nici unul din ei ne beneficiind anterior de prevederile amnistiei și în privința lor ne fiind încetate cel puțin de trei ori procesele penale în legătură cu împăcarea părților.

Tot odată, în sensul art. 9 a Legii nominalizate, persoanele condamnate pentru concurs de infracțiuni se amnistiază pentru fiecare infracțiune în parte, dacă vreuna dintre acestea întrunește condițiile legii.

În respectarea acestei norme, instanța de fond l-a condamnat pe Luca Artur pentru fiecare infracțiune separat, aplicându-i pedeapsa penală, cu liberarea de la executarea ei în temeiul legii amnistiei.

De aceea, în respingerea argumentelor aduse de către acuzatorul de stat referitor la imposibilitatea aplicării cazului dedus judecății a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia, pe motivul lipsei acordului în formă scrisă a inculpaților Ig. Sprîncean și A. Luca, Colegiul reiterează, că art. 2 alin. (4) a legii, permite aplicarea ei, chiar și în cazul refuzului persoanei, atunci când nu sunt prezente alte impedimente.

În asemenea circumstanțe, Colegiul ajunge la concluzia, că instanța de fond, corect a dispus condamnarea inculpaților cu stabilirea pedepsei penale și liberarea de executarea ei în temeiul art. 2 alin. (4) a Legii cu privire la amnistie nr. 243 din 24.12.2021, motiv pentru care apelul declarat de procuror urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

În corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală, Colegiul,-

DECIDE :

Apelul procurorului în procuratura mun. Bălți, Stanislav Monastîrschi declarat împotriva sentinței judecătorești Bălți sediul central din 21.06.2023 în cauza inculpaților **Sprîncean Igor ***** și Luca Artur *******, se respinge ca nefondat, cu menținerea ei fără modificări.

Decizia este executorie din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 05.12.2023.

Decizia integrală pronunțată la 23.01.2024.

Președintele ședinței: judecător: judecător: