

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-894/22  
1-21143157-03-1a-21112022

Judecătoria Edineț sediul Central  
Judecător Gh.Bîrsan

### DECIZIE În numele Legii 04 mai 2023

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,  
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecători

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Ion Talpa

Ghenadie Liulca, Angela Revenco

Tatiana Ioniță

Dumitru Marco

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Dumitru Marco împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 28.10.2022, prin care

**Navruc Marcel \*\*\*\*\***, numărul de identificare \*\*\*\*\*,  
născut la \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, cetățean al  
Republicii Moldova, studii medii de specialitate, supus  
serviciului militar, căsătorit, la întreținere 2 copii minori,  
angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, ceea ce constituie 45000 lei, iar în temeiul art.107 alin.(1) CP și art.389 alin.(4) pct.2) CPP, a fost liberat de executarea acestei pedepse, conform art.2 alin.(1) și (3) a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara aleasă lui Navruc Marcel, prin ordonanța din 23.09.2021 pe un termen de 60 de zile - a expirat de drept.

A fost admisă parțial acțiunea civilă cu titlu de prejudiciu nepatrimonial și s-a dispus încasarea de la Navruc Marcel în beneficiul lui Oboroc Daniel prejudiciul moral în sumă de 5000 lei.

Acțiunea civilă cu titlu de prejudiciu patrimonial înaintată de Oboroc Daniel față de inculpatul Navruc Marcel, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța de ordin civil.

Termenele de judecare a cauzei în instanța de fond 04.10.2021-28.10.2022, în instanța de apel 18.11.2022-04.05.2023.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

### **C O N S T A T Ă :**

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Navruc Marcel, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, în luna septembrie 2019, prin inducere în eroare a comis infrațiunea de escrocherie în următoarele circumstanțe: în luna septembrie 2019, prin inducere în eroare, căpătând încrederea lui Oboroc Daniel, a luat de la ultimul un microbuz de model „Mercedes Sprinter” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* și piese de schimb pentru reparație, cu promisiunea că îi va repara automobilul obținând bani pentru aceasta în sumă de 5500 lei și 300 Euro, la cursul de 20,82 lei pentru un euro, în sumă de 6246 lei, neonorându-și promisiunea până în prezent, iar banii obținuți i-a însușit, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 11746 lei.

Instanța de fond examinând cauza în procedură generală, l-a recunoscut vinovat pe Navruc Marcel în comiterea infrațiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP și în baza acestei legi i-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, ceea ce constituie 45000 lei, iar în temeiul art.107 alin.(1) CP și art.389 alin.(4) pct.2) CPP, l-a liberat de executarea acestei pedepse, conform art.2 alin.(1) și (3) a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Instanța a admis parțial acțiunea civilă cu titlu de prejudiciu nepatrimonial și a dispus încasarea de la Navruc Marcel în beneficiul lui Oboroc Daniel a sumei de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Instanța s-a expus și privitor la acțiunea civilă cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat, înaintată de Oboroc Daniel față de inculpatul Navruc Marcel, admitând-o în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța în ordine civilă.

Împotriva actului judecătoresc nominalizat a declarat apel avocatul Dumitru Marco, solicitând casarea sentinței Judecătorie Edineț sediul Central, cu pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care inculpatul Navruc Marcel să fie achitat în raport cu învinuirile aduse din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În susținerea poziției avocatul-apelant a invocat, că în declarațiile părții vătămate Oboroc Daniel, care de fapt este unica probă pe care acuzarea și-a construit învinuirea, există multe contradicții și divergențe, care urmează incontestabil a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Invocă, că potrivit învinuirii aduse acuzarea i-a imputat inculpatului dobândirea ilicită a averii altei persoane, pe când dispoziția art.190 CP în redacție nouă prevede doar „sustragerea” ca formă de escrocherie.

Consideră, că divergențele dintre actul de învinuire și circumstanțele stabilite în ședința de judecată nu au putut fi înlăturate, astfel învinuirea adusă inculpatului este bazată pe presupuneri, iar la materialele cauzei lipsesc cu desăvârșire careva probe, ce ar dovedi incontestabil, în afara oricăror dubii comiterea de către inculpat a infracțiunii imputate.

Indică, că prima instanță nu a dat apreciere argumentelor și probelor apărării, prin urmare, în lipsa unui răspuns clar și explicit referitor la argumentele esențiale invocate de parte în judecată, hotărârea judecătorească se consideră nemotivată.

Specifică, că nemotivarea hotărârii constituie o încălcare a dreptului la judecarea cauzei într-un mod echitabil, garantat de art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care obligă judecătorii naționali să-și motiveze deciziile, pentru a nu lăsa părțile într-o stare de incertitudine și a nu le crea impresia că nu au fost auzite.

În fața instanței de apel inculpatul Navruc Marcel și apărătorul acestuia, avocatul Dumitru Marco, au pledat pentru admiterea cererii de apel și emiterea unei decizii de achitare de sub acuzarea adusă.

Procurorul Tatiana Ioniță a pledat pentru respingerea cererii de apel ca nefondată.

Verificând argumentele invocate în cererea de apel înaintată, ascultând discursurile participanților la proces, studiind materialele cauzei, conducându-se de prevederile Legii, Colegiul penal conchide asupra admiterii apelului declarat, cu casarea sentinței instanței de fond, soluție care este adoptată în corespundere cu dispozițiile art.415 alin.(1) pct.2) CPP, potrivit căroră, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *...admite apelul,*

*casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Concluzia Colegiului enunțată supra, se va întemeia pe dispozițiile art.414 alin.(1),(2) CPP, potrivit căroră, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal.

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art.413 alin.(3) CPP, potrivit căroră, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, coroborate cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit căroră, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

În instanța de apel, părțile nu au solicitat administrarea de probe noi, iar în susținerea poziei au făcut referire la următoarele probe scrise: ordonanță de începere a urmăririi penale din 01.06.2021 (f.d.1, vol.I); încheiere pe rezultatul controlului materialului R-2 IP Edineț nr.764 din 04.03.2021 (f.d.8, vol.I); plângerea lui Oboroc Daniel din 03.03.2021 (f.d.9, vol.I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.05 2021 și tabelul fotografic, prin care cercetării a fost supusă gospodăria lui Navruc Marcel, unde în spatele casei de locuit se află mai multe automobile de diferite modele, iar în partea dreaptă a gospodăriei sunt localizate două microbuse de model „Mercedes Sprinter” total dezmembrate, fără uși, piese auto, deteriorate, totodată, la unul din aceste autovehicule este prezent numărul de înmatriculare de stat \*\*\*\*\* și fotografii (f.d.36-41, vol.I); extras din Registrul de stat, copii la factură, rechizite bancare pe ÎI „Navruc Marcel” (f.d.42, vol.I); ordonanță de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Oboroc Daniel, din 19.05.2021 (f.d.53, vol.I); proces verbal de audiere a părții vătămate Oboroc Daniel din 19.05.2023 (f.d.54-55, vol.I); cererea părții vătămate și civile Oboroc Daniel depusă pe marginea cauzei penale nr.20211400205, prin care indică că, prin infracțiunea comisă i-a fost cauzată o daună materială în sumă totală de 103377,03 lei, care nu a fost reparată (f.d.56, vol.I); ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui Oboroc Daniel, din 19.05.2021 (f.d.57, vol.I); proces verbal de audiere a bănuțului Navruc Marcel din 22.06.2021 (f.d.62-64, vol.I); proces verbal de audiere a martorului \*\*\*\*\* din 26.07.2021 (f.d.68-70, vol.I); procesul verbal din data de 13.09.2021 de confruntare dintre partea vătămată Oboroc Daniel și inculpatul Navruc Marcel (f.d.77-80, vol.I); proces verbal de audiere a învinutului Navruc Marcel din 13.09.2021 (f.d.84-85, vol.I); proces verbal de audiere

suplimentară a părții vătămate Oboroc Daniel din 15.09.2021 (f.d.86-87, vol.I); declarațiile părții vătămate Oboroc Daniel date în instanța de fond la data de 11.11.2021 (f.d.123-124, vol.I); proces verbal de consemnare a declarațiilor din 17.08.2022 ale lui Oboroc Andrei (f.d.221, vol.I); declarațiile inculpatului Navruc Marcel date în instanța de fond la data de 07.10.2022 (f.d.230-232, vol.I); declarațiile părții vătămate Oboroc Daniel date în instanța de fond la data de 07.10.2022 (f.d.233, vol.I).

Astfel, potrivit declarațiilor date de **partea vătămată Oboroc Daniel** instanței de fond, ”în luna august-septembrie a anului 2019, a dat la reparație autovehiculul de model ”Mercedes Sprinter” lui Navruc Marcel, *cunoștea că ultimul repară mașini, deoarece cu 10 ani în urmă am reparat la acesta automobilul. Navruc Marcel repară automobile acasă, are un garaj în \*\*\*\*\**. Automobilul în cauză a fost transportat la inculpat acasă, iar după două săptămâni a mai dus o caroserie de la un microbus ca să execute reparația, iar Marcel Navruc a spus că trebuie pentru reparație 5500 lei. Personal i-a dat banii respectivi, a mai dat și 200 Euro și peste o lună de zile a mai dat încă 100 Euro. La fel, indică că avea un frigider folosit, care costă 200 Euro, respectiv Marcel Navruc a luat frigiderul, ca să fie scoasă suma din prețul reparației. Inculpatul a promis că până în anul nou – 2020, autovehiculul va fi reparat. Totodată i-a mai dat 100 Euro inculpatului ca să cumpere un aparat de sudat din Ucraina. Peste două săptămâni după ce dus autovehiculul la reparație, Marcel Navruc a luat frigiderul. Suna inculpatul în fiecare săptămână, ultimul promitea că până la revelionul anului 2020 va fi reparat autovehiculul, însă a trecut un an, respectiv se ducea la domiciliul inculpatului în fiecare săptămână, iar ultimul îi comunica că se apucă de reparație, or, mai are de lucru. *La moment busul de model ”Mercedes Sprinter” și busul care era pentru piese se află la Navruc Marcel acasă*. S-a adresat la poliție, a aflat că *Navruc Marcel a vândut motorul primăvara, ultimul i-a spus că are un cumpărător care dă 800 Euro pentru motor, astfel a fost de acord*. Motorul a fost vândut, banii din vânzare însă nu i-a văzut. Un an în urmă a scris plângere pe numele lui Navruc Marcel, dar inculpatul s-a prezentat la domiciliu, a spus că are 2 copii, respectiv a propus împăcarea, din care motiv plângerea a fost retrasă. După respectiva situație banii așa și nu au fost dați, în cele din urmă repetat a depus cerere la poliție, cu aproximativ 7-8 luni în urmă. Indică că, are pretenții de ordin material în sumă de 5000 de euro și prejudiciul moral de 100 000 lei. Cu întrebarea respectivă nu s-a adresat la Agenția pentru Protecția Consumatorilor, deoarece inculpatul promitea că azi-mâine va repara mașina. A scris plângere la poliție, ca să se încaseze o sumă de bani. *Inițiativa de a vinde motorul îi aparține. Dimensiunile erau diferite la autovehicul. Nu a cerut înapoi autovehiculul. A cerut de la Navruc Marcel suma de 800 Euro încasată pentru motorul vândut, însă nu a primit banii, a primit doar banii pentru alte chestii*. În afară de bus a mai avut alte chestii, a dat un motor de

*la autovehiculul de model "VW Sharan" lui Navruc Marcel ca să-l vândă unde a primit suma de 300 Euro pentru acesta. Navruc Marcel a spus că are un cumpărător pentru motorul de la autovehiculul de model "VW Sharan", dar nu a spus că l-a vândut, a dat pentru acesta suma de 300 Euro. Mașina de cafea costă 200 Euro, inculpatul a dat doar 100 Euro. A dat mașina de cafea din numele lui Navruc Marcel la o altă persoană, însă plata pentru aceasta trebuia să o facă Navruc Marcel. Pretenții la moment sunt, menționează că nu are ce să facă cu mașina, respectiv vrea ca să fie restituiți banii. ... Suplimentar partea vătămată a mai declarat că, a dat personal lui Navruc Marcel suma de 5500 de lei, însă fără a fi întocmită recipisă în acest sens.... A dat lui Navruc Marcel 300 Euro și un frigider care costă 200 Euro. Când a dus caroseria pentru reparație, indică că, a prezentat caroseria identică cu cea care era deja la reparație, inculpatul a primit piesa. Navruc Marcel nu a spus că autovehiculul nu este reparabil. Au trecut 3 ani de zile, mașina nu este reparată, nu are ce lua de la Navruc Marcel, nu i-a fost propus ca să ia ceva. Lui Navruc Marcel i-a dat o mașină, caroserie și bani în sumă de 5500 lei, 200 Euro, 150 Euro, frigiderul și mașina de cafea. A primit prin intermediul lui \*\*\*\*\* suma de 100 Euro și în 2 tranșe de la Navruc Marcel 200 Euro a câte 100 Euro. ... A mai menționat că, a dat acordul lui Navruc Marcel să vândă motorul, iar din banii încasați urma să aducă alt motor".*

Iar potrivit declarațiilor date de **inculpatul Navruc Marcel**, instanței de fond, "el a examinat mașina, a hotărât că este posibil de reparat automobilul, pe loc a spus că o să fie dezmembrat automobilul și ulterior se va vedea la ce cheltuieli se va ajunge, suma va fi achitată în rate. Oboroc Daniel i-a adus 125 Euro pentru procurarea vopselei. Peste o perioadă de timp, ultimul era plecat și s-a adresat cu întrebarea de ce nu face automobilul. Indică că, a dezmembrat automobilul și a decis că nu-i este posibil de reparat așa automobil. Partea vătămată a venit cu o idee de a nu face nimic automobilului. Peste ceva timp l-a telefonat Oboroc Daniel și i-a comunicat că aduce altă caroserie. Oboroc Daniel împreună cu \*\*\*\*\* , nu-și amintește data exact, au adus caroseria, astfel că de la prima vedere nu a observat că caroseria nu corespunde caroseriei adusă la reparație. După un scurt timp l-a apelat pe Oboroc Daniel, căruia i-a spus că sunt probleme, sunt deteriorări, iar ultimul i-a spus să caute un client să vândă motorul. A găsit clientul, care se află în sat. Ochiul-Alb, un cunoscut, care s-a apropiat acasă, însă nu a avut bani suficienți pentru achitarea motorului, a spus că-l va achita în două rate, fapt care a fost comunicat lui Oboroc Daniel. Prima rata de la domnul din sat. Ochiul-Alb a primit 250 Euro, bani care au fost înmânați lui \*\*\*\*\* ca să-i transmită lui Oboroc Daniel, peste o perioadă de timp a transmis în două rate banii, personal lui Oboroc Daniel i-a transmis 200 Euro. Peste careva timp \*\*\*\*\* s-a apropiat, i-a cerut careva piese de pe caroseria care au adus-o împreună cu Oboroc Daniel. Peste o perioadă de timp iarăși a venit \*\*\*\*\* și a cerut piese.... În timpul în care

dumnealor au fost peste hotare, de către Oboroc Daniel a fost adus un motor de la automobilul de model "VW Sharan", și ultimul l-a rugat să-i caute clienți să-l vândă. A găsit careva clienți, aceștia însă nu au fost de acord cu prețul. *Din partea lui Oboroc Daniel au fost prezenți niște clienți, motorul nu s-a vândut, motorul până în ziua de azi îl deține, deoarece Oboroc Daniel nu vrea să ia motorul, dorește să ia banii.* La reparație a fost adus un bus de model "Mercedes Sprinter", era defectat exteriorul, parbrizul lipsește, caroseria complet deteriorată, șasiul deteriorat, nu e posibil de schimbat deloc, automobilul era după un accident rutier. *Suma totală 550 Euro care a fost transmisă prin intermediul lui Mihail Lungu și 200 Euro personal i-a transmis lui Oboroc Daniel. Piese procurate pentru automobilul adus la reparație costau undeva în jur de 5000 de lei, există documente confirmatoare.* Indică că a dezmembrat caroseria, pentru așa fel de serviciu are acces la prețurile indicate de ANTA, prețuri care sunt acum reale în țară, cheltuielile nu le-a socotit. *Serviciul pe care l-a prestat nu acoperă suma pe care a oprit-o. Caroseria adusă pentru schimb nu a fost posibil de a o adapta pentru reparație, deoarece baza automobilelor nu corespunde. Nu a refuzat părții vătămate să-i reîntoarcă automobilul și piesele aduse. Menționează că, Oboroc Daniel dorește ca inculpatul să-i achite automobilul.* Oboroc Daniel a mers cu intenția că inculpatul singur din inițiativa sa a dezmembrat automobilul. Partea vătămată nu s-a adresat ca să fie efectuată o expertiză autotehnică. A mai stabilit alte nereguli, care nu puteau fi stabilite fără dezmembrarea automobilului, caroseria nu era normal de a o repara. *Oboroc Daniel era inițiatorul ca să fie vândut motorul, ultimul a spus că o să aducă de peste hotarele țării alt motor. Înțelegerea a fost în suma stabilită de 1100 Euro. De la început a văzut toate deteriorările din față, după dezmembrare a văzut că nu este posibil de a-l repara, Oboroc Daniel și \*\*\*\*\* au fost la fața locului.* După dezmembrare s-au văzut deteriorările. Perioada concretă de reparație nu a fost stabilită, la așa gen de automobil repararea durează aproximativ 5-6 luni. Când era automobilul nu a fost încercarea de a-l porni, motorul nu lucra stabil, deteriorări multe erau, inclusiv turbina, radiatorul, ulterior l-a pornit, nu lucra ideal. *Oboroc Daniel personal a decis să fie vândut motorul.* În cazul în care erau aduse piese necesare, consideră că nu era posibil de reparat automobilul, însă a revenit cu o întrebare dacă Oboroc Daniel are dreptul să repare automobilul dat, ultimul a spus că totul este, acest document nu l-a văzut, deci nu poate comunica nimic cu referire la întrebarea respectivă. Scopul aducerii automobilului a fost absolut funcțional. *A primit de la Oboroc Daniel un bus, un frigider cu două camere adus de peste hotarele țării în sumă de 4000 lei și 150 Euro bani cash. Înapoi indică că, a întors banii în rezultatul vânzării motorului în sumă de 550 Euro. Deține mașina și caroseria, pe care Oboroc Daniel nu dorește să le ia. Consideră că Oboroc Daniel îi este dator pentru dezmembrarea automobilului cu suma de aproximativ 5000 lei. Indică că,*

*Oboroc Daniel nu i-a dat suma de 5500 lei, iar la rugămintea sa, primul i-a adus un aparat pentru cafea, pentru care i-a achitat suma de 100 Euro. Momente indicate nu au fost întocmite în scris, la moment deține bonurile pentru cheltuiala de 250 euro și pentru procurarea vopselei. Motorul a fost vândut cu suma de 750 Euro, din care și-a oprit 200 euro pentru procurarea ușei, farurilor etc.... Oboroc Daniel i-a dat personal suma de 150 Euro, care a fost înmănată la domiciliul inculpatului”.*

Astfel, în urma examinării probelor instanța de apel ajunge la concluzia, că instanța de fond contrar circumstanțelor cauzei a reținut în acțiunile lui Navruc Marcel prezența elementelor componente de infracțiune prevăzute de art.190 alin.(1) CP.

Conform prevederilor art.51 alin.(1) CP, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale, iar alin.(2) al aceleiași norme stipulează, că răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art.52 alin.(1),(2) CP, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.389 alin.(1) CPP sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Judecând apelul declarat împotriva sentinței de condamnare în baza art.190 alin.(1) CP, instanța de apel, consideră necesar de a susține alegațiile apărării drept întemeiate, deoarece nici una din probele administrate nu confirmă săvârșirea de către Navruc Marcel a escrocheriei.

Din conținutul sentinței contestate se stabilește, că prima instanță a cercetat probele acuzării, acestea fiind verificate și cercetate suplimentar în instanța de apel, însă probele prezentate de acuzare nu pot fi reținute în susținerea învinuirii aduse lui Navruc Marcel în comiterea escrocheriei.

În respingerea acuzațiilor aduse inculpatului, Colegiul menționează, că învinuirea adusă lui Navruc Marcel se rezumă la faptul, că „Navruc Marcel, acționând cu *intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean*, în luna septembrie 2019, prin *inducere în*

*eroare* a comis infracțiunea de escrocherie în următoarele circumstanțe: în luna septembrie 2019, *prin inducere în eroare*, căpătând încrederea lui Oboroc Daniel, a luat de la ultimul un microbuz de model „Mercedes Sprinter” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* și piese de schimb pentru reparație, cu promisiunea că îi va repara automobilul obținând bani pentru aceasta în sumă de 5500 lei și 300 Euro, la cursul de 20,82 lei pentru un euro, în sumă de 6246 lei, neonorându-și promisiunea până în prezent, iar banii obținuți i-a însușit, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 11746 lei.”

Colegiul penal concludă, că instanța de fond incorect a analizat probatoriul administrat, concluzionând prezența elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate inculpatului, or, la caz nu se întrunesc: latura obiectivă și latura subiectivă a componenței nominalizate.

Astfel, cu referire la învinuirea înaintată lui Navruc Marcel în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP, Colegiul penal menționează, că obiectul juridic special al infracțiunii de escrocherie este constituit din relațiile sociale cu caracter patrimonial, nașterea și dezvoltarea cărora trebuie să se bazeze pe buna-credință și încrederea între subiecții afacerilor, fie persoane fizice, fie juridice; buna-credință și încrederea subiecților raporturilor juridice patrimoniale se prezumă, iar în anumite cazuri și protejează prin legea penală. Latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune. Prin dobândirea ilicită a bunurilor legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptul asupra acestora. Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee și tehnici de operare ale făptuitorului - *denaturarea informațiilor despre sine; despre apartenența de firmă și posibilitățile financiare; dezinformarea victimei privitor la marfă, etc; ascunderea unor informații, fapte, împrejurări obligatorii pentru comunicare victimei ș.a.;* Datele false se pot referi atât la persoana făptuitorului sau a altor persoane, cât și la unele obiecte, fenomene.

Abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rândul lor au în suport relații de prietenie, de serviciu, de afaceri etc, care, cunoscând o anumită evoluție și având amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea-voință de potențialul escroc la realizarea intenției sale. Aptitudinea unui mijloc sau metode de a induce în eroare depinde și de personalitatea victimei, de gradul de instruire și educație, de mediul din care provine, de starea psihică în care se găsea în momentul săvârșirii faptei. Prin oricare dintre cele două modalități - *înșelăciunea sau abuzul de încredere, care în realitate se și pot suprapune, făptuitorul induce victima în eroare, îi creează o reprezentare falsă a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza*

*transmiterea voită, sub incidența sa ori a altei persoane bunului sau dreptului asupra lui, ce aparține celui supus manoperelor frauduloase.*

Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări, iar făptuitorul, deși simulează careva relații contractuale, nici nu are intenția de a-și onora obligațiile.

Colegiul penal rezumă, că pentru calificarea faptei în baza art.190 CP, important este ca mijloacele utilizate la săvârșirea faptei, să fie folosite pentru sustragere, nu pentru facilitarea accesului la bunurile respective, nici pentru crearea unor condiții pentru luarea ulterioară a bunurilor pe altă cale.

La caz, Colegiul penal concludă, că nu pot fi reținute ca fondate alegațiile acuzării reținute în actul de învinuire precum că, „Navruc Marcel, acționând cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, însoțită de comportamentul dolosiv și viclean, în luna septembrie 2019, prin inducere în eroare a comis infracțiunea de escrocherie... în luna septembrie 2019, prin inducere în eroare, căpătând încrederea lui Oboroc Daniel, a luat de la ultimul un microbuz de model „Mercedes Sprinter” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* și piese de schimb pentru reparație, cu promisiunea că îi va repara automobilul obținând bani pentru aceasta în sumă de 5500 lei și 300 Euro, la cursul de 20,82 lei pentru un euro, în sumă de 6246 lei, neonorându-și promisiunea până în prezent, iar banii obținuți i-a însușit, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 11746 lei”, or, potrivit extrasului din registrul de stat al întreprinzătorilor individuali nr.26898 din 17.01.2018, Navruc Marcel figurează ca întreprinzător individual, având ca obiect principal de activitate întreținerea și repararea autovehiculelor, adică faptul că inculpatul a preluat spre reparare microbuzul în cauză în nici un mod nu se încadrează în alegațiile acuzării precum, că acesta ”a acționat cu intenția îndreptată spre dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei”, or, chiar însăși partea vătămată, Oboroc Daniel a relatat instanței de fond, că „cunoștea că ultimul repară mașini, deoarece cu 10 ani în urmă a reparat la acesta automobilul. Navruc Marcel repară automobile acasă, are un garaj în sat.”

Colegiul penal concludă, că este cert faptul, că între Navruc Marcel și Oboroc Daniel persistă relații civile de prestare-servicii care implică generarea unor litigii de ordin civil în caz de apariție a unor neînțelegeri privitor la calitate, cost, termen, etc. Or, din însăși cele relatate de partea vătămată Oboroc Daniel, că ”la moment microbuzul de model „Mercedes Sprinter” și microbuzul care era pentru piese se află la Navruc Marcel acasă”, fapt confirmat și prin procesul-

verbal de cercetare la fața locului din 04.05.2021 și tabelul fotografic, prin care cercetării a fost supusă gospodăria lui Navruc Marcel, unde în spatele casei de locuit se află mai multe automobile de diferite modele, iar în partea dreaptă a gospodăriei sunt localizate două microbuse de model "Mercedes Sprinter" total dezmembrate, fără uși, piese auto, deteriorate, totodată, la unul din aceste autovehicule este prezent numărul de înmatriculare de stat \*\*\*\*\* și fotografii (f.d.36-41, vol.I). Tot partea vătămată a relatat, că "inițiativa de a vinde motorul îi aparține. Nu a cerut înapoi autovehiculul, dar a cerut de la Navruc Marcel suma de 800 Euro încasată pentru motorul vândut, însă nu a primit banii, a primit doar banii pentru alte chestii. **Menționează că nu are ce să facă cu mașina, respectiv vrea ca să fie restituiți banii**", declarații care în mare parte corespund cu declarațiile date de inculpatul Navruc Marcel care a indicat, că "serviciul pe care l-a prestat nu acoperă suma pe care a oprit-o. Caroseria adusă pentru schimb nu a fost posibil de a o adapta pentru reparație, deoarece baza automobilelor nu corespunde. **Nu a refuzat părții vătămate să-i reîntoarcă automobilul și piesele aduse, dar Oboroc Daniel dorește să i se achite costul automobilului.** Oboroc Daniel a fost inițiatorul ca să fie vândut motorul, ultimul a spus că o să aducă de peste hotarele țării alt motor", rezultă că între Oboroc Daniel și Navruc Marcel au apărut unele neînțelegeri, or, inculpatul îi propune să-i întoarcă autovehicolul care n-a fost posibil de reparat, precum și piesele aduse, pe când partea vătămată nu dorește să le preia, pretinzând la achitarea costului acestora.

În acelaș context, Colegiul penal notează, că divergențe în declarațiile inculpatului și a părții vătămate apar doar la prețul obiectelor transmise precum și sumele de bani achitate, inculpatul Navruc Marcel indicând, că "a primit de la Oboroc Daniel un microbus, un frigider cu două camere adus de peste hotarele țării în sumă de 4000 lei și 150 Euro bani cash. Înapoi indică că, a întors banii în rezultatul vânzării motorului în sumă de 550 Euro. Consideră, că Oboroc Daniel îi este dator pentru dezmembrarea automobilului cu suma de aproximativ 5000 lei. Indică că, Oboroc Daniel nu i-a dat suma de 5500 lei, iar la rugămintea sa, primul i-a adus un aparat pentru cafea, pentru care i-a achitat suma de 100 Euro", pe când partea vătămată, Oboroc Daniel indică, că "mașina de cafea costă 200 Euro, inculpatul i-a dat doar 100 Euro. A dat mașina de cafea din numele lui Navruc Marcel la o altă persoană, însă plata pentru aceasta trebuia să o facă Navruc Marcel. A dat personal lui Navruc Marcel suma de 5500 de lei, însă fără a fi întocmită recipisă în acest sens... A dat lui Navruc Marcel 300 Euro și un frigider care costă 200 Euro. Lui Navruc Marcel i-a dat o mașină, caroserie și bani în sumă de 5500 lei, 200 Euro, 150 Euro, frigiderul și mașina de cafea. A primit prin intermediul lui \*\*\*\*\* suma de 100 Euro și în 2 tranșe de la Navruc Marcel 200 Euro a câte 100 Euro.", Colegiul penal constatând că în acest sens părțile se

bazează doar pe declarațiile proprii, neavând careva înscrisuri confirmative în acest sens.

Astfel, Colegiul penal consideră, că acuzarea nu și-a motivat poziția și nu a dezvăluit/demonstrat prin ce s-a realizat elementul de *inducere în eroare* ca o modalitate a înșelăciunii, care poate fi verbală, scrisă sau sub forma unor acțiuni concludente, limitându-se la expunerea unei fraze generale, fără a fi individualizate acțiunile inculpatului la caz, cu atât mai mult nu au fost invocate date precum că, *în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane* Navruc Marcel a prezentat informații false sau a ascuns date care erau obligatorii de a fi prezentate părții vătămate.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal menționează, că de fapt bunurile transmise, microbusul și piesele de schimb sunt la Navruc Marcel, dar partea vătămată nu dorește să le preia, menționând că nu are ce să facă cu mașina, respectiv vrea ca să-i fie restituiți banii, fiind evident faptul că litigiul generat la caz nu poate fi catalogat ca ilicit penal.

În acelaș context, Colegiul penal notează, că latura subiectivă a infracțiunii date se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă, reiterându-se că în cazul prezenței intenției directe la făptuitor, acesta își dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii, a prevăzut urmările prejudiciabile și a dorit survenirea acestora, fapt ce nu persistă la caz, or, acuzarea n-a prezentat probe care înafara oricărui dubiu rezonabil ar demonstra că din start inculpatul avea intenția de a deposeda ilicit de bunuri partea vătămată.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal nu întrevade în acțiunile inculpatului intenția de a dobândi ilicit bunurile altei persoane sau scopul cupidant necesar pentru a indica la prezența unei infracțiuni de escrocherie, precum a fost invocat în actul de învinuire și reținut de instanța de fond.

Colegiul penal conchide cu toată certitudinea că, reieșind din acțiunile întreprinse de inculpat, care anterior i-a mai reparat autovehicule părții vătămate, ultimul neavând careva pretenții exteriorizate, precum și din învinuirea adusă în acest sens, care se rezumă la sintagma, „*prin inducere în eroare*”, înafară de sintagme generale, de acuzare n-au fost evidențiate careva acțiuni concrete care ar scoate în evidență faptul, că Navruc Marcel, intenționat le-a întreprins în vederea dobândirii ilicite a bunurilor lui Oboroc Daniel.

Astfel, Colegiul penal concludde, că este lipsită de fundament în fapt și de drept condamnarea lui Navruc Marcel pentru o pretinsă dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, or, în acțiunile inculpatului lipsește latura subiectivă și obiectivă a infracțiunii de escrocherie, neconfirmându-se prin suportul probatoriu propus de acuzare că, intenția inculpatului ar fi fost îndreptată la comiterea escrocheriei, relațiile dintre Navruc Marcel și Oboroc Daniel, fiind de ordin civil.

Ținându-se cont, că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, în conformitate cu prevederile art.387 alin.(2) pct.2) CPP, Colegiul penal nu se va pronunța asupra acțiunii civile.

În temeiul dispozițiilor art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

### **D E C I D E :**

Apelul declarat de către avocatul Dumitru Marco, împotriva sentinței Judecătorei Edineț sediul Central din 28.10.2022, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația adusă lui **Navruc Marcel \*\*\*\*\*** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP, se admite, sentința în cauză se casează, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

În temeiul art.390 alin.(1) pct.3) CPP, **Navruc Marcel \*\*\*\*\*** se achită de sub învinuirea formulată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art.387 alin.(2) pct.2) CPP, Colegiul penal nu se va pronunța asupra acțiunii civile.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Adoptată și pronunțată public la 04.05.2023.

Dispozitivul deciziei motivate pronunțat în ședință publică la 14.06.2023, ora 10:00.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: