

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-95/23
1-21077023-03-1a-28012023

Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător Gh.Eremciuc

DECIZIE

În numele Legii
30 martie 2023

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecători

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Interpretului

Ghenadie Liulca

Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Ira Guțu

Vasile Anton

Ina Rotari

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Anton Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 06.12.2022, prin care

Balanco Gheorghe *****, numărul de identificare
*****, născut la *****, domiciliat în *****, cetățean al
Republicii Moldova, celibatar, neangajat în câmpul
muncii, anterior judecat,

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. Conform art.84 alin.(4) CP, pentru concurs de infracțiuni, s-a cumulat parțial pedeapsa stabilită și pedeapsa aplicată prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 05.05.2022, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, începutul termenului executării pedepsei fiind calculat din 30.06.2021.

În privința inculpatului Balanco Gheorghe a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest, până la intrarea sentinței în vigoare.

Acțiunea civilă depusă de partea vătămată Avramenco Daria, a fost admisă, dispunându-se încasarea de la inculpatul Balanco Gheorghe în beneficiul Dariai Avramenco a prejudiciul material în sumă de 25000 lei.

Corpul delictelor - CD-R de model „FREESTYLE” ce conține descifrări telefonice în cadrul cauzei penale nr.2021040132, s-a dispus, după intrarea sentinței în vigoare, de a fi păstrat la materialele cauzei penale.

Termenele de judecare a cauzei în instanța de fond 24.05.2021-06.12.2022, în instanța de apel 27.01.2023-30.03.2023.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Balanco Gheorghe fiind deținut în penitenciar, în scopul obținerii ilicite a mijloacelor bănești pentru necesități personale, prin inducere în eroare a victimei Avramenco Daria, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, exprimată prin informarea numitei Avramenco Daria precum că, fratele mai mic al lui Balanco Gheorghe, fiind grav bolnav, necesită un tratament special, pentru care respectiv este necesar de o sumă enormă de bani, el, Balanco Gheorghe, a determinat-o pe Avramenco Daria să procure din salonul ”Orange”, amplasat în incinta cinematografului ”Patria” din Bălți, str.Independenței 24, telefonul mobil de mobil iPhone XR în valoare de 25000 lei, cu IMEI *****, iar apoi, tot în aceiași zi, prin intermediul cunoscutului său ***** care, după ce a primit de la Balanco Gheorghe solicitarea, a preluat de la Avramenco Daria telefonul menționat supra pentru a fi transmis altor persoane, care în final de el a fost transmis prin intermediul unui taximetrist, neidentificat din mun.Bălți în mun.Chișinău persoanelor neidentificate, care ulterior contra sumei de 7000 lei a fost vândut Stelei Grama cu suma de 12 mii lei, iar banii au fost transmiși lui Balanco Gheorghe. Ulterior, începând cu noiembrie 2019 și până în prezent, Balanco Gheorghe, presupusele angajamente asumate față de Avramenco Daria privind achitarea lunară a creditului pentru telefonul procurat nu și li-a onorat, deoarece nici nu a avut o astfel de intenție, dar a continuat să asigure victima cu promisiuni vagi precum că periodic el va achita toate datoriile formate ca urmare a procurării telefonului dat, iar sub diferite pretexte, acesta s-a eschivat cu rea voință de la orice contact cu partea vătămată, prin ce i-a cauzat Dariai Avramenco un prejudiciul material considerabil în sumă de 25000 lei.

Examinând cauza în procedură generală, instanța de fond l-a recunoscut vinovat pe Balanco Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. Conform art.84 alin.(4) CP, pentru concurs de infracțiuni, i-a cumulat parțial pedeapsa

stabilită și aplicată prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 05.05.2022, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța a admis acțiunea civilă depusă de partea vătămată Avramenco Daria, dispunând încasarea de la inculpatul Balanco Gheorghe în beneficiul Dariei Avramenco a prejudiciul material în sumă de 25000 lei. De asemenea s-a expus și privitor la corpurile delictelor, și anume, dispunându-se ca CD-R de model „FREESTYLE” ce conține descifrări telefonice în cadrul cauzei penale nr.2021040132, de a-l păstra la materialele cauzei penale.

Sentința în cauză a fost contestată cu apel de către avocatul Anton Vasile în interesele lui Balanco Gheorghe, solicitându-se achitarea acestuia pe motiv că ultimul nu a săvârșit infracțiunea dată.

În susținerea poziției a indicat, că în cadrul urmăririi penale nu au fost dobândite și administrate probe directe, pertinente, concludente ce ar dovedi vinovăția inculpatului, or, în viziunea sa, instanța în exclusivitate la pronunțarea sentinței de condamnare s-a bazat numai pe declarațiile părții vătămate și a martorilor, care pot fi considerate părți interesate în proces.

Indică, că conform legislației penale, persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Deci, în aceeași ordine de idei, instanța de fond la expunerea sentinței de condamnare s-a axat numai pe declarațiile părții vătămate și a martorilor, fără a lua în considerare alte aspecte, de fapt care nici nu au fost administrate în cadrul urmăririi penale, fiind încălcat principiul „accesului liber la justiție” stipulate în art.19 CPP, care menționează că „urmărirea penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinutului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc.

Consideră, că probele administrate de către organul de urmărire penală și susținute de acuzare, puse la dispoziția instanței judecătorești, nu dau temei la stabilirea sigură a vinovăției lui Balanco Gheorghe în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Specifică, că analizând toate probele din dosar, consideră că nu există probatoriu direct sau indirect ce ar demonstra săvârșirea de către Balanco Gheorghe a infracțiunii incriminate.

În cadrul examinării cauzei inculpatul Balanco Gheorghe a înaintat și o cerere cu privire la reducerea pedepsei în temeiul art.385 alin.(5) CPP, în legătură cu pretinsa încălcare a drepturilor prevăzute de art.3 CEDO.

În instanța de apel inculpatul Balanco Gheorghe și avocatul acestuia, Anton Vasile au pledat pentru admiterea apelului pe motivele invocate. Totodată au solicitat și admiterea cererii cu privire la reducerea pedepsei în temeiul art.385 alin.(5) CPP, în legătură cu pretinsa încălcare a drepturilor prevăzute de art.3 CEDO, precum și aplicarea actului amnistiei.

Procurorul Ira Guțu a pledat pentru respingerea cererii de apel ca nefondată, indicând că urmează a fi respinsă și cererea în temeiul art.385 alin.(5) CPP, ca fiind neîntemeiată.

Verificând apelul declarat în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare și prevederile Legii, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul urmează a fi respins ca nefondat, respectiva soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, potrivit căroră, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.*

La fel, Colegiul reține și dispozițiile art.414 alin.(1) CPP, potrivit căroră, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 CPP a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului_Balanco Gheorghe în comiterea infracțiunii incriminate, constatând și reținând în acțiunile acestuia comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP.

Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate, or, instanța de fond a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate și cercetate în ședință. În acest sens, instanța de fond întemeiat a bazat sentința de condamnare pe probele scrise ale cauzei penale, precum și pe declarațiile părții vătămate și a martorilor.

Instanța de apel operează și cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit căroră, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

Colegiul penal ține să menționeze, că la emiterea soluției se va baza pe probele administrate în cadrul procesului penal de către instanța de fond, care au fost verificate în instanța de apel.

Potrivit art.413 alin.(3) CPP, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi. Reținând prevederile nominalizate, Colegiul menționează, că în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, părțile în proces nu au prezentat probe noi, însă în respingerea argumentelor din apel, s-a solicitat verificarea și aprecierea suplimentară a probelor cercetate în instanța de fond, astfel, făcându-se referire la următoarele probe din materialele cauzei: ordonanța cu privire la începerea urmăririi penale din 01.02.2021 (f/d.1 vol.I); plângere depusă de către Avramenco Daria din 26.01.2021 (f/d. 9 vol.I); proces-verbal de audiere a părții vătămate Avramenco Daria din 28.01.2021(f/d.19 vol.I); proces-verbal de recunoaștere a persoanelor de pe fotografii din 03.03.2021 (f/d.22 vol.I); proces-verbal de audiere a părții vătămate Avramenco Daria din 03.03.2021 (f/d.23 vol.I); proces-verbal de audiere a martorului ***** din 29.01.2021(f/d.24 vol.I); proces-verbal de audierea martorului ***** din 19.02.2021(f/d.27 vol.I); plângere depusă de Avramenco Daria din 21.12.2020 (f/d.28 vol.I); extras din mesaje (f/d.32 vol.I); proces-verbal de audiere a martorilor Floreac Ludmila din 08.02.2021 (f/d.36 vol.I); copia contractului de credit cu anexă din 28.11.2019 (f/d.90 vol.I); proces-verbal de ridicare din 28.01.2021 (f/d.121 vol.I); proces-verbal de examinare din 28.04.2021 (f/d.154 vol.I); proces-verbal de ridicare din 26.04.2021 (f/d.230 vol.I); proces-verbal de examinare din 26.04.2021 (f/d.233 vol.I); proces-verbal de audiere a martorului ***** din 27.04.2021 (f/d.236 vol.I); proces-verbal de ridicare din 27.04.2021 (f/d.238 vol.I); proces-verbal de examinare obiectului din 24.04.2021 (f/d.239 vol.I); declarațiile martorilor ***** din 01.10.2021 (f/d 40 vol.II); declarațiile martorului ***** din 09.12.2021 (f/d 65 vol.II); declarațiile martorului ***** din 10.06.2022 (f/d.118 vol.II); declarațiile părții vătămate Avramenco Daria din 28.06.2022 (f/d.132 vol.II).

Astfel, Colegiul penal menționează, că la emiterea soluției se bazează pe probele cercetate de către instanța de fond, care au fost suplimentar cercetate în instanța de apel, iar în urma verificării probatoriului conclud, că probele puse la baza sentinței de condamnare corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei.

Astfel, analizând probele cercetate, Colegiul penal conchide, că instanța de fond corect a statuat privitor la vinovăția lui Balanco Gheorghe, just axându-se pe **declarațiile părții vătămate Avramenco Daria** potrivit cărora, ea a învățat împreună cu inculpatul și cu doi ani în urmă, inculpatul a rugat-o să-i împrumute bani. Ea i-a comunicat că nu are bani, iar inculpatul a rugat-o să ia un telefon mobil în credit, acesta asumându-și obligația de a achita ratele de credit. Telefonul pe care l-a luat în credit l-a transmis unui cunoscut de al inculpatului care respectiv l-a transmis inculpatului. Balanco Gheorghe îi promitea că va achita ratele de credit,

după care promitea că va achita prețul telefonului mobil însă în rezultat nu a achitat nimic și ea a fost nevoită să achite ratele de credit.

Declarațiile părții vătămate coroborează perfect cu declarațiile **martorului Lupașcu Nicolai** care a menționat, că la moment se deține în Penitenciarul-11 Bălți și îl cunoaște pe Balanco Gheorghe. În una din zile Balanco Gheorghe l-a telefonat și i-a spus că el urmează să i-a un telefon mobil de la o domnișoară. În acea perioadă Balanco Gheorghe se deținea în penitenciar, iar el se afla la libertate. Cu domnișoara s-a întâlnit în centru la „Lombard,, ultima fiind de statură nu prea înaltă și se numea Daria. Telefonul mobil l-a transmis prin intermediul șoferului de rutieră în mun.Chișinău.

Declarațiile părții vătămate Avramenco Daria și a martorului Lușășcu Nicolai sunt pertinente și coroborează cu **declarațiile martorului ******* care a relatat, că lucra împreună cu partea vătămată Avramenco Daria. Cunoaște că aceasta a luat în credit un telefon pentru inculpat, iar telefonul mobil a fost transmis unui prieten al inculpatului și fapta a avut loc în noiembrie 2019.

Sunt utile și pertinente cazului și **declarațiile martorului Grama Stella** care a declarat instanței că a procurat un telefon mobil pentru fiul ei de model „Iphone XS,, din centrul comercial din Chișinău. Telefonul a fost procurat la un preț de 12000 lei. Telefonul l-a procurat de la o companie care se ocupă cu vânzarea telefoanelor mobile. Ulterior a aflat că telefonul mobil a fost sustras de la o altă persoană.

Instanța de apel reține, că în coroborare cu probele verbale vin și probele scrise și anume, plângere depusă de Avramenco Daria din 26.01.2021, potrivit căreia se solicită tragerea la răspundere penală a lui Balanco Gheorghe pentru acțiuni de escrocherie.

Relevantă cazului este și copia contractului de credit cu anexă din 28.11.2019, potrivit căreia, Avramenco Daria la 16.02.2021 a luat cu împrumut suma de 21878 lei pentru finanțarea procurării unor bunuri de la compania ”Interaces-M”, procurând telefonul mobil de model Iphone XR.

Utile cazului, care coroborează perfect cu întreg probatoriul administrat și înlătură orice dubiu rezonabil sunt și informațiile conținute și ridicate prin procesul-verbal de ridicare datat cu 28.01.2021, potrivit căruia au fost ridicate conținutul mesajelor dintre inculpatul Balanco Gheorghe și partea vătămată Avramenco Daria, potrivit căruia, inculpatul convinge partea vătămată să ia credit pentru al ajuta, indicând că el nu o va da de gol. De asemenea o roagă să ia credit, spunându-i că el va achita ratele de creditare. De asemenea o convinge, spunându-i că are toți banii ca să poată rambursa creditul. Ulterior, deja venind ziua de facturare, Balanco Gheorghe nu mai răspunde la telefon, Daria Avramenco înțelegând că a fost înșelată și acesta nici n-a avut de gând să ramburseze creditul contractat (f.d.121-151, Vol.I)

Astfel, similar instanței de fond, Colegiul penal statuiază, că fapta comisă de inculpat se probează nu numai prin depozițiile părții vătămate, Daria Avramenco, dar și prin depozițiile martorilor: *****, ***** și *****, confirmându-se faptul că Avramenco Daria a luat în credit telefonul mobil de model „IPhone XS,, care ulterior a fost înstrăinat, iar banii au fost însușiți de inculpatul Balanco Gheorghe, ultimul refuzând să achite ratele de credit pentru telefon deși înțelegerea a fost că el se obligă să achite, însă aflându-se în instituția penitenciară, nici nu avea posibilitate să achite ratele de creditare, intenția acestuia din start fiind de a induce în eroare partea vătămată, folosindu-se de faptul că sunt foști colegi.

Colegiul penal concludă, că instanța de fond corect și obiectiv a analizat cumulul de probe administrate la faza urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată, prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, just considerând că dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Balanco Gheorghe în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, cu indicii de calificare: escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care au produs daune considerabile

Stabilind vinovăția inculpatului Balanco Gheorghe în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal, instanța de fond i-a stabilit acestuia pedeapsa penală, ținând cont de circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea, precum și de faptul, că inculpatul nu este pentru prima oară atras la răspundere penală anterior având atingeri cu legea penală, la moment antecedentul penal nefiind stins. Astfel, Balanco Gheorghe anterior a fost atras la răspundere penală și anume: - prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 17.02.2017 Balanco Gheorghe ***** a fost condamnat în baza art.190 alin.(1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 1 an și 6 luni, închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - prin sentința Judecătorei Bălți sediul Central din 24.09.2021 Balanco Gheorghe ***** a fost condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.b),c),f) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 3 ani și 4 luni fără aplicarea amenzii, închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - prin încheierea Judecătorei Orhei sediul Central din 05.05.2022 a fost admis demersul instituției penitenciare nr.18 Brănești și în temeiul art.84 alin.(4) CP, inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa definitivă sub formă de 4 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu stabilirea începutului termenului executării pedepsei din 30.06.2021.

La caz, Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect a statuat, că de către inculpatul Balanco Gheorghe a fost comisă o infracțiune mai puțin gravă art.190 alin.(1) CP, care prevede sancțiune cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la

120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, just concluzionând că la caz oportună ar fi aplicarea unei pedepse cu închisoarea cu executare reală.

Cât privește solicitarea de aplicare în privința sa a prevederilor Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În acest sens, Colegiul penal reține că la data de 31.12.2021 a intrat în vigoare Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, care la alin.(1) al art.1 stipulează, că prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculcate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8.

La alin.(4) al art.1 se notează, că aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculcate care cad sub incidența art.2 alin.(4) – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

Potrivit art.6 alin.(1) lit.a¹) a legii nominalizate, prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei, bănuite, învinuite, inculcate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare. Iar potrivit alin.(2) al legii specificate, la aplicarea prevederilor alin.(1) nu se ține cont de antecedentele penale ale persoanei reabilitate și nici de antecedentele penale stinse în modul stabilit de legislație.

La caz, Colegiul penal reține, că inculpatul Balanco Gheorghe anterior a fost condamnat: - prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 17.02.2017 Balanco Gheorghe a fost condamnat în baza art.190 alin.(1) CP la o pedeapsă sub formă de 1 an și 6 luni, închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 24.09.2021 Balanco Gheorghe a fost condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.b),c),f) CP la o pedeapsă sub formă de 3 ani și 4 luni fără aplicarea amenzii, închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 05.05.2022 a fost admis demersul instituției penitenciare nr.18 Brănești și în temeiul art.84 alin.(4) CP, inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa definitivă sub formă de 4 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu stabilirea începutului termenului executării pedepsei din 30.06.2021.

Astfel, Colegiul penal constată, că Balanco Gheorghe la data de 31.12.2021 când a intrat în vigoare Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia, era

condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 24.09.2021 în baza art.187 alin.(2) lit.b),c),f) CP.

Ținând cont de cele indicate supra, Colegiul penal consideră, că la caz nu sunt aplicabile prevederile art.1–5 ale Legii nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, or persistă impedimentul prevăzut la art.6 alin.(1) lit.a¹) a Legii nominalizate.

Sunt inaplicabile și prevederile art.385 alin.(5) CPP, în legătură cu pretinsa încălcare a drepturilor prevăzute de art.3 CEDO, or, potrivit raportului administrației Penitenciarului nr.11 Bălți, Balanco Gheorghe nu s-a aflat în stare de arest preventiv conform sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 06.12.2022, neavând statut de prevenit la caz.

Astfel, Colegiul penal va respinge ca nefondat atât apelul declarat de către avocatul Anton Vasile, cât și cererea inculpatului Balanco Gheorghe cu privire la reducerea pedepsei în temeiul art.385 alin.(5) CPP, în legătură cu pretinsa încălcare a drepturilor prevăzute de art.3 CEDO.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul declarat de către avocatul Anton Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 06.12.2022, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația adusă lui **Balanco Gheorghe ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Cererea inculpatului **Balanco Gheorghe ******* cu privire la reducerea pedepsei în temeiul art.385 alin.(5) CPP, în legătură cu pretinsa încălcare a drepturilor prevăzute de art.3 CEDO, se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Adoptată și pronunțată public la 30.03.2023.

Dispozitivul deciziei motivate pronunțat în ședință publică la 24.05.2023, ora 10:00.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: