

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală
Nr. 1r-90/20

Judecătoria Bălți
sediul Central
judecător: Eremciuc Gh.

DECIZIE

27.10.2020

Colegiul judiciar penal al Curții de apel Bălți având în componența sa
Președintele ședinței: Scutelnic Gheorghe
Judecătorii: Garbuz Andriana și Ciobanu Adrian
Cu participarea
Procurorului: Gavdiuc Valentina
Apărătorului: Rusnac Aliona

a judecat în ședință publică recursul procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Diaconu Iulian declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 24.07.2020 prin care:

Golban Iurie *****

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 alin.(2) lit.d) CP al RM fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 850 u.c., echivalentul a 42500 lei și cu aplicarea prevederilor art.79 CP , fără privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în cadrul MAI.

Instanța de fond s-a expus asupra corurilor delictive pe cauză penală dată.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond de la 01.07.2020 până la 24.07.2020 și în instanța de recurs de la 11.08.2020 până la 27.10.2020.

CONSTATĂ :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că, Golban Iurie deținând funcția de șef al Secției regionale „Nord” de combatere a șederii ilegale a străinilor a Biroului migrație și azil al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în baza ordinului nr.143ef din 03.09.2019 al Ministrului afacerilor interne, prin urmare, în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având conform pct.11.2.1 și pct.11.2.2 ale Fișei postului sarcinile de bază de „a verifica legalitatea șederii și plasării în câmpul muncii pe teritoriul administrativ deservit a cetățenilor străini și apatrizilor, precum și aplicarea, în caz de necesitate, a sancțiunilor contravenționale în privința acestora, în conformitate cu legislația în vigoare”, „de a emite în privința cetățenilor străini și apatrizilor a deciziilor de returnare, de returnare sub escortă, de revocare și anulare a dreptului de ședere, de anulare a vizei, de declarare a străinului drept persoană indezirabilă, precum și aplicarea/ridicarea interdicțiilor de intrare și ieșire în/din Republica Moldova”, deci, în acest sens, având calitatea de

persoană publică cu atribuții de decizie, folosindu-se de situația sa de serviciu, acționând în mod intenționat și din interes material, având drept scop dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, cunoscând cu certitudine faptul că cetățeanul Republicii Azerbaijan Aliyev Aghamir se află legal pe teritoriul Republicii Moldova și nu a depășit termenul legal de ședere pe teritoriul Republicii Moldova, la data de 23.04.2020 i-a indus în eroare pe acesta și pe fratele său Aliev Dzhamal, acțiuni manifestate prin dezinformarea conștientă a lui Aliyev Aghamir și Aliev Dzhamal și prezentarea acestora ca adevărată a unei fapte mincinoase, insuflând încredere victimelor Aliyev Aghamir și Aliev Dzhamal, sub pretextul că poate să acționeze, în schimbul unei sume de bani, în modul în care să nu inițieze un proces contravențional în privința lui Aliyev Aghamir pentru pretinsa săvârșire de către acesta a contravenției prevăzută la art.333 Cod contravențional – „Încălcarea regulilor de ședere în Republica Moldova, adică încălcarea de către cetățenii străini a regulilor de ședere în Republica Moldova prin nepărăsirea teritoriului țării la expirarea termenului de aflare sau de ședere acordat”, fapt ce s-ar solda cu expulzarea din țară a ultimului, a pretins de la acesta bani în sumă de 2000 euro, condiționând ca mijloacele bănești să-i fie transmise lui Aliyev Aghamir de către fratele său Aliev Dzhamal.

Astfel, ca rezultat al prezentării ca adevărată a unei fapte mincinoase, în aceeași zi la data de 23.04.2020 în jurul orei 1530, în apropierea stației PECO „Bemol” situată la intrarea în or.Șingerei (traseul R-14 direcția Bălți-Șingerei), unde era staționat automobilul de model „Peugeot 407” cu numerele de înmatriculare *****, Aliev Dzhamal i-a transmis lui Aliyev Aghamir suma de 40000 lei, care la rândul său a urcat în automobilul de model „Peugeot 407” cu numerele de înmatriculare ***** în care se afla Golban Iurie și i-a transmis acestuia suma de 40000 lei pe care ultimul a primit-o personal, sub pretextul invocat anterior de a nu iniția un proces contravențional în privința lui Aliyev Aghamir ca rezultat al presupusei săvârșiri de către acesta a contravenției prevăzută la art.333 Cod contravențional, fapt ce s-ar fi soldat cu expulzarea ulterioară din țară a ultimului.

Astfel, prin comportamentul său dolosiv descris mai sus, Golban Iurie ***** a însușit ilicit mijloace bănești în sumă de 40000 lei, cauzând în așa mod victimelor Aliyev Aghamir și Aliev Dzhamal daune considerabile.

Cauza a fost examinată în ordinea procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta în termen la data de 28.07.2020 a fost contestată cu recurs de către procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței judecătorești Bălți sediul Central din 24.07.2020 , rejudecarea cauzei penale cu adoptarea unei noi hotărâri prin care, Golban Iuri să fie recunoscut

vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(2) lit.d) Cod penal și în baza acestei norme să-i fie stabilită o pedeapsă și formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale (45000 lei) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în cadrul Ministerului afacerilor interne pe un termen de 2 (doi) ani.

În ședința instanței de recurs procurorul participant a solicitat admiterea recursului pe motivele invocate în el.

Inculpatul Golban Iurie și avocatul său au pledat pentru respingerea recursului ca fiind nefondat cu menținerea sentinței primei instanțe.

Cercetând recursul declarat, în raport cu argumentele aduse, cu materialele cauzei, cu cadrul legal existent, Colegiul penal vine la concluzia, că recursul este nefondat și urmează a fi respins.

Potrivit prevederilor **art.509 alin.(6) CPP al RM**, *sentința adoptată în condițiile acordului de recunoaștere a vinovăției poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.*

În cadrul examinării cauzei în ordine de recurs nu au fost constatate careva erori procesuale, iar pedeapsa a fost stabilită în limitele sancțiunii prevăzute de legea penală. Motivele invocate de recurent sânt nefondate și nu pot servi drept temei pentru casarea unei sentințe legale și temeinice.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată, concordă cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța just încadrând acțiunile inculpatului în baza **art.190 alin.(2) li.d) CP al RM** după indicii calificativi: „*escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului, determinate c comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșită cu folosirea situației de serviciu*”.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate pe deplin a fost stabilită de către probele administrate pe dosar, cercetate atât în cadrul ședinței primei instanțe cât și în instanța de recurs, declarațiile lui Golban Iurie din cadrul ședinței de judecată, acestea fiind acceptate de inculpat, el încheind acordul de recunoaștere a vinovăției.

Conform recursului înaintat, urmează că procurorul nu este de acord cu aplicarea de către instanța de fond a prevederilor art. 79 Cod penal în vederea neaplicării în privința inculpatului a pedepsei complementare prevăzută de sancțiunea articolului-privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în cadrul MAI .

Colegiul arată că, pedeapsa stabilită prin sentința instanței de fond cu neaplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport care este obligatorie stabilită inculpatului, corespunde principiilor generale de aplicare a pedepsei.

Colegiul penal mai reține corectitudinea aplicării de către instanța de fond a prevederilor art. 79 Cod penal prin atestarea unui cumul de circumstanțe care luate împreună oportun și justificat le-a apreciat ca excepționale și anume: Golban Iurie pentru prima dată se atrage la răspundere penală pentru astfel tip de infracțiune, la locul de trai se caracterizează pozitiv, a depus cererea de examinare în procedura art.505 CPP în limitele învinuirii aduse, a depus benevol declarații de recunoaștere a vinovăției, are șanse de a se reintegra în societate și nu prezintă careva pericol pentru societate.

Mai mult ca atât, excluderea pedepsei complementare, nu atrage după sine eliberarea inculpatului de la pedeapsa principală, acesta urmând să execute pedeapsa principală sub formă de amendă.

În aspectul celor relevate, Colegiul penal convine asupra respingerii ca nefondat a apelului procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond.

Conducându-se de art.art.447-449 alin.(1),p.1), lit.a) CPP al RM, Colegiul penal,

DECIDE:

Recursul procurorului în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție Diaconu Iulian declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 24.07.2020 în cauza lui *Golban Iurie* *****, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei sentințe fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele de ședință:

Judecătorii :