

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-638/2022

Judecătoria Drochia

Sediul Central

Judecător Robu V.

DECIZIE ÎN NUMELE LEGII

31 mai anul 2023

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier

Cernauțan Mihail

Cu participarea:

Procurorului Dubăsari Valeriu

Avocatului Chiriac Stela

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelurile declarate de avocatul Bologan Corneliu și inculpatul Muntean Ion împotriva sentinței Judecătoriei Drochia Sediul Central din 08.07.2022, în cauza penală în privința lui

Muntean Ion *****, născut la *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Drochia, studii medii incomplete, celibatar, nu are persoane la întreținere, nesupus militar, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- prin sentința Judecătoriei Chișinău din 12.05.2011 în baza art.186 al.(2) lit.d) CP la amendă în mărime de 1000 unități convenționale (f.d.152-153 vol.IV);

- prin sentința Judecătoriei Drochia din 26.12.2013 în baza art.186 al.(2) lit.b),c),d) CP de încetare a procesului în temeiul împăcării (f.d.107-108 vol.II);

- prin sentința Judecătoriei Ocnița din 08.09.2014 în baza art.362 al.(1) CP la amendă în mărime de 200 u.c. (f.d.148-149 vol.IV);

- prin sentința Judecătoriei Drochia din 16.09.2014 în baza art.186 al.(2) lit.d) CP la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității (f.d.106 vol.II);

- prin ordonanța procurorului din 20.04.2018 emisă în baza art.264 /1 al.(1) CP prin care procesul penal a fost încetat în temeiul art.2 al Legii nr.210 „Cu privire la amnistie” din 29 iulie 2016 (f.d.109-111 vol.II);

- prin sentința Judecătoriei Drochia Sediul Central din 26.12.2019 în baza art.264/1 al.(4) CP la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității (f.d.83-87 vol.I);

- prin sentința Judecătorei Drochia Sediul Central din 08.04.2021 în baza art.186 al.(2) lit.c), d) CP la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității (f.d.88-92 vol) -pedeapsa neexecutată (f.d.155 vol.IV);

-a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 al.(2) lit.c), d), art.188 al.(2) lit.b), f) și art.190 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei:

-în baza art.186 al.(2) lit.c), d) Cod penal RM - 1 (un) an închisoare în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art.188 al.(2) lit.b), f) Cod penal RM - 9 (nouă) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art.190 al.(1) Cod penal RM-1 (un) an închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.84 al.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, s-a stabilit lui Muntean Ion pedeapsa definitivă sub formă de 9 (nouă) ani 6 (șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.85 al.(1) Cod penal pentru cumul de sentințe s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătorei Drochia Sediul Central din 08.04.2021 în baza art.186 al.(2) lit.c), d) CP sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, ținând cont că unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, și s-a stabilit lui Muntean Ion ***** pedeapsa definitivă sub formă de 9 (nouă) ani 7 (șapte) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui Muntean Ion ***** s-a calculat de la data pronunțării sentinței - 08.07.2022.

S-a inclus în perioada executării pedepsei timpul aflării inculpatului în stare de arest preventiv de la 28.09.2021 ora 17.00 până la 08.07.2022.

S-a admis cererea inculpatului Muntean Ion cu privire la reducerea termenului de pedeapsă în legătură cu încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

S-a constatat faptul, că inculpatul Muntean Ion ***** a fost deținut în IP Râșcani și Penitenciarul nr.11 Bălți în perioada 28.09.2021-08.07.2022, în total 283 (două sute optzeci și trei) zile, în calitate de prevenit, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În condițiile art.385 al.(5) Cod procedură penală, pedeapsa numită inculpatului Muntean Ion s-a redus cu 566 (cinci sute șazeci și șase) zile, pentru perioada detenției în calitate de prevenit în Inspectoratul de poliție Râșcani și Penitenciarul nr.11 Bălți, calculându-se 2 (două) zile de închisoare pentru 1 (una) zi de arest preventiv.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea vătămată ***** și s-a încasat de la Muntean Ion ***** în beneficiul lui ***** ,prejudiciul material în mărime de 10500 (zece mii cinci sute) lei.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Culicov Sergiu și s-a încasat de la Muntean Ion ***** prejudiciul material în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) lei.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea vătămată ***** privind recuperarea prejudiciului material, urmând ca asupra cuantumului prejudiciului să hotărască instanța civilă.

S-a dispus referitor la corpurile delictive:

- un televizor de model „Vesta” DT-2129 N, care se află la păstrare la partea vătămată ***** , se lasă în posesia acesteia fără careva restricții.

- un telefon mobil de model „Redmi MIA2”, care se află la păstrare la partea vătămată ***** , se lasă în posesia acestuia fără careva restricții.

- un telefon mobil de model „Readmi 9A”, care se află la păstrare la partea vătămată Culicov Sergiu, se lasă în posesia acestuia fără careva restricții.

S-a admis solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și s-a încasat de la Muntean Ion în beneficiul statului suma de 1936 (una mie nouă sute treizeci și șase) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată lui Muntean Ion ***** s-a dispus a fi menținută până sentința va deveni definitivă.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 28.10.2021-08.07.2022.

Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 28.07.2022-09.08.2023.

Cercetând fondul apelului, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut, că Muntean Ion *****a comis cu vinovăție o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă pedepsei penale în următoarele circumstanțe:

La 27 septembrie 2021, aproximativ în jurul orelor 19 și 50 min., Muntean Ion ***** fiind în înțelegere prealabilă cu altă persoană, urmărind scopul săvârșirii unui atac tâlhăresc, aflându-se în preajma terenului de joacă, situat în orașul Drochia pe strada ***** , i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului lui ***** , cauzându-i edemele părții pielose a capului, hemoragie în sclera ochiului stâng, care se califică către vătămare corporală ușoară, după care în mod deschis au sustras un telefon mobil de model „Redmi MIA 2” la prețul de 3 000 lei și un portmoneu din piele la prețul de 150 lei în care se aflau bani în sumă de 150 lei, deplasându-se într-o direcție necunoscută, prin ce au cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 3 300 lei.

Tot el, în perioada de timp începând cu 15 noiembrie 2020 și până la 10 ianuarie 2021, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamului, a pătruns în casa și saraiul de locuit a lui ***** , situată în satul ***** , raionul Drochia de unde a sustras un televizor de model „Vesta” de culoare gri combinat cu negru la prețul de 2 000 lei, un fereastră mecanic de culoare orange de model „STIHL” la prețul de 8 000 lei, patru trube cu lungimea de 4 metri confecționate din aluminiu la preț de 400 lei, o butelie pentru păstrarea gazului de culoare roșie la prețul de 500 lei, cabluri de culoare neagră de diferite lungimi și grosimi la prețul de 1000 lei, o plită pentru sobă confecționată din metal la prețul de 600 lei, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 12 500 lei.

Tot el, la 29 mai 2021, aproximativ în jurul orelor 14.00, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin escrocherie, aflându-se la parcare auto, situată în orașul Drochia pe

strada *****, prin inducerea în eroare a lui *****, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, a cerut de la ultimul telefonul mobil de model „Readmi 9 A” sub pretextul de a efectua un apel telefonic, după care însușind telefonul mobil, s-a deplasat într-o direcție necunoscută, prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 3 500 lei.

Instanța a pronunțat sentința în cauză.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Bologan Corneliu, care nu este de acord cu calificarea acțiunilor inculpatului de către procuror în baza art.188 Cod penal, deoarece consideră că inculpatul nu a săvârșit atac tâlhăresc, doar o sustragere deschisă a bunurilor cu aplicarea violenței nepericuloase în privința victimei.

În motivarea apelului a invocat, că:

-în rezultatul cercetării judecătorești, examinând probele prezentate de către părți, partea apărării consideră că acțiunile inculpatului Muntean Ion urmează a fi calificate nu în baza art.188 din Codul penal, ci în baza art.187 Cod penal- jaful adică sustragerea bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, or calificativul juridic prin prisma căruia sunt cercetate acțiunile inculpatului creează dubii serioase privind vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 Cod penal RM;

-astfel, partea apărării consideră că, acțiunile inculpatului Muntean Ion care privesc în ansamblu, denotă existența unor dubii obiective privind materializarea prin acțiunile acestuia a laturii obiective a infracțiunii de tâlhărie;

-conform prevederilor art.6 al.(2) Cod de procedură penală, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăția sa va fi legal stabilită;

-din acest principiu se desprinde regula conform căreia, orice dubiu care nu poate fi probat, se interpretează în favoarea inculpatului, iar acuzarea are obligația să ofere probe suficiente care să fundamenteze o eventuală declarație de culpabilitate;

-în jurisprudența sa, prin Hotărîrea nr.21 din 19.04.2001, Curtea Constituțională a menționat că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri;

-respectarea acestei reguli are drept rezultat efecte juridice favorabile sau posibilitatea survenirii acestora în cazul în care toate dubiile privind probarea acuzării care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de procedură penală, se; interpretează în favoarea – inculpatului;

-prin urmare, analizînd probele cercetate, erorile de fapt și de drept admise de către instanța de fond, partea apărării este ferm convinsă că acțiunile inculpatului Muntean Ion urmau a fi calificate în baza art.187 al.(2) din Codul penal.

Solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Drochia Sediul Central din 08.07.2022, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Muntean Ion să fie condamnat în baza art.186 al.(2), art.187 al.(2) și art.190 al.(1) Cod penal.

La data de 28.07.2022 sentința instanței de fond a fost contestată cu apel și de inculpatul Muntean Ion, care nu este de acord cu soluția instanței în latura stabilirii pedepsei în baza art.188 al.(2) Cod penal RM, precum și cu calificarea acțiunilor în baza acestui articol, or de către procuror nu au fost prezentate probe întemeiate pentru a califica acțiunile în baza art.188 Cod penal RM.

Avocatul Chiriac Stela în ședința instanței de apel a susținut apelurile declarate și a solicitat admiterea acestora din motivele invocate, solicitînd recalificarea acțiunilor inculpatului și cu aplicarea unei pedepse mai blînde în baza art.187 Cod penal.

Inculpatul Muntean Ion a susținut apelurile declarate și a solicitat să fie condamnat în baza art.187 Cod penal RM, indicînd că la dosar sunt toate probele, nu a intrat în ogradă, a fost doar un simplu conflict, erau ambii în stare de ebrietate și între ei a apărut un conflict.

Totodată, inculpatul Muntean Ion a depus în instanța de apel cerere, prin care a solicitat aplicarea în privința sa a Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Procurorul participant Dubăsari Valeriu în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelurilor inculpatului și a avocatului cu privire la reîncadrarea faptelor din art.188 în art.187 Cod penal RM, deoarece potrivit materialelor cauzei la vol.V f.d.5-6, este ordonanța de modificare a învinuirii în ședința de judecată din art.187 în art.188 al.(2) lit.b), f) Cod penal RM, deoarece a fost comisă cu o altă persoană. Respectiv solicită admiterea apelului declarat de către inculpat și aplicarea prevederilor Legii cu privire la amnistie pe capătul de învinuire în baza art.186 al.(2) și art.190 al.(1) Cod penal RM, cu eliberarea inculpatului de executarea pedepsei penale. Referitor la pedeapsa aplicată de către prima instanță în baza art.188 al.(2) lit. b), f) Cod penal RM de 9 ani închisoare, urmează a fi menținută cu aplicarea prevederilor art.85, 87 CP cu stabilirea pedepsei de 9 ani și o lună închisoare.

Ulterior procurorul a indicat, că în privința inculpatului nu pot fi aplicate prevederile actului privind amnistia, dat fiind că anterior acestea au fost aplicate în privința lui Muntean Ion.

Verificînd argumentele invocate în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, audiind participanții la proces, Colegiul penal notează, că apelul declarat de inculpatul Muntean Ion urmează a fi considerat ca fiind depus în termen, din următoarele considerente.

Materialele cauzei penale denotă faptul, că inculpatul Muntean Ion a fost prezent la adoptarea și pronunțarea sentinței pe cauză la data de 08.07.2022.

Totodată, Colegiul penal indică și faptul, că copia sentinței a fost expediată în adresa inculpatului Muntean Ion la data de 13.07.2022 (f.d.69-70, vol.V), iar la materialele cauzei nu sunt prezente date care ar confirma faptul, că inculpatul a recepționat sentința Judecătoriei Drochia Sediul Central din 08.07.2022.

Apelul a fost declarat la data de 21.07.2022 (f.d.89 verso, vol.V), remis în adresa Oficiului poștal la data de 27.07.2022 (f.d.90, vol.V) și înregistrat în Cancelaria Curții de Apel Bălți la data de 28.07.2022 (f.d.89, vol.V) astfel, sunt prezente motive întemeiate, care servesc drept temei pentru a considera că apelul a fost declarat în termenul legal prevăzut de art.402 al.(1) CPP RM.

Totodată, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate de avocatul Bologan Corneliu și inculpatul Muntean Ion urmează a fi respinse ca fiind nefondate, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, din considerentele enunțate în prezenta decizie în continuare.

Conform art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP RM instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:

1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă:

c) apelul este nefondat.

Colegiul reține, că deși inculpatul Muntean Ion nu a recunoscut vina, vinovăția în comiterea infracțiunii reținute în baza art.188 al.(2) lit.b), f) Cod penal RM a fost confirmată prin probe analizate și apreciate de către instanța de fond, verificate și în ședința instanței de apel suplimentar, care prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

VOL.II

-plângere de la ***** din 27.09.2021 adresată Inspectoratului de Poliție Drochia, prin care solicită organelor de poliție de a identifica și a atrage la răspundere conform legislației naționale persoanele necunoscute, dintre care una pe numele „Vanea”, de vîrstă aproximativ de 28-30 ani, care la data de 27.09.2021, în jurul orelor 19.50, fiind în stradă pe adresa str.***** din orașul Drochia, aplicîndu-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului și corpului, în mod deschis i-au sustras telefonul mobil de model „RedMiA2” în valoare de 3 mii lei, portmoneul din piele de culoare năgră la preț de 150 lei, în care se aflau bani în sumă de 150 lei, iar în total bunuri în valoare totală de 3300 lei, pricinuindu-i astfel un prejudiciu moral, fizic și material considerabil (f.d.4);

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.09.2021, cu anexarea planșei fotografice (f.d.5-7);

-raportul de expertiză judiciară nr.202118P0298 din 28.09.2021, conform căruia în urma examinării medico-legale la ***** s-au depistat leziuni corporale în formă de edeme ale părții pielose a capului, hemoragie în sclera ochiului stîng, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care împreună se califică ca vătămare corporală ușoară, în baza criteriului dereglării de scurtă durată. Se exclude apariția leziunilor corporale lor de la căderea înălțimii propriului corp, precum și de sine stătător (f.d.13-15);

-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.09.2021, potrivit căruia partea vătămată ***** l-a recunoscut pe Muntean Ion ca fiind persoana cu nume „Vanea”, cu care la data de 27.09.2021 seara au consumat bere la construcția abandonată „Cosmos”, după care în jurul orelor 19:50 a fost lovit cu pumnii și picioarele peste cap și care i-a fost sustras telefonul mobil și portmoneul cu banii în sumă de 150 lei (f.d.25-27);

-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.09.2021, potrivit căruia ***** nu a recunoscut pe nimeni după fotografie din cele 5 fotografii prezentate lui spre recunoaștere (f.d.28-30);

-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.09.2021, potrivit căruia martorul Statnic ***** l-a recunoscut pe Muntean Ion, ca fiind persoana cu nume „Vanea”, cu care în seara zilei de 27.09.2021 a consumat bere la construcția abandonată „Cosmos”, după care acesta i-a aplicat mai multe lovituri lui ***** și în mod deschis i-a sustras bani și telefonul mobil (f.d.31-33);

-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.09.2021 potrivit căruia Statnic Nicolai nu a recunoscut pe nimeni după fotografie din cele 5 fotografii prezentate lui spre recunoaștere (f.d.34-36);

-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30.09.2021, potrivit căruia Statnic Nicolae l-a recunoscut pe ***** , ca fiind persoana pe nume Vasile, familia nu i-o cunoaște, cu care a făcut cunoștință la data de 27.09.2021 seara, lângă construcția abandonată a fostului cinematograf „Cosmos” din ***** . Acesta era împreună cu persoana pe nume „Vanea”, care ulterior în stradă l-au bătut pe ***** și i-au sustras banii și telefonul mobil. (f.d.37-38);

-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30.09.2021, potrivit căruia Statnic Nicolae l-a recunoscut pe ***** , ca fiind persoana pe nume Vasile, familia nu i-o cunoaște, cu care a făcut cunoștință la data de 27.09.2021 seara, lângă construcția abandonată a fostului cinematograf „Cosmos” din ***** . Acesta era împreună cu persoana pe nume „Vanea”, care ulterior în stradă l-au bătut pe ***** și i-au sustras banii și telefonul mobil (f.d.39-41);

-ordonanță și proces-verbal de ridicare din 28.09.2021, fiind dispusă ridicarea și ridicat de la martorul ***** a telefonului mobil de model „Redmi Mi A2” (f.d.42-43);

- proces-verbal de recunoaștere a obiectului din 30.09.2021 (f.d.44-45);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 30.09.2021 (f.d.46-47);
- ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictu din 30.09.2021 (f.d.48);
- extras din registrul de Stat al populației în privința inculpatului Muntean Ion (f.d.64-65);
- revendicare în privința inculpatului Muntean Ion (f.d.66-67);
- sentința Judecătorei Drochia din 16.09.2014 de condamnare a lui Muntean Ion în baza art.186 al.(2) lit.d) Cod penal RM (f.d.106);
- ordonanță de încetare a urmăririi penale din 20.04.2018 (f.d.109-111);
- proces-verbal de corectare a erorilor din 30.09.2021 (f.d.112).

VOL.IV

-ordonanță de modificare a învinuirii din 21.02.2022, prin care s-a dispus modificarea învinuirii inculpatului Muntean Ion, fiindu-i incriminate săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.188 al.(2) lit.b) și art.186 al.(2) lit.c), d) Cod penal RM (f.d.72-73);

-*declarațiile părții vătămate ****** din 25.02.2022 date în instanța de fond suplimentar cercetate în ședința instanței de apel, care a declarat, că la 27.09.2021 era împreună cu prietenul Statnic Nicolae, a luat bere și consumam lîngă cinematograful, după care a venit Muntean Ion, s-a Salutat, a făcut cunoștință și i-a propus un pahar de bere. Muntean a cerut telefonul ca să sune un prieten. Peste 20 de minute a venit Zaharco, s-a salutat după care a servit toți patru bere. Voia să meargă acasă la cinematograful și s-au despărțit. Statnic s-a dus la magazin, era singur pe scaun. Pe neașteptate a primit un picior în față și a căzut jos. L-a lovit Muntean Ion, a pus mîinile la cap. Muntean Ion îl lovea cu picioarele în cap, al doilea i-a luat portofelul și telefonul din buzunarul din scurtă. Prietenul său a chemat poliția. I-a fost sustras telefonul „Redmi A2” de 3000 de lei și portofelul care costă 150 lei și bani în sumă de și 150 de lei. Telefonul i-a întors poliția, spunînd că cineva a trecut pe acolo și l-a dus la poliție. Bani și portmoneul nu i-a fost întors. Ține minte că a fost lovit cu picioarele, dacă a fost lovit cu mîinile nu știe. Vrea să-I fie întoarcă suma de 9000 de lei pentru zilele de muncă pe care le-a pierdut și 1000 lei pentru tratament. În acea perioadă lucra la strînsul merelor, primea 350 de lei pe zi și nu a mers la muncă 25 de zile. Solicită să fie pedepsit conform legii (f.d.77-78);

- încheierea Judecătorei Drochia Sediul Central din 25.02.2022, prin care s-a respins cererea depusă de inculpatul Muntean Ion privind examinarea cauzei în procedură simplificată în baza art.364/1 CPP RM, cu examinarea în continuare a cauzei în procedură generală (f.d.80-81);

-răspunsul Biroului de probațiune Drochia din 23.03.2022 privind existența sentințelor de condamnare în privința lui Muntean Ion (f.d.155).

Colegiul penal ajunge la concluzia, că judecînd cauza penală instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al coroborării lor, just ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului Muntean Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.188 al.(2) lit.b), f) Cod penal RM, cu calificarea căreia inculpatul și avocatul nu sunt de acord.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina lui rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Argumentele invocate în apeluri sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

La părerea Colegiului penal probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinței de condamnare, ele fiind în coroborare și demonstrând pe deplin vinovăția lui Muntean Ion în sensul învinuirii prevăzute de art.188 al.(2) lit.b), f) Cod penal RM - *tâlhărie, atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Colegiul penal la fel conchide că atât în apelurile declarate cât și în ședința instanței de apel nu au fost aduse careva motive a cerințelor invocate, argumentele expuse fiind în contrazicere cu circumstanțele stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei, totodată argumentele invocate de apelanți privind reîncadrarea acțiunilor inculpatului din tâlhărie în jaf nu pot fi reținute și se resping în tot, deoarece probele cercetate în cumul confirmă deplin vina inculpatului în faptele stabilite de instanța de fond și temeiuri de intervenire a instanței de apel în aspectul propus de inculpat și avocat nu sunt, în legătură cu ce apelurile declarate se resping ca nefondate.

Colegiul penal consideră că afirmația invocată de apelanți în apelurile declarate cu referire la faptul, că între inculpat și partea vătămată a avut loc doar un conflict, că nu a pătruns în încăpere, nu a avut nici un obiect în mână și nu a fost mascat, astfel nu este prezentă latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.188 Cod penal RM și astfel inculpatul nu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.188 al.(2) lit.b), f) Cod penal RM, astfel acțiunile ultimului urmează a fi recalificate în baza art.187 al.(2) Cod penal RM, aceasta afirmație nu poate fi reținută în favoarea apelanților, dat fiind că probele administrate pe cauză nu combat situația stabilită de constatare a vinovăției inculpatului Muntean Ion anume în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.188 al.(2) lit.b), f) Cod penal RM.

Deși inculpatul Muntean Ion nu recunoaște vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii de tâlhărie, reieșind din probele administrate de către instanța de fond, care au fost verificate suplimentar și de către instanța de apel, Colegiul Penal consideră că se demonstrează pe deplin săvârșirea de către inculpat a infracțiunii reținute, instanța de fond corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului și just încadrând acțiunile inculpatului în baza art.188 al.(2) lit.b), f) Cod penal RM.

Colegiul penal apreciază că probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului în fapta stabilită de către instanța de fond, iar instanței de apel n-au fost prezentate probe care ar permite recalificarea acțiunilor inculpatului în aspectul propus de partea apărării.

Colegiul penal respinge și afirmațiile invocate referitor la faptul că instanța de fond incorect a reținut că vina inculpatului este dovedită prin declarațiile părții vătămate și materialele dosarului și a calificat acțiunile lui în baza art.188 al.(2) lit.b), f) Cod penal RM pe motiv că lipsesc probe care ar confirma prezența laturii obiective a infracțiunii prevăzute de articolul dat, or inculpatul nu a comis un atac tâlhăresc, dar a comis o infracțiune de jaf.

În acest context Colegiul penal consideră că argumentele privind nevinovăția și calificarea greșită a acțiunilor, expuse atât în apelurile declarate cât și în ședința instanței de apel de către apelanți sunt vădit neîntemeiate, deoarece instanța de fond, dând o apreciere cuvenită probelor examinate și verificate, just a considerat că acestea sunt suficiente și că cu certitudine dovedesc vinovăția inculpatului Muntean Ion în comiterea infracțiunii imputate, calificând corect acțiunile în baza art.188 al.(2) lit.b), f) Cod penal, ca *tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și*

sănătatea persoanei agresate, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Referitor la afirmația invocată în ce privește faptul, că probele cercetate pe cauză nu confirmă prezența componentei de infracțiune prevăzute de art.188 al.(2) lit.b), f) Cod penal RM, iar acțiunile inculpatului urmează a fi recalificate în baza prevederilor art.187 al.(2) lit.b), e), f) Cod penal RM, după cum a fost înaintată inițial învinuirea inculpatului, Colegiul penal reține, că în cadrul judecării cauzei s-a stabilit cu certitudine, că inculpatul Muntean Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.188 al.(2) lit.b), f) Cod penal RM.

În acest aspect, Colegiul penal indică, că se conduce de comentariul făcut la art.188 Cod penal RM, potrivit căruia *latura obiectivă* a infracțiunii de tâlhărie, ținându-se cont de caracterul complex al acesteia, se realizează prin două acțiuni: acțiunea de sustragere (ce poate lua și o formă trunchiată a infracțiunii și anume tentativa); acțiuni violente periculoase pentru viața și sănătatea persoanei sau amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe.

Pentru consumarea infracțiunii de tâlhărie este suficientă declanșarea atacului în scopul sustragerii bunurilor altei persoane fără necesitatea ca acțiunea să se finalizeze cu sustragerea reală a bunurilor.

Prin *atac* se înțelege acțiunea agresivă a făptuitorului, însoțită de violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe. Noțiunea de *atac* dobândește semnificație juridică numai în corelație cu noțiunile *violența periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate și amenințarea cu aplicarea violenței periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate*.

Tâlhăria presupune nu orice violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, nu orice amenințare privind aplicarea unei asemenea violențe, ci doar violența legată de atacul asupra persoanei în scopul sustragerii bunurilor acesteia.

Astfel, *prin violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate se înțelege aplicarea intenționată a violenței soldată cu vătămarea gravă, medie sau ușoară a integrității corporale sau a sănătății*, ori care, deși nu a cauzat aceste urmări prejudiciabile, constituie, la momentul aplicării ei, datorită metodei de operare un pericol real pentru viața sau sănătatea persoanei agresate.

Sub incidența acestei noțiuni cad situațiile care se produc în momentul aplicării violenței, datorită metodei de operare și prezintă un pericol real pentru viața sau sănătatea persoanei agresate. La acestea se referă cazurile: de compresiune a gâtului victimei cu mâinile sau cu ajutorul unui șnur, de ținere îndelungată a capului victimei sub apă, de îmbrăcare pe capul victimei a unei pungi de plastic, de aruncare a victimei de la înălțime ori dintr-un mijloc de transport aflat în mișcare, de năucire a victimei cu ajutorul unor obiecte, mijloace etc.

Latura subiectivă a tâlhăriei se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe, calificată prin scopul acesteia – de sustragere - obligatoriu de stabilit.

Respectiv, în speță, Muntean Ion a comis o fapta prejudiciabilă alcătuită din următoarele două acțiuni: acțiunea principală, care se exprimă în sustragere în formă consumată a telefonului mobil, portmoneului cu bani și acțiunea adiacentă, care constă în atacul săvârșit asupra unei persoane, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate. Respectiv Muntean Ion a declarat că l-a depozitat pe ***** de telefonul mobil și portmoneul cu bani, apoi printr-o altă persoană a adus și a lăsat telefonul mobil la locul faptei. Astfel, această împrejurare contează la individualizarea pedepsei, dar nu influențează la calificarea faptei.

Fapta prejudiciabilă -a manifestat prin sustragerea telefonului mobil, portmoneului cu 150 lei care aparțineau lui *****, cu aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele în regiunea capului

părții vătămate *****, cauzându-i leziuni corporale ușoare, atentând la două valori sociale ocrotite de legea penală în art.188 al.(2) lit.b), f) Cod penal RM.

Instanța de fond a constatat, că la 27 septembrie 2021, aproximativ în jurul orelor 19.50, Muntean Ion ***** fiind în înțelegere prealabilă cu altă persoană, urmărind scopul săvârșirii unui atac tâlhăresc, aflându-se în preajma terenului de joacă, situat în orașul Drochia pe strada *****, i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului lui *****, cauzându-i edemele părții pielose a capului, hemoragie în sclera ochiului stâng, care se califică către vătămare corporală ușoară, după care în mod deschis au sustras un telefon mobil de model „Redmi MIA 2” la prețul de 3 000 lei și un portmoneu din piele la prețul de 150 lei în care se aflau bani în sumă de 150 lei, deplasându-se într-o direcție necunoscută, prin ce au cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 3 300 lei.

Totodată, Colegiul penal indică, că prin plângerea inițială depusă de către partea vătămată din 27.09.2021 adresată Inspectoratului de Poliție Drochia, ***** a solicitat de a atrage la răspundere persoanele necunoscute dintre care una pe numele „Vanea”, de vîrstă aproximativ de 28-30 ani, care la data de 27.09.2021, în jurul orelor 19.50, fiind în stradă pe adresa str.*****, ***** din orașul Drochia, aplicîndu-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului și corpului, în mod deschis i-au sustras telefonul mobil de model „RedMiA2” în valoare de 3 mii lei, portmoneul din piele de culoare năgră la preț de 150 lei, în care se aflau bani în sumă de 150 lei, iar în total bunuri în valoare totală de 3300 lei, pricinindu-i astfel un prejudiciu moral, fizic și material considerabil (f.d.4, vol.II).

Potrivit declarațiilor părții vătămate *****, la 27.09.2021 pe neașteptate a primit un picior în față și a căzut jos. *L-a lovit Muntean Ion, a pus mîinile la cap. Muntean Ion îl lovea cu picioarele în cap, al doilea i-a luat portofelul și telefonul din buzunarul din scurtă* (f.d.77-78, vol.IV).

Suplimentar, conform procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.09.2021, partea vătămată ***** l-a recunoscut pe Muntean Ion ca fiind persoana cu nume „Vanea”, cu care la data de 27.09.2021, seara, au consumat bere la construcția abandonată „Cosmos”, după care în jurul orelor 19:50, a fost lovit cu pumnii și picioarele peste cap și care i-a fost sustras telefonul mobil și portmoneul cu banii în sumă de 150 lei (f.d.25-27, vol.II).

Pe aceiași linie de considerente se ține cont, că conform Hotărârii Curții Supreme de Justiție nr.23 din 28.06.2004 „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor”, prin violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei se are în vedere violența care s-a soldat cu vătămare medie sau ușoară a integrității corporale sau a sănătății ori care, deși nu a cauzat aceste urmări, comportă la momentul aplicării sale, datorită metodei de operare, un pericol real pentru viață și sănătate.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202118P0298 din 28.09.2021, în urma examinării medico-legale la ***** s-au depistat leziuni corporale în formă de edeme ale părții pielose a capului, hemoragie în sclera ochiului stâng, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care împreună se califică ca *vătămare corporală ușoară*, în baza criteriului dereglării de scurtă durată. Se exclude apariția leziunilor corporale lor de la căderea înălțimii propriului corp, precum și de sine stătător (f.d.13-15, vol.II).

Respectiv, în conformitate cu doctrina și practica existentă, prezența vătămării corporale ușoare la partea vătămată *****, denotă că în privința sa a fost aplicată violența periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, fiind corectă calificarea acțiunilor lui Muntean Ion ca tâlhărie. Urmările prejudiciabile asupra sănătății părții vătămate sunt confirmate printr-un raport

de expertiză medico-legală ce nu este combătut cu alte probe, iar dezacordul inculpatului și apărătorului său cu calificarea juridică a faptei în baza art.188 al.(2) lit.b), f) Cod penal RM nu are un temei legal.

La fel s-a stabilit cu certitudine și faptul, că acțiunile de tâlhărie au fost comise de Muntean Ion împreună cu o altă persoană, în privința căruia cauza penală a fost disjunsă la etapa examinării judiciare. Faptul comiterii infracțiunii de două persoane este confirmată prin declarațiile părții vătămate *****, care în ședința de judecată a declarant, că în timp ce îl aștepta pe ***** pe scaun, pe neașteptate a primit un picior în față și a căzut jos, l-a lovit Muntean Ion. El a pus mâinile la cap și Muntean Ion îl lovea cu picioarele peste cap, iar a doua persoană i-a luat portofelul și telefonul în buzunarul scurtei.

Astfel, îndubitabil s-a constatat și faptul că Muntean Ion fiind în înțelegere prealabilă cu altă persoană, urmărind scopul săvârșirii unui atac tâlhăresc, i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele în regiunea capului lui *****, cauzându-i edemele părții pielose a capului, hemoragie în sclera ochiului stâng, care se califică către vătămare corporală ușoară, după care în mod deschis au sustras bunuri de la partea vătămată în sumă de 3300 lei, deplasându-se într-o direcție necunoscută, prin ce au cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Reieșind din considerentele expuse, afirmația inculpatului și a avocatului, precum cu referire la faptul că între inculpat și partea vătămată a avut loc o ceartă, iar inculpatul nu a comis asupra părții vătămate un atac tâlhăresc, dar un jaf, aceasta este lipsită de temei, or s-a demonstrat cu certitudine faptul că în acțiunile inculpatului de întrunesc elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art.188 al.(2) lit.b), f) Cod penal RM.

Colegiul penal respinge și argumentul apelantului privind recalificarea acțiunilor inculpatului în baza art.187 al.(2) Cod penal RM din considerentul, că instanța de fond corect a încadrat acțiunile inculpatului.

Totodată în acest aspect Colegiul penal indică și faptul, că prin ordonanța din 30.09.2021, Muntean Ion a fost pus sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 al.(2) lit.b), e), f) Cod penal RM (f.d.86, vol.II), iar ulterior prin ordonanța de concretizare a învinuirii din 15.10.2021, Muntean Ion a fost pus sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 al.(2) lit.b), e), f) Cod penal RM și după constatarea faptului în instanța de fond că în urma sustragerii deschise a bunurilor, părții vătămate i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, prin ordonanța din 21.02.2022 a fost modificată învinuirea în privința lui Muntean Ion, fiindu-i încriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 al.(2) lit.b), f) Cod penal RM cu semnele – *tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile* (f.d.72-73, vol.IV).

La fel Colegiul penal atestă, că instanța de fond la aplicarea pedepsei în privința inculpatului a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.(2) Cod penal, de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvârșirii de el a noi infracțiuni, stabilind inculpatului o pedeapsă echitabilă faptelor infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, în deplină concordanță cu prevederile art.84 al.(1) și art.85 al.(1) Cod penal RM.

Coelgiul penal indică, că nu poate fi admisă nici solicitarea inculpatului Muntean Ion făcută prin cererea depusă în instanța de apel referitor la aplicarea în privința sa a Legii nr.243

din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, reieșind din următoarele considerente.

Prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.307-IX din 29.12.2021 a fost promulgată Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Potrivit art.(1) al.(1) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021), procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. (4) Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculcate – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

Potrivit art.6 al.(1) lit.d) și g) din Legea nr. 43 din 24.12.2021, art.1–5 nu se aplică persoanelor: bănuite, învinuite, inculcate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal nr.985/2002:...art.188...; și bănuite, învinuite, inculcate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni.

Inculpatul Muntean Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 al.(2) lit.b), f) Cod penal astfel, în speță existînd interdicția prevăzută la art.6 lit.d) din Legea 243 din 24.12.2021.

Totodată, materialele cauzei penale atestă că anterior în privința lui Muntean Ion a fost aplicat actul de amnistie prin ordonanța procurorului din 20.04.2018 emisă în baza art.264/1 al.(1) CP, prin care procesul penal a fost încetat în temeiul art.2 al Legii nr.210 „Cu privire la amnistie” din 29 iulie 2016 (f.d.109-111 vol.II), astfel că actul de amnistie nu poate fi aplicat în privința inculpatului nici în baza art.186 al.(2) lit.c), d) și art.190 al.(1) Cod penal RM.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate urmează a fi respinse, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Respinge ca nefondate apelurile declarate de avocatul Bologan Corneliu și inculpatul Muntean Ion împotriva sentinței Judecătoriei Drochia Sediul Central din 08.07.2022, sentință care se menține fără modificări.

Calcularea termenului de pedeapsă începe din 31.05.2023, cu includerea în termen a perioadei de aflare în arest din 28.09.2021 pînă la 31.05.2023.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 09.08.2023.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Puşca Dumitru