

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-211/22

central)

Judecătoria Soroca (sediul

Judecător Alexandru

Zadorojniuc

DECIZIE În numele Legii

11 octombrie 2022

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Talpa Ion

Judecătorii

Șleahtițki Svetlana și Mironov

Oxana

Grefier

Brumari Valeria

Cu participarea:

Procurorului

Octavian Bodareu

Avocatului

Cazacu Pavel, Buliga Ion

Traducător

Gînga Olga

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Buliga Ion în interesele inculpatului Samonii Andrei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca (sediul central) din 05.08.2020, pe cauza penală în privința lui:

Samonii Andrei *****, născut la *****, IDNP
*****.

- învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.164 alin. (2) lit.b), e), art.166/1 alin.(4) lit.b), c), d), art.179 alin.(2) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond: 20.03.2020 – 05.08.2020;
2. Instanța de apel: 07.09.2020 – 08.04.2021;
3. Instanța de recurs: 11.06.2021 – 15.02.2022;
4. Instanța de apel: 16.05.2022 – 11.10.2022.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținîndu-se cont de argumentele apelului, opiniile participanților la proces, materialele cauzei pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal

A constatat:

1. Prin sentința Judecătorei Soroca, sediul central din 05 august 2020, Samonii Andrei ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 179 alin. (2) Cod penal - la 2 ani închisoare;

- art. 164 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal - la 8 ani închisoare;

- art. 166/1 alin. (4) lit. b), c) și d) Cod penal – la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pe un termen de 12 ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui Samonii A. pedeapsa definitivă - închisoare pe un termen de 15 ani în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pe un termen de 12 ani.

Acțiunea civilă s-a admis integral și s-a dispus încasarea din contul lui Samonii A. în beneficiul lui Lîsaia Alionușca și Mamontov Constantin suma de 20000 (douăzeci mii) euro, cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Samonii A. în beneficiul statului suma de 2728 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

2. Potrivit sentinței s-a constatat, că Samonii A., fiind colaborator a așa numitului comisariat de miliție din orașul Camenca din r.m.n., sub pretextul investigării unui pretins caz de furt comis din gospodăria Dumbravă Claudia, din *****, amplasat pe partea stângă a Nistrului, pe teritoriul administrat de așa numita „rnm”, în săvârșirea căruia erau suspectați Lîsaia Alionușca și concubinul acesteia Mamontov Constantin, locuitori ai satului *****, împreună cu alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, prin ordonanța din 18 februarie 2020 (f.d.1-2, vol. I), precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, dar cu care au acționat cu același scop și în aceleași interese, investigație în care au luat un rol activ și, în așa circumstanțe, fiind persoane care acționează cu titlu oficial, contrar prevederilor art.3 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950, la care Republica Moldova a aderat la 12 septembrie 1997, potrivit căruia, nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante, încălcând drepturile fundamentale prevăzute de art.art. 24, 25 și 29 din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29 iulie 1994, care prevăd că statul generează și garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritatea fizică și psihică, libertatea individuală și siguranța persoanei sunt inviolabile, precum și inviolabilitatea domiciliului, a săvârșit fapte prejudiciabile prevăzute de legea penală și pasibile de pedeapsa penală în următoarele circumstanțe. Astfel, el împreună cu alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă prin

ordonanța din 18 februarie 2020 (f.d. 1-2, vol.I), precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în noaptea de 08.04.2015 spre 09.04.2015, aproximativ la orele 00:30, au pătruns în mod ilegal și fără consimțământul proprietarului, în domiciliul lui Lîsaia Alionușca și Mamontov Constantin, amplasat în satul *****, unde, prezentându-se în calitate de colaboratori de poliție din municipiul Chișinău și că investighează un caz de omor în care ultimii sunt bănuți, el, Andrei Samonii, a aplicat violența fizică în privința lui Alionușca Lîsaia, exprimată prin tragerea de păr din regiunea pielosă a capului și aplicarea de lovituri peste diferite părți ale corpului, timp în care o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă prin ordonanța din 18 februarie 2020 (f.d.1-2,Vol.I) și o altă persoană necunoscută organului de urmărire penală au aplicat violența fizică asupra lui Constantin Mamontov, exprimată prin aplicarea multiplelor lovituri cu o bătă din lemn peste diferite părți ale corpului, cauzându-le astfel victimelor dureri fizice și suferințe psihice.

Astfel, prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal, potrivit indicilor de calificare: *violare de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul și reședința unei persoane fără consimțământul acesteia, refuzul de a le părăsi la cererea ei, acțiuni săvârșite cu aplicarea violenței.*

Tot el, la aceeași dată de 09.04.2015, aproximativ la orele 00:30, împreună cu alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă prin ordonanța din 18 februarie 2020 (f.d.1-2,Vol.I), precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în continuarea intențiilor sale criminale, după ce au pătruns ilegal în casa cetățenilor Lîsaia Alionușca și Mamontov Constantin, amplasat în satul *****, având scopul răpirii numiților și transportării ilegale peste râul Nistru în „r.m.n.”, precum că pentru a investiga un pretins caz de furt comis din gospodăria lui ***** din *****, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă potrivit rolurilor dinainte stabilite cu complicității săi, i-au răpit pe cetățenii Alionușca Lîsaia și Constantin Mamontov astfel încât aplicând violența fizică și psihică, prin ce le-a învins rezistența opusă, imobilizându-i prin aplicarea față de Constantin Mamontov a cătușelor pe mâini și astuparea gurii cu un căluș, iar Alionușca Lîsaia, fiind trasă și ținută de păr, după care, contrar voinței victimelor, i-au scos din domiciliu în lenjerie de noapte și i-au târât pe malul râului Nistru unde îi aștepta o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă prin ordonanța din 18 februarie 2020 (f.d.1-2,Vol.I), și cu luntrea condusă de ultimul, i-au transportat pe malul opus al râului Nistru, unde urcându-i într-un automobil condus de o persoană neidentificată, s-au deplasat într-o direcție necunoscută, unde s-au aflat, contrar voinței lor pe parcursul a 3 zile până la 12.04.2015.

Astfel, prin acțiunile sale a comis infracțiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. b) și e) Cod penal, potrivit indicilor de calificare: *răpirea a două persoane, acțiune săvârșită de mai multe persoane.*

Tot, Samonii Andrei, fiind colaborator a așa numitului comisariat de miliție din orașul Camenca din r.m.n., sub pretextul investigării unui pretins caz de furt comis din gospodăria lui ***** din *****, amplasat pe partea stângă a Nistrului, pe teritoriul administrat de așa numita „rmn”, în săvârșirea căruia precum că erau suspectați Alionușca Lîsaia și concubinul acesteia Constantin Mamontov, locuitori ai satului *****, împreună cu alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă prin ordonanța din 18 februarie 2020 (f.d.1-2, vol. I), precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, dar cu care au acționat cu același scop și în aceleași interese, investigație în care au luat un rol activ și, în așa circumstanțe, fiind persoane care acționează cu titlu oficial, având scopul supunerii la acțiuni de tortură și alte rele tratamente pe cetățenii Alionușca Lîsaia și Constantin Mamontov, după ce, la 09.04.2015, aproximativ la orele 00:30 au pătruns ilegal în casa unde dormeau numiții, intenționat au început să le aplice multiple lovituri cu o bătă din lemn peste diferite părți ale corpului, fapt prin care le-a cauzat suferințe și dureri fizice și psihice puternice cu scopul obținerii informațiilor și mărturisirilor despre pretinsa infracțiune pe care precum că o investigau.

Tot în continuarea acțiunilor sale infracționale, atât în timpul răpirii, dar și după ce i-au transportat ilegal peste râul Nistru în regiunea r.m.n., urmărind același scop de a obține informații și mărturisiri pe furtul de iepuri, dar și pentru a-i pedepsi pentru comiterea pretinsei infracțiuni de care erau bănuiți, precum și cu scop de a-i intimida și a exercita presiune asupra lor, dar și din motiv de discriminare, deși era perioadă rece a anului, i-au luat forțat în lenjerie de noapte și paralel cu aplicarea violenței le solicitau recunoașterea furtului. Fiind ajunși în regiunea r.m.n., i-au transportat la așa numitul comisariat de miliție din orașul Camenca, unde, în unul din birourile de serviciu, au fost supuși la acțiuni violente manifestate prin lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului. Ulterior, doar la orele 19:40, data de 09.04.2015 au fost prezentați la o persoană care, precum că activa în funcția de anchetator și le-a întocmit actele procesuale de reținere pentru o durată de 72 ore, în cadrul cauzei penale nr.2015170040, unde Alionușca Lîsaia a fost plasată în Izolatorul de Detenție Preventivă, iar Constantin Mamontov urmare a leziunilor corporale cauzate, fiind internat în instituția medicală din orașul Camenca, legat de pat cu cătușe și supravegheat în permanență de persoane necunoscute, până la data de 12.04.2015, orele 13:00, când au fost lăsați să plece în Republica Moldova, acțiuni, care în ansamblu și în totalitatea lor, reieșind din caracterul și conținutul lor, circumstanțele în care au fost comise,

reacția tuturor participanților în timpul realizării lor, personalitatea victimelor, au provocat puternice dureri, suferințe fizice și psihice victimelor Alionușca Lîsaia și Constantin Mamontov, exprimate în apariția la părțile vătămate a sentimentului de teamă, de inferioritate și rușine față de cei din jur.

În urma acțiunilor de tortură în privința lui Lîsaia Alionușca, conform raportului de expertiză medico-legală în comisie nr. 432 terminat la 23.12.2015, pe corpul acesteia au fost stabilite lipsa părului pe un sector de 1,5 cm x 1 cm în regiunea temporală pe stînga; echimoză (6x5 cm) de culoare violaceu-verzuie cu o excoriație (1x0,4 cm) pe suprafață, formă liniar-neregulată, detașată de crustă, inferior de articulația genunchiului stîng, leziuni ce au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice prin mecanism de smulgere a părului și lovire cu sau de un obiect (e) dur (e) contondent (e) și se califică ca leziuni corporale neînsemnate, iar reieșind din constatările psihologice, i s-a stabilit diagnosticul „*Tulburare de stres posttraumatic. Neuroză traumatică. Sindromul anxios-depresiv cu manifestări psihosomatice*”, incluzând simptome tipice pentru tulburarea de stres posttraumatic și anume: amintiri tulburătoare frecvente și spontane a evenimentelor traumatice; comportament de evitare a stimulilor asociați cu traumele suferite; dereglări afective persistente; stări de vigilență sporită, manifestări care ar putea fi consecințe directe ale evenimentelor traumatice suferite de ea. Constatările psihologice consemnate în privința lui Lîsaia Alionușca au apărut ca reacții scontate și tipice unui stres extrem în cadrul contextului cultural și social al acesteia. Aceste manifestări s-au datorat unei reacții tipice de aflare a lui Lîsaia Alionușca în custodia unor autorități ilegale (arestul nefondat, practic răpită, lipsa mîncării timp de 3 zile, detenție în izolare, izolare forțată de membrii familiei (fecior și partener); agresiune fizică (strangulare, lovituri peste cap, trasă de păr); martor la maltratarea concubinului; abuz sexual (amenințări cu violul, umilire sexuală, dezbrăcare forțată parțială în fața mai multor bărbați).

În urma acțiunilor de tortură în privința lui Mamontov Constantin, conform raportului de expertiză medico-legală în comisie nr. 433 terminat la 23.12.2015, la acesta au fost stabilite: excoriații (2) în regiunea posterioară a vertexului capului (formă neregulată) cu dimensiunea de 2x1,5 cm și 1x5x1cm cu crusta mai sus de nivelul pielii; excoriație (1) la colțul extern a ochiului drept (formă neregulată cu crusta mai sus de nivelul pielii și parțial detașată); excoriație (1) pe pavilionul urechii stîngi (forma oval-neregulată cu dimensiunea de 2x1 cm cu crusta mai sus de nivelul pielii); echimoză (1) periorbital pe stînga (formă oval-neregulată cu dimensiunea 3x2 cm, culoare verzuie); excoriații punctiforme pe septul nazal cu crusta mai sus de nivelul pielii; excoriație (1) pe buza superioară pe mijloc (formă neregulată cu dimensiunea de 0,5x0,3 cm cu crusta mai sus de nivelul pielii); excoriații multiple pe toată suprafața spatelui (mai accentuat la nivelul treimii

inferioare de la nivelul omoplaților), cu trecere pe umeri și treimea superioară a brațelor față posterioară, iar inferior se prelungesc pe ambele fese și treimea superioară a coapselor fețele posterioare și laterale (formă neregulată, intermitente cu crusta mai sus de nivelul pielii); excoriații la nivelul coatelor pe față posterioară (similare, intermitente cu dimensiunea de 13x8 cm pe dreapta și 10x15cm pe stânga); plagă la articulația cotului stâng față posterioară (formă liniară dispusă transversal cu lungimea de 3 cm cu marginile relativ regulate); echimoză pe abdomen sub rebordul costal drept (formă liniară, dispusă în plan transversal cu dimensiunea de 4x1x5cm, la periferie de culoare roșietică pe mijloc gălbuie); excoriații multiple la nivelul ambelor antebrațe în treimea inferioară (formă liniară, dispuse în plan transversal mai exprimate pe dreapta, intermitente cu întreruperi pe față anterioară cu lățimea diferită, pe dreapta de la 2,5 cm până la 0,5 cm, stânga de la 1 cm până la 0,5 cm); excoriații multiple la nivelul genunchilor pe față anterioară (formă neregulată, intermitente pe o suprafață de 15x9cm pe dreapta și 13x8 cm pe stânga cu crusta mai sus de nivelul pielii); excoriație (1) pe gamba stângă în treimea inferioară, față anterioară (formă liniar-neregulată cu dimensiunea de 5x2 cm cu crusta mai sus de nivelul pielii), leziuni cauzate în rezultatul acțiunii traumatice prin mecanisme de lovire cu obiect (e) contondent (e), presare și fricțiune (târâire) și se califică ca vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată (până la 3 săptămâni), excoriațiile depistate în treimea inferioară a ambelor antebrațe, după caracterul și dispunerea lor (transversale) fiind caracteristice pentru aplicarea cătușelor. Reieșind din constatările psihologice, lui Mamontov Constantin i s-a stabilit diagnosticul „*Tulburare de stres posttraumatic. Neuroză traumatică. Sindromul anxios-depresiv*”. Manifestările psihologice înregistrate la Mamontov Constantin sunt relevante și includ simptoame tipice pentru tulburarea de stres posttraumatic și anume: amintiri tulburătoare frecvente ale evenimentelor traumatice; evitarea stimulilor asociați cu trauma; dereglări afective; stări de vigilență sporită, manifestări care ar putea fi consecințe directe ale evenimentelor traumatice, suferite de Mamontov Constantin în timpul arestului și aflării sale în custodia miliției. Constatările psihologice consemnate în privința lui Mamontov Constantin au apărut ca reacții scontate și tipice unui stres extrem în cadrul contextului cultural și social a acestuia. Aceste manifestări s-au datorat unei reacții tipice de aflare a lui Mamontov Constantin în custodia unor autorități ilegale (arestul nefondat-practic răpit); lipsa hranei timp de circa 10 ore; izolare forțată de membrii familiei (fecior și concubină); bătăi repetate peste tot corpul; strangulare; lovituri peste cap; martor la maltratarea concubinei).

Astfel, prin acțiunile sale, Samonii Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art. 166/1 alin. (4) lit. b), c) și d) Cod penal, potrivit indicilor de calificare: *tortura*,

adică fapta intenționată prin care a provocat la două persoane dureri sau suferințe fizice sau psihice puternice cu scopul de a obține de la acestea informații sau mărturisiri, de a le pedepsi pentru un act pe care aceștia sunt bănuși că le-ar fi comis, de a le intimida sau de a exercita presiune asupra lor, de către mai multe persoane care au acționat cu titlu oficial, fapte comise prin folosirea instrumentelor speciale și alte obiecte adaptate scopului de a supune torturii.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Buliga Ion în numele inculpatului Samonii A., care a solicitat casarea totală a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Samonii A. să fie achitat de acuzațiile aduse, deoarece faptele nu au fost săvârșite de inculpat, consecvent, cu dispunerea respingerii acțiunii civile înaintate împotriva inculpatului.

În motivarea apelului a indicat:

- deși apărarea din start a insistat asupra existenței unui alibi în privința inculpatului, că dânsul la data și ora comiterii ilegalităților în privința părților vătămate se afla în alt loc, instanța de fond a ajuns la concluzia despre vinovăția lui Samonii Andrei în comiterea infracțiunilor incriminate în urma interpretării distorsionate și eronate a probelor cercetate în ședința de judecată, apreciind drept juste unele dovezi, și supunând unor critici dure probele apărării, iar unele înscrisuri nici nu le-a luat în calcul la formarea convingerii intime despre culpabilitatea inculpatului;

-instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art. 1 alin. (2) și (3) și art. 8 Cod de procedură penală;

- din declarațiile d-ei Lîsaia Alionușca făcute în cadrul urmăririi penale, se evidențiază împrejurarea, că în declarațiile inițiale nici nu se pomenea despre o persoană pe nume Andrei. Deci, potrivit procesului-verbal de audiere a părții vătămate Lîsaia Alionușca din 12.04.2015, orele 18:00 - 20:35 (vol. I, f.d. 47), acțiunea efectuată de ofițerul de urmărire penală Ceapa Mihail - pe polițiști îi chema Vitea, Dima, Sergiu, alți doi nu cunoaște;

- potrivit procesului-verbal de audiere a părții vătămate Lîsaia Alionușca din 14.03.2016, orele 13:20 - 14:15 (vol. II, f.d. 53), acțiunea efectuată de procurorul Cojocar Vladislav, acesta a descris persoanele participante la răpirea și torturarea sa, după cum urmează: prima persoană pe nume Serghei, era mai mare în funcție și după vârstă, numele acestei persoane l-a văzut și în comisariat, precis Serghei; a doua persoană - vârsta 24 - 25 ani pe nume Dima; a treia persoană - tânăr, plinuț; a patra persoană - nu-l cunoaște, era nu prea înalt, avea pistrui pe față; a cincea persoană - ginerele d-ei ***** - Sergiu Rusnac; a șasea persoană -șoferul, care era la mașină, nu a participat la maltratare;

- după prezentarea procesului-verbal respectiv, la întrebarea apărătorului, în instanța de judecată care dintre cei descriși este Samonii Andrei - Lîsaia Alionușca nu a putut răspunde la întrebare. A manifestat doar emoții, fără să ofere careva explicații plauzibile și informative, care să convingă obiectiv că Samonii a participat la comiterea infracțiunii;

- este important să fie analizat și luat în considerație raportul de expertiză complexă medico-legală psihiatrico-psihologică nr. 305a-2015, efectuată în privința părții vătămate Lîsaia Alionușca (vol.1 f.d.142-145). În raport este indicat *«despre cele întâmplate începe amănunțit, nu permite să fie întreruptă, când este întreruptă se încurcă în declarații, referitor la numărul de persoane aflate în domiciliu în noaptea de 9 aprilie, la fel apar unele discordanțe în timpul repetării celor întâmplate. Face impresia că exagerează și denaturează evenimentele produse...»*;

- referitor la participarea lui Samonii Andrei la comiterea infracțiunilor incriminate, declarațiile părții vătămate Lîsaia Alionușca urmează a fi apreciate critic, care au drept scop răzbunarea pentru ilegalitățile la care a fost supusă, dar care nu au nimic în comun cu persoana inculpatului;

- potrivit declarațiilor părții vătămate Mamontov Constantin, făcute în cadrul ședinței de judecată, la 09.04.2015 l-a văzut pe Samonii Andrei în Comisariatul de Miliție din Camenca, totodată a concretizat că în momentul când răpitorii au intrat în casă nu dormea și se uita la televizor;

- din declarațiile lui Mamontov Constantin, făcute în cadrul urmăririi penale, atunci se evidențiază o cu totul altă imagine;

- în ședința de judecată, auzind declarațiile lui Mamontov Constantin, a rămas profund mirat, chiar indignat de narațiunile sale în privința lui Samonii Andrei. În general, Mamontov C., nu a putut să-l descrie pe inculpat, să releve careva trăsături caracteristice ale aspectului fizic al inculpatului (deși dacă instanța o să-i vadă fața fără mască, sunt sigur că v-a constata un specific aparte al feței inculpatului Samonii Andrei, cu trăsături de neuitat, care obligatoriu trebuiau să se întipărească în memoria victimei infracțiunii);

- manipularea cu declarațiile lui Mamontov, care pe parcursul urmăririi penale nici nu a cunoscut despre existența lui Samonii Andrei, iar în ședința imediat următoare audierii concubinei sale - Lîsaia Alionușca, a început categoric să afirme că pe Samonii l-a văzut și cunoscut în comisariatul din Camenca. Apărarea consideră, că dacă Mamontov Constantin era să fie primul audiat în ședință, atunci nici nu pomenea despre existența lui Samonii Andrei;

- solicită să atragă atenția și asupra afirmației lui Mamontov Constantin, precum că la 09.04.2015 nu dormea și se uita la televizor;

- audiați în cadrul urmăririi penale și a ședinței de judecată, martorii *****nu au comunicat careva date relevante referitor la confirmarea participării lui Samonii Andrei în comiterea infracțiunilor incriminate;

- deși pe lista probelor acuzării mai figurau încă 10 martori, acuzatorul de stat s-a dezis de prezentarea acestor probe;

- la solicitarea apărării, în ședința de judecată a fost cercetat alt înscris (vol. 2 f.d. 103) - nota informativă din 28 iunie 2016, întocmită de către procurorul Cojocaru V., conform căreia: «în discuție cu colaboratorul SIS Arcadie Moraru pe marginea cauzei penale nr.2015380173, unde ultimul mi-a comunicat că, are informație operativă că infracțiunea investigată a fost comisă de Igor Stupchevici, Dima Stupchevici, Dima Chiroșca, Serghei Panaida și Serghei Criplivschii, dar informație trebuie verificată». Astfel, nu este clar ce este cu Samonii Andrei;

- organul de urmărire penală, nici acuzatorul de stat nu au aflat care este soarta dosarului penal nr.2015170040, în cadrul căruia părțile vătămate procesual au fost reținute, fiind învinuite de comiterea unei infracțiuni pe malul stâng al r. Nistru;

- instanței au fost prezentate suplimentar două înscrisuri, ce vin să confirme poziția apărării referitor la existența alibiului lui la Samonii Andrei, anume: copia carnetului de muncă, din care rezultă că Samonii Andrei a efectuat serviciul în organele afacerilor interne ale rmn în perioada 15.09.2009 - 21.10.2016 și certificatul din comisariatul de miliție al raionului Camenca, prin care au fost confirmate funcțiile deținute de Samonii Andrei și perioadele în care s-a aflat în aceste funcții. Potrivit certificatului, Samonii Andrei din 01.06.2012 până la 21.10.2016 a exercitat funcția de ofițer de serviciu al unității de gardă al POB/ț din Camenca. Aceste probe instanța de fond le-a apreciat critic, pe motiv că aceste înscrisuri au fost eliberate de niște autorități neconstituționale ce nu sunt recunoscute de către Republica Moldova, și nu pot fi catalogate drept probe;

- acele auto-proclamate autorități sunt neconstituționale, dar cetățeanul de rând ce vină are, dacă a activat în oarecare structură/organizație, primește pensie de la acele autorități, ce înseamnă că anumite fapte nu corespund adevărului. În situația de față, apărarea consideră, că înscrisurile urmau a fi apreciate doar din punctul de vedere al demonstrării unor împrejurări de fapt, care vin să confirme poziția apărării. Or în caz contrar - cum poate apărarea să-și probeze poziția (e un cerc vicios - auto-proclamatele nu oferă răspunsuri oficiale; cele pe care le-am obținut în mod privat - nu sunt apreciate drept probe de autoritățile R.M.);

- cineva trebuie să răspundă pentru ilegalitățile comise împotriva lui Mamontov Constantin și Lîsaia Alionușca, mai mult, organul de urmărire penală trebuia să raporteze conducerii de vârf a țării - că uite este o finalitate în acel dosar - dar în realitate - oare a fost demonstrat că anume Samonii Andrei este unul dintre

infractori, oare a fost exclusă cumva versiunea înaintată de inculpat că dispune de un alibi pentru ziua și ora comiterii infracțiunii, oare organele de urmărire penală au întreprins absolut toate măsurile posibile pentru stabilirea adevărului pe caz (mă refer la persoanele participante), începând de la anumite file ale dosarului examinat, se evidențiază că cineva a desenat dosarul în privința lui Samonii, într-o manieră sovietică, mușamalizând unele probe, trecând cu vederea altele. Ca să nu fie doar declarativ - conform aceluiași certificat SIS - a participat și un oarecare Menzarari - și unde se vede măcar o acțiune de urmărire penală în acea direcție. Normal, a fost mai comod să-l rețină pe Samonii, care logic dacă ar fi știut că este căutat de autoritățile RM pentru comiterea infracțiunilor din 09.04.2015, nici nu ar fi venit în dreapta Nistrului, dar culmea - s-a adresat la aceste autorități pentru obținerea buletinului de identitate și a pașaportului, conștientizând că va fi reținut, mai ales, că potrivit materialelor dosarului mai deține și cetățenia altui stat;

- Samonii A. într-adevăr în perioada comiterii infracțiunilor activa în cadrul comisariatului de miliție din or.Camenca. Însă, el activa la funcția de ofițer de serviciu al unității de gardă, care nu are nici o atribuție cu căutarea, escortarea, chestionarea persoanelor. Era responsabil de recepționarea și furnizarea informațiilor, controlul izolatorului de detenție preventivă, exact cum este reglementată funcția ofițerului de serviciu în RM. De aceea este aberantă acuzarea unui „colaborator staționar” de implicarea în executarea unor misiuni operative în teren;

- Samonii A. la 09.04.2015 a primit serviciul în unitatea de gardă a comisariatului, iar noaptea a petrecut-o acasă lângă soție și copii. La urmărirea penală nimeni nici nu și-a pus întrebarea de a o audia pe soția lui Samonii asupra subiectului dat, dar avea să se confirme alibi-ul inculpatului, deoarece la momentul comiterii infracțiunilor se afla în alt loc, decât cel al comiterii infracțiunii;

- analizând în complex toate probele și argumentele prezentate, nu este clar prin ce probe obiective este demonstrată participația, respectiv vinovăția lui Samonii Andrei în comiterea crimelor împotriva lui Mamontov Constantin și Lîsaia Alionușca. Doar prin declarațiile părții vătămate Lîsaia Alionușca, care la o examinare amănunțită nu suportă nici o critică. Declarațiile lui Mamontov, care după cum am arătat mai sus, au fost făcute în sensul respectiv numai sub influența concubinei. Totodată, martorul ocular, acesta fiind chiar fiul părții vătămate, a declarat că nu-l cunoaște și nu l-a mai văzut pe inculpat. Probabil că Alionușca și l-a văzut pe Samonii în Comisariatul de la Camenca, dar în legătură cu alte circumstanțe, însă nu poate să-i incrimineze persoanei unele fapte conform rechizitoriului, pe care nu le-a comis, mai mult, că acesta dispune și de un alibi, confirmat și prin propriile declarații, și prin declarațiile soției, și prin documentele obținute;

- inculpatul Samonii Andrei nu a comis infracțiunile incriminate, la momentul comiterii acestora aflându-se în alt loc;

- insistă și asupra respingerii acțiunii civile înaintate în cadrul procesului penal împotriva lui Samonii Andrei, deoarece acesta nu poate fi supus răspunderii civile delictuale, întrucât nu a comis infracțiunile.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2021, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința instanței de fond.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Buliga I. în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea achitării lui Samonii A., deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii (fapta nu a fost săvârșită de inculpat).

În motivarea recursului a fost invocat următoarele:

- în instanța de apel de către apărare a mai fost prezentat un înscris (de care apărarea nu dispunea la faza examinării dosarului în instanța de fond) și a solicitat anexarea acestuia la materialele cauzei în calitate de mijloc material de probă - document, cu aprecierea lui corespunzătoare în tot complexul de probe analizate în cadrul cauzei penale. Este vorba despre răspunsul la interpelarea avocatului a așa-numitul Șef al SRAI Camenca cu nr. de ieșire 3/4355 din 29.10.2020 (interpelarea avocatului a fost anexată la materialele cauzei încă de prima instanță);

- decizia este una formală, care nu a acoperit tot spectrul de chestiuni ce urmau a fi examinate și apreciate în cadrul ședinței de judecată. Mai mult ca atât, mai degrabă că s-a ținut cont de interesul politic al Republicii Moldova de a-și proteja cetățenii împotriva oricărui abuz. Dar în același timp, puterea judecătorească comite un alt abuz, împotriva altui cetățean al Republicii Moldova (egal în drepturi cu victimele infracțiunii), prin care îl condamnă la o pedeapsă pentru o infracțiune pe care nu a comis-o.

Referitor la motivul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

- cererea de apel s-a întemeiat pe motivele: a) neconcordanțe esențiale în declarațiile părților vătămate și martorului *****; b) concluziile experților referitor la veridicitatea declarațiilor părții vătămate Lîsaia Alionușca; c) declarațiile martorului *****; d) excluderea din probatoriu a unor documente; e) anexarea, aprecierea, analizarea și expunerea în consecință asupra unor mijloace materiale de probă;

- pe unele motive invocate în cererea de apel, instanța s-a pronunțat formal, iar unele motive din cererea de apel le-a trecut cu vederea;

- asupra neconcordanței declarațiilor părților vătămate și martorului ***** , instanța de apel a constatat că, declarațiile au fost consecvente. Dar în cererea de apel s-a făcut o prezentare generală a declarațiilor respective, cu indicarea

amănunțită ce au declarat numiții, și cu indicarea filelor dosarului, cu citarea declarațiilor corespunzătoare;

- apelantul nu a fost auzit de instanța de apel. Colegiul penal doar a descris anumite declarații, favorabile din punctul de vedere al acuzării, dar nu le-a analizat din alte perspective, în primul rând, al veridicității, pertinentei și coroborării;

- instanța în nici un fel nu a apreciat și nu a analizat argumentul apărării, potrivit căruia în raportul de expertiză complexă medico-legală psihiatrico-psihologică nr. 305a-2015, efectuată în privința părții vătămate Lîsaia Alionușca (vol.1 f.d.142 - 145), expres este indicat «despre cele întâmplate începe amănunțit, nu permite să fie întreruptă, când este întreruptă se încurcă în declarații, referitor la numărul de persoane aflate în domiciliu în noaptea de 9 aprilie, la fel apar unele discordanțe în timpul repetării celor întâmplate. Face impresia că exagerează și denaturează evenimentele produse...». Deși această împrejurare trebuia să pună în gardă magistrații desemnați în soluționarea cauzei, le-au trecut cu vederea;

- referitor la declarațiile d-nei ***** - soția inculpatului, instanțele de fond și apel au fost greșit orientate de acuzare pe o pistă eronată în interpretarea declarațiilor acesteia;

- prin cererea de apel a solicitat instanței excluderea probei răspunsul nr. 345 cu anexă din 17.04.2015 a Direcției Teritoriale Florești a Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, (vol.1 f.d.89 - 92), deoarece nu poate fi acceptată și apreciată drept probă în prezenta cauză penală, întrucât nu a fost nici recunoscută ca atare, nici anexată potrivit cerințelor CPP, însă și instanța de fond, și instanța de apel au lăsat această cerință fără a decide;

- în cererea de apel a fost menționat, că în instanța de fond au fost prezentate suplimentar două înscrisuri, ce vin să confirme poziția apărării referitor la existența alibiului lui la Samonii Andrei, anume: copia carnetului de muncă, din care rezultă că Samonii Andrei a efectuat serviciul în organele afacerilor interne ale rmn în perioada 15.09.2009 - 21.10.2016 și certificatul din comisariatul de miliție al raionului Camenca, prin care au fost confirmate funcțiile deținute de Samonii Andrei și perioadele în care s-a aflat în aceste funcții. Potrivit certificatului, Samonii Andrei din 01.06.2012 până la 21.10.2016 a exercitat funcția de ofițer de serviciu al unității de gardă al POBfl din Camenca. Aceste probe instanța de fond le-a apreciat critic, pe motiv că aceste înscrisuri au fost eliberate de niște autorități neconstituționale care nu sunt recunoscute de către Republica Moldova, și nu pot fi catalogate drept probe;

- în instanța de apel a fost prezentat răspunsul la interpelarea avocatului a așa-numitul șef al SRAI Camenca cu nr. de ieșire 3/4355 din 29.10.2020 (interpelarea avocatului a fost anexată la materialele cauzei încă de prima instanță). Răspunsul a fost obținut doar în urma intervenției și cu aportul misiunii OSCE în

Moldova. Potrivit comunicării respective, Samonii Andrei în noaptea 08 - 09 aprilie 2015 nu a participat la reținerea cetățenilor Mamontov Constantin și Lîsaia Alionușca. A argumentat instanțelor, că altfel apărarea nu poate să-și dovedească poziția. Da, acele auto-proclamate autorități sunt neconstituționale, dar cetățeanul de rând ce vină are, dacă a activat în oarecare structură/organizație, primește pensie de la acele autorități, ce înseamnă că anumite fapte nu corespund adevărului. În situația de față, apărarea consideră, că înscrisurile urmau a fi apreciate doar din punctul de vedere al demonstrării unor împrejurări de fapt, care vin să confirme poziția apărării. Or în caz contrar - cum poate apărarea să-și probeze poziția (e un cerc vicios - auto-proclamatele nu oferă răspunsuri oficiale; cele pe care le-am obținut în mod privat - nu sunt apreciate drept probe de autoritățile R.M.);

- documentele pe care le-a prezentat apărarea instanțelor de judecată corespund întru-totul cerințelor legale, urmau a fi apreciate și luate în considerație în tot ansamblul de probe analizate de judecată, dar a fost mai ușor să le dea la o parte, să se ascundă în dosul declarației „emise de autoritățile neconstituționale”. În speța concretă, datorită neluării în considerare a unor probe, o persoană nevinovată a fost condamnată la pedeapsa închisorii pe un termen de 15 ani.

Referitor la motivul hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

- concluziile instanțelor de fond și de apel se bazează pe probe și circumstanțe, pe care parțial le-au luat în considerație la emiterea soluțiilor. Instanțele inferioare nu au dat apreciere probelor prezentate de apărare (declarațiile martorului și înscrisurile), de aceea au ajuns la concluzii eronate;

- nefiind apreciate toate probele în complexul lor, motivele invocate de instanțele de fond și apel la soluționarea dosarului, nu pot fi considerate ca fiind motive suficiente pentru întemeierea soluției.

Referitor la motivul instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței:- Samonii Andrei, dispune de un alibi, demonstrat prin declarațiile martorului ***** și documentele prezentate de apărare instanțelor de judecată. Neluând în considerație probele prezentate de apărare, instanța de apel s-a aflat în necunoștință de cauză, admitând acea eroare gravă de fapt, care a afectat soluția sa;

- Samonii Andrei, la data comiterii infracțiunilor incriminate, se afla la domiciliu. Dânsul nu era colaborator operativ, împuternicit cu sarcini de căutare, reținere, aducere a persoanelor care au comis infracțiuni.

Referitor la motivul nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

- nu poate nega că, au fost comise un șir de infracțiuni de către un grup de persoane. Însă, în speță, nu există careva probe, care să demonstreze că Samonii Andrei a participat la comiterea crimelor, mai mult, există probe - documente

(respinse de instanțele de judecată naționale) și declarații (martorul *****), care dovedesc că inculpatul la momentul comiterii infracțiunilor se afla în altă parte.

În drept recurentul își întemeiază recursul în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală.

6. Prin Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15.02.2022 recursul ordinar declarat de către avocatul Buliga Ion în numele inculpatului, s-a admis și s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2021, în cauza penală privindu-l pe Samonii Andrei *****, și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a menționat că, instanța de apel, unde au fost puse pentru discuție, inclusiv câteva argumente principale, care au rămas fără răspuns și anume faptul că:

- în raportul de expertiză complexă medico-legală psihiatrico-psihologică nr. 305a-2015, efectuat în privința părții vătămate Lîsaia Alionușca (vol.1 f.d.142-145), este indicat, *”despre cele întâmplare începe amănunțit, nu permite să fie întreruptă, când este întreruptă se încurcă în declarații, referitor la numărul de persoane aflate în domiciliu în noaptea de 9 aprilie, la fel apar unele discordanțe în timpul repetării celor întâmplare. Face impresia că exagerează și denaturează evenimentele produse...”*;

- contradicțiile în declarațiile părții vătămate Mamontov C., date la diferite etape ale procesului;

- declarațiile părții vătămate Lîsaia Alionușca urmează a fi apreciate critic, care au drept scop răzbunarea pentru ilegalitățile la care a fost supusă, dar care nu au nimic în comun cu persoana inculpatului;

- la solicitarea apărării, în ședința de judecată a fost cercetat alt înscris (vol. 2 f.d. 103) - nota informativă din 28 iunie 2016, întocmită de către procurorul Cojocar V., conform căreia: *„în discuție cu colaboratorul SIS Arcadie Moraru pe marginea cauzei penale nr.2015380173, unde ultimul i-a comunicat că, are informație operativă că infracțiunea investigată a fost comisă de Igor Stupchevici, Dima Stupchevici, Dima Chiroșca, Serghei Panaida și Serghei Criplivschii, dar informație trebuie verificată”*. Astfel, nu este clar ce este cu Samonii Andrei;

- la momentul comiterii infracțiunilor se afla în alt loc, decât cel al comiterii infracțiunii;

- nu este clar prin ce probe obiective este demonstrată participația, respectiv vinovăția lui Samonii Andrei;

- excluderea probei răspunsul nr.345 cu anexă din 17.04.2015 a Direcției Teritoriale Florești a Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, (vol.1 f.d.89 - 92), deoarece nu poate fi acceptată și apreciată drept probă în

prezenta cauză penală, întrucât nu a fost nici recunoscută ca atare, nici anexată potrivit cerințelor CPP, însă și instanța de fond, și instanța de apel au lăsat această cerință fără a decide.

Totodată se mai indică că, nu au fost descrise declarațiile inculpatului, considerând în cele din urmă că vina inculpatului în baza art. 179 alin. (2), 164 alin. (2) lit. b), e), 166/1 alin. (4) lit. b), c), d) Cod penal, este confirmată, însă instanța ierarhic inferioară nu s-a expus asupra tuturor motivelor esențiale menționate mai sus, fără a fi făcută o analiză sau o argumentare din care considerente alegațiile nominalizate sânt respinse sau apreciate ca neîntemeiate, limitându-se cu expunerea selectivă doar asupra unor argumente.

Menționează că, la fel și instanța de apel, nu descrie și nu apreciază declarațiile inculpatului în cumul cu celelalte probe, fără a efectua o analiză a acestora, cu aprecierea fiecărei probe în parte, cu expunerea asupra admisibilității sau inadmisibilității probei, ignorând totalmente probele administrate la caz, precum și în instanța de apel.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție s-a dispus prin rejudecarea cauzei, *să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apel, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere cuvenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate și toate în ansamblu, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate inculpatului, prezența sau lipsa în acțiunile inculpatului a infracțiunilor incriminate, să verifice dacă în acțiunile inculpatului sunt sau nu prezente elementele infracțiunii prevăzute de art.166/1 alin.(4) lit. b), c), d) Cod penal, reieșind din învinuirea formulată în rechizitoriu în coroborare cu faptele stabilite în ședința de judecată și probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, ținând cont de motivele invocate în apeluri și de faptul că, inculpatul era colaborator a așa numitului comisariat de miliție din orașul Camenca din r.m.n. și statutul r.m.n. - autoritate autoproclamată transnistriană, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, de practica relevantă a CtEDO, să pronunțe o hotărîre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.*

7. În ședința instanței de apel, avocatul Buliga Ion în interesele inculpatului Samonii Andrei a solicitat admiterea apelului, casarea totală a sentinței judecătorești Soroca sediul central din 05.08.2020 cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Samonii Andrei să fie achitat de acuzațiile aduse, deoarece faptele nu au fost săvârșite de inculpat, consecvent, cu dispunerea respingerii acțiunii civile înainte împotriva inculpatului. Mai mult ca

atât Samonii se afla la acel moment cu totul în altă parte conform declarațiile fostei soții a lui Samonii. Pentru existența componentei de infracțiuni de tortură este necesară ca să existe un subiect special. Anume asta și constă această împrejurare care trezește foarte mari dubii și împrejurări la partea apărării. Din 2015 pînă în 2020 nu există nici o probă în privința lui Samonii Andrei, organele Republicii Moldova vor să facă pe cineva vinovat și cineva să răspundă pentru infracțiunea dată.

În ședința instanței de apel, inculpatul Samonii Andrei, fiind prezent a declarat că susține argumentele expuse de apărătorul său.

Procurorul participant la proces, Octavian Bodareu a solicitat respingerea apelului declarat cu menținerea sentinței în vigoare. Consideră că probele acumulate dovedesc pe deplin vinovăția inculpatului. Consideră că pedeapsa aplicată este una legală. Apărarea spune că Samonii Andrei a apărut în 2020 ceea ce nu este adevărat este minim în 2015. Sunt minim doua mențiuni în 2015 la 22 aprilie este proces verbal de recunoaștere și fototabel la fotografie, a doua mențiune este în 2016 când a fost anunțat arestul preventiv în lipsa persoanei. În baza acestei încheieri a fost reținut în reluare în 2020

În ședința instanței de apel, avocatul Pavel Cazacu în interesele părților vătămate Lîsaia Alionușca și Mamontov Constantin a declarat că susține poziția procurorului, solicită respingerea apelului cu menținerea sentinței în vigoare.

În ședința instanței de apel, partea vătămată Lîsaia Alionușca a declarat că susține poziția avocatului său.

În ședința de judecată a instanței de apel, partea vătămată Mamontov Constantin a declarat că susține cele invocate de apărătorul său.

8. Verificând argumentele apelului declarat pe caz, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că apelul avocatului Buliga Ion în interesele inculpatului Samonii Andrei urmează a fi admis, cu casarea sentinței în cauză, rejudecată cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține dispoziția art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală conform căruia, *(1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Potrivit dispoziției art.414 alin.(1, 2) Cod de procedură penală, *Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică*

declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

9. Astfel, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că apelul constituie o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt:

- dacă fapta întrunește elementele infracțiunii;
- dacă infracțiunea a fost corect calificată;
- dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just;
- dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărîrea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

9.1. În respectarea prevederilor sus-menționate, Colegiul penal la solicitarea avocatului Buliga Ion în interesele inculpatului a cercetat probele la care acesta a făcut referire în confirmarea argumentelor apelului declarat:

Volumul I

- Plîngere de la ***** din data de 09.04.2015 (f.d.27).
- Recispiă de la ***** din 09.04.2015 (f.d.28).
- Explicație de la ***** din 09.04.2015 (f.d.43).
- Proces-verbal de audiere a părții vătămate (f.d.47).
- Cerere de la Mamontov Constantin din 12.04.2015 (f.d.49).
- Proces-verbal de audiere a părții vătămate Mamontov Constantin din 13.04.2015 (f.d.51).

- Proces-verbal de aduierie a martorului ***** din 09.04.2015 (f.d.53).
- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29.04.2015 (f.d.96-95).
- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29.04.2015 (f.d.97-98).
- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29.04.2015 (f.d.99-100).
- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29.04.2015 (f.d.101-102).
- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.09.2015 (f.d.170-171).
- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.09.2015 (f.d.174-175).
- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.09.2015 (f.d.176-177).
- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 22.09.2015 (f.d.178-179).
- Informație le da SIS unde se relevă fotografia lui Samonii Andreil (f.d.91-92).

Volumul 2

- Proces-verbal de audiere a martorului ***** (f.d.15).
- Proces-verbal de audiere a părții vătămate Lîsaia Alionușca (f.d.53 se dă citire).
- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27 aprilie 2016 (f.d.57).
- Proces-verbal de audiere a părții vătămate Mamontov Constantin din 27.04.2016 (f.d.60).
- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27.04.2016 (f.d.62).
- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27.04.2016 (f.d.63).
- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27.04.2016 (f.d.64).
- Proces-verbal de audiere a părții vătămate Mamontov Constantin din 29.09.2016 (f.d.130).
- Notă informativă din data de 28.06.2016 (f.d.103).

Volumul 3

- Proces-verbal de audiere a părții vătămate Mamontov Constantin (f.d.60-61).
- Proces-verbal de audiere a martorului ***** din data de 03.02.2020 (f.d.109-110).

- Scrisoare către d-nul Valerii Starii cu nr. de ieșire 378 din data de 19.02.2020 (f.d.152).

Volumul 6

- Copia carnetului de muncă a lui Samonii Andrei (f.d.62-67).
- Cerrtificat în privința lui Samonii Andrei (f.d.68).
- Declarațiile martorului ***** din data de 30.06.2020 se dă citire (f.d.159).

9.2. În dezbaterile argumentelor apelului declarat și în confirmarea învinuirii potrivit actului de acuzare, procurorul participant la proces a făcut referire la următoarele probe:

Volumul 1

- Plîngere de la ***** din 09.04.2015 (f.d.27).
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 09.04.2015 cu fototabel anexă (f.d.29-42).
- Raport de expertiză medico-legală nr. 187 din 12.04.2015 (f.d.66-67).
- Raport de expertiză medico-legală nr. 188 din 12.04.2015 cu anexă (f.d.72-75).
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 14.04.2015 (f.d.78-81).
- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din data de 14.04.2015 (f.d.82).
- Informație le da SIS (f.d.89-92).
- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29.04.2015 (f.d.104-105).
- Act nr. 305a-2015 de expertiză psihiatrico-legală în privința lui Lîsaia Alionușca (f.d.142-145).
- Act nr. 304a-2015 de expertiză psihiatrico-legală în privința lui Mamontov Constantin (f.d.148-151).
- Extras din fișa medicală nr. 1872 în privința lui Mamontov Constantin din 16.10.2015 (f.d.182-184).
- Extras din fișa medicală nr. 1871 în privința lui Lîsaia Alionușca din 16.10.2015 (f.d.184-185).
- Raport de expertiză medico-legală nr. 432 din 23.11.2015 (f.d.200-206).
- Raport de expertiză medico-legală nr. 433 (f.d.210-216).
- Ordonanță de prelungire a termenului de urmărire penală din 04.02.2016 din 23.11.2015 (f.d.221).

Volumul 2

- Proces-verbal de audiere a părții vătămate din data de 27.04.2018 (f.d.60-61).
- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27.04.2016 (f.d.62).

- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27.04.2016 (f.d.63).
- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27.04.2016 (f.d.64).
- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27.04.2016 (f.d.67).
- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27.04.2016 (f.d.68).

Volumul 3

- Informație de la Șef-adjunct Direcție Alexandru Bogdan din data de 13.02.2020 (f.d.50-51).
- Proces-verbal de examinare și ridicare a informației de pe web site din data de 29.01.2020. (f.d.65-67).
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din data de 29.01.2020 (f.d.68).
- Proces-verbal de examinare și ridicare a informației de pe web site din data de 29.01.2020. (f.d.69-71).
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materialele de probă din data de 29.01.2020 (f.d.72).
- Proces-verbal de ridicare din data de 30.01.2020 (f.d.74).
- Proces-verbal de examinare a documentului din 30.01.2020 (f.d.75).
- Proces-verbal de reținere din 09.04.2015 (f.d.76).
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materialele de probă din data de 30.01.2020 (f.d.77).
- Proces-verb al de prezentare spre cunoaștere a persoanei din data de 30.01.2020 (f.d.80-87).
- Proces-verbal de confruntare dintre inculpatul Samonii Andrei și partea vătămată Lîsaia Alionușca din data e 30.01.2020 (f.d.88-90).

Volumul 6

- Declarațiile părții vătămate Lîsaia Alionușca din 25.05.2020 care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat: *la data de 08 aprilie 2015, în jurul orelor 00:00, se afla în casă și dormea pe lijancă, iar fiul său *****, era pe pat, privea televizorul. În momentul când Samonii Andrei, a apucat-o de păr, dânsa s-a trezit, văzându-l pe soțul ei jos, încătușat, ținându-se de pat, iar Samonii Andrei era murdar de sângele lui Mamontov Constantin. Indică că, în casă se aflau 3 persoane și afară încă o persoană. Acele persoane fiind: Dima Chiroșca, care era josuț, chel și vorbea în rusă, Samonii Andrei, fiind îmbrăcat în hanorac alb cu glugă și pantaloni care nu ține minte ce culoare aveau și la fel vorbea în rusă, Serghei, pe care așa îl numeau*

ceilalți bărbați și care vorbea moldovenește. Menționează că acele persoane erau cu gluga în cap, iar Serioja purta mască pe față. În momentul când soțul se lupta cu persoanele aflate în casă, unul dintre aceste persoane striga să aducă o bătă, ce a făcut cu bâta, dânsa nu a văzut. Samonii Andrei a scos-o în cămașa de noapte afară, iar soțul care se afla în chiloți, rămăsese cu celelalte persoane în casă. Fiul său i-a întrebat cine sunt, dânsii s-au prezentat ca colaboratori de poliție din Chișinău. Ajungând la poartă, i-a zis lui Samonii Andrei că dorește să se întoarcă să se încălze, la care inculpatul i-a permis să se încălze. În acel moment Constantin Mamontov, era târât afară de acei bărbați, iar fiul său a stricat geamul și a fugit la vecin. În timpul când s-a aprins lumina la vecin, Rusnac Sergiu a strigat să plece mai repede ca să nu-i prindă. Samonii Andrei a apucat-o și a târât-o la Nistru, iar Chiroșca Dumitru și Rusnac Sergiu l-au târât de picioare pe Mamontov Constantin. Întrebând inculpatul unde merg, dânsul i-a zis că o să vadă, iar când repetat l-a întrebat unde merg, dânsul i-a zis că o va arunca în râul Nistru să o mănânce peștii. De la domiciliul până la râul a mers cu Samonii Andrei. Pe Nistru se afla o barcă în care se afla Rusnac Sergiu. A început a striga după ajutor, însă acei bărbați au lovit-o în ochi, au târât-o în barcă și acolo au lovit-o. A fost așezată în urma bărcii, iar Mamontov Constantin pe mijloc de barcă, barca o conducea Rusnac Serghei. A declarat că pe partea cealaltă de mal al râului Nistru, se afla mașina acelor bărbați. Ajungând la mal, Samonii Andrei a lovit-o și dânsa a căzut pe barcă, apoi unul din acei bărbați, a deschis portbagajul automobilului și dorea să-l urce pe Mamontov Constantin în el, însă ea a început a plânge și a ruga șoferul de la automobil să nu-l urce pe Mamontov Constantin în portbagaj, deoarece acolo este frig, cu care șoferul a fost de acord, iar Mamontov Constantin a fost urcat în salonul mașinii. A doua zi a recunoscut automobilul după culoare, era albastră. Ajungând în *****, Rusnac Serghei, a adus băuturi alcoolice și conservă de carne, după care, acei bărbați au servit și au ascultat muzică. Mai apoi i-au dus în or. Camenca, la comisariatul de poliție, acolo părțile vătămate au fost urcate la etajul doi, într-un birou. De la domiciliu și până la comisariat nu le-a fost comunicat motivul deplasării în or. Camenca, motivul l-au aflat când au ajuns în oraș. Acei bărbați au luat cu ei băutură alcoolică și conserve de carne și serveau în birou, unul din acei bărbați i-a propus și băuturi alcoolice, la care dânsa a refuzat. Mai apoi le-au zis să spună tot ce vor zice ei și anume că au furat iepuri, după care i-au dat o cană mare cu vin, să i-o dea lui Mamontov Constantin, care se afla în hol. Mamontov a servit acea cană cu vin, dar s-a simțit rău și a vomitat. Apoi Chiroșca Dumitru, a dus-o în biroul vecin și a început a o lovi cu bastonul, pentru a recunoaște presupus furt. Menționează că, cu bastonul a fost lovită în spate, nu ține minte de câte ori și mai apoi a căzut jos. Declară că au fost loviți din motiv că nu semnau explicația în privința furtului iepurilor. Serghei, care

avea semn pe față, le-a zis să-i dea o sumă de 3000 lei și că până dimineața nimeni nu va ști nimic. La care a zis că nu dispune de așa sumă de bani. Unul din acei bărbați a sunat la șofer să se apropie cu mașina și să-i transporte la expertiză, la ora 02:00 noaptea, pentru a demonstra că au servit băuturi alcoolice. Pe Mamontov Constantin l-a văzut în momentul când s-a pornit la expertiză, care era speriat, lovit, spatele și picioarele erau zgâriate și Serghei i-a dat un maiou. La expertiză, se afla un bărbat și o femeie, cărora le-a povestit cele întâmplate cu ea și cu Mamontov Constantin. Persoanele de la expertiză, au văzut că nu era servită și nu i-a luat analize. Când s-au întors la poliție au dus-o într-o odaie la primul etaj, iar la ora 7 dimineața, au urcat-o la al doilea etaj. **Urcându-se pe scări la al doilea etaj a amețit și a căzut jos, și în acel moment a reușit să vadă pe perete datele personale a lui Samonii Andrei și Chiroșca Dumitru.** Mai apoi, iarăși acele persoane, i-au spus să declare după cum îi vor indica ei, cu care ea a fost de acord. În momentul când a fost impusă să semneze explicațiile, nu-și amintește câte persoane erau la etajul doi. După aceasta, a fost dusă în *****, la o femeie pe nume *****, Samonii Andrei cu ei nu era. În drum spre această casă, acei bărbați i-au arătat, pe unde au intrat și ce are ***** în gospodărie și în acel timp era filmată. S-au întors înapoi și au mers la anchetator, unde se afla avocatul San Sanici și interpretul. Avocatul i-a zis să povestească tot adevărul. După audiere, a fost dusă în celulă, după care a fost consultată de un medic. Duminică pe la orele 15, a fost iarăși avocatul și i-a comunicat că îi permite să meargă la ea acasă, iar Mamontov Constantin se află în spital și trebuie să urmeze tratament timp de 10 zile. Aflându-se mai apoi în comisariatul de poliție, fiind împreună cu un avocat, a arătat cana de vin din care se servea vin și bastonul. Mai apoi a mers cu avocat la spital, unde se afla Mamontov Constantin, care era încătușat și păzit de poliție, Samonii Andrei l-a spital nu a fost. Mai târziu s-au urcat în mașină și au mers acasă. La pod la Sănătăuca îi așteptau poliția și mai târziu au ajuns acasă. La data de 25 martie 2020, declară că a fost la ei acasă unchiul lui Samonii Andrei și o persoană necunoscută și i-au propus părților vătămate 1000 dolari, după care moșul lui Samonii Andrei a zis că i-a dat, avocatului 1000 dolari, să-i transmită, pentru a-l ierta. Ea a refuzat banii, la care moșul lui Samonii Andrei, i-a propus că toți ceilalți care au fost implicați să-i achite, ea la fel a refuzat și plângând a povestit moșului lui Samonii Andrei, despre cele întâmplate ei și soțului. Spune că de atunci evenimentele, nu le ține bine minte, ține minte că la data de 12 aprilie 2015, a fost la domnul *****și a fost audiată, iar mai apoi la 14 martie 2016 a fost audiată de procuror. Depozițiile le-a semnat ea și semnăturile îi aparțin. A mai declarat că pe Samonii Andrei, până la acel moment, nu l-a cunoscut și este convinsă că a fost el în acea seară, deoarece a fost mereu cu el. A menționat că și-

a pierdut sănătatea atunci, vederea s-a înrăutățit și are pretenții morale și materiale față de inculpatul Samonii Andrei (f.d.141-146).

- Declarațiile părții vătămate Mamontov Constantin (f.d.147-151).
- Declarațiile martorului ***** din 19.06.2020, (f.d.152-154).
- Declarațiile martorului ***** din 19.06.2020 (f.d.155-156).
- Declarațiile martorului Amorfi Andrei din data de 19.06.2020 (f.d.157-158).
- Declarațiile martorului ***** din 30 iunie 2020 (f.d.159-160).

10. În conformitate cu prevederile art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, iar conform prevederilor alin.(1) și (2) art.101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relatate mai sus, Colegiul penal menționează și prevederile alin.(3) și (4) art.101 Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Colegiul penal reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual penală stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Or, în conformitate cu prevederile art.26 alin.(3) Cod de procedură penală și jurisprudența CEDO, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcțiilor lui procesuale (art.51, 53 și 320 CPP). În cauza Capean vs Belgiei din 13.01.2005, Curtea a constatat că în materie penală problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art.6 & 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

11. Colegiul penal în motivarea soluției emise instituie, că în cadrul cercetării judecătorești au fost administrate probe pertinente, utile și concludente cu privire la faptul că, acțiunile inculpatului Samonii Andrei se încadrează în baza art.179 alin. (2) Cod Penal, potrivit indicilor de calificare - *violare de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul și reședința unei persoane fără consimțământul acesteia, refuzul de a le părăsi la cererea ei, acțiuni săvârșite cu aplicarea violenței*; și în baza art.164 alin. (2) lit. b) și e) Cod Penal, potrivit indicilor de calificare - *răpirea a două persoane, acțiune săvârșită de mai multe persoane*.

Colegiul penal consideră că comiterea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal și art.164 alin.(2) lit.b), e) Cod penal de către Samonii Andrei se dovedește prin probele cercetate în instanța de apel și anume:

- **declarațiile părții vătămate Lîsaia Alionușca**, potrivit cărora în ședința de judecată a declarat că, la data de 08 aprilie 2015, în jurul orelor 00:00, se afla în casă și dormea pe lîjancă, iar fiul său *****, era pe pat, privea televizorul. În momentul când Samonii Andrei, a apucat-o de păr, dânsa s-a trezit, văzându-l pe soțul ei jos, încătușat, ținându-se de pat, iar Samonii Andrei era murdar de sângele lui Mamontov Constantin. Indică că, în casă se aflau 3 persoane și afară încă o persoană. Acele persoane fiind: Dima Chiroșca, care era josuț, chel și vorbea în rusă, Samonii Andrei, fiind îmbrăcat în hanorac alb cu glugă și pantaloni care nu ține minte ce culoare aveau și la fel vorbea în rusă, Serghei, pe care așa îl numeau ceilalți bărbați și care vorbea moldovenește. Menționează că acele persoane erau cu gluga în cap, iar Serioja purta mască pe față. În momentul când soțul se lupta cu persoanele aflate în casă, unul dintre aceste persoane striga să aducă o bătă, ce a făcut cu bătă, dânsa nu a văzut. Samonii Andrei a scos-o în cămașa de noapte afară, iar soțul care se afla în chiloți, rămăsese cu celelalte persoane în casă. Fiul său i-a întrebat cine sunt, dânsii s-au prezentat ca colaboratori de poliție din Chișinău. Ajungând la poartă, i-a zis lui Samonii Andrei că dorește să se întoarcă să se încălze, la care inculpatul i-a permis să se încălze. În acel moment Constantin Mamontov, era târât afară de acei bărbați, iar fiul său a stricat geamul și a fugit la vecin. În timpul când s-a aprins lumina la vecin, Rusnac Sergiu a strigat să plece mai repede ca să nu-i prindă. Samonii Andrei a apucat-o și a târât-o la Nistru, iar Chiroșca Dumitru și Rusnac Sergiu l-au târât de picioare pe Mamontov Constantin. Întrebând inculpatul unde merg, dânsul i-a zis că o să vadă, iar când repetat l-a întrebat ultima i-a zis că o va arunca în râul Nistru să o mănânce peștii. De la domiciliul până la râul a mers cu Samonii Andrei. Pe Nistru se afla o barcă în care se afla Rusnac Sergiu. A început a striga după ajutor, însă acei bărbați au lovit-o în ochi, au târât-o în barcă și acolo au lovit-o. A fost așezată în urma bărcii, iar Mamontov Constantin pe mijloc

de barcă, barca o conducea Rusnac Serghei. A declarat că pe partea cealaltă de mal al râului Nistru, se afla mașina acelor bărbați. Ajungând la mal, Samonii Andrei a lovit-o și dânsa a căzut pe barcă, apoi unul din acei bărbați, a deschis portbagajul automobilului și dorea să-l urce pe Mamontov Constantin în el, însă ea a început a plânge și a ruga șoferul de la automobil să nu-l urce pe Mamontov Constantin în portbagaj, deoarece acolo este frig, cu care șoferul a fost de acord, iar Mamontov Constantin a fost urcat în salonul mașinii. A doua zi a recunoscut automobilul după culoare, era albastră. Ajungând în *****, Rusnac Serghei, a adus băuturi alcoolice și conservă de carne, după care, acei bărbați au servit și au ascultat muzică. Mai apoi i-au dus în or. Camenca, la comisariatul de poliție, acolo părțile vătămate au fost urcate la etajul doi, într-un birou. De la domiciliu și până la comisariat nu le-a fost comunicat motivul deplasării în or. Camenca, motivul l-au aflat când au ajuns în oraș. Acei bărbați au luat cu ei băutură alcoolică și conservă de carne și serveau în birou, unul din acei bărbați i-a propus și băuturi alcoolice, la care dânsa a refuzat. Mai apoi le-au zis să spună tot ce vor zice ei și anume că au furat iepuri, după care i-au dat o cană mare cu vin, să i-o dea lui Mamontov Constantin, care se afla în hol. Mamontov a servit acea cană cu vin, dar s-a simțit rău și a vomitat. Apoi Chiroșca Dumitru, a dus-o în biroul vecin și a început a o lovi cu bastonul, pentru a recunoaște presupus furt. Menționează că, cu bastonul a fost lovită în spate, nu ține minte de câte ori și mai apoi a căzut jos. Declară că au fost loviți din motiv că nu semnau explicația în privința furtului iepurilor. Serghei, care avea semn pe față, le-a zis să-i dea o sumă de 3000 lei și că până dimineața nimeni nu va ști nimic. La care a zis că nu dispune de așa sumă de bani. Unul din acei bărbați a sunat la șofer să se apropie cu mașina și să-i transporte la expertiză, la ora 02:00 noaptea, pentru a demonstra că au servit băuturi alcoolice. Pe Mamontov Constantin l-a văzut în momentul când s-a pornit la expertiză, care era speriat, lovit, spatele și picioarele erau zgâriate și Serghei i-a dat un maiou. La expertiză, se afla un bărbat și o femeie, cărora le-a povestit cele întâmplate cu ea și cu Mamontov Constantin. Persoanele de la expertiză, au văzut că nu era servită și nu i-a luat analize. Când s-au întors la poliție au dus-o într-o odaie la primul etaj, iar la ora 7 dimineața, au urcat-o la al doilea etaj. Urcându-se pe scari la al doilea etaj a amețit și a căzut jos, și în acel moment a reușit să vadă pe perete datele personale a lui Samonii Andrei și Chiroșca Dumitru. Mai apoi, iarăși acele persoane, i-au spus să declare după cum îi vor indica ei, cu care ea a fost de acord. În momentul când a fost impusă să semneze explicațiile, nu-și amintește câte persoane erau la etajul doi. După aceasta, a fost dusă în *****, la o femeie pe nume *****, Samonii Andrei cu ei nu era. În drum spre această casă, acei bărbați i-au arătat, pe unde au intrat și ce are ***** în gospodărie și în acel timp era filmată. S-au întors înapoi și au mers la anchetator,

unde se afla avocatul San Sanîci și interpretul. Avocatul i-a zis să povestească tot adevărul. După audiere, a fost dusă în celulă, după care a fost consultată de un medic. Duminică pe la orele 15, a fost iarăși avocatul și i-a comunicat că îi permite să meargă la ea acasă, iar Mamontov Constantin se află în spital și trebuie să urmeze tratament timp de 10 zile. Aflându-se mai apoi în comisariatul de poliție, fiind împreună cu un avocat, a arătat cana de vin din care se servea vin și bastonul. Mai apoi a mers cu avocat la spital, unde se afla Mamontov Constantin, care era încătușat și păzit de poliție, Samonii Andrei l-a spital nu a fost. Mai târziu s-au urcat în mașină și au mers acasă. La pod la Sănătăuca îi așteptau poliția și mai târziu au ajuns acasă. La data de 25 martie 2020, declară că a fost la ei acasă unchiul lui Samonii Andrei și o persoană necunoscută și i-au propus părților vătămate 1000 dolari, după care moșul lui Samonii Andrei a zis că i-a dat, avocatului 1000 dolari, să-i transmită, pentru a-l ierta. Ea a refuzat banii, la care moșul lui Samonii Andrei, i-a propus că toți ceilalți care au fost implicați să-i achite, ea la fel a refuzat și plângând a povestit moșului lui Samonii Andrei, despre cele întâmplate ei și soțului. Spune că de atunci evenimentele, nu le ține bine minte, ține minte că la data de 12 aprilie 2015, a fost la domnul *****și a fost audiată, iar mai apoi la 14 martie 2016 a fost audiată de procuror. Depozițiile le-a semnat ea și semnăturile îi aparțin. A mai declarat că pe Samonii Andrei, până la acel moment, nu l-a cunoscut și este convinsă că a fost el în acea seară, deoarece a fost mereu cu el. A menționat că și-a pierdut sănătatea atunci, vederea s-a înrăutățit și are pretenții morale și materiale față de inculpatul Samonii Andrei;

- **declarațiile părții vătămate Mamontov Constantin**, potrivit cărora în ședința de judecată a declarat că, la data de 08 aprilie 2015, la orele 00:00, privea televizorul, fiind acasă cu fiul ***** și soția sa Lîsaia Alionușca, în acel timp au intrat pe la bucătărie, patru persoane, care erau toți patru cu glugă neagră în cap prezentându-se ca colaboratori de poliție de la Chișinău și că a comis un omor. Menționează că persoanele necunoscute vorbeau în limba rusă. Cum stătea pe pat a fost încătușat și dat jos la podele. Atunci a început a opune rezistență acelor persoane, care doreau să-l scoată afară. Era o persoană mai corpulentă, care s-a dezbrăcat de maiou și i-a pus maioul în gură, pentru a nu striga. S-a aflat cu maioul în gura timp de 2-3 minute. Băiatul său *****, a sărit pe geam și a fugit la vecini, pe venină o cheamă Diana. A fost scos afară de către acele persoane necunoscute, iar Lîsaia Alionușca se afla la poartă, cu unul din ei care avea glugă pe cap, fiind slăbuț și de o statură asemănătoare cu a sa. Fiind scos afară s-a agațat de stâlpul din ogradă ca să nu-l târască. Menționează că soția sa Lîsaia Alionușca, era îmbrăcată în camașă de noapte și încălțată în caloși, iar dânsul era în chiloți și desculț. Persoanele prezente care erau la număr 3, l-au apucat de mâini și de picioare și apoi l-au târât cu spatele de pietriș. L-au târât la

râul Nistru, iar Lîsaia Alionușca mergea înainte lor. Aproape de râul Nistru, a fost lovit cu ceva în cap de către acei bărbați, după care și-a pierdut cunoștința. Când și-a revenit, se afla pe malul celălalt al Nistrului. Menționează că acei bărbați solicitau de la el 2000 lei pentru a-l elibera. Declară că acele persoane necunoscute, doreau să-l urce în portbagaj, dar la rugămintea soției, l-au urcat pe bancheta din spate a mașinii. După care au plecat cu mașina de model „Jiguli”, culoarea nu și-o amintește, în ***** unde s-au oprit la persoana care era cu barca și pe care nu-l cunoaște, au lăsat barca, apoi au luat vin și au servit. Motivul din care au fost duși la Camenca i-a fost comunicat abia în orașul Camenca. Apoi au mers în orașul Camenca, unde au intrat într-o clădire și s-au urcat la etajul doi, pe un panou agățat de perete scria „Отличнику”. Urcându-se pe scări unul din acele persoane necunoscute i-a zis să aplece capul în jos și să nu-l ridice. Au fost duși într-un birou, unde soția sa Lîsaia Alionușca, a intrat prima. A auzit cum acele persoane îi adresau întrebări soției sale care plângea. După ce a ieșit soția sa, plânsă și roșie la față din birou, a intrat el. Unul din acele persoane necunoscute stătea cu picioarele pe masa din birou, ascultau muzică și serveau vin. L-au servit și pe el cu un pahar cu vin, după care s-a simțit rău și a vomitat. Mai târziu l-au dus în alt birou, unde acele persoane i-au dat să se îmbrace cu cămașă și pantaloni. Pe soția sa, nu cunoaște unde au dus-o. Acele persoane l-au încătușat de un calorifer și a dormit la podea. Spre dimineață acele persoane necunoscute, au revenit și îi adresau întrebări în privința iepurilor furati precum că împreună cu soția sa au furat iepuri, apoi i s-a înmănat acte pe care s-a semnat, însă nu a reușit să le citească. A fost perchiziționat și a fost dus în subsol. Când a fost dus în subsol, un polițist care se afla pe hol, l-a servit cu o țigară. Menționează că în subsol a stat aproximativ 24 ore, concret nu cunoaște cât timp a stat, din motiv că nu avea ceas de mână. După care a fost urcat într-o mașină și dus la procuror, fiind prezent și un avocat. Avocatul a privit la spatele lui și le-a zis acelor persoane că cu așa spate rănit trebuie să stea la spital și l-au dus la spital. În spital, i s-au administrat pastile, injecții și îl ungeau pe spate, din cauza rănilor nu se dezlipa cămașa de pe spate și îl stropeau cu apă fierbinte. În spital a stat 2-3 zile, supravegheat de poliție, care se schimbau în ture. După ce s-a externat din spital, a sosit la el soția Lîsaia Alionușca cu un bărbat necunoscut, care i-a dus spre casă, până la podul din s. Sănătăuca, unde îi așteptau poliția din raionul Florești. Acolo era și inspectorul de sector din sat și comisarul din Florești. Declară că au fost duși la Inspectoratul de Poliție din Florești, comisarul a zis unui polițist, să le aducă ceva de mâncare. Părțile vătămate au mâncat și au povestit comisarului de cele întâmplate. Mai apoi au fost conduși acasă. Mai declară că despre faptul precum că acele persoane necunoscute au fost la dânsul acasă să le dea bani pentru a-i ierta, cunoaște doar din spusele lui Lîsaia

Alionușca, deoarece în acel timp se afla la serviciu. Soția Lîsaia Alionușca i-a comunicat despre faptul că i-au propus 1000 dolari două persoane, din care și-a făcut concluzia că e tatăl la unul din acele persoane necunoscute, la care soția a zis că a refuzat și iar el i-a spus că bine a făcut. Menționează că, semnăturile de pe procesele verbale de recunoaștere după fotografii îi aparțin și că prima dată când l-a văzut pe Samonii Andrei a fost în orașul Camenca;

*- **declarațiile martorului *******, potrivit cărora în ședința de judecată a declarat că, aproximativ în perioada anilor 2014-2015, ora 00:00, se afla acasă și privea televizorul. Se afla acasă cu mama sa Lîsaia Alionușca și Mamontov Constantin. În timp ce privea televizorul, au intrat în casă trei persoane străine, iar a patra stătea la ușă. Strigau că sunt colaboratori de poliție de la Chișinău și cercetează un caz de omor. A indicat că în acel moment s-a speriat foarte tare și s-a ridicat în picioare, dar acele persoane îi ziceau ba să se ridice să meargă cu ei, ba să stea jos. Apoi unul din acele persoane necunoscute, care era îmbrăcat în maiou alb și cu glugă pe cap, de statură înaltă și slab, a apucat-o de păr și au dus-o afară pe mama sa Lîsaia Alionușca, care era îmbrăcată în cămașă de noapte, iar doi din acele persoane care erau îmbrăcați în negru au rămas în casă și îi aplicau lovituri lui Mamontov Constantin. Apoi au luat un lemn și doreau să-I lovească pe Mamontov pe degete să i le rupă. Un bărbat din acei 3 și-a rupt maioul și i l-a pus lui Mamontov în gură, pentru a nu striga. Pe acele 4 persoane nu i-a văzut, însă a comunicat că unul era mai corpulent, doi mai slăbuți, iar al patrulea era cu glugă pe cap. Apoi l-au scos pe Mamontov Constantin afară, iar el a stricat geamul și a fugit la vecini. La vecini la fel a intrat pe geam, din motiv că era ușa încuiată. Vecina pe nume Diana s-a trezit și el a rugat-o să sune la poliție. La poliție a sunat de pe telefonul vecinei Diana. A venit polițistul de sector pe nume Alic și împreună cu el a mers până la râul Nistru pentru a găsi urme de mașină, însă nu găsiseră nimic. Mai târziu, s-au mai alăturat mașini de poliție. Dimineața a mers la Inspectoratul de Poliție și a fost audiat și întrebat dacă mama sa Lîsaia Alionușca are frate care locuiește în ***** , care se află în stânga râului Nistru. După ce a zis, că mama sa are frate în ***** , i s-a comunicat că părinții lui sunt vii și sunt arestați în orașul Camenca. I-au comunicat că motivul arestării este furtul iepurilor și apoi i-au permis să meargă acasă. A doua sau a treia zi, părțile vătămate au venit acasă. Lîsaia Alionușca și Mamontov Constantin erau bătuți, iar Mamontov Constantin nu avea piele pe spate. Mama sa Lîsaia Alionușca i-a comunicat că au fost închiși în orașul Camenca, la comisariatul de poliție, pentru furt de iepuri. Declară că pentru prima dată, a văzut acei bărbați în acea seara și mama sa Lîsaia Alionușca, i-a comunicat că pe unul din cei patru îl cheamă Serghei și pe altul Andrei. Indică că la momentul când la ei acasă a fost moșul inculpatului, a fost prezent la discuții și moșul lui Samonii Andrei i-a propus*

mamei 1000 dolari, pentru a-l ierta pe Samonii Andrei. Nu-l recunoaște în ședința de judecată pe inculpat, care are loc prin teleconferință;

- declarațiile martorului ***,** potrivit cărora în ședința de judecată a declarat că a declarat că, locuiește în *****, este vecină cu părțile vătămate Lîsaia Alionușca și Mamontov Constantin. A comunicat că nu a memorat în ce an s-a petrecut fapta, dar aproximativ în anul 2014, vineri înainte de sărbătoarea de Paște, noaptea, a fost la ei acasă *****, care era speriat, dar care nu avea careva vătămări corporale. În acel moment ea dormea și nu a auzit careva mașini sau zgomote. *****, a rugat-o să-i dea telefonul pentru a suna la poliție, din motiv că au fost la ei acasă trei persoane necunoscute. A sunat la poliție *****, și a stat la ei acasă până la sosirea poliției. Deja dimineața a văzut în ogradă la Lîsaia Alionușca poliția. Peste ceva timp, Lîsaia Alionușca, i-a comunicat că au fost duși și torturați în stânga râului Nistru. Declară că declarațiile date la urmărirea penală, sunt veridice și că semnaturile din îi aparțin;

- declarațiile martorului ***,** potrivit cărora în ședința de judecată a declarat că, a deținut funcția de ofițer superior de sector al sectorului nr.5 Vertiujeni. În anul 2015 a fost declanșată alarmă, precum că în satul *****, un cuplu a dispărut. Numele persoanelor dispărute nu le cunoaște. În urma măsurilor întreprinse, au stat pasivi, mai apoi i-au comunicat că alarma s-a finisat. În același an înainte de sărbătoarea de Paște, sau chiar în ziua de Paște, nu-și amintește bine, a fost chemat de către șeful Inspectoratului de Poliție Florești Cîrțica Valeriu, care i-a comunicat să se prezinte la podul de la Sănătăuca, unde s-a apropiat cu automobilul său propriu. La pod, i s-a indicat să meargă la comisariatul de miliție din orașul Camenca, pentru a aduce două persoane. Ajungând în orașul Camenca, a staționat lângă clădirea comisariatului de miliție și de care s-a apropiat două persoane. Cine a condus doamna din comisariatul de miliție din orașul Camenca nu cunoaște. I-au comunicat să meargă la spital, ajungând la spital s-a coborât un bărbat care s-a urcat în automobil și a mers până la podul de lângă Sănătăuca. Nu poate să spună dacă persoanele care au fost la el în automobil sunt soți. Nu le-a memorat fizicul, doar a memorat că erau îmbrăcate în haine mai sărace. În drum spre Sănătăuca, cu persoanele din automobil, nu a discutat, dânsul a avut indicații numai să-i aducă la locul destinat. Persoanele la podul de lângă Sănătăuca, au fost întâmpinate de șeful Inspectoratului de Poliție Florești Cîrțica Valeriu, șeful secției de urmărire penală Știrbu Octavian, ofițerul de urmărire penală Ceapă Mihail și echipa de la Publica TV. Persoanele au coborât din automobil, iar el a plecat. A declarat că pe Samonii Andrei nu-l cunoaște și nu a avut nici o tangență cu el. A comunicat că nu cunoaște dacă șeful urmăririi penale Știrbu Octavian și cu procurorul Știrbu Ruslan sunt rude.

Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale și anume:

- Plângerea din 09 aprilie 2015 a cet. ***** **, înregistrată la 09.04.2015 sub nr. 398 în Registrul de evidență cu privire la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție, prin care acesta solicită tragerea la răspundere a patru persoane necunoscute care la 09.04.2015, în jurul orei 00:30 au pătruns în casa și gospodăria situată în s. ***** unde locuiește cu mama Lîsîi Aliona și concubinul ei, Mamontov Constantin, fără permisiunea lor, i-au maltratat pe ultimii doi și i-au scos din casă, ducându-i într-o direcție necunoscută (f. d. 29 – 42, vol. I);

- Raportul de expertiză medico-legală nr. 187 terminat la 21.04.2015 întocmit de Secția medico-legală Soroca cu anexă, conform căruia în cadrul examenului obiectiv cet. Lîsaia Alionușca acuză dureri la nivelul loviturilor, cefalee, frică. La examinarea medico-legală a cet. Lîsaia Alionușca, s-a determinat lipsa părului în regiunea temporală pe stînga și echimoză cu excoriația sub genunchiul stîng care s-au produs prin mecanism de smulgere și lovire cu sau de un obiect contodent, posibil la 09.04.2015 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f. d. 88 – 67, vol. I);

- Raportul de expertiză medico-legală nr. 188 terminat la 16.04.2015 întocmit de Secția medico-legală Soroca cu anexă, conform căruia în cadrul examenului obiectiv cet. Mamontov Constantin, acuză dureri la nivelul leziunilor corporale. La examinarea medico-legală a cet. Mamontov Constantin, s-au determinat următoarele leziuni corporale: multiple excoriații masive pe cap, față, urechea stîngă, toată suprafața spatelui, umerilor, brațelor treimea sus, feselor, coapselor, coatelor și genunchilor care s-au produs prin mecanism de fricțiune de o suprafață dură neregulată (posibil în rezultatul târării pe jos). Echimoză periorbital pe stînga care s-a produs prin mecanism de lovire cu obiect contodent. Echimoză liniară pe burtă din dreapta care s-a produs prin mecanism de lovire cu obiect contodent cu suprafață limitată de formă alungită (posibil baston). Excoriații liniare dispuse transversal pe ambele antebrate în treimea de jos care s-au produs prin mecanism de fricțiune cu obiect contodent cu suprafața limitată (specifice aplicării cătuseșelor). Leziunile corporale depistate au putut fi produse în circumstanțele indicate, datează din 09.04.2015 și se califică împreună ca vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată. Producerea leziunilor în rezultatul căderii de pe același plan sau de un plan superior se exclude (f. d. 72 – 75, vol. I);

- Proces-verbal de examinare a obiectului cu anexă din 14.04.2015, prin care a fost examinat pachetul nr. 1 în care se află un chiștoc de țigară pe care se observă inscripția „Mink capital”, de culoare albă cu linie albastră și inscripția de culoare sură, lungimea de 3,2 mm subțire; pachetul nr. 2 în care se află un capușon (glugă) de culoare neagră, cu șiret în ambele capete, cu fermuar și cheiță, partea din spate; pachetul nr. 3 în care se află un maiou de culoare albă, bărbătesc, cu pete de culoare brun-roșietică asemănătoare cu sângele pe toată suprafața, cu lățime de 50 cm; pachetul nr. 4 în care se află un tricou sportiv de culoare neagră cu albastru prin părți, cu fermuar partea din față cu litera „C” la spate și partea din față, stânga, superioară cu inscripția partea inferioară spate „ADVENTURE HERREN 52” (f. d. 78 – 81, vol. I);

- Ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive, sus menționate, la cauza penală din 14.04.2015 (f. d. 82, vol. I);

- Răspunsul nr. 345 cu anexă din 17.04.2015 a Direcției Teritoriale Florești a SIS al RM, conform căruia au fost obținute date ce relevă eventuala implicare a așa-numiților colaboratori ai miliției separatiste din or.Camenca în organizarea furtului supra cet.Lîsîi Aliona și Mamontov Constantin din s.*****. În rezultatul măsurilor de competență au fost identificate următoarele persoane: ***** , viza de domiciliu în *****; ***** , viza de domiciliu în *****; Samonii Andrei ***** , născut la ***** în ***** , 35; ***** , viza de domiciliu în r-nul *****; Rusnac Serghei, născut în anul ***** ce activează în instituția penitenciară din ***** (f. d. 89 – 92, vol. I);

- Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie cu anexa din **29.04.2015**, conform căruia partea vătămată Lîsaia Alionușca **l-a recunoscut în fotografia nr. 5 pe Samonii Andrei ******* ca pe persoana care la 09.04.2015, în jurul orei 00:30 a pătruns la ea în casă și a maltrat-o, recunoscându-l după forma feței, ochilor, frezării (f. d. 104 – 105, vol. I);

- Actul nr.305a-2015 de expertiză psihiatrico-legală efectuată în condiții de ambulator din 11.06.2015, conform căruia Lîsaia Alionușca de maladii psihice nu suferă însă face impresia de exagerare a evenimentelor, redă date contradictorii sau adaugă alte detalii la repovestire. Din această cauză afirmații certe dacă exagerează, a suportat sau nu traumă psihologică comisia de experți nu poate face în condiții de ambulator fiind necesară o supraveghere mai îndelungată, investigații suplimentare care pot fi efectuate în condiții de staționar, deci se

recomandă efectuarea expertizei psihiatrico-psihologice legale în condiții de staționar (f. d. 142 – 145, vol. I);

- Actul nr. 304a-2015 de expertiză psihiatrico-legală efectuată în condiții de ambulator din 11.06.2015, conform căruia Mamontov Constantin de maladii psihice nu suferă, însă din motiv că la el se constată scăderea plasticității proceselor psihice, deficit de discuție, comutare a atenției, extenuare psihică și din cauza redării datelor contradictorii sau adăugări ale altor detalii la repovestire, comisia de experți recomandă o supraveghere mai îndelungată, investigații suplimentare care pot fi efectuate în condiții de staționar, deci se recomandă efectuarea expertizei psihiatrico-psihologice legale în condiții de staționar (f. d. 148 – 151, vol. I);

- Extrasul din fișa medicală nr.1872 din 16.10.2015 a cet.Mamontov Constantin, întocmit de reprezentării Centrului „Memoria”, conform căruia starea pacientului este în corelare cu traumele și evenimentele relatate. Rezultatele examinării clinice și testărilor psihologice confirmă prezența simptomelor post-traumatice care afectează toate domeniile vieții pacientului. Starea lui psiho-emoțională rămâne instabilă și se agravează frecvent, îndeosebi în situații de stres sau efort fizic și psiho-emoțional. Pentru a diminua consecințele evenimentelor post-traumatizante și a preveni agravări ale stării de sănătate, pacientul necesită monitorizarea continuă și asistență complexă de durată, îndeosebi asistență psihologică și tratament de recuperare. Se recomandă investigare periodică în dinamică pentru identificarea altor consecințe care ar putea apărea în timp (f. d. 182 – 184, vol. I);

- Extrasul din fișa medicală nr. 1871 din 16.10.2015 a cet.Lîsaia Alionușca, întocmit de reprezentării Centrului „Memoria”, conform căruia starea pacientei este în corelare cu traumele și evenimentele relatate și rămâne instabilă, cu agravări frecvente, îndeosebi în situații de stres. Rezultatele examinării clinice, investigațiilor diagnostice suplimentare și testărilor psihologice confirmă prezența simptomelor post-traumatice multiple, pronunțate și persistente. Luând în considerație incertitudinea statului legal al pacientei și existența riscului de traumatizare în cadrul procesului de judecată, ea necesită monitorizare continuă și asistență complexă de durată pentru a diminua consecințele post-traumatice și a preveni posibilele agravări ale stării de sănătate. Se recomandă investigare periodică în dinamică, pentru monitorizare și pentru identificarea consecințelor post-traumatice tardive care ar putea apărea în timp (f.d.184 – 185, vol. I);

- Raportul de expertiză medico-legală nr.432 terminat la 23.12.2015, potrivit căruia conform datelor din raportul de expertiză medico-legală nr. 187 la cet. Lîsaia Alionușca au fost depistate următoarele leziuni corporale: un sector lipsit de păr (1,5 cm x 1 cm) în regiunea temporală pe stînga; echimoză (6x5 cm) de culoare violaceuverzuie cu o excoriație (1x0,4 cm) pe suprafață, formă liniar neregulată, detașată de crustă, inferior de articulația genunchiului stîng. Leziunile menționate au fost cauzat în rezultatul acțiunii traumatice prin mecanism de smulgere a părului și lovire cu sau de un obiect (e) dur (e) contodont (e) și se califică ca leziuni corporale neînsemnate. Cauzarea vătămarilor corporale (echimoza cu excoriație la genunchiul stîng) în rezultatul căderii cu sau fără accelerație a cet. Lîsaia Alionușca de la înălțimea corpului pe plan neted sau neregulat ori la cădere peste diferite obiecte, inclusiv la lovirea de un obiect proeminent, nu se exclude. Reieșind din numărul și caracterul leziunilor prezentate în regiunea genunchiului stîng nu se exclude cauzarea lor numai la o singură acțiune traumatică a obiectului (lor) vulnerat (e). Regiunile anatomice (temporală și genunchi) sunt accesibile și pentru mîna proprie a cet. Lîsaia Alionușca. Din actul de expertiză psihiatrico-legală (narcologico-legală) nr. 305-a de la 11.06.2015, reiese că gradul de dezvoltare intelectuală a cet. Lîsaia Alionușca corespunde vârstei și studiilor obținute. Conform testului psihiatric, pacienta anterior nu a suportat tulburări care necesitau spitalizare și/sau tratament pentru careva afecțiuni mentale și nu prezintă careva afecțiuni psihologice care ar induce perceperea incorectă a semnificației incidentului. Reieșind din constatările psihologice, cet. Lîsaia Alionușca i s-a stabilit diagnosticul „Tulburare de stres posttraumatic (PTSD). Neuroză traumatică. Sindromul anxios-depresiv cu manifestări psihosomatice”. *Din punct de vedere etiologic, manifestările psihologice înregistrate la pacientă sunt foarte relevante și includ simptoame tipice pentru tulburarea de stres postraumatică; comportament de evitare a stimulilor asociați cu traumele suferite; dereglări afective persistente; stări de vigilență sporită. Aceste manifestări ar putea fi consecințe directe ale evenimentelor traumatice suferite de pacientă.* Constatările psihologice consemnate în privința lui Lîsaia Alionușca au apărut ca reacții scontate și tipice unui stres extrem în cadrul contextului cultural și social al titlarei. Luând în considerație circumstanțele cazului și a constatărilor psihologice, aceste manifestări s-au datorat unei reacții tipice de aflare a lui Lîsaia Alionușca în custodia unor autorități ilegale (arestul nefondat, practic răpită, lipsa mâncării

timp de 3 zile, detenție în izolare, izolare forțată de membrii familiei (fecior și partener); agresare fizică (strangulare, lovituri peste cap, trasă de păr); martor la maltratarea concubinului; abuz sexual (amenințări cu violul, umilire sexuală, dezbrăcare forțată parțială în fața mai multor bărbați) (f. d. 200 – 206, vol. I);

- Raportul de expertiză medico-legală nr. 433 terminat la 23.12.2015, potrivit căruia conform datelor din raportul de expertiză medico-legală nr. 188 la cet. Mamontov Constantin, au fost depistate următoarele leziuni corporale: excoriații (2) în regiunea posterioară a vertexului capului (formă neregulată) cu dimensiunea de 2x1,5 cm și 1x5x1cm cu crusta mai sus de nivelul pielii; excoriație (1) la colțul extern a ochiului drept (formă neregulată cu crusta mai sus de nivelul pielii și parțial detașată); excoriație (1) pe pavilionul urechii stângi 9forma oval-neregulată cu dimensiunea de 2x1 cm cu crusta mai sus de nivelul pielii; excoriație (1) pe buza superioară pe mijloc (formă neregulată cu dimensiunea de 0,5x0,3 cm cu crusta mai sus de nivelul pielii); excoriații multiple pe toată suprafața spatelui (mai accentuat la nivelul treimii inferioare de la nivelul omoplaților), cu trecere pe umeri și treimea superioară a brațelor față posterioară, iar inferior se prelungesc pe ambele fese și treimea superioară a coapselor fețele posterioare și laterale (forma neregulată, intermitente cu crusta mai sus de nivelul pielii); excoriații la nivelul coatelor pe fața posterioară (similare, intermitente cu dimensiunea de 13x8 cm pe dreapta și 10x15 cm pe stânga); plagă la articulația cotului stâng față posterioară (formă liniară dispusă transversal cu lungimea de 3 cm cu marginile relativ regulate); echimoză pe abdomen sub rebordul costal drept (formă liniară, dispusă în plan transversal cu dimensiunea de 4x1x5 cm, la periferie de culoare roșietică pe mijloc gălbuie); excoriații multiple la nivelul ambelor antebrățe în treimea inferioară (formă liniară, dispuse în plan transversal mai exprimate pe dreapta, intermitente cu întrerupere pe fața anterioară cu lățimea diferită, pe dreapta de la 2,5 cm până la 0, 5 cm, stânga de la 1 cm până la 0,5 cm); excoriații multiple la nivelul genunchilor pe fața anterioară (formă neregulată, intermitete pe suprafață de 15x9 cm pe dreapta și 13x8 cm pe stânga cu crusta mai sus de nivelul pielii); excoriație (1) pe gamba stângă în treimea inferioară, față anterioară (formă liniar-neregulată cu dimensiunea de 5x2 cm cu crusta mai sus de nivelul pielii). Leziunile menționate au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice prin mecanisme de lovire cu obiect (e) contondent (e), presare și fricțiune (târâire) și se califică ca vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată (până la 3

săptămâni). *Excoriațiile depistate în treimea inferioară a ambelor antebrățe, după caracterul și dispunerea lor (transversale) fiind caracteristice pentru aplicarea cătușelor.* Multitudinea și localizarea leziunilor corporale pe diferite regiuni ale corpului nu sunt caracteristice pentru căderea corpului de la propria înălțime pe un plan neted sau neregulat ori la cădere peste diferite obiecte, cu lovirea concomitentă de obiecte proeminente. *Leziunile corporale sunt caracteristice provocării multiplelor lovituri cu ulterioara târâire a corpului pe un plan neregulat și nu contravin circumstanțelor relatate de cet. Mamontov Constantin.* Din actul de expertiză psihiatrico-legală (narcologico-legală) nr. 304-a de la 11.06.2015, iese că gradul de dezvoltare intelectuală a cet. Mamontov Constantin, corespunde vârstei și studiilor obținute. Conform testului psihiatric, Mamontov Constantin anterior nu a suportat tulburări care necesitau spitalizare și/sau tratament pentru careva afecțiuni mentale și nu prezintă careva afecțiuni psihologice care ar induce perceperea incorectă a semnificației incidentului. Reieșind din constatările psihologice, Mamontov Constantin are stabilit diagnosticul „Tulburare de stres posttraumatic”, („PTSD). Neuroză Traumatică. Sindromul anxios-depresiv”. Din punct de vedere etiologic, manifestările psihologice înregistrate la pacient sunt relevante și includ simptome tipice pentru tulburarea de stres posttraumatic (PTSD) și anume: *amintiri tulburătoare frecvente ale evenimentelor traumatice; evitarea stimulilor asociați cu trauma; dereglări afective; stări de vigilență sporită, manifestări care ar putea fi consecințe directe ale evenimentelor traumatice, suferite de pacient în timpul arestului și aflării sale în custodia miliției.* Constatările psihologice consemnate în privința lui Mamontov Constantin au apărut ca reacții scontate și tipice unui stres extrem în cadrul contextului cultural și social a titularului. Luând în considerație circumstanțele cazului și a constatările psihologice, aceste manifestări s-au datorat unei reacții tipice *de aflare a lui Mamontov Constantin, în custodia unor autorități ilegale (arestul nefondat-practic răpit); lipsa hranei timp de circa 10 ore; izolare forțată de membrii familiei (fecior și concubină); bătăi repetate peste tot corpul; strangulare; lovituri peste cap; martor la maltratarea concubinei)* (f. d. 210 – 216, vol. I);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 11.02.2016, cu anexă, prin care a fost supus cercetării o porțiune a satului ***** unde este amplasată casa lui Lîsaia Alionușca, constatându-se că aceasta se mărginește din partea stângă cu gospodăria lui Goncearuc Alexandru, iar din partea dreaptă cu o gospodărie unde nu locuiește nimeni. În fața

gospodăriei lui Lîsaia Alionușca, este un drum acoperit cu pietriș care se mărginește cu pantă și cu o râpă. Distanța de la gospodăria lui Lîsaia Alionușca până la malul râului Nistru este de 300 m (f. d. 228 – 230, vol. I);

- Răspuns nr. 30 cu anexă din 02.02.2020 a Direcției Teritoriale Florești a SIS al RM, conform căruia au fost întreprinse măsuri de identificare a tuturor subiecților implicați în furtul persoanelor din s. *****, fiind identificate doar trei persoane care figurează pe caza penală nr. 2015380173, după cum urmează: Samonii Andrei, a.n. *****, domiciliat în *****; Chiroșca Dmitrii, a.n. *****, domiciliat în *****; Rusnac Serghei, a.n. 04.05.*****, domiciliat în ***** „rmn”, fiind menționat că Samonii Andrei și Chiroșca Dmitrii la momentul săvârșirii infracțiunii activau în cadrul așa-numitului „comisariat de miliție” din ***** (f. d. 50 – 51, vol. III);

- Proces-verbal de examinare și ridicare a informației de pe web site cu anexă din 29.01.2020, prin care a fost examinată, extrasă și stocată știrea video de pe site-ul www.canal3.md intitulată „Noi detalii în cazul cuplului de cetățeni moldoveni, răpiți de milițiile transnistrene”, cu privire la răpirea cuplului de cetățeni moldoveni Lîsaia Alionușca și Mamontov Constantin, plasată la 11.04.2015, ora 06:39 (f. d. 65 – 67, vol. III);

- Ordonanță de recunoaște și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 29.01.2020 (f. d. 68, vol. III);

- Procesul-verbal de examinare și ridicare a informației de pe web site cu anexă din 29.01.2020, prin care a fost examinată, extrasă și stocată știrea video de pe site-ul www.canal3.md intitulată „Mărturii Șocante. Cuplul de la Florești, răpit de miliția transnistreană, a revenit acasă”, cu privire la răpirea cuplului format din Constantin Mamontov și Aliona Lîsîi” plasată la 14.04.2015, ora 12:14 (f. d. 69 – 71, vol. III);

- Ordonanță de recunoaște și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 29.01.2020 (f. d. 72, vol. III);

- Proces-verbal de ridicare din 30.01.2020, prin care de la Lîsaia Alionușca a fost ridicat procesul-verbal de reținere a acesteia datat cu 09.04.2015, întocmit de autoritățile numitului comisariat de poliție din orașul Camenca, în cadrul cosarului penal nr. 2015170040 (f. d. 74, vol. III);

- Proces-verbal de examinare a documentului din 30.01.2020 cu anexă, prin care a fost examinat procesul-verbal de reținere a cet. Lîsaia Alionușca, datat cu 09.04.2015 întocmit de autoritățile așa numitului

comisariat de poliție din orașul Camenca în cadrul dosarului penal nr. 2015170040 (f. d. 75 – 76, vol. III);

- Ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 30.01.2020, prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă procesul-verbal de reținere sus menționat (f. d. 77, vol. III);

- Proces-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din **30.01.2020** cu anexă, în cadrul căruia partea vătămată Lîsaia Alionușca, după vizualizarea persoanelor *l-a recunoscut sub nr. 4 pe Samonii Andrei*, după forma frezării și forma capului (f. d. 80 – 87, vol. III);

Proces-verbal de confruntare din 30.01.2020, efectuată între partea vătămată Lîsaia Alionușca și învinuitul Samonii Andrei, în cadrul căruia partea vătămată *Lîsaia Alionușca a declarat că în acea noapte dinspre miercuri spre joi a lunii aprilie 2015 persoana din față (Samonii Andrei) a apucat-o de păr și a scos-o afară la poartă; a dus-o de păr până la Nistru. Ea se afla în spatele bărcii alături de persoana din față sa (Samonii Andrei), care se numește Andrei. În dimineața zilei pe peretele comisariatului din Camenca a văzut poza persoanei din față sa (Samonii Andrei) unde scria „Andrei Samonii, 1981”.* Într-un birou Andrei a pus piciorul de masă și i-a turnat un pahar cu vin. Ea de la început a refuzat, iar atunci Andrei a lovit-o cu palma peste față și i-a spus să bea. Andrei o bătea pentru faptul ca ea să-și recunoască vina că ei au furat iepurii (f. d. 88 – 90, vol. III).

Colegiul penal va aprecia critic declarațiile inculpatului.

- **Declarațiile inculpatului Samonii Andrei**, prin care a declarat că pe data 08-09 aprilie 2015, la orele 09:30, s-a prezentat la secția de poliție din orașul Camenca. De la ora 08:30, până la ora 09:00 dimineața, a primit serviciul. De la 09:00 a primit instrucțiunile și a început tura de serviciu. Dânsul nu lua în seamă pe parcursul turei și nu poate declara dacă a fost escortat cineva din camera de deținere preventivă sau în izolator, din motiv că acest fapt se întâmpla zilnic. La data de 10 aprilie 2015, de la orele 09:30 până la 10:00, a finisat tura și a plecat acasă. La data de 12 aprilie 2015, la orele 08:30, Samonii Andrei, iarăși a început tura. Apoi tot în acea zi pe la orele 11:00, s-au prezentat 3-5 persoane, comunicând că doresc să se întrevadă cu conducerea secției de poliție. Raportând șefului despre aceste persoane, ei au urcat la al doilea etaj în biroul conducerii. Mai apoi pe linia internă a fost contactat de șef, care i-a dat indicații că din camera de detenții să fie escortat un cetățean al Republicii Moldova. A fost escortată o femeie, a memorat că a fost femeie, deoarece la ei rar se dețineau femei și cu atât mai mult cetățean al Republicii Moldova. Numele, prenumele acestei persoane nu l-a memorat. Peste ceva timp, a aflat atunci că aceste persoane fac parte dintr-o delegație a Republicii Moldova. Șeful său i-a dat

indicații să facă mențiunile necesare în registrul de evidență. Pe data de 13 aprilie 2015, a predat tura și a plecat acasă. La data de 01 noiembrie 2016, s-a eliberat din funcție din cadrul Ministerului Afacerilor Interne a rmn, la propria dorință. În luna octombrie 2019, a dorit să-și perfecteze buletinul de identitate și pașaportul pentru a pleca în străinătate. Pe data de 14 ianuarie 2020, a plecat pentru a ridica documentele date. Menționează că i s-a eliberat doar buletinul de identitate, ce ține de pașaport i s-a refuzat eliberarea, primind informație că este anunțat în căutare. Pentru a primi pașaportul urma să soluționeze problema dată. Ieșind afară din secția de pașapoarte, îl așteptau trei bărbați necunoscuți, aceste persoane i-a prezentat legitimația și i-au comunicat că, trebuie să-i urmeze pentru a da explicații în privința la un caz penal. S-au deplasat la Inspectoratul de Poliție Florești, unde a fost informat că este învinuit de săvârșirea unei infracțiuni. Astfel a fost reținut în camera de detenție al Inspectoratul de Poliție Florești. La data de 15 a fost escortat în or. Bălți, la procuratură, la instanța de judecată și apoi la penitenciar. Declară că nu cunoaște din ce motiv părțile vătămate indică direct la el. Comunică că, Lîsaia Alionușca și Mamontov Constantin, puteau să-i vadă în incinta comisariatului de miliție din Camenca, fotografia lui, deoarece toți angajații unității de gardă, sunt obligați să poarte ecusoane. Iar, faptul că părțile vătămate i-au văzut fotografia pe perete este imposibil.

12. În urma cercetării judecătorești, Colegiul penal va purcede la analizarea fiecărui episod în parte, comis de către Samonii Andrei.

Învinuirea adusă în temeiul art.179 alin.(2) Cod Penal

În conformitate cu art.29 din Constituția Republicii Moldova, domiciliul și reședința sunt inviolabile; nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia.

Totodată, violarea de domiciliu reprezintă în frecvente cazuri o trambulină *sui generis* în vederea comiterii altor infracțiuni, în speța dedusă judecătii, în urma violării de domiciliu au fost răpite și supuse torturii părțile vătămate Lîsaia Alionușca și Mamontov Constantin.

Obiectul juridic special îl formează relațiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art. 29 din Constituție, a dreptului la inviolabilitatea domiciliului. În cazul variantei agravante prevăzute la alin. (2) art. 179 Cod penal sunt lezate, în mod adiacent, relațiile sociale referitoare la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică a persoanei. În acest caz, obiectul juridic special al infracțiunii de violare de domiciliu are un caracter complex.

Instanța de apel menționează că, numai în situația violării de domiciliu cu aplicarea violenței, prevăzute la alin. (2) art. 179 Cod penal, apare *obiectul material* reprezentant de corpul victimei. Totuși, acest obiect material are un rol

secundar în raport cu obiectul imaterial (reprezentat de domiciliu), care are un rol principal.

Astfel, Colegiul penal reține că potrivit speței deduse judecării obiectul juridic special cât și cel material îl constituie domiciliul părților vătămate Lîsaia Alionușca și Mamontov Constantin, situat în *****, care a fost violat de către inculpatul Samonii Andrei, cât și corpul nemijlocit al părților vătămate, fapt confirmat prin plângerea din 09 aprilie 2015 a cet. *****, înregistrată la 09.04.2015 sub nr. 398 în Registrul de evidență cu privire la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție, prin care acesta solicită tragerea la răspundere a patru persoane necunoscute care la 09.04.2015, în jurul orei 00:30 au pătruns în casa și gospodăria situată în s. ***** unde locuiește cu mama Lîsîi Aliona și concubinul ei, Mamontov Constantin, fără permisiunea lor (f. d. 27, vol. I), procesul-verbal de cercetare la fața locului cu anexa din 09.04.2015, în cadrul căruia a fost cercetată gospodăria lui Lîsîaia Alionușca situată în *****, în urma căreia a fost descrisă dezordinea provocată în urma comiterii acestei infracțiuni, cât și aplicarea violenței, prin depistarea urmelor de sânge (f.d.29 – 42, vol.I), proceselor-verbale de recunoaștere după fotografie din 29.04.2015 (f.d.104-105,vol.I) și a persoanei din 30.01.2020 (f. d. 77, vol. III), cât și declarațiilor date de către părțile vătămate Lîsaia Alionușca, Mamontov Constantin și martorului *****, prin care s-a constatat cu vehemență că, domiciliul acestora a fost violat anume de către Samonii Andrei, și alte persoane în privința cărora a fost disjunsă cauza penală, cât și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.179 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă care ia forma acțiunii sau inacțiunii. Această acțiune sau inacțiune se prezintă sub oricare din următoarele modalități normative, realizate în raport cu domiciliu: 1) *pătrunderea ilegală, fără consimțământul victimei*; 2) rămânerea ilegală, fără consimțământul victimei; 3) refuzul de a-l părăsi, la cererea victimei; 4) perchezițiile sau cercetările ilegale.

Prin „*pătrundere ilegală*” se înțelege introducerea, contrară legii, a făptuitorului cu întreg corpul în spațiul în care victima își are domiciliul. Pentru existența infracțiunii nu interesează modul și metodele folosite de făptuitor pentru a pătrunde în domiciliul victimei (escaladare, înșelăciune, etc.) și nici dacă pătrunderea are loc pe față ori pe ascuns.

Astfel, Colegiul penal statuează că, latura obiectivă a infracțiunii de violare a domiciliului incriminată inculpatului Samonii Andrei, la fel, a fost demonstrată prin declarațiile părții vătămate Lîsaia Alionușca date în cadrul urmăririi penale, prezentării persoanei spre recunoaștere, recunoașterea persoanei după fotografie, cât și declarațiile date de martorul ***** din 23.03.2016 (f. d. 15, vol. II) și din

27.04.2016 (f. d. 55, vol. II), potrivit căror ultimul l-a recunoscut pe Samonii Andrei.

Latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează prin intenție directă. Or, s-a stabilit cu certitudine că, Samonii Andrei, a violat domiciliul părților vătămate, fapt confirmat atât prin declarațiile părților vătămate Lîsaia Alionușca și Mamontov Constantin, date în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată, cât și a martorului *****.

Intenția inculpatului de a comite infracțiunea prevăzută de art. 179 Cod penal, a fost dictată inclusiv de a descoperi, investiga și a atragere la răspundere a părților vătămate, care erau bănuite, de către autoritățile neconstituționale ale rmn, precum că au comis un furt de iepuri, pe malul stâng al râului Nistru.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 179 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, inculpatul Samonii Andrei, fiind născut la 19 mai 1981.

Nu în ultimul rând violarea domiciliului părților vătămate, a fost urmată de aplicarea violenței fizice asupra acestora.

În sensul dispoziției de la alin. (2) art. 179 Cod penal, noțiunea de „violență”, utilizată în sintagma „aplicarea violenței” presupune vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale.

În această ordine de idei, Colegiul penal menționează că, aplicarea violenței de către inculpat la fel, a fost demonstrată prin - Raportul de expertiză medico-legală nr. 187 terminat la 21.04.2015 întocmit de Secția medico-legală Soroca cu anexă, conform căruia în cadrul examenului obiectiv cet. Lîsaia Alionușca acuză dureri la nivelul loviturilor, cefalee, frică. La examinarea medico-legală a cet. Lîsaia Alionușca, s-a determinat lipsa părului în regiunea temporală pe stânga și echimoză cu excoriația sub genunchiul stâng care s-au produs prin mecanism de smulgere și lovire cu sau de un obiect contodent, posibil la 09.04.2015 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f. d. 88 – 67, vol. I), cât și prin - Raportul de expertiză medico-legală nr. 188 terminat la 16.04.2015 întocmit de Secția medico-legală Soroca cu anexă, conform căruia în cadrul examenului obiectiv cet. Mamontov Constantin, acuză dureri la nivelul leziunilor corporale. La examinarea medico-legală a cet. Mamontov Constantin, s-au determinat următoarele leziuni corporale: multiple excoriații masive pe cap, față, urechea stângă, toată suprafața spatelui, umerilor, brațelor treimea sus, feselor, coapselor, coatelor și genunchilor care s-au produs prin mecanism de fricțiune de o suprafață dură neregulată (posibil în rezultatul târării pe jos). Echimoză periorbital pe stânga care s-a produs prin mecanism de lovire cu obiect contodent. Echimoză liniară pe burtă din dreapta care s-a produs prin mecanism de lovire cu obiect contodent cu suprafață limitată de formă alungită (posibil baston). Excoriații liniare dispuse

transversal pe ambele antebrațe în treimea de jos care s-au produs prin mecanism de fricțiune cu obiect contodont cu suprafața limitată (specifice aplicării cătușelor). Leziunile corporale depistate au putut fi produse în circumstanțele indicate, datează din 09.04.2015 și se califică împreună ca vătămare corporală ușoară cu dereglarea sănătății de scurtă durată. Producerea leziunilor în rezultatul căderii de pe același plan sau de un plan superior se exclude (f. d. 72 – 75, vol. I).

Reieșind din cele descrise mai sus, Colegiul penal *în fapt* a constatat că împreună cu alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, prin ordonanța din 18 februarie 2020 (f.d.1-2, vol. I), precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în noaptea de 08.04.2015 spre 09.04.2015, aproximativ la orele 00:30, au pătruns în mod ilegal și fără consimțământul proprietarului, în domiciliul lui Lîsaia Alionușca și Mamontov Constantin, amplasat în satul *****, a aplicat violența fizică în privința lui Alionușca Lîsaia, exprimată prin tragerea de păr din regiunea piełoasă a capului și aplicarea de lovituri peste diferite părți ale corpului, timp în care o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă prin ordonanța din 18 februarie 2020 (f.d.1-2, Vol.I) și o altă persoană necunoscută organului de urmărire penală au aplicat violența fizică asupra lui Constantin Mamontov, exprimată prin aplicarea multiplelor lovituri cu o bătă din lemn peste diferite părți ale corpului, cauzându-le astfel victimelor dureri fizice și suferințe psihice.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, fapta inculpatului Samonii Andrei urmează a fi calificată juridic în baza art.179 alin.(2) Cod penal, potrivit indicilor de calificare: *violare de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul și reședința unei persoane fără consimțământul acesteia, refuzul de a le părăsi la cererea ei, acțiuni săvârșite cu aplicarea violenței*.

Învinuirea adusă în temeiul art.164 alin. (2) lit. b), e) Cod Penal

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.164 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea fizică a persoanei. Prin „*libertate fizică*” trebuie de înțeles posibilitatea persoanei de a se mișca, de a circula și de a activa după voința proprie, în limitele stabilite de normele juridice.

Libertatea fizică a persoanei este nu altceva decât proiecția axiologică a dreptului la libertate și siguranță, drept proclamat de cele mai importante convenții internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului. Acest drept este proclamat, inclusiv, de art.5 din Convenția europeană a drepturilor omului și libertăților fundamentale. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis, în repetate rânduri, că, proclamând dreptul la libertate, alin.1 art.5 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului are în vedere libertatea individuală în accepțiunea ei clasică, adică

libertatea fizică a persoanei; el are ca scop esențial ca nimeni să nu fie privat de această libertate în mod arbitrar. În același timp, fosta Comisie Europeană a Drepturilor Omului a menționat că expresia „libertatea și siguranța persoanei”, din parag.1 art. 5 din Convenție, trebuie considerată ca alcătuind un ansamblu, cuvântul „siguranță” urmând a fi raportat la cuvântul „liberate”.

Obiectul material presupune o influențare nemijlocită infracțională asupra corpului victimei, atunci când, în subsidiar, se aplică violență asupra victimei.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.164 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă alcătuită din: 1) acțiunea principală; 2) acțiunea sau inacțiunea adiacentă.

De regulă, săvârșirea infracțiunii principale presupune existența următoarelor trei etape succesive: 1) capturarea victimei; 2) deplasarea victimei din habitatul ei permanent sau provizoriu; 3) reținerea victimei împotriva voinței sale sau neluându-se în seamă voința ei. Atunci când răpirea victimei se realizează pe calea înșelăciunii sau abuzului de încredere, făptuitorul nu are de ce să recurgă la capturare. Victima se deplasează ca și cum benevol către locul reținerii sale.

În calitate de modalități ale acțiunii sau inacțiunii adiacente, care însoțesc acțiunea principală de răpire a unei persoane, trebuie numite: 1) constrângerea fizică; 2) constrângerea psihică; 3) înșelăciunea sau abuzul de încredere; 4) profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra sau de a-și exprima voința. Răpirea persoanei în lipsa acțiunii adiacente în oricare din modalitățile specificate mai sus ar reprezenta o formă fără conținut, deoarece faptei respective i-ar lipsi ilegalitatea care îi imprimă relevanță penală.

Totodată, Colegiul penal menționează că, infracțiunea de răpire a unei persoane este o infracțiune formală și ea se consideră consumată din momentul reținerii persoanei împotriva voinței acesteia sau neluându-se în considerație voința acesteia.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 164 Cod penal, se caracterizează în primul rând prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Subiectul infracțiunii specificate este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Astfel, circumstanțele constatate, consolidate de poziția fermă a părților vătămate Lîsaia Alionușca, Mamontov Constantin și ale martorului *****, manifestată la urmărirea penală și în ședința de judecată, oferă o greutate probatorie net superioară argumentelor inculpatului și a părții apărării, și sunt suficiente pentru pronunțarea unei sentințe de condamnare pentru fapta de răpire a două persoane, acțiune săvârșită de mai multe persoane, prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. b), e) Cod penal.

Or, în cadrul judecării cauzei, studierii materialului probator anexat și cercetat, cât și declarațiilor date de către părțile vătămate și a martorului *****, s-a demonstrat cu precizie că, Samonii Andrei, împreună cu *alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă prin ordonanța din 18 februarie 2020 (f. d. 1 - 2, vol. I)*, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în urma pătrunderii ilegale în casa părților vătămate, contrar voinței lui Lîsaia Alionușca și Mamontov Constantin, i-au răpit și privat de libertate prin constrângere fizică și psihică, manifestată față de Lîsaia Alionușca, inclusiv prin târâre de păr, aplicarea loviturilor, iar față de Mamontov Constantin, prin încătușarea acestuia, astuparea gurii cu un căluș și maltratare, amenințarea că îi vor arunca în apele Nistrului, cât și prin înșelăciune i-au târât până la râul Nistru, unde cu luntrea, i-au transportat pe malul stâng al râului Nistru, unde urcându-i într-un automobil de model „VAZ”, condus de o persoană neidentificată, s-au deplasat într-o direcție necunoscută, unde s-au aflat, contrar voinței lor pe parcursul a 3 zile, cu scopul dobândirii informației despre circumstanțele sustragerii bunurilor (iepurilor), aceștia fiind privați deplin de libertate.

Astfel, reieșind din materialele dosarului, și anume - Plângerea din 09 aprilie 2015 a cet. *****, prin care acesta solicită tragerea la răspundere a patru persoane necunoscute care la 09.04.2015, în jurul orei 00:30 au pătruns în casa și gospodăria situată în s. ***** unde locuiește cu mama Lîsîi Aliona și concubinul ei, Mamontov Constantin, fără permisiunea lor, *i-au maltratat pe ultimii doi și i-au scos din casă, ducându-i într-o direcție necunoscută* (f.d.27, vol. I).

La fel, potrivit materialului probator anexat la dosar și anume declarațiilor părților vătămate, care au indicat că, în noapte de 08 spre 09 aprilie 2015, au fost răpiți și maltratați de către mai multe persoane, trecându-i cu luntrea peste râul Nistru, ulterior fiind ambarcați într-un automobil de model „Vaz”, i-au transportat contrar voinței în așa numitul comisariat de miliție din or. Camenca a „rmn”, unde i-au izolat pe Lîsaia Alionușca în camera de detenție provizorie, iar pe Mamontov Constantin, cu cătușele aplicate, într-un birou, unde a dormit la podele, fiind supravegheat de către un așa zis milițian, ulterior fiind transportat la spital și internat, fiind supravegheat în permanență de persoane necunoscute, cu cătușele legat de pat.

Comiterea infracțiunii date de către Samonii Andrei, a fost confirmată prin probele cercetate, or, ultimul a fost recunoscut de către partea vătămată Lîsaia Alionușca, în cadrul acțiunilor de urmărire penală, și anume de recunoaștere a persoanei după fotografie, de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 30.01.2020 cu anexă, în cadrul căruia partea vătămată Lîsaia Alionușca, după vizualizarea persoanelor ***l-a recunoscut sub nr. 4 pe Samonii Andrei***, după forma frezurii și forma capului (f. d. 80 – 87, vol. III), cât și potrivit procesului-

verbal de confruntare din 30.01.2020, efectuată între partea vătămată Lîsaia Alionuşca și învinutul Samonii Andrei, în cadrul căruia partea vătămată Lîsaia Alionuşca a declarat că în acea noapte dinspre miercuri spre joi a lunii aprilie 2015 persoana din față (Samonii Andrei) a apucat-o de păr și a scos-o afară la poartă; a dus-o de păr până la Nistru. Ea se afla în spatele bărcii alături de persoana din față sa (Samonii Andrei), care se numește Andrei. În dimineața zilei pe peretele comisariatului din Camenca a văzut poza persoanei din față sa (Samonii Andrei) unde scria „Andrei Samonii, 1981”. Într-un birou Andrei a pus piciorul de masă și i-a turnat un pahar cu vin. Ea de la început a refuzat, iar atunci Andrei a lovit-o cu palma peste față și i-a spus să bea. Andrei o bătea pentru faptul ca ea să-și recunoască vina că ei au furat iepurii (f. d. 88 – 90, vol. III).

Totodată, instanța de apel ține să menționeze că, partea vătămată în ședințele de judecată, la fel, l-a recunoscut pe inculpat, fiind fermă în declarațiile date, și anume că, Samonii Andrei împreună cu alte persoane i-a violat domiciliu, a răpit-o, evenimente ce au avut loc acum cinci ani în urmă.

Reieșind din probele cercetate, Colegiul penal *în fapt* a constatat că **Samonii Andrei** la data de 09.04.2015, aproximativ la orele 00:30, împreună cu alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă prin ordonanța din 18 februarie 2020 (f.d.1-2, Vol.I), precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în continuarea intențiilor sale criminale, după ce au pătruns ilegal în casa cetățenilor Lîsaia Alionuşca și Mamontov Constantin, amplasat în satul *****, având scopul răpirii numiților și transportării ilegale peste râul Nistru în „r.m.n.”, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă potrivit rolurilor dinainte stabilite cu complicității săi, i-au răpit pe cetățenii Alionuşca Lîsaia și Constantin Mamontov astfel încât aplicând violența fizică și psihică, prin ce le-a învins rezistența opusă, immobilizându-i prin aplicarea față de Constantin Mamontov a cătușelor pe mâini și astuparea gurii cu un căluș, iar Alionuşca Lîsaia, fiind trasă și ținută de păr, după care, contrar voinței victimelor, i-au scos din domiciliu în lenjerie de noapte și i-au târât pe malul râului Nistru unde îi aștepta o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă prin ordonanța din 18 februarie 2020 (f.d.1-2, Vol.I), și cu luntrea condusă de ultimul, i-au transportat pe malul opus al râului Nistru, unde urcându-i într-un automobil condus de o persoană neidentificată, s-au deplasat într-o direcție necunoscută, unde s-au aflat, contrar voinței lor pe parcursul a 3 zile până la 12.04.2015.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, fapta inculpatului Samonii Andrei urmează a fi calificată juridic în baza art.164 alin.(2) lit.b) și e) Cod penal, potrivit indicilor de calificare: *răpirea a două persoane, acțiune săvârșită de mai multe persoane*.

Învinuirea adusă în temeiul art.166/1 alin. (4) lit. b), c) și d) Cod Penal

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art.166/1 alin. (4) lit. b), c) și d) Cod Penal, potrivit indicilor de calificare: *tortura, adică fapta intenționată prin care a provocat la două persoane dureri sau suferințe fizice sau psihice puternice cu scopul de a obține de la aceasta informații sau mărturisiri, de a le pedepsi pentru un act pe care aceștia sunt bănuiți că le-ar fi comis, de a le intimida sau de a exercita presiune asupra lor, de către mai mult persoane care au acționat cu titlu oficial, fapte comise prin folosirea instrumentelor speciale și alte obiecte adaptate scopului de a supune torturii*, Colegiul penal consideră că Samonii A. urmează să fie achitat în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, pe motivul că fapta inculpatului nu întunește elementele infracțiunii.

Analizând în ansamblu, sub toate aspectele probele prezentate spre administrare, inclusiv procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, Colegiul penal consideră că Samonii Andrei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.166/1 alin. (4) lit. b), c) și d) Cod penal, în temeiul art.390 alin. (1) pct.(3) Cod de procedură penală, urmează să fie achitat – pe motiv că fapta inculpatului nu întunește elementele infracțiunii, concluzie bazată pe următoarele circumstanțe ale cauzei și prevederile legii.

Prin rechizitoriu **Samonii Andrei** este învinuit de faptul că, *fiind colaborator a așa numitului comisariat de miliție din orașul Camenca din r.m.n., sub pretextul investigării unui pretins caz de furt comis din gospodăria lui ***** din ******, amplasat pe partea stângă a Nistrului, pe teritoriul administrat de așa numita „rmn”, în săvârșirea căruia precum că erau suspectați Alionușca Lîsaia și concubinul acesteia Constantin Mamontov, locuitori ai satului *****, împreună cu alte două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă prin ordonanța din 18 februarie 2020 (f.d.1-2, vol. I), precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, dar cu care au acționat cu același scop și în aceleași interese, investigație în care au luat un rol activ și, în așa circumstanțe, fiind persoane care acționează cu titlu oficial, având scopul supunerii la acțiuni de tortură și alte rele tratamente pe cetățenii Alionușca Lîsaia și Constantin Mamontov, după ce, la 09.04.2015, aproximativ la orele 00:30 au pătruns ilegal în casa unde dormeau numiții, intenționat au început să le aplice multiple lovituri cu o bătă din lemn peste diferite părți ale corpului, fapt prin care le-a cauzat suferințe și dureri fizice și psihice puternice cu scopul obținerii informațiilor și mărturisirilor despre pretinsa infracțiune pe care precum că o investigau.

Tot, în continuarea acțiunilor sale infracționale, atât în timpul răpirii, dar și după ce i-au transportat ilegal peste râul Nistru în regiunea r.m.n., urmărind același scop de a obține informații și mărturisiri pe furtul de iepuri, dar și pentru a-i pedepsi pentru comiterea pretinsei infracțiuni de care erau bănuiți, precum și cu scop de a-i intimida și a exercita presiune asupra lor, dar și din motiv de

discriminare, deși era perioadă rece a anului, i-au luat forțat în lenjerie de noapte și paralel cu aplicarea violenței le solicitau recunoașterea furtului. Fiind ajunși în regiunea r.m.n., i-au transportat la așa numitul comisariat de miliție din orașul Camenca, unde, în unul din birourile de serviciu, au fost supuși la acțiuni violente manifestate prin lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului. Ulterior, doar la orele 19:40, data de 09.04.2015 au fost prezentați la o persoană care, precum că activa în funcția de anchetator și le-a întocmit actele procesuale de reținere pentru o durată de 72 ore, în cadrul cauzei penale nr.2015170040, unde Alionușca Lîsaia a fost plasată în Izolatorul de Detenție Preventivă, iar Constantin Mamontov urmare a leziunilor corporale cauzate, fiind internat în instituția medicală din orașul Camenca, legat de pat cu cătușe și supravegheat în permanență de persoane necunoscute, până la data de 12.04.2015, orele 13:00, când au fost lăsați să plece în Republica Moldova, acțiuni, care în ansamblu și în totalitatea lor, reieșind din caracterul și conținutul lor, circumstanțele în care au fost comise, reacția tuturor participanților în timpul realizării lor, personalitatea victimelor, au provocat puternice dureri, suferințe fizice și psihice victimelor Alionușca Lîsaia și Constantin Mamontov, exprimate în apariția la părțile vătămate a sentimentului de teamă, de inferioritate și rușine față de cei din jur.

Astfel, pe baza stării de fapt, expuse mai sus, în drept Samonii Andrei este învinuit că, a comis infracțiunea prevăzută de art. 166/1 alin. (4) lit. b), c) și d) Cod penal, potrivit indicilor de calificare: *tortura, adică fapta intenționată prin care a provocat la două persoane dureri sau suferințe fizice sau psihice puternice cu scopul de a obține de la acestea informații sau mărturisiri, de a le pedepsi pentru un act pe care aceștia sunt bănuiți că le-ar fi comis, de a le intimida sau de a exercita presiune asupra lor, de către mai multe persoane care au acționat cu titlu oficial, fapte comise prin folosirea instrumentelor speciale și alte obiecte adaptate scopului de a supune torturii.*

Obiectul juridic special al acestei infracțiuni are un caracter multiplu: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la demnitatea persoanei; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea fizică sau psihică a persoanei, apărare împotriva torturii.

Obiectul material există în cazul în care infracțiunea examinată presupune influența nemijlocită infracțională asupra corpului persoanei.

Latura obiectivă a acestei infracțiuni include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea prin care se provoacă unei persoane o durere sau suferințe fizice ori psihice puternice; 2) urmările prejudiciabile constând în durerea sau suferințele fizice ori psihice puternice; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Atunci când este săvârșită pe calea acțiunii, provocarea durerii sau a suferințelor fizice sau psihice puternice presupune, după caz: a) influența fizică asupra victimei; b) influența psihică asupra victimei; c) influența fizică și psihică asupra victimei.

Latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează în primul rând prin intenție directă.

Subiectul infracțiunii prevăzute de această normă penală este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

În afară de aceasta, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să aibă una din următoarele calități speciale:

- 1) persoana publică;
- 2) persoana care, de facto, exercită atribuțiile unei autorități publice;
- 3) orice altă persoană care acționează *cu titlu oficial*;
- 4) orice altă persoană care acționează cu consimțământul expres sau tacit al unei persoane care acționează cu titlu oficial.

Prin „orice altă persoană care acționează *cu titlu oficial*” trebuie de înțeles persoana care, deși nu este o persoană publică (și nu este nici persoană cu funcție de răspundere, nici persoană cu funcție de demnitate publică), însă acționează cu titlu oficial.

În speța dedusă judecării, inculpatul Samonii Andrei, fiind colaborator a așa numitului comisariat de miliție din orașul Camenca a „rnm”, care nu este recunoscut de autoritățile legale ale RM, nu poate fi subiect a infracțiunii de tortură, din considerentele date Colegiul penal consideră că Samonii Andrei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.166/1 alin. (4) lit. b), c) și d) Cod penal, în temeiul art.390 alin. (1) pct.(3) Cod de procedură penală, urmează să fie achitat – pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Raportarea autorităților autoproclamate transnistrene la categoria persoanelor care sunt instituite în afara legii (autoproclamate), care își arogă regim de putere publică, nu poate fi subiect al infracțiunii în cauză.

Reieșind din cele expuse, verificând toate probele administrate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal va admite argumentele apelului declarat în interesele inculpatului și consideră că Samonii Andrei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.166/1 alin. (4) lit. b), c) și d) Cod penal, în temeiul art.390 alin.(1) pct.(3) Cod de procedură penală, urmează să fie achitat – pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Raționamentul dat se fundamentează pe faptul că sentința de achitare se adoptă în baza temeiului prevăzut la art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură

penală, pe motiv că *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii* (inculpatul nu este subiect a infracțiunii de tortură).

Componenta infracțiunii este alcătuită dintr-un sistem complex de elemente constitutive, printre care se enumeră:

- obiectul,
- latura obiectivă,
- subiectul și
- latura subiectivă.

Celor patru elemente constitutive le corespund anumite semne, ce caracterizează aceste elemente constitutive.

Astfel, conform prevederilor art.113 Cod penal al RM, *“se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală”*.

Ținând cont de aspectul material al calificării, putem evidenția trei etape ale calificării infracțiunilor. Prima etapă a acestui procedeu complex este stabilirea faptului comiterii infracțiunii, care cuprinde concretizarea următoarelor probleme: comiterea acțiunii socialmente periculoase, locul, metodele și motivele comiterii și altor circumstanțe care, în esență, constituie obiectul probațiunii într-o cauză penală, precum și norma penală care reglementează această acțiune.

Prima etapă de calificare începe prin stabilirea unei norme juridico-penale concrete, care descrie componenta de infracțiune corespunzătoare. În acest context trebuie concretizat dacă este în vigoare norma respectivă, adică dacă nu este anulată, modificată. După stabilirea faptului comiterii acțiunii sau a inacțiunii prejudiciabile organul competent (de urmărire penală, instanța de judecată) trebuie să constate prezența în cadrul faptei comise a componentei de infracțiune și să o adapteze la norma penală, adică să efectueze însăși calificarea.

Astfel, conform art.385 Cod de procedură penală al RM, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează o multitudine de chestiuni printre care și:

- a) dacă a fost comisă fapta, de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- b) dacă fapta conține elementele infracțiunii și de ce normă penală este reglementată ea;
- c) dacă fapta a fost comisă de inculpatul respectiv;
- d) dacă inculpatul este vinovat de comiterea acestei infracțiuni etc.

Componenta de infracțiune constituie unicul temei al răspunderii penale și nu o parte componentă a acesteia. Calificarea infracțiunii are ca principii fundamentale ale dreptului penal principiul individualizării răspunderii și pedepsei penale și cel al caracterului personal al răspunderii penale.

Astfel, drept temei pentru aplicarea răspunderii penale constituie comiterea unei fapte care **conține toate semnele componentei de infracțiune prevăzute de Codul penal al RM**. Pentru tragerea la răspundere penală este necesar a se indica prevederile normei încălcate și infracțiunea comisă. Tocmai aceasta este problema care trebuie soluționată prin intermediul calificării infracțiunii.

Colegiul penal consideră că Samonii Andrei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.166/1 alin. (4) lit. b), c) și d) Cod penal, potrivit indicilor de calificare: *tortura, adică fapta intenționată prin care a provocat la două persoane dureri sau suferințe fizice sau psihice puternice cu scopul de a obține de la acestea informații sau mărturisiri, de a le pedepsi pentru un act pe care aceștia sunt bănuiți că le-ar fi comis, de a le intimida sau de a exercita presiune asupra lor, de către mai multe persoane care au acționat cu titlu oficial, fapte comise prin folosirea instrumentelor speciale și alte obiecte adaptate scopului de a supune torturii*, nu întrunește elementele infracțiunii și în temeiul art.390 alin. (1) pct.(3) Cod de procedură penală, urmează să fie achitat.

13. Colegiul penal remarcă că apărarea în interesele inculpatului a fost împotrivă și a contestat întreaga învinuire adusă lui Samonii Andrei. Colegiul penal va admite argumentele apelantului numai în partea învinuirii aduse inculpatului Samonii A. în baza art.166/1 alin.(4) lit.b), c), d) Cod penal, în rest argumentele avocatului în interesele inculpatului vor fi respinse ca nefondate.

Apărarea în susținerea poziției că inculpatul Samonii Andrei în ziua 08 spre 09 aprilie 2015 s-a aflat acasă, a adus declarațiile martorului *****, care de fapt nu a putut comunica dacă ziua de 08 spre 09 aprilie 2015, a fost marcată printr-un eveniment deosebit pentru a-l memoriza și a spune cu precizie dacă soțul său în acea zi a fost acasă sau nu.

Astfel, Colegiul penal ține să menționeze că, presupusul alibiul inculpatului, prin care soția sa a încercat să relateze, precum că la data când inculpatul a acționat contrar Legii, se afla acasă, nu poate fi pus la fundamentul unei sentințe de achitare, or, însăși martorul *****, a relatat că nu-și amintește cu precizie ziua de 08 spre 09 aprilie 2015, deoarece nu a fost marcată printr-un eveniment deosebit, fiind o obișnuită zi de rutină.

- Cât privește argumentul părții apărării precum că, partea vătămată Mamontov Constantin, în general nu a putut să-l descrie pe Samonii Andrei, Colegiul penal reține că, potrivit procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie cu anexa din **29.04.2015**, conform căruia partea vătămată Lîsaia Alionușca *l-a recunoscut în fotografia nr. 5 pe Samonii Andrei ****** ca pe persoana care la 09.04.2015, în jurul orei 00:30 a pătruns la ea în casă și a maltratato-o, recunoscându-l după forma feței, ochilor, frezării (f. d. 104 – 105, vol. I);

declarațiile părții vătămate Lîsaia Alionușca date în cadrul urmăririi penale, prezentării persoanei spre recunoaștere, recunoașterea persoanei după fotografie, cât și declarațiile date de martorul ***** din 23.03.2016 (f. d. 15, vol. II) și din 27.04.2016 (f. d. 55, vol. II), potrivit cărora ultimul l-a recunoscut pe Samonii Andrei.

La fel, instanța de apel va respinge ca neîntemeiată invocarea apărării precum că, martorul *****, în ședința de judecată nu a putut să-l recunoască pe inculpat, or, infracțiunile comise de către inculpat au avut loc în anul 2015, iar ședința de judecată în care a fost audiat martorul *****, a avut loc în 2020, adică peste o perioadă de cinci ani.

Totodată, Colegiul penal menționează că, nu poate fi apreciat drept întemeiată invocarea apărării precum că, prin nota informativă din 28 iunie 2016, întocmită de către procurorul Cojocar V., conform căreia, în discuție cu colaboratorul SIS Arcadie Moraru, pe marginea cauzei penale nr. 2015380173, unde ultimul i-a comunicat că are informație operativă că infracțiunea investigată a fost comisă de Igor Stupchevici, Dima Stupchevici, Dima Chiroșca, Serghei Panaida și Serghei Criplivschii, or, o astfel de probă nu a fost pusă la baza punerii sub învinuire a inculpatului, iar reieșind din însăși nota informativă, se observă caracterul incertitudinii al informației, dat fiind faptul că urma a fi verificată.

Colegiul penal, reține că potrivit art. 6 din Convenția europeană cu privire la drepturile omului, impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (hotărârea CtEDO Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos).

În această ordine de idei, Colegiul penal consideră că, declarațiile inculpatului Samonii Andrei și a martorului din partea apărării precum că nu a comis infracțiunile incriminate se combat prin declarațiile părților vătămate date inițial și menținute pe parcursul urmăririi penale și care se confirmă și prin coroborarea celorlalte probe după cum s-a indicat supra.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat și declarațiile depuse de el și martorului din partea apărării, prin care s-a încercat a se demonstra că inculpatul și celelalte persoane în privința cărora a fost disjunsă cauza penală, nu au comis infracțiunile prevăzute de art. 179 alin. (2), art.164 alin.(2) lit. b), e) Cod penal, urmează a fi apreciate critic, fiind combătute prin declarațiile părților vătămate și alte probe prezentate de partea acuzării, date inițial la faza de urmărire penală și prin declarațiile unui martor ocular care au fost menținute pe tot parcursul urmăririi penale și inclusiv și la faza de judecare a cauzei, din care reiese clar că inculpatul a

comis infracțiunile prevăzute de art.179 alin.(2), art.164 alin.(2) lit.b),e) Cod penal, fiind exclus calificativul - *persoane care au acționat cu titlu oficial*.

Cât privește solicitarea părții apărării de emitere a unei sentințe de achitare în cauza respectivă insistând asupra faptului că inculpatul nu a comis nici o infracțiune din cele incriminate și că este nevinovat cât și argumentele apărării aduse în acest sens, Colegiul penal le reține ca fiind o poziție de apărare a inculpatului pentru a evita răspunderea pentru faptele comise și nimic mai mult.

Așadar, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu poate echivala cu achitarea lui, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii în baza art.179 alin.(2), art.164 alin.(2) lit.b),e) Cod penal dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunilor, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de la răspundere penală.

Raportând la caz circumstanțele de fapt și de drept elucidate, Colegiul penal ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului a fost dovedită deplin și acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art. art. 179 alin. (2) Codul penal, potrivit indicilor de calificare: *violare de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul și reședința unei persoane fără consimțământul acesteia, refuzul de a le părăsi la cererea ei, acțiuni săvârșite cu aplicarea violenței*; art. 164 alin. (2) lit. b) și e) din Codul penal, potrivit indicilor de calificare: *răpirea a două persoane, acțiune săvârșită de mai multe personae*.

14. Colegiul penal reține că, în corespundere cu art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Convingerea instanței despre existența vinovăției inculpatului, este rezultatul unui proces de cercetare multiaspectuală și obiectivă a probelor puse la dispoziția instanței de judecată.

Colegiul penal, constatând vinovăția inculpatului Samonii Andrei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.(2) și art.164 alin.(2) lit.b), e) Cod penal, va stabili pedeapsa în temeiul Legii respective.

Așa cum se reține în doctrina penală, în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru cel care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea

unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolelor din Codul penal în baza căreia a fost condamnat inculpatul.

Conform art.75 alin.(1) și (2) Cod penal, *(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În aceeași ordine de idei, se mai remarcă că, criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Conform art.61 Cod penal, *(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, Colegiul penal statuează că pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Inculpatul Samonii Andrei anterior nu a fost condamnat, *****, a*****, vina nu și-a recunoscut-o, neangajat în câmpul muncii.

Circumstanțe atenuante, precum și agravante în conformitate cu prevederile art. 76, 77 Cod penal, în acțiunile inculpatului Samonii Andrei nu au fost stabilite.

Infracțiunea prevăzută de art.179 alin.(2) Cod penal, prevede următoarele pedepse: *se pedepsesc cu amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

Conform art.16 Cod penal alin. (3) infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Infracțiunea prevăzută de art.179 alin.(2) Cod penal se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

Conform prevederilor art.332 alin.(1), (5) Cod de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.*

Colegiul penal relevă că în corespundere cu prevederile art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.*

Conform prevederilor art.53 lit.g) Cod penal, *persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală.*

La caz, s-a constatat că Samonii Andrei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.179 alin.(2) Cod penal, la data de 09.04.2015.

Conform art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, *Sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.*

Urmare a celor reținute, Colegiul penal conchide că **Samonii Andrei ******* se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal și în temeiul art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală se liberează de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție.

Infracțiunea prevăzută de art.164 alin.(2) lit.a), c) Cod penal, prevede următoarele pedepse: *cu închisoare de la 6 la 10 ani.*

Conform art.16 Cod penal alin.(4) *Infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv.*

Având în vedere caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii respective, atribuindu-se la categoria celor grave, atitudinea inculpatului față de faptele pe care le-a comis, Colegiul penal găsește necesară aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

La stabilirea mărimii pedepsei pentru infracțiunea comisă, instanța de apel va porni de la ideea că nu sunt stabilite circumstanțe atenuante și agravante în acest caz, că părțile vătămate au pretenții materiale/morale față de inculpat, nu are antecedente penale, are un copil minor la întreținere, iar din aceste considerente va aplica pedeapsa în limita stabilită de lege pentru infracțiunea comisă.

În conformitate cu prevederile art.72 alin. (3) Cod penal, *În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.*

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile sus menționate, Colegiul penal va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare conform sancțiunii art.164 alin (2) lit. b), e) Cod penal – 6 ani închisoare.

Colegiul penal se simte convins de dezideratul potrivit căruia, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

15. Colegiul penal, deliberând asupra apelului poate soluționa chestiunile suplimentare, conform art.416 Cod de procedură penală și anume dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărîrea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Potrivit prevederilor art.219 alin.(1) și (2) CPP, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

(2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit dispozițiilor art.220 alin.(1) și alin.(2) CPP, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. (2) Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

Din conținutul prevederilor legale statuate la art.2037 Cod civil, reiese că, (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Raționamentul juridic al normelor menționate dictează imperativ faptul că răspunderea materială pentru prejudiciul moral cauzat prin infracțiune adoptă caracter personal, nefiind acceptabilă încasarea acestuia în mod solidar.

Din materialele cauzei, rezultă, că părțile vătămate solicită încasarea din contul inculpatului prejudiciul moral cauzat prin infracțiune, în sumă de 20000 Euro.

Instanța de judecată ține să enunțe că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că

îndemnizația trebuie să prezinte o justă despăgubire, iar cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu, și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor, și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

Respectiv, ținând cont de suferințele psihice raportate la consecințele infracțiunii săvârșite de către Samonii Andrei față de părțile vătămate Lîsaia Alionușca și Mamontov Constantin, Colegiul penal consideră că prejudiciul moral în mărime de a cite 10000 (zece mii) lei pentru fiecare parte vătămată, este unul întemeiat, concluzie ce rezultă din practica judiciară privind aplicarea legislației referitor la încasarea despăgubirilor morale, reprezentând o satisfacție echitabilă.

Asupra prejudiciului material Colegiul penal nu se va expune, dat fiind faptul că, părțile vătămate, cât și avocatul acestora nu au indicat suma solicitată și cheltuielile suportate.

16. Colegiul penal va admite solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea de la inculpatul Samonii A. în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare, din următoarele considerente.

În corespundere cu prevederile art.227 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art. 228 Cod de procedură penală, care stipulează: (1) În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea

organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Consecutiv, art.229 Cod procedură penală stabilește că: (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În temeiul normelor indicate supra, Colegiul penal va încasa din contul lui *Samonii Andrei* în beneficul *Statului* suma de 2728 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare (f. d. 66 – 67, 72 – 75, 200 – 206, 210 – 216, vol. I).

Soarta corpurilor delictive, care se află în camera de păstrare în Camera de păstrare a corpurilor delictive în mun. Bălți, str. Păcii, 21, Colegiul penal conform dispoziției art. 162 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, și anume: *un chiștoc de țigară, un capușon (glugă) de culoare neagră, un maiou de culoare albă, un tricou sportiv de culoare neagră cu albastru prin părți*, va dispune de a fi nimicite.

În conformitate cu prevederile art.415 alin. (1) pct.2), art.art.416-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul avocatului Buliga Ion în interesele inculpatului *Samonii Andrei* declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca (sediul central) din 05.08.2020, pe cauza penală în privința lui **Samonii Andrei** ***** învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.164 alin.(2) lit.b), e), art.166/1 alin.(4) lit.b), c), d),

art.179 alin.(2) Cod penal, se admite cu casarea sentinței în cauză, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Samonii Andrei ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.166/1 alin.(4) lit.b), c), d) Cod penal, se achită în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, pe motivul că fapta inculpatului nu întunește elementele infracțiunii.

Samonii Andrei ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal și în temeiul art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală se liberează de răspundere penală pe motivul expirării termenului de prescripție.

Samonii Andrei ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.164 alin.(2) lit.b), e) Cod penal, și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei se calculează din data de 11.10.2022, cu includerea perioadei din 14.01.2020 până la data de 11.10.2022.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Lîsaia Alionușca și partea vătămată Mamontov Constantin se admite parțial.

Se încasează de la Samonii Andrei ***** în beneficiul lui Lîsaia Alionușca și Mamontov Constantin prejudiciul moral în mărime de a cîte 10000 (zece mii) lei.

Se încasează de la Samonii Andrei ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 2728 (două mii șapte sute douăzeci și opt) lei.

Corpurile delict (păstrate în camera de păstrare a corpurilor delict – mun.Bălți, str.Păcii, 21) – un chiștoc de țigară, o glugă de culoare neagră, un maiou de culoare albă, un tricou sportiv de culoare neagră cu albastru prin părți – de nimic.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 11.10.2022.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la 22.11.2022.

Președintele de ședință:

Judecătorii:

